



בית משפט השלום ברחובות

06 ינואר 2022

ת"א 20561-11-19

1
2
3
4
5
6
7
8
9

פסק דין

- 10 1. כללי: התובע יליד 27.07.1995, ונפגע בתאונת דרכים ביום 09.05.19. אין מחלוקת בשאלת
11 החבות והכיסוי הביטוחי. המחלוקת היא בשאלת הפיצוי המגיע לתובע בשל נזקיו הנובעים מהתאונה.
12
- 13 2. תנכות הרפואית: בתיק זה מונה ד"ר משה לוינקופף אשר נתן חוות דעת רפואית וקבע כי
14 התובע סובל מנכות צמיתה בגין הפגיעה בעמוד שדרה צווארי בשיעור של 3.5% ובעמוד השדרה
15 המותני בשיעור של 6.5%. בפרק הבדיקה בחוות הדעת נרשמו הגבלות בטווחי תנועה, כפי שציין
16 המומחה בפרק הדין והמסקנות. המומחה רשם את תלונות התובע בדבר כאבים בגב התחתון וקושי
17 בהרמת משאות, וכן בעיה שצווארו "נתפס". המומחה לא ציין בחוות הדעת כי התלונות אינן אמינות.
18 הנתבעת אמנם ביקשה לזמן את המומחה לחקירה על חוות דעתו וזימון כזה ככל הנראה הופק על ידי
19 המזכירות, אולם המומחה לא התייצב והנתבעת ויתרה על חקירתו. מעבר לכך, קבע המומחה פגיעה
20 מלאה בכושר ההשתכרות למשך חודש וקבע כי טיפולים רפואיים בעתיד שיידרשו הם אלה שמצויים
21 בסל הבריאות. בנסיבות אלו, אני קובעת כי נכותו הרפואית של התובע היא בשיעור של 9.77% בגין
22 הפגיעה המשולבת בצוואר ובגב התחתון.
23
- 24 3. הנכות התפקודית והפגיעה בכושר ההשתכרות: התובע עבד בעבודות שונות ומתחלפות לפני
25 התאונה, לרבות במהלך שירותו הצבאי, כפי שעולה מדוח רציפות הביטוח שצורף כראיה מטעם
26 הנתבעת. התובע למד לימודים מקצועיים בתחום מיזוג אוויר וקירור והוא קיבל תעודה של טכנאי
27 שרות בתחום זה (מוצגים 19-20 מטעם התובע). בחקירתו של התובע וכן מתוך דוח הרציפות, עולה כי
28 הוא עבד בתחום השיפוץ ובתחום עבודות האלומיניום לפני התאונה, בטרם רכש את תעודת המקצוע.
29 נראה שאין חולק כי מדובר במקצועות הכרוכים במאמצים פיזיים ולא בעבודה משרדית.
30 לנוכח אופי הנכות ושעורה ואופי עיסוקיו של התובע, לרבות התחום בו בחר להתמחות בו במסגרת
31 לימודים מעשיים, יש לקבוע כי הנכות הרפואית היא נכות תפקודית ושעורה של הפגיעה בכושר
32 ההשתכרות היא בשיעור הנכות האמורה ובמעוגל, 10%.
33



בית משפט השלום ברחובות

06 ינואר 2022

ת"א 20561-11-19

- 1 **4. בסיס השכר:** התובע נפגע בהיותו בן קרוב ל- 24 שנים. אמנם, התובע צבר ותק תעסוקתי
 2 אולם אין חולק כי מדובר בבחור צעיר אשר נפגע בטרם נישא והיה עליו עול של פרנסת משפחה. הוא
 3 עדיין לא השלים את לימודיו המעשיים ולא קיבל תעודת מקצוע. עם זאת, ולמרות שישנם לא מעט
 4 חודשים אשר נראה שהתובע לא עבד בהם כלל (מרבית שנת 2017 וכל שנת 2019 עד התאונה) הרי שיש
 5 חודשים אחרים שבהם עבד והשתכר סכום הקרוב לשכר הממוצע במשק. בעניין זה, אפנה לדוח
 6 הרציפות ממנו עולה כי במהלך שנת 2018, בחודשים אוגוסט, ספטמבר, אוקטובר ודצמבר, עבד התובע
 7 בשני מקומות עבודה ושכרו הממוצע ברוטו באותם חודשים הגיע לסך של כ- 10,400 ₪ לחודש. יש
 8 בנתון זה כדי להעיד על כושר השתכרותו של התובע ועל היכולת שלו, כאשר הוא נדרש או מעונין
 9 לעשות כן, לעבוד במספר מקומות עבודה ולהשתכר שכר מכובד ואף גבוה.
 10 לאחר שנתתי דעתי הן לגילו של התובע והן לתקופות העדר עבודתו לפני התאונה, והן לשכר שהשתכר
 11 באותם חודשים שבהם עבד קשה סמוך לפני התאונה, מצאתי להעמיד את בסיס השכר לצורך חישוב
 12 הפיצוי, באופן ממוצע לעבר ולעתיד עד לסיום תוחלת חיי עבודתו, על שכר של 9,000 ₪ נטו לחודש.
 13 אציין כי מדובר בשכר נמוך מעט מסכום השכר הממוצע במשק.
 14
- 15 **5. הפסד השתכרות לעבר:** למעט חודש אחד בשנת 2019, אין כל אינדיקציה שהתובע עבד לאחר
 16 התאונה. הנתבעת נמנעה מלהציג דוח רציפות עדכני שיש בו נתונים לשנים 2020 ו- 2021, ובנסיבות
 17 אלו, אני מקבלת את הטענה הנתמכת על תלושי השכר העדכניים שצורפו על ידי התובע לפיה לא עבד
 18 עד ליום 1.4.21 או חזר לעבוד בחברת א.א. לגו ניהול פרויקטים בע"מ. עם זאת, למעט חודש אחד, לא
 19 היה התובע באי כושר מלא ונראה כי ההחלטה שלא לעבוד כלל, בכל עבודה שהיא, לא היתה תוצאה
 20 ישירה ומוחלטת של פגיעתו ונכותו אלא של מגוון שיקולים והעדפות, שלא הובררו. בנסיבות אלו,
 21 מצאתי לחשב את הפיצוי בגין הפסדי שכר בעבר על השכר שנקבע לעיל, שיעור הפגיעה בכושר
 22 ההשתכרות ומתוך סכום זה, לפסוק לטובת התובע 70% מהתוצאה המתקבלת, קרי 20,000 ₪.
 23
- 24 **6. הפסדי השתכרות לעתיד:** העובדה שהתובע מפעם לפעם נוסע על רכב מסוג ריזר, או מרים
 25 את אשתו על גבו ומצטלם כשהוא מחייך, אינה אינדיקציה לכך כי התובע אינו סובל מנכות או כי זו
 26 אינה עלולה להגביל אותו בתחומי חיים שונים במהלך עשרות השנים הבאות.
 27 בשים לב לאופי הנכות ולשיעורה, לתחום עיסוקו של התובע, ולעובדה שלא ניתן לשלול את הטענה
 28 ששכרו היום נמוך מזה שיכול היה להשתכר אלמלא הנכות, יש מקום לפסוק לו פיצוי בגין פגיעה
 29 אפשרית בשכר בשיעור גלובלי שיעמוד על 70% מחישוב אקטוארי, בסכום כולל של 177,000 ₪.
 30
- 31 **7. הפסדי פנסיה:** בהתאם לסכומים שנפסקו בגין הפסדי שכר בעבר ובעתיד, יש לפסוק לתובע
 32 בגין הפסד פנסיה בשיעור 12.5% סכום של 25,000 ₪ (במעוגל).
 33



בית משפט השלום ברחובות

06 ינואר 2022

ת"א 20561-11-19

8. הוצאות: התובע לא הוכיח קשר בין הרישיון שניתן לו לצריכת קנאביס רפואי לבין התאונה. התובע נמנע מלהציג תיעוד המתייחס לבדיקות רפואיות שעבר מאז 9/19 ועד היום, וזאת למרות שהוגשו מטעמו ראיות נוספות סמוך מאוד לפני הדיון הכוללות את הרישיונות (אלה ניתנו למספר חודשים בכל פעם). לא ניתן בנסיבות אלו לקבוע כי הרישיון לשימוש בקנאביס נובע מהנכות או מהכאבים מהם סובל התובע עקב התאונה. לא הוצגו אסמכתאות לטיפול במרפאת כאב שילמדו על ניסיונות אחרים להקל על כאביו בגב התחתון (אזכיר כי בבדיקתו אצל המומחה לא התלונן התובע על כאבים בצוואר אלא בגב בלבד). בנסיבות אלו, מצאתי לנכון לפסוק לתובע פיצוי בגין הוצאות מזדמנות לצורך רכישת משככי כאבים, פניה מפעם לפעם לרופאים או לטיפולים רפואיים, במסגרת של הבריאות, בסכום כולל של 5,000 ₪.
9. עזרת הזולת: לנוכח שיעור הנכות ומהות הפגיעה, אני פוסקת לתובע פיצוי גלובלי בגין עזרה לעבר ולעתיד בסך 10,000 ₪.
10. כאב וסבל: על פי הוראות הדין מגיע לתובע פיצוי בראש נזק זה בסך של 18,000 ₪ (במעוגל).
11. לסיכום: הפיצוי הכולל המגיע לתובע הוא בסכום של 255,000 ₪, בצירוף שכ"ט עו"ד בסך 38,876 ₪ והחזר אגרה כפי ששולמה (כשהיא משוערכת להיום). הסכומים ישולמו בתוך 30 יום מהיום ולאחר מועד זה יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום בפועל.
12. באשר לעתירת התובע לפסוק הוצאות בגין התמשכות ההליך והצורך לקיים ישיבת הוכחות בנסיבות המקרה, אינני סבורה כי בנסיבות המקרה דנן יש מקום לפסוק הוצאות. חקירת התובע היתה ממוקדת ועניינית ועד סמוך לפני הדיון לא היו לפנינו ראיות הנוגעות לעיסוקו בשנה האחרונה. ב"כ הנתבעת ויתרה על תקירת אשתו של התובע והעד הנוסף לא התייצב. המומחה שזומן גם הוא לא התייצב וייתכן שעדותו היתה יכולה להשליך על בחינת הפיצוי המגיע לתובע. בשים לב למכלול עניינים אלו, אין זה המקרה לחייב את הנתבעת בהוצאות ואולם, לא מן הנמנע כי קיימים מקרים כאלה ויש לבחון כל תיק לגופו.
- זכות ערעור כחוק.
- ניתן והודע היום ד' שבט תשפ"ב, 06/01/2022 במעמד הנוכחים.

לנה הירש, שופטת, סגנית הנשיאה

31



בית משפט השלום ברחובות

06 ינואר 2022

ת"א 19-11-20561

1

הוקלד על ידי לימור שאער