



בית משפט לעניינים מקומיים ברמת גן

26 נובמבר 2018

תו"ב 17-04-26529 מדינת ישראל נ' טיירי

לפני כבוד השופט עמית מרדכי בן-חיים

מדינת ישראל

המאשימה

נגד



זכריה טיירי

הנאשם

נוכחים:

בא כוח מאשימה עו"ד הילה קולטון  
בא כוח הנאשם עו"ד קרני מור, הנאשם

פרוטוקול

ביתה משפט מקריא את עיקרי פסק הדין לצדדים.

פסק דין

א. העובדות והפלוגתא הצריכה להכרעה:

1. המאשימה הגישה ביום 3.4.2017 נגד הנאשם כתב אישום לפיו הציב במהלך חודש אוקטובר 2011 ובכל מועד סמוך לכך מבנה יביל בשטח של כ-15מ"ר בצמוד למבנה קיים ברחוב גבעת גאולה 38 רמת גן (להלן: "המבנה").

2. המאשימה טענה כי המבנה הוצב ללא היתר בניה ומשכך ייחסה לנאשם עבירה על סעיף 204(א) ביחד עם סעיף 208 לחוק התכנון והבנייה התשכ"ה-1965.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25



בית משפט לעניינים מקומיים ברמת גן

26 נובמבר 2018

תו"ב 17-04-26529 מדינת ישראל נ' טייירי

- 1 3. עובר להקראת כתב האישום בישיבת 6.11.2017 הודה הנאשם באמצעות פרקליטו  
2 בהצבת המבנה במקום ובמועד שנטען בכתב האישום, והוסיף :  
3  
4 "חלה על הבניה הזו התיישנות".  
5 על כך השיבה ב"כ המאשימה : "למעשה בוצעה חקירה ביולי 2013 עם צאתו  
6 של מפקח שצילם את המקום ובאוגוסט 2013 זומן הנאשם לחקירה תחת  
7 אזהרה. הנאשם לא התייצב. אנו סבורים שמדובר בפעולות חקירה שעוצרות  
8 את מרוץ ההתיישנות". (עמ' 2 לפרוטוקול).  
9  
10  
11 4. בתחילת שמיעת הראיות ביום 15.1.2018 ביקשה ב"כ המאשימה להגיש כראייה  
12 מטעם המאשימה את תיק בב"ן 11-11-13224 (להלן : "ההליך הקודם") ובהיעדר  
13 התנגדות מבוקשה ניתן לה (עמ' 4 לפרוטוקול). מסמכי התיק סומנו יחדיו כמוצג  
14 ת/1.  
15  
16 אין חולק כי ההליך הקודם עניינו בצו הריסה מנהלי שהוצא לגבי המבנה ביום  
17 27.10.11, ובקשה לביטול נדחתה בהחלטה של כב' השופט צחי עוזיאל מיום  
18 15.1.12 (להלן : "ההחלטה בהליך הקודם").  
19  
20 5. טרם אכנס לבחינת הראיות והטענות של בעלי הדין, אדגיש כי טענת ההתיישנות  
21 שהעלה ב"כ הנאשם הינה בבחינת טענה מקדמית, המנויה בסעיף 149 (8) לחוק  
22 סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב-1982 {להלן חסד"פ}.  
23  
24 6. העבירה שיוחסה לנאשם בכתב האישום הינה מסוג עוון. בסעיף 9 לחסד"פ נקבע  
25 כי תקופת ההתיישנות לגביה הינה 5 שנים (סעיף 9 פסקה 3 לחסד"פ).  
26  
27 7. בהינתן כי על פי הנטען בסעיף 2 לכתב האישום, העבירה המיוחסת לנאשם נעברה  
28 בחודש אוקטובר 2011 בעוד שכתב האישום הוגש ביום 3.4.17 הרי שהעבירה  
29 המיוחסת לנאשם התיישנה לכאורה בשל מניין התקופה שבין המועד שבו בוצעה  
30 העבירה לבין מועד הגשת כתב האישום.



בית משפט לעניינים מקומיים ברמת גן

26 נובמבר 2018

תו"ב 17-04-26529 מדינת ישראל נ' טיירי

1  
2 8. כאמור משהועלתה טענת ההתיישנות טענה ב"כ המאשימה כי יש להחיל בענייננו  
3 את הוראת סעיף 9(ג) לחסד"פ לפיו :

4  
5 "בפשע או בעוון אשר תוך התקופות האמורות בסעיף קטן (א) נערכה  
6 לגביהם חקירה על פי חיקוק או הוגש כתב אישום או התקיים הליך  
7 מטעם בית המשפט, יתחיל מניין התקופות מיום ההליך האחרון בחקירה  
8 או מיום הגשת כתב האישום או מיום ההליך האחרון מטעם בית המשפט,  
9 הכל לפי המאוחר יותר".

10  
11 ב. ראיות מטעם התביעה:

12 9. המאשימה זימנה לדוכן העדים את מר עמק ציון אשר הגיש בזמנו תלונה נגד  
13 הנאשם בגין הצבת המבנה. עמק טען בעדותו כי הצבת המבנה נעשתה לדבריו  
14 "בסוכות אולי לפני 7 שנים לערך". (עמ' 5 לפרוטוקול שורות 5-4).  
15 עמק הוסיף והעיד כי שיגר למאשימה מכתב תלונה ביום 24.7.2013 (ת/ת) תוך  
16 שהבהיר כי את המכתב האמור שלח כשנתיים לאחר המועד שבו הוצב המבנה.  
17 (עמ' 5 שורות 21-9).

18  
19 10. עד תביעה נוסף מר אלי חכים (להלן: חכים) טען בעדותו כי ביקר במקום ביום  
20 24.7.13 ומצא "שקיים במקום" מבנה יביל במידות של 5 עד 3 סה"כ 15 מטר  
21 והוסף גג במבנה היביל (עמ' 6 לפרוטוקול שורות 25-26). בהמשך עדותו הוסיף  
22 חכים כי שעה שהגיע למקום הגג היה בבנייה (עמ' 7 שורות 29-31).  
23 להלן העיד כי "על יסוד הביקור במקום והתיעוד, מגישים דוח למחלקה  
24 המשפטית על הבניה... אנו מקפידים להזמין את הנאשם לכאורה למסור גרסה  
25 למה שקרה בשטח. למה הוא בנה, מהות הבניה, האם יש לו היתר". (עמ' 7  
26 לפרוטוקול).

27 בסיום חקירתו הראשית אישר חכים, בתשובה לשאלה, כי למבנה לא היה היתר  
28 בניה וכי הוצא לגביו צו הריסה מנהלי. (עמ' 8 שורות 4-6).



בית משפט לעניינים מקומיים ברמת גן

26 נובמבר 2018

תו"ב 17-04-26529 מדינת ישראל נ' טייירי

- 1 11. במהלך חקירתו הנגדית עומת חכים עם המוצג נ/1 דוח למחלקה המשפטית  
2 בעיריה שערך ביום 9.10.2013 ובתשובה לשאלה האם ידע שהוצא צו מנהלי לגבי  
3 המבנה השיב בחיוב. (עמ' 9 שורות 9-11).  
4
- 5 12. חכים רשם בנ/1 כי המבנה הוצב בינואר 2012 אולם בהמשך החקירה הנגדית  
6 וכאשר הופנה למכתבו של עו"ד שואקה היועץ המשפטי לעיריה דאז מיום  
7 25.10.11 (ת/1) אישר חכים כי בצו ההריסה המנהלי מיום 24.10.11 שאותו בדק  
8 נרשמו כל הפרטים לגבי המבנה האמור (שם שורות 22-33) ואף הודה בסופו של  
9 יום כי על פי הרישומים במוצג ת/1 המבנה הוצב ביום 17.10.11 (עמ' 10 שורות 3-  
10 6).  
11
- 12 13. להלן הטיח ב"כ הנאשם בחכים כי שעה שהאחרון הגיע למקום בשנת 2013 לא היה  
13 למעשה מה להשלים בחקירה בקשר לצו המנהלי שהיה סגור, מנוי וגמור, השיב  
14 חכים : "החקירה משהו מתמשך. שהייתי בשטח ועצם העובדה שצילמתי  
15 וראיתי את מה שראיתי זה השלמת החקירה". (עמ' 11 שורות 1-4).  
16
- 17 14. עדת תביעה נוספת עו"ד חגית מנדלוביץ (להלן: חגית), התייחסה בחקירתה  
18 הראשית לפעולותיה כפקחית באשר למבנה האמור ובין היתר טענה כי היתה  
19 במקום ביוני 2016, צילמה את המבנה וערכה תשריט. חגית התייחסה לשני  
20 תצלומי תצ"א. האחד משנת 2011 לגבי טענה כי המבנה לא קיים בו. השני תצ"א,  
21 משנת 2014 שם לגרסתה ניתן לראות שהמבנה אכן קיים. (עמ' 11 שורות 34-31).  
22
- 23 בתחילת חקירתה הנגדית העידה חגית כי התבקשה להוסיף "תשריט ברור של  
24 הבניה" (עמ' 12 שורות 30-31). עם זאת בתשובה לשאלה האם ראתה שבמסמכי  
25 צו ההריסה המנהלי מסומן המיקום המדויק של המבנה, השיבה חגית : "נראה  
26 על פניו שכן". בהמשך חקירתה הנגדית הפנתה חגית לתמונות שצולמו עובר קודם  
27 למתן צו ההריסה המנהלי, והסכימה כי משרואים את המבנה מורד מן המשאית  
28 לקרקע יש בכך כדי לציין את מועד ביצוע העבירה (עמ' 13 שורות 23-17).  
29  
30



בית משפט לעניינים מקומיים ברמת גן

26 נובמבר 2018

תו"ב 17-04-26529 מדינת ישראל נ' טיירי

1

2

ג. ראיות מטעם הנאשם:

3

4

15. בחקירתו הראשית העיד הנאשם כי הניח את המבנה במיקום המצוין בכתב האישום, בחודש אוקטובר 2011 וכי מידותיו של המבנה הם "3 על 5 מטר". (עמ' 18 שורות 23-31).

5

6

7

8

הנאשם אישר כי הגיש בקשה לביטול הצו המנהלי שאושר לביצוע במסגרת ההליך הקודם אך בקשתו נדחתה (עמ' 19 שורות 6-1). בהמשך חקירתו טען הנאשם כי מאז סיום הדיון בהליך הקודם לא פנו אליו בהקשר לצו המנהלי, הגם שבהמשך עדותו הודה כיביום 20.8.13 קיבל זימון למסירת גרסה (ת/4) אך נמנע מלהתייצב. לדבריו "כי ב-2013 לא בניתי כלום". הנאשם הוסיף כי באותה עת היה מאושפז בבית חולים. (שם שורות 11-13). על כך חזר הנאשם גם בחקירתו הנגדית בהוסיפו כי היה טרוד בבעיות בריאות (שם שורות 23-30).

9

10

11

16. מר משה אלקלעי שכיהן בתקופה הרלבנטית כסגן מהנדס העיר רמת גן – העיד אף הוא מטעם הנאשם. ככללו של דבר ניכר באלקלעי כי האירועים אינם חקוקים בזיכרונו. ראויה לציין כי תשובתו לשאלה האם ידע של מי המבנה השיב: "לא ידעתי, אפס נתונים, הגעתי וראיתי מה שראיתי". (עמ' 22 שורות 20-21).

12

13

14

17. במהלך סיכומיה הציגה ב"כ המאשימה מקבץ מסמכים (במ/1) העומדים ביסוד הנחיות היועץ המשפטי לממשלה לאפשר לנאשמים למסור גרסתם קודם להגשת כתבי אישום נגדם. במכתב המאוחר במנין מיום 23.4.12 שנשלח ליועמ"ש של העירייה הוטמעה החשיבות העליונה הנובעת למסירת גרסת הנאשם טרם הגשת כתב אישום, נמצא איפוא כי המאשימה היתה מודעת היטב לחובתה לזמן את הנאשם לחקירה עוד קודם ליום 23.4.12.

15

16

17

ב"כ הנאשם התייחס בסיכומיו לידיעתה הברורה של המאשימה לכל המאוחר ביום 4.12.11 את כלל העובדות הנוגעות להגדרת המבנה מיקומו ושטחו וכן את זהות הנאשם אשר כנטען הניחו שלא כדין (סעיף 8 למוצג נ/6).

18



בית משפט לעניינים מקומיים ברמת גן

26 נובמבר 2018

תו"ב 17-04-26529 מדינת ישראל נ' טיירי

ד. דיון וממצאים:

18. בחינת הראיות בפני מעלה ממצא ברור וחד משמעי לפיו המאשימה היתה מודעת לכל המאוחר ביום 15.1.12 למכלול העובדות, הפרטים והנסיבות שיש בהן כדי להגיש נגד הנאשם כתב אישום הזהה בכל פרטיו לכתב האישום אשר הוגש נגדו ביום 3.4.17, לרבות שטחו ומיקומו של המבנה ושמו של הנאשם.

19. לא בכדי הצביעה ב"כ המאשימה בסיכומיה על הזמנתו של הנאשם למתן גרסה בחודש אוגוסט 2013 "כפעולת חקירה אשר עוצרת את מנין תקופת ההתיישנות בכל הנוגע לסעיף 9(ג)" והטעימה כי "מדובר בפעולת חקירה אשר בלעדיה כלל לא ניתן היה להגיש כתב אישום". בהמשך דבריה הוסיפה ב"כ המאשימה "על פי הנחיות היועמ"ש לא ניתן היום להגיש כתב אישום מבלי שניתנה לחשוד הזדמנות לומר את דברו או התייחסותו לחשדות העולים נגדו". (עמ' 24 שורות 1-11).

20. הגם שמלוא העובדות הצריכות להכנת כתב האישום היו פרושות בפני המאשימה לכל המאוחר בחודש ינואר 2012, אין בפני כל הסבר להשתהותה ארוכת הימים של המאשימה במיצוי חובתה לזמן את הנאשם למתן גרסה עד ליום 20.8.13 דהיינו משך למעלה משנתיים וחצי.

21. אין בידי לקבל את טענת ב"כ המאשימה לפיה ביקורו הנוסף של המפקח חכים במקום בשנת 2013 (עמ' 24 שורות 27-30) מהווה "אירוע מנתק".

ממצאיו של המפקח במהלך אותו ביקור לא שינו ולו במאומה את מערך העובדות והנסיבות יוצרות העבירה של בניה בלתי חוקית ולא הוסיפו נדבך כלשהוא לבניין כתב האישום. הוא הדין ב- "השלמת חקירה" משנת 2015 (שם שורות 31-33) שבוצעה על ידי חגית וכדי לגבות כביכול כתב אישום; כאשר מכלול העובדות הכרוכות במועד הצבת המבנה כמו גם מידותיו ומיקומו המדויק היו בידיעת המאשימה כבר בחודש ינואר 2012.



בית משפט לעניינים מקומיים ברמת גן

26 נובמבר 2018

תו"ב 17-04-26529 מדינת ישראל נ' טיירי

- 1 22. גם אם נותר עוד ספק כלשהוא באשר למידת הרצינות שייחסה המאשימה למיצוי  
2 החובה לקבל גרסת הנאשם טרם הגשת כתב האישום – הרי שנקל להסירו וזאת  
3 בשים לב לעובדה שזימונו של הנאשם לחקירה ארע בשלב מאוחר עד מאוד על ציר  
4 ההכנות הצפוי להגשת כתב האישום מה גם שהמאשימה לא טרחה לחזור ולזמן  
5 את הנאשם אשר לגרסתו. הימנעותו מלהתייצב לחקירה נגרמה גם היותו טרוד  
6 בבעיות בריאות שגררו אשפוז בבית חולים.  
7
- 8 23. ב"כ המאשימה תקעה יתדותיה להבהרת המושג "חקירה" בהלכה אשר נפסקה  
9 בפרשת ציטיאט (ע"פ 207/56 מחמוד ציטיאט נ' היועץ המשפטי לממשלה (פד"י  
10 י"א 523). בפרשה זו שטרם נס ליחה הוגדר המונח "חקירה" באופן נרחב למדי  
11 המכסה בין היתר "חידוש ואיסוף חומר ההוכחה, ביקור במקום, חקירת עדים  
12 והזמנת עדים".  
13
- 14 איני בא כמובן לערער על העובדה שהפעולות שנקטה המאשימה באות בגדר  
15 פעולות חקירה אך הגעתי לידי מסקנה כי חלק מן הפעולות ובכללן זימונו של  
16 הנאשם למתן גרסה נעשו בשיהוי ממושך ובלתי מוסבר, בעוד שביצוע פעולות  
17 אחרות היה מיותר לחלוטין בבחינת "מצוות אנשים מלומדה".  
18
- 19 24. דיון נרחב בבחינת חשיבותה ונפקותה של טענת ההתיישנות מזה, ובין זכותה של  
20 התביעה למצות את חקירתה טרם העמדה לדין מזה, נמצא לנו בפסק הדין בבג"צ  
21 6972/96 התנועה למען איכות השלטון נגד היועץ המשפטי לממשלה {פורסם  
22 בנבו להלן: פרשת איכות השלטון}.  
23
- 24 בהתייחסו לתכליתה של ההתיישנות בפלילים מנה בית המשפט את טעמי השכחה  
25 והמחילה, זכותו של העבריין לסיום מהיר של ההליך הפלילי על כל שלביו,  
26 האינטרס הציבורי בבירור האמת והטעם התועלתני הנועץ בהמרצת רשויות  
27 התביעה לסיים במהירות את הטיפול בעבירה (עמ' 273-270 לפסק הדין).  
28



בית משפט לעניינים מקומיים ברמת גן

26 נובמבר 2018

תנ"ב 17-04-26529 מדינת ישראל נ' טיירי

1 לא ניתן לחלוק על הקביעה לפיה טענת ההתיישנות אוצרת בחובה זכות מהותית  
2 הקנויה לנאשם באשר מיצוי מנין ההתיישנות יכול ותביא לידי ביטול כתב  
3 האישום. (ר' עמ' 782-783 פסק הדין בפרשת איכות השלטון).

4  
5 25. בהתייחסו לעימות או למתח שבין זכותו של הנאשם לביטול האישום נגדו בחלוף  
6 תקופת ההתיישנות מזה, ובין זכותה (ואפילו חובתה) של התביעה למצות את  
7 הליכי החקירה קבע בית המשפט בפרשת איכות השלטון:

8  
9 **"פרשנות תכליתית מחייבת לפרש את החוק כך שאין מרוץ ההתיישנות**  
10 **נקטע אלא בהתקיים הצדקה עניינית לכך. הצדקה כזו קיימת כאשר לצורך**  
11 **בירור האמת במשפט נדרש חקירה; כאשר העברין ביוזמתו חותר תחת**  
12 **בירור האמת או כאשר קיימת מניעה חוקית להעמידו לדין אולם אין הצדקה**  
13 **קיימת כשלפני התביעה מונח כל חומר החקירה וכל מה שנותר עליה**  
14 **לעשות הוא להפעיל בזריזות את שיקול דעתה אם יש בחומר כדי להגיש**  
15 **כתב אישום.**  
16 **פרשנות זו של סעיף 9(ג) לחוק מתיישבת עם זכותו של החשוד.. ואין היא**  
17 **כופה על התביעה גזירה שאינה יכולה לעמוד בה..." (בעמ' 775).**

18  
19 26. הגעתי לידי מסקנה כי לנוכח הנסיבות שפרטתי לעיל ובעיקר מודעות מלאה של  
20 התביעה לעובדות ולנסיבות שיש בהן כדי להציב על מכונו כתב האישום כבר  
21 בחודש ינואר 2012, לשיהוי הבלתי מוסבר בזימון הנאשם למתן גרסה והעדר כל  
22 מאמץ מוכח לקבל את גרסתו במועד מאוחר יותר, מצדיקה את הקביעה לפיה אין  
23 לראות ב"הזמנת הנאשם לחקירה" או "השלמת חקירה" – בבחינת אירוע  
24 **"מנתק את מרוץ ההתיישנות".**

25 שוכנעתי כי המאשימה לא פעלה במידת השקידה והיעילות המחייבים אותה הן  
26 כלפי הציבור בכלל והן כלפי הנאשם בפרט – להגיש את כתב האישום בהקדם  
27 האפשרי.





בית משפט לעניינים מקומיים ברמת גן

26 נובמבר 2018

תו"ב 17-04-26529 מדינת ישראל נ' טיירי

הכרעה

על יסוד המקובץ לעיל אני מבטל את כתב האישום נגד הנאשם בתיק זה בשל התיישנות העבירה שיוחסה לו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום י"ח כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

מרדכי בן-חיים, שופט עמית