



בית דין אזרחי לעבודה בבאר שבע

ב'יל 50732-11-13

26 يول 2015

לפני: כב' השופט יוסף יוספי

1  
2

התובע:

ע"י ב"כ: עוזיאל קורל

( )

הנתבע:  
המוסד לביטוח לאומי  
ע"י ב"כ: עוזיה גולן

3

### החלטה

4  
5

1. בפנינו תובענה, במסגרת עותר התובע כי בית הדין יקבע, שהאירוע המוחי שuber ביום  
2. 12/4/12 הינו תוצר של אירוע חריג בעבודתו, וכי לפיכך עסקינו בתאונת עבודה.

6  
7  
8

### טענות התובע

9  
10

11. לטענת התובע, לך הוא באירוע מוחי בזמן עבודתו ו עקב עבודתו כתוצאה ממתח נפשי עז,  
12. חד ופתאומי.

13  
14

15. התובע לך באירוע מוחי עקב ויכוח עם מר [REDACTED], אשר צבר חוב של 6,000 ש"ח בקירוב לחנות  
16. המינימרקט שבבעלות התובע.

17  
18

19. דובר היה במסיבות שונות ויוצאות דופן ביחס לכל השיחות שבוצעו בין הצדדים בעבר, היו  
20. ובים האירוע חלף המועד לשלומים החודשי אשר נקבע על ידי בית הדין לממוןנות, וזה הייתה  
21. בעצם פגישתם הראשונה של הצדדים לאחר הפרת פסק הבורות.

22  
23

24. השיחה בין התובע למ"ר [REDACTED] הייתה מלאה בעקוקות ובעידופים, והוא כמעט הדדרה לכדי  
25. תרגת ידיים.

26  
27

28. הויכוח התנהל בעקבות במשך חצי שעה, ובנסיבות שלא היו לתובע מעולם עם אף ל��וח.  
29. הדברים שמסר מר [REDACTED] לאורך כל הדרך הינס בלתי עקובים ומלאי סטיירות פנימיות,  
30. וככלו הינס בלתי אמינים.

31  
32

33. תשmini המחלוקת הופיעו בסמוך לויכוח, ובימים לאחר מכן הוביל התובע לבית החולים.  
34. לאור כל האמור לעיל, התובע עומד בתנאי הפסיקה, ולפיכך יש להכיר באירוע המוחי בו לך  
35. בתאונת עבודה.



בית דין אזרוי לעובדה בבאר שבע

ב"ל 50732-11-13

26 יולי 2015

טענות הנتابע

לטענת הנتابע, לא אירע אירוע חריג בעבודת התובע, ולפיכך יש לדחות את התובענה כבר בשלב זה. לא היה אירוע שיא בתאריכים הנטען. התובע התמודד במסגרת עבודתו, על רקע חוב אחד הל��ות (מר █), עם מתח ולחץ מתמשך כבר משנת 2008 עם היודע דבר החוב. התובע הגיע כבר בשנת 2011 תביעה כספית לבית הדין לממוןנות בעניין החוב. גם בהודעתו לחוקר הנتابע מסר התובע שלמר █ חוב כספי כלפי מימים ימימה, והוא ובני משפחתו עמלו רבות כדי לגבות אותו לאורך השנים. נסונות אלו היו כרכום בויכוחים קשים ו��יחות בלתי נעימות, כולל תביעה לבית הדין לממוןנות.

באף אחד מהמסמכים הרפואיים לא צוין ויכוח או אירוע חריג. יש להעיד את הגירסה אותה מסר התובע לחוקר הנتابע טרם יצא על ידי עורך דין.

הויכוח הנטען עם מר █ לא היה שונה או חריג לעומת מגעים קודמים לאורך השנים.

הדין החל

בפסק הדין בפרשת אליהו לוי סיכם בית הדין הארצי לעובדה את ההלכה בנושא כדלהלן:

"באשר לטענת המערער לפיה יש לבחון את האירוע מנקודת המבט הסובייקטיבית שלו בלבד יזכור, כי בהתאם לפסיקתנו, לצורך הוכחת אירוע חריג בעבודתו של נפגע, נדרשת הן הוכחה אובייקטיבית והן הוכחה סובייקטיבית. שחררי לא עולה על הדעת כי כל אימאת שנפגע טוען כי אירע לו אירוע חריג בעבודתו, מבלתי שיש לטענה זו תימוכין בריאות אובייקטיביות חיצונית, תתקבל טענתו וימונה מומחה רפואי. הכללים להכרה באירוע בעבודתו של נפגע באירוע חריג פורטו בפסק הדין בעניין סידעה שנייתן זה לא מכבר (עב"ל 502/09 סידעה - המוסד לביטוח לאומי ניתן ביום 21.10.2010, כך):

על מנת שאוטם שריר הלב יוכל כתאותה עבודה על התובע להוכיח קרונות אירוע חריג בחמי בעבודתו בסיכון לפני קרות האוטם.

משמעות הדבר: ראשית - שעל התובע להוכיח קרונות אירוע אובייקטיבי בעבודתו. ככלומר, אירוע הקשור לעבודה שנitin לאיתור בזמן ובמקום כך שנitin יהיה לקבוע שביום זה זה בשעה כזאת וכזאת אירע בדבר הזה והזה.

שניית - על התובע להוכיח קרונות אירוע חריג לפחות. אירוע חריג כאמור יכול למצוא ביטויו אצלו; או בבדיקה נפשי בלתי רגיל או במאמץ גופני יוצא דופן....

שלישית - על התובע להוכיח, כי אותו אירוע חיצוני אובייקטיבי בעבודתו גרם לו לדחק הנפשי הבלתי רגיל. רביעית - משמעות חותת הוכחת האמור הינה, שעל התובע להוכיח ובסבירות העולה על 50% את גירושתו לדחק נפשי בלתי רגיל הנגרם לו בעטיו של אירוע בעבודתו..."

ראו: עב"ל (ארצ) 201/10 לוי - המוסד לביטוח לאומי (מיום 7.3.11, פסקה 15).



26 يول 2015

1

מן הכלל אל הפרט

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

.5. לאחר לימוד טענות הצדדים ולאחר שמייעת מסכת הריאות, עולה כי התובע הוכיח קיומו של איירוע חריג, ונפרט.

.6. לאחר קיום מסכת הריאות סיכם התובע את טענותיו בכתב, הנتابע סיכם טענותיו בעלפה והtoutobע השיב לסייעומים אלו בעלפה.

.7. מהתמונה שנפרשה עולה, כי התובע הוכיח שהויכוח עם מר █ מיום 25/4/2012 היה חריג מוקדמי, והוא עומד בדרישות הפסיקה במקרים כגון דא על מנת שימונה מומחה לבחינת הקשר הסיבתי.

.8. עדותו של התובע הותירה על בית הדין רושם מהימן, ועלה כי הוא תיאר דברים כחוויותם. בנוסף להתרומות החיויבות מעודת התובע, גירסתו נתמכה בעדויות ובנספחים כפי שיפורט להלן.

מגירותו של התובע עליה, שמר █ היה חייב לו כספים כבר החל משנת 2008, והתובע אף ניגש אליו מספר פעמים בעבר, ואף שלח את אשתו וילדיו כדי שיבקשו את הכספיים. התובע אף תבע את אותו מר █ בבית הדין למוניות של המועצה הדתית, וביום 6/2/2012 נקבע שמר █ ישלם לתובע סך של 200 ש"ם מדי חודש.

מר █ אכן שילם את שני התשלומים הראשונים של חודשים פברואר ומרץ, אך את תשלום חדש אפריל לא שילם. דהיינו, החייב הפר את את פסק הדין של בית הדין הרבני בפעם הראשונה.

דבר זה גרם לתובע לлечת לבתו של החייב בשעת צהרים, שם החל להתעמת איתו בצעקות, ואף אשטו של החייב נכהה שם.

התובע מסר בהודעתו לחוקרת המוסד כי היו לו ויכוחים גם עם לקוחות אחרים בעבר, אך לא כמו הויכוח עם מר █; בנסיבות בהן הוא רודף אחרי כספו תקופה ארוכה, ואף מגיש תביעה לבית דין רבני.

גם מעודתו של התובע בבית הדין עולה, כי בפעם נשוא התובענה דן הוא כאס הרבה יותר מהפעמים הקודמות. בהקשר זה יצוין, כי התובע לא הבהיר שב עבר לעיתים צעק והשיחות עם החייב הגיעו לטוונים גבוהים, אך בפעם הזאת הкус והעוצמה היו חריגים.



בבית דין אזרוי לעבודה בבארא שבע

ב'ל 50732-11-13

26 يول 2015

- 1        9. עוד יצוין, כי לאחר שיצא מביתו של החיבב פגש התובע בדרך את אחת מבנותיו, שהעידה  
2        ונחקרה על תצהירה. גירסתה של בת התובע לא נסתרה, וועלה ממנה כי פגשה את אביה  
3        לאחר הויכוח, והבחינה שהוא לא חש טוב, וכי הוא נסער ומבולבל.  
4        גירסתה של בת התובע תומכת כאמור בהודעתה אביה (התובע) לחוקרת הנتابע, ולפיה כאשר  
5        יצא מביתו של החיבב הרגיש סחרורת, ואף פגש את בתו בדרך, וזה שאלת אם מוכיח  
6        כאשר הבחינה שהוא לא כתמול שלושם.  
7        גירסתו של התובע כאמור נמסרה לחוקרת הנتابע עוד ביום 25/10/2012, ועדותה התומכת של  
8        בתו לא נסתרה על ידי הנتابע במסגרת חקירתה הנגידית על האמור בתצהירה.  
9
- 10      התובע בעדותו חוזר על גירסתו כי לאחר שיצא מבית החיבב פגש את בתו שהבחינה כי הוא  
11      אינו חש טוב, ולפיכך שאלת אותו מה קרה. התובע להקה באירוע מוחי ודיבר בצוරה לא ברורה,  
12      קרה, אך הסביר כי נהג כך כדי לא להפחידה. אני מקבל את גירסת התובע ואת הסבריו זה.  
13
- 14      באשר לטענת הנتابע ביחס لأنמנזה, יצוין כי התובע היה בגפו כאשר הגיע האmbولנס  
15      לבתו, ולאחר כך הצטרפו רעייתו ובנו. התובע להקה באירוע מוחי ודיבר בצוורא לא ברורה,  
16      וכי שבני משפחתו קראו לזה "דבר כמו תוכי". לפיכך, לא מצופה מההתובע, שלקה באירוע  
17      מוחי ומתקשה לדבר, שיתאר ויכוח בו נטל חלק ביום הקודם.  
18      מעיוון בנספח ב' לכתב התביעה עולה, שאף בדוח מד"א נכתב שההתובע מתקשה בדיורו, כך  
19      שהרישום הרפואי במקורה דן אין בו כדי לתרום לבירור המחלוקת.  
20
- 21      ראו: עב'ל (ארצ) 42902-05-13 שחטם - המוסד לביטוח לאומי (יום 14.11.14).  
22
- 23      גם מהודעתו של החיבב מר [REDACTED] עולה, כי התובע הגיע אליו בשעת צהרים ביום נשוא  
24      התובענה. עוד מסר מר [REDACTED] לחוקרת המוסד, כי השיחות ביניהם היו מגיעות לעיתים  
25      לטוניים גבויים. עד זה אף אישר כי התובע ניסה לגבות את חובו גם באמצעות אשתו ובנו.  
26      בעדותו בבית הדין, במסגרת חקירתו הנגידית, ניסה מר [REDACTED] לגמד את הויכוח שהתנהל בין  
27      לבין התובע, כאמור שלא נראה לו שההתובע יכול לצעק עליו, וכן שהוא עצמו אינו מרשם  
28      קולו. דא עקא, בהודעתו לחוקרת המוסד הדודה מר [REDACTED] שהויכוחים הגיעו לטוניים גבויים.  
29      בהמשך עדותו בבית הדין העיד מר [REDACTED] שבאיורו המדובר התובע כעס לאחר שהוא (מר  
30      [REDACTED]) לא עמד בראשונה בהחזר החודשי של 200 ש"ח כי שקבע בית הדין למוניות.  
31
- 32      כפי שעוד עלה מהודעתו של מר [REDACTED], הוא סיפר על עצמו כי אם מישחו מרים עליו את קולו  
33      הוא משתק אותו; וזאת בניגוד לעדותו בבית הדין, לפיה הוא אינו צועק ואין מרים את  
34      קולו.



בית דין אזרחי לעבודה בבאר שבע

ב"ל 50732-11-13

26 يول 2015

1 בית הדין התרשם כי מר █ אינו אדם שנמנע מהרמת קול, וכי הוא אכן ניהל עם התובע  
2 באירוע המדווח ויכוח המלווה בטוניים גבויים.  
3 יש לציין כי הנتابע לא זמין לעדות את אשת החיב, שכפי הנראה נכח במעמד הוויוכות,  
4 ומהدل זה לא אמר לשמש כנגד התובע אלא דווקא כנגד הנتابע; אם כי אין צורך בדיון זה,  
5 מאחר והתובע הוכיח את קרנות האירוע החרגן.

6  
7 בנוסף, נחקרה חוקרת הנتابע על אופן גביית הודעה מר █. צוין, כי אין עדותה כדי  
8 להעלות או להוריד, והתרשמתי כי החוקרת רשמה את הדברים כפי ששמעה מפיו של העד.  
9

**סיכום**

10  
11 עסקינו במקרה עם נסיבות יוצאות דופן, לפיהן התובע ניסה במשך שנים לגבוט חוב מחיב.  
12 התובע, אדם מבוגר, היה ניגש לבתו של החיב, לעיתים שלח את בנו ורعيתו, ולעתים היה  
13 הולך בעצמו יחד עם רעייתו.  
14 התובע אף פנה להוריו של החיב ורعيיתו, אך לשואה.  
15

16 לבסוף, פנה התובע לבית הדין לממוןויות, שפרש את חובו של החיב לתשלומים חודשיים  
17 בגובה של 200 ₪ לחודש. החיב עמד בשני התשלומים הראשונים, אך לאחר שלא עמד  
18 בתשלום השלישי, ניגש התובע לבתו של החיב על מנת לדרש את כספו.  
19 אומנם, התובע פנה אל החיב מספר פעמים בעבר, והוא ביןיהם ויכוחים; אך הפעם הזו  
20 הייתה חריגה. החריגות החלה בכך ששחחיב לא עמד בתשלום החודשי של 200 ₪ בפעם  
21 הראשונה לאחר מתן פסק הדין. והנה, כשהנה, כשפנה התובע לחיב הסתבר לו כי אין עסקינו  
22 בהפרה מכרית אלא שהחיב טוען כי אינו יכול לשלם את החוב. וכך, לאחר שכבר ניתן פסק  
23 דין לתשלום חודשי נמוך, הסתבר לתובע כי פסק דין זה אינו מקוים ואף לא יקיים.  
24 כל אלה הביאו לכך שבפעם הזו התובע התעכבר יותר מהרגיל, ושיחח עלתה לטוניים גבויים  
25 מהרגיל, ולמעשה כמעט הגיעו לכדי תגרת ידים.  
26  
27 לאור כל אלה עסקינו באירוע חדיג.  
28

29 בכך נוסף, כי בסמוך לאחר יציאתו של התובע מבית החיבפגשה אותו באקראי אחת  
30 מבנותיו, שהעידה ותיארה בתצהירה כי הבחינה שאביה לא חשב טוב.  
31 ביום לאחר מכן אמבולנס, לאחר שהתובע החל לפתח תסמיני אירוע מוחי עוד מהבוקר  
32 שלמחרת האירוע, כפי שעולה מהמסמכים הרפואיים (נ/3).  
33 דהיינו, עסקינו במסמכות זמן אשר עומדת בדרישות ההחלטה.  
34



בבית דין אזרחי לעבודה בבאэр שבע

**ב'ל 50732-11-13**

**26 يولי 2015**

1                          14. הנה כי כן, התובע הוכיח קיומו של איורע חריג ביום 25.4.12.

2

3                          **לפייכך, הנתבע יודיע את עמדתו לא יאוחר מיום 23/8/15**

4

5                          15. **לעיוון - 19/8/15**

6

7                          ניתנה היום, י' אב תשע"ה, (26 يولי 2015), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

8

9                          יואכ' זופף, שופט  
10  
11  
12