



**בית משפט לעניינים מקומיים מעלה אדומים
בשבתו בעניינים מינהליים**

01/03/20

עת"מ 24/19

בפני כבוד השופט אמיר דהאן

חנן פסטרנק

העותר

נגד

- המשיבים**
1. מועצה אזורית ערבות הירדן (בקעת הירדן)
 2. משה גולדנברג
 3. לשכת הממונה על הישובים הישראליים ביהודה ושומרון
במשרד הפנים

פסק דין

זוהי עתירה מנהלית שהגיש העותר עלפי סעיף 48(א)(1) לתקנון המועצות האזוריות (יהודה והשומרון) התשל"ט-1979 (להלן: התקנון), ובה עתר לביטול הודעת המועצה האזורית ערבות הירדן מיום 03/01/19 בדבר הפסקת כהונת העותר כחבר מליאת המועצה האזורית.

א. הצדדים לעתירה

העותר הוא תושב מושב נתיב הגדוד בבקעת הירדן, עוסק בחקלאות, וביום 25/09/17 נבחר ליו"ר ועד ההנהלה של האגודה השיתופית החקלאית של תושבי מושבו (להלן: ועד הנאג"ש). מכוח התקנון, ברגע שנבחר העותר ליו"ר ועד האגודה החל גם לכהן כיו"ר הוועד המקומי של מושב נתיב הגדוד, ולאחר מכן נבחר לכהן כנציג המושב במליאת המועצה האזורית ערבות הירדן.

המשיבה 1 היא המועצה האזורית ערבות הירדן, אשר העותר נבחר להיות חבר במליאתה.

המשיב 2 הוא תושב מושב נתיב הגדוד. הוא אינו חבר האגודה, והוא אשר הביא בתלונתו לתהליך שסופו הפסקת כהונתו של העותר במליאת המועצה. המשיב 2 ביקש להצטרף להליך זה עלמנת לזרזו ועלמנת להביא בפני בית-המשפט את עמדתו המתנגדת לביטול ההודעה בדבר הפסקת כהונת העותר.



**בית משפט לעניינים מקומיים מעלה אדומים
בשבתו בעניינים מינהליים**

01/03/20

עת"מ 24/19

המשיב 3 הוא הממונה על היישובים הישראליים באיו"ש, אשר קיבל את תלונת המשיב 2 על כפל הכהונות, נועץ בוועדה למניעת ניגוד עניינים, והודיע למשיבה 1 עלפי סעיף 48 לתקנון כי עליה להפסיק את כהונתו של העותר במליאת המועצה.

ב. הרקע העובדתי

עיקר העובדות הצריכות לעניין אינן שנויות במחלוקת: שר הפנים של מדינת ישראל הקים ועדה למניעת ניגוד עניינים של נבחר ציבור ברשויות המקומיות (להלן: ועדת נג"ע). תפקידה של ועדת נג"ע הוא לייעץ לחברי מועצה וגורמים אחרים הפונים אליה לגבש ולפרסם הנחיות בנושא ניגוד עניינים ברשויות המקומיות. המדובר בגוף מייעץ שהקים משרד המשפטים, כאמור בבג"ץ 5678/10 בלושטיין נ' שר המשפטים (פורסם בנבו, 15.6.2011).

לאחר בחירתו של העותר לשלוש כהונותיו הוגשה תלונה מאת המשיב 2 לוועדת נג"ע, ובעקבות התלונה נערך בירור אל מול המועצה האזורית (מכתב מיום 14/05/17). המועצה האזורית השיבה במכתב מאת יועצה המשפטי (29/06/17) כי מר פסטרנק הביע את רצונו להתפטר מחברות בוועד המקומי ולהמשיך ולכהן אך ורק כיו"ר האגודה השיתופית. יועמ"ש המשיבה 1 הודיע כי הוא רואה בפתרון זה פתרון נכון וראוי, המשמר את זכותו של אדם לבחור ולהיבחר וכן להתפטר מכל תפקיד ציבורי שאיננו חפץ בו. ועדת נג"ע ענתה לתלונת המשיב 2 במכתב, ובו חיוותה דעתה שלפיה קיימת זהות פרסונלית בלתינפרדת עלפי חוק בין חבר ועד מקומי לחבר ועד הנאג"ש, ואין זה אפשרי כי אדם יכהן רק בוועד הנאג"ש בלי שיהיה חבר ועד מקומי (מכתב מיום 27/02/18).

ביום 24/12/18 יצא מכתב קצר מאת הממונה על היישובים הישראליים ביהודה ושומרון שכותרתו "הודעת דרישה לפסול את מר פסטרנק מכהונתו כחבר מועצת ערבות הירדן". במכתב נאמר כי חבר ועד מקומי אינו יכול לכהן גם כחבר מועצה, ולא ניתן לקיים הפרדה בין החברות בוועד המקומי לחברות בוועד הנאג"ש. בעקבות מכתב זה שלח יו"ר המועצה האזורית בקעת הירדן את ההודעה על הפסקת הכהונה, בהודעה זו נימק ראש המועצה האזורית את החלטתו על הפסקת הכהונה בהוראה שהורתה לו ה"ממונה על המחוז" להודיע על הפסילה. בהודעה זו מוזכרת במפורש התפטרותו של העותר מחברותו בוועד המקומי. לאחר הגשת התלונה ומכתבה של הממונה על היישובים הישראליים באיו"ש אל המשיבה 1, הציע העותר לראש המועצה המקומית כי יתפטר מהוועד המקומי ובכך תיפסק המניעה.

ביום 30/10/18 נערכו בחירות לוועד המקומי של יישוב נתיב הגדוד, כאשר בנוסף ל-5 חברי האגודה נבחרה גם נציגות של 4 תושבים שאינן חברי ועד האגודה ואינם חברי האגודה. העותר הודיע במכתב



**בית משפט לעניינים מקומיים מעלה אדומים
בשבתו בעניינים מינהליים**

01/03/20

עת"מ 24/19

מתאריך 01/11/18 "לוועד ההנהלה נתיב הגדוד" על התפטרותו מחברות בוועד המקומי של המושב נתיב הגדוד. לא ברור למי נמסר מכתב זה ומי קיבל אותו, אך ההתפטרות הוזכרה במפורש בעתירה ובמסמכים שקדמו לה ולא הייתה נסתרת.

בישיבה מקדמית שנערכה בבית המשפט הסכימו הצדדים כי העובדות אינן שנויות במחלוקת וכי אין מקום להעיד עדים. העובדות שהוסכם עליהן היו בחירת העותר לכל כהונותיו על ידי ציבור הבוחרים, וכי לוועד המקומי נבחרו בסך הכל 9 חברים, מהם 5 שהם חברי ועד האגודה ר 4 שאינן חברי ועד האגודה. בתום הדיון בישיבה המקדמית ובהסכמת הצדדים התיר בית המשפט הגשת סיכומים משלימים והגדיר את המחלוקת היחידה בעתירה, והיא השאלה המשפטית האם חבר ועד הנהלה באגודה שיתופית ביישוב שחלים עליו סעיפים 97א(ד) + 97א(א) לתקנון המועצות האזוריות יכול להיות במקביל חבר מליאת המועצה.

חרף הסכמות אלה הגיש המשיב 2 מסמך הנושא את הכותרת "בקשה למתן החלטה לתקפות התפטרות העותר מהוועד המקומי". על בקשה זו טען המשיב 2 כי המכתב היה ממוען "לוועדה הנהלה נתיב הגדוד", כלומר לא לוועד המקומי, ולעומת זאת התקנון קובע כי "חבר רשות" (כשהמושג כולל גם ועד מקומי) הרוצה להתפטר מכהונתו ימסור הודעה בכתב לראש הרשות, לממונה על היישובים ולחברי הרשות. מכאן מבקש המשיב 2 להסיק כי מכתב ההתפטרות של העותר איננו תקף. טענה נוספת נוגעת לתאריך המכתב, אשר היה 01/11/18 יום שבו טרם החל הוועד לכהן. המשיב 2 הצביע על כך שגם לאחר המכתב פורסמה בחירתו של העותר לוועד המקומי ומינויו נכנס לתוקף. משכך, טען המשיב 2 כי התפטרות העותר איננה תקפה, והצורך לדון בעתירה מתייתר.

ג. סיכום טענות הצדדים

ג.1. סיכום טענות העותר

העותר טוען כי משהתפטר מתפקידו בוועד המקומי הרי שלא יחול עליו סעיף 21א(6) לתקנון הקובע כי חבר ועד מקומי פסול מלכהן כחבר מועצה, וזאת מפני שאינו עוד בגדר "חבר ועד מקומי" לאחר התפטרותו. העותר טוען כי ועד הנאג"ש והוועד המקומי הם גופים בעלי אישיות משפטית נפרדת, מטרות שונות, תנאי כשירות שונים והרכב פרסונלי שונה, התנהלותם המשפטית והכלכלית נפרדת ואין מניעה מאדם להתפטר מן האחד ולהישאר חבר באחר.

העותר טוען כי לגופו של עניין ביישוב קטן בעל מאפיין קהילתי מובהק יש להתיר לנבחר ציבור לייצג את היישוב במועצה ולעמוד גם בראש האגודה השיתופית המחזיקה ביישוב. הדבר נלמד גם מן האופי



**בית משפט לעניינים מקומיים מעלה אדומים
בשבתו בעניינים מינהליים**

01/03/20

עת"מ 24/19

המיוחד של היישוב הקטן וגם מן הכלל החשוב אשר בגדרו על בית המשפט להימנע ככל האפשר מפסילתו של נבחר ציבור לכהן בתפקיד אליו נבחר.

העותר טוען כי המחוקק הותיר את ההחלטה לבעל הסמכות, הוא ראש המועצה האזורית, וזה לא היה זכאי לבטל את שיקולדעתו המנהלי מפני עמדת הוועדה לניגוד עניינים אשר עמדה ביסודה של החלטת הממונה על היישובים הישראליים באי"ש. הדבר נוגד את עיקרון עצמאות שיקולדעת, בפרט כאשר גם יועמ"ש המשיבה 1 וראש המשיבה 1 סברו שניהם שאין להפסיק את כהונתו של העותר. העותר טען כי החלטה זו הינה פגיעה בזכות יסוד חוקתית לבחור ולהיבחר לתפקיד ציבורי.

עוד טען העותר כי יש לפרש את סעיף 97 לתקנון פרשנות תכליתית אשר איננה כופה על חבר ועד אג"ש להיות גם חבר ועד המקומי.

2.2. טענות המשיב 1

המשיב 1 הצטרף לעמדת העותר וטוען כי מעשהו של העותר אפשרי מבחינה חוקית, ואין לכפות על אדם לכהן בוועד המקומי רק משום שהוא חבר גם בוועד האגודה.

המשיב 1 טען כי לא נקט את ההליך האמור בסעיף 98(ג) לתקנון בגלל טענת הממונה בעניין זהות הוועדים, ובכך כפה המשיב 3 לפטר את העותר מחברותו במועצה. למעשה טוען המשיב 1 כי אין "זהות ועדים" אלא שהמחוקק פטר את היישובים מקיום בחירות נוספות לוועד המקומי מקום שנבחר כבר ועד הנהלה של האגודה. לטענתו הדבר נלמד מהיקש בין השוני של דיני הפסלות החלים על חבר מועצה לבין אלה החלים על חבר ועד האגודה, כאות לכך שאין המדובר בגופים המקיימים זהות ביניהם.

המשיב 1 טען כי שר הפנים איננו מוסמך לקבוע את זהותם של חברי אגודה שיתופית והוסיף כי המשיבה 3 נוטלת לעצמה סמכויות אשר אינן מסורות לה בחוק, ואין לשכוח כי המלצות הוועדה אינן אלא המלצות שאינן מחייבות.

3.1. טענות המשיב 2

המשיב 2 טען כי היה זה העותר בעצמו שהשיג את ביטול הבחירות בשנת 2014 בשל כך ששכנע 80% לפחות מתושבי היישוב לביטול הבחירות לוועד המקומי והחלת זהות ועדים מלאה. לפני הבחירות האחרונות סוכם על נציגות שמצטרפת לוועד האג"ש, ולא ניתן להתפטר מן הוועד המקומי אלא בהתפטרות מקבילה מוועד ההנהלה של האגודה השיתופית. בפועל טען המשיב 2 כי לא מתקיימות ישיבות של הוועד המקומי וגוף זה איננו קיים.



**בית משפט לעניינים מקומיים מעלה אדומים
בשבתו בעניינים מינהליים**

עת"מ 24/19

01/03/20

לעניין ההתפטרות קיבל המשיב 2 את הערת בית המשפט והסכים שאם ממילא הוועד המקומי איננו קיים, אין חשיבות לצורך הליך זה מי קיבל את מכתב ההתפטרות, אך חזר בו כאמור מהסכמה זו לאחר שהגיש בקשה מפורטת בעניין תוקף ההתפטרות ביום 30/12/19. המשיב 2 שלא היה מיוצג, הרבה בטענות ובבקשות שונות אשר היו הרבה למעלה מן הצורך.

4.1. טענות המשיבה 3

המשיבה 3 חזרה על טענותיה שבכתב לפיהן לא ניתן להיות חבר ועד הנהלה של האגודה ולהתפטר מהוועד המקומי של היישוב, ומכל מקום גם אם התפטרות כזאת התבצעה, הרי שהתקנון חוסם ישירות את כל חבר ועד הנאג"ש של מלחיות חבר מליאת המועצה. המשיבה 3 טענה כי משמעות ההתפטרות מהוועד המקומי הינה "אוטומטית" גם התפטרות מחברות בוועד הנאג"ש, לא כל שכן שמדובר בתפקיד של יושבראש, שבעניינו נקבע בהוראת חוק מיוחדת כי יכהן כיושב ראש של ועד ההנהלה ושל הוועד המקומי גם יחד.

המשיבה 3 הרחיבה וטענה כי חבר אגודה נבחר לוועד ההנהלה, ורצון הבוחר הוא כי ישמש בשני הכובעים – הן כחבר ועד ההנהלה והן כחבר הוועד המקומי. אם תוכר זכותו של יושבראש שכזה להתפטר מאחד מתפקידיו נמצאנו מסכלים את רצון הבוחר. המשיבה 3 טענה כי ההפרדה שמציעים העותר והמשיבה 1 היא הפרדה מלאכותית, והחיבור הפרסונלי בין התפקידים יוצר בחכרה תקלה מובנית ורציפה של ניגוד עניינים. המשיבה 3 טענה כי אין אפשרות עלפי התקנון שהעותר ידיר את עצמו משיבות הוועד המקומי ואין אפשרות מעשית שימנע מלהשפיע על החלטותיו.

המשיבה 3 טענה כי אין בשינוי אשר אפשר לתושבי יישוב שאינם חברי האגודה השיתופית להיות חברי הוועד המקומי כדי לפגוע בעיקרון זהות הוועדים ולהטיל על העותר את המגבלות של חברי הוועד המקומי מכוח היותו חבר ועד הנאג"ש. כן טענה כי עלפי סעיף 108 בתקנון בצירוף עם סעיף 97(א) לא ניתן לבחור יו"ר אחר לוועד המקומי, וכהונתו של יו"ר האגודה השיתופית כיו"ר גם של הוועד המקומי מחויבת מכוח החוק. לפיכך אין לו אפשרות להתפטר במקום שלא ניתן למלא את מקומו ברשות הוועד המקומי, כי התקנון אינו מותיר כול פתח למינוי או לבחירה של יו"ר ועד מקומי אחד ביישוב שבו מתקיימת זהות ועדים. לפיכך, אין המשיבה 3 טוענת לאיכשרותה של התפטרות העותר, שכן גם הוועדה לא דנה בשאלת ההתפטרות של העותר מוועד הנאג"ש, שהרי התפטרות זו איננה משליכה על התוצאה מבחינה מהותית מדובר באותו גוף ניהולי ולא ניתן לנתק ממנו אדם בדרך של התפטרות.



**בית משפט לעניינים מקומיים מעלה אדומים
בשבתו בעניינים מינהליים**

עת"מ 24/19

01/03/20

ד. דיון והכרעה

1.1. התפטרות העותר מחברותו בוועד המקומי

ראשית ייאמר כי בית המשפט לא מצא רלוונטיות לדון בשאלת תוקף התפטרותו של העותר, ואלה טעמיו:

- טענה זו שלפיה העותר לא התפטר באורח חוקי וכשר, נטענה רק לאחר הישיבה המקדמית, מקום שכבר ניתן צו לסיכומים, ובניגוד להסכמה דיונית שהושגה במהלך הדיון;
- מעבר לכך, משהוגדרה היטב השאלה המשפטית העומדת לדיון בעתירה אין רלוונטיות לשאלת חוקיות התפטרותו של העותר שהרי ממילא טוענים המשיבים 2 ו-3 כי העותר איננו יכול להתפטר רק מן הוועד המקומי גם אילו רצה לעשות כך וגם אם היה עומד בכול התנאים הפרוצדוראליים;
- לגופו של עניין, שאלת פטור/התפטרותו של העותר מהוועד המקומי הייתה ידועה לכל הגורמים הנוגעים בדבר – למועצה, לממונה ולמשיב 2 עצמו – וכאמור המחלוקת האמתית נמצאת בשאלה האם יש בידו של אדם להתפטר מן הוועד המקומי ולהישאר חבר בוועד הנאג"ש, וכך הופיע הדבר גם בתכתובות.
- גם מבחינת יעילות הדיון אין מקום להידרש לשאלה זו, שכן גם אם ייקבע שהתפטרות העותר לא הייתה כדין, הרי שיש בידי העותר להגיש את התפטרותו מחדש בכל עת אם יקבע בית המשפט כי ניתן להתפטר רק מן הוועד המקומי.

2.1. האם ראש ועד הנהלה באגודה שיתופית ביישוב שיתופי שחלים עליו סעיפים 97א(ד) +

97א(א) לתקנון המועצות האזוריות יכול להיות במקביל חבר מליאת המועצה?

חוזרת אפוא שאלה למקומה – והיא שאלה משפטית טהורה – האם רשאי אדם להישאר חבר ועד הנאג"ש ביישוב שיתופי ולשמור על כהונתו כחבר מועצה אזורית בתחומי יהודה והשומרון. אין מחלוקת כי מושב נתיב הגדוד עונה להגדרת יישוב שיתופי בתקנון, וכך מסכים גם העותר בעתירתו.

בסעיף 3 לעתירתו טען העותר לעיקרון "זהות הוועדים" כאמור בסעיף 97א(א) לתקנון המועצות האזוריות. בסעיף זה מוגדר כי מי שמכהנים ביישוב שיתופי במועד פלוני כחברי ועד ההנחלה של האגודה השיתופית יכהנו גם כחברי הוועד המקומי של היישוב. על אחת כמה וכמה שהמדובר ביו"ר של ועד מקומי ביישוב שיתופי אשר עליו חל סעיף 109 לתקנון המועצות האזוריות.

סעיף 109 הוא סעיף קונגטי הקובע כי אין ראש ועד מקומי זולת ראש הוועד ההנהלה של האגודה השיתופית, וזאת ביישוב שיתופי שעליו לא חלים סעיפים 97ד או 97ב לתקנון, ואכן סעיפים אלה אינם



**בית משפט לעניינים מקומיים מעלה אדומים
בשבתו בעניינים מינהליים**

01/03/20

עת"מ 24/19

חלים, וכך הוסכם הדבר בישיבה המקדמית שבה הוגדרה השאלה המשפטית שעל ביתהמשפט להתיר בעתירה זו.

ניתוח החקיקה בהקשריה מראה כי אין מנוס מלקבוע כי הוראת סעיף 109 לתקנון גוברת על כול הוראה אחרת העוסקת בראש ועד הנאג"ש ועל כול הוראה המתירה לחבר ועד מקומי להתפטר מתפקידו. למעשה משמעות הדבר היא שכל עוד מכהן אדם כראש ועד ההנהלה של היישוב יהיה הוא ראש הוועד המקומי, ולא ניתן לבחור ראש ועד מקומי אחר במקומו.

הואיל ועלפי הצהרתו באולם ביתהמשפט בדיון המקדמי, חפץ העותר להישאר יו"ר ועד ההנהלה של היישוב (ובלשון האגודות השיתופיות – יו"ר ועד ההנהלה של האגודה השיתופית של היישוב), לא יוכל כול חבר ועד אחר להיבחר במקומו, שכן ראש ועד מקומי הנבחר עלידי הוועד מבין חבריו, והוא נבחר כך לפי סעיף 108(א) בכפוף לאמור בסעיף 109. שמע מיניה, לא ניתן לוועד המקומי לבחור מבין חבריו ראש ביישוב שיתופי שעליו חל סעיף 109, ורק יו"ר ועד ההנהלה של האגודה השיתופית של היישוב יוכל לכהן כראש הוועד המקומי.

מנגד, לא מצא ביתהמשפט אפשרות חוקית כי יתקיים יישוב ובו ועד מקומי ללא יו"ר, ולא נטען בפניו כי קיימת אפשרות חוקית לכך שאדם יכהן כיו"ר ועד מקומי מבלי להיות חבר ועד מקומי. משכך יש לדחות את טענת העותר בסעיף 21 לעתירתו שבה נטען כי "אין ולא יכול להיות מצב בו באופן גורף יקבע כי שמשמש בתפקידו כיו"ר האגודה הינו בהכרח משמש כיו"ר הוועד המקומי". זוהי בדיוק הקביעה אשר קובע סעיף 109 לתקנון, ולא עוד אלא שהמחוקק העניק לסעיף זה מעמד בכורה. המסקנה היא שאין אפשרות לאדם להיות יו"ר ועד אגו"ש ולהתפטר מחברות בוועד המקומי בלבד.

בהינתן המגבלה החוקית האמורה, לא מצא ביתהמשפט לנכון לבטל את החלטת ראש המועצה בשל כך שראה עצמו אנוס לקיים את הוראות הממונה על היישובים היהודיים באזור יהודה והשומרון. יחס כופה זה בין הממונה על היישובים היהודיים ובין ראש המועצה הינו תוצאה ישירה של נוסח סעיף 48 לתקנון, וביתהמשפט לא רואה בנוסח החוק כול ברירה אחרת אלא לציית להוראת הממונה ולהסדיר את העניין במשאזמתן או בביתהמשפט.

3.ד. האם חבר ועד הנהלה, שאינו יו"ר אגודה שיתופית, ביישוב שיתופי שחלים עליו סעיפים 97א(97+T) (א) לתקנון המועצות האזוריות, יכול להיות במקביל חבר מליאת המועצה?
למעלה מן הצורך, ושמה עלמנת לחסוך עתירה נוספת, ייאמר כי אין ביתהמשפט סבור כי אותו הדיון חל על חבר ועד הנאג"ש אשר איננו יו"ר שלה ביישוב שיתופי מסוג זה. חבר שכזה יכול להתפטר בהודעה



**בית משפט לעניינים מקומיים מעלה אדומים
בשבתו בעניינים מינהליים**

עת"מ 24/19

01/03/20

לראש המועצה וניתן יהיה לבחור חבר אחר במקומו ולשמור על המשך פעולתו התקינה של הוועד המקומי. אין מניעה כי אותו חבר שאינו יו"ר יוכל לכהן גם כחבר מועצה, ולא יחולו עליו המגבלות האמורות בסעיף 21(א)(6), שכן זכותו להתפטר מעוגנת בסעיף 108(א) לתקנון וסעיף זה גובר על סעיף 97(א) לתקנון.

לעניות דעתי יש לקרוא את הסעיפים יחד – מי שמכהנים ביישוב שיתופי במועד פלוני כחברי ועד ההנהלה של האגודה השיתופית יכהנו גם כחברי הוועד המקומי של היישוב, אלא אם בחרו לממש את זכותם עלפי סעיף 108(א) ולהתפטר בהודעה לראש המועצה. אז יוחלפו בדרך הקבועה בסעיף 110 המסדיר מילוי מקומות פנויים של חברים בוועד המקומי, כך שלא ייווצר אותו חלל שלטוני ריק המדאיג את המשיבה 3, ובצדק. לא די שדין זה עולה מקריאת התקנון, אלא שהוא מתיישב גם עם העובדה שביישוב נתיב הגדוד לא מתקיימת זהות ועדים מלאה, ואין לכבול חבר ועד ההנהלה באגודה להיות גם חבר בוועד המקומי של היישוב נגד רצונו מקום שבו קיים הליך מסודר להחלפתו ולהמשך תפקוד תקין של הוועד המקומי המנהל את היישוב.

ככלל צודקת המשיבה 1 כי בכול מחלוקת פרשנית יש להעדיף את זכותו של כל תושב לבחור ולהיבחר על כול פרשנות אחרת. כאמור, אין הדברים מתקיימים לגבי ראש ועד הנאג"ש, ומשהודיע העותר כי הוא מתעקש להישאר יו"ר ועד ההנהלה, לא יוכל לקיים את רצונו ולהתפטר מחברות בוועד המקומי. משכך יחול על העותר כראש המועצה הסייג האמור בסעיף 21 לתקנון, והוא לא יוכל להוסיף ולהיות חבר מליאת מועצה אזורית ערבות הירדן.

4. ד. חברות במועצה וחברות בוועד המקומי – הערה בדבר ניגוד עניינים למעשה

בשולי הדברים יש להעיר כי טענת ניגוד העניינים מוקשה מעט. אלמלא לשון חקיקה מפורשת בפני בית המשפט, קשה היה למצוא פגם ראשוני ציבורי וענייני בשדה המשפט המינהלי בכך שתושב יישוב שיתופי קטן ישב במליאת הוועד המקומי, במליאת הנאג"ש ואף ייצג את יישובו במליאת הנאג"ש. ביישובים קטנים כלים הכוחות על צרכי ציבור פעמים רבות, ואם ראו הבוחרים לבחור אדם אחד, שלם ברוב המעלות, שינהל את עסקיהם, את ענייניהם המוניציפליים ואת ייצוגם במועצה המקומית – היה מקום מן הבחינה העניינית ובהיעדר טעמים מיוחדים וחריגים לכבד את בחירתם זו, והבוחר ביישוב קטן יבוא איתם חשבון אם לא ישכילו למירב התועלת לשולחיהם. אלא שבית המשפט מחויב לפסוק כחוק החרות, ולהעדיף את בחירתו הערכית הכללית של המחוקק על הנראה לו כסביר וראוי בנסיבות.



**בית משפט לעניינים מקומיים מעלה אדומים
בשבתו בעניינים מינהליים**

01/03/20

עת"מ 24/19

ה. סוף דבר

העתירה נדחית.

כהונתו של המערער במליאת המועצה תופסק בתום 45 יום מהיום, אלא אם יתפטר מראשות ועד הנהג"ש.

בנסיבות העניין, ומשנתקבלו מקצת טענותיו של כל צד וחלק האחר נדחה, אין בית המשפט עושה צו להוצאות.

ניתן היום, 01/03/20, בלשכה.

המזכירות תעביר העתק מפקס-הדין לצדדים.

אמיר דהאן, שופט