



בית משפט השלום בחדרה

20 דצמבר 2020

ת"פ 9521-03-16 מדינת ישראל נ' [redacted]

פרק 1873/2013

לפני כבוד השופטת רקפת סגל מוהר

המאשימה מדינת ישראל

נגד

[redacted]

הנאשם

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד דורית לוי-פרנק

הנאשם: בעצמו

ב"כ הנאשם: עו"ד בן שטרית ממשרדו של עו"ד סרור

פרוטוקול

גזר דין

1. בתאריך 6.3.16 הוגש כנגד הנאשם כתב אישום בו יוחסה לו עבירה של מרמה, עורמה ותחבולה, לפי סעיף 220 (5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] התשכ"א – 1961 (להלן: "פקודת מס הכנסה").

2. בכתב האישום נטען כי במהלך השנים 2001 ו- 2004 עד 2011, ביציאה מהעיר חדרה, על כביש החוף לכיוון העיר חיפה, הפעילו הנאשם ואחיו יהושע עסק מסוג קיוסק לממכר דברי מזון, שתיה וסיגריות (להלן: "הקיוסק"), בשיטה חד צדית ועל בסיס מזומן. עוד נטען כי לאורך כל השנים כאמור, במזיד ובכוונה להתחמק מתשלום מס כדין, הפרו הנאשם או יהושע את חובותיהם בהתאם להוראות פקודת מס הכנסה בכך שנמנעו מלהודיע לרשויות המס על עיסוקם בעסק, רכשו מוצרי ממכר שונים מספקים שונים ושיווקו אותם בסכום שלא פחת מ- 8,678,028 ₪ מבלי שניהלו פנקסי חשבונות, ולא הגישו דו"חות שנתיים על הוצאות העסק והכנסותיו. בנוסף לכל אלה, כך נטען, העסיק הנאשם עובדים ושילם להם את שכרם במזומן מבלי שדיווח על כך לרשויות המס, בכוונה להתחמק מתשלום מס כדין.





בית משפט השלום בחדרה

20 דצמבר 2020

ת"פ 9521-03-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6 3. לאור טענות ב"כ הנאשם בדבר מצבו הנפשי על רקע שימוש מתמשך בסמים ובחומרים
- 7 פסיכואקטיביים אחרים, הופנה הנאשם לבדיקה פסיכיאטרית. לאחר שנמצא כי חרף הרקע
- 8 הקשה הזה מדובר במי שכשיר לעמוד לדין, אזי לנוכח גרסתו לפיה היה זה אחיו יהושע (אשר
- 9 נרצח בינתיים) שניהל את העסק, בעוד שהוא עצמו היה תלוי בו באופן מוחלט ושימש לו
- 10 כ"כסות", נקבע התיק לשמיעת הוכחות.
- 11
- 12 4. במהלך השנים שחלפו מאז ועד כה, בין השאר בשל מחלה קשה ממנה סובל הנאשם, ופניותיו
- 13 אל היועץ המשפטי לממשלה בבקשות לעיכוב ההליכים (שנדחו), נשמעו ראיות התביעה
- 14 במלואן, כמעט.
- 15
- 16 5. ביום 29.11.20 הודיעו ב"כ הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון ובתאריך 13.12.20 הוצג ההסדר
- 17 בפני. הנאשם חזר בו מכפירתו, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע בעבירה של
- 18 מרמה, עורמה ותחבולה לפי סעיף 220 (5) לפקודת מס הכנסה והצדדים עתרו במשותף לעונש
- 19 של מאסר על תנאי וקנס שמשכם וגובהם יהיו נתונים לשיקול דעת בית המשפט.
- 20
- 21 6. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם כאמור, היה זה אחיו יהושע שנמנע
- 22 מלהודיע לרשויות המס על עיסוקו בעסק, רכש ושיווק את המוצרים שנמכרו במסגרת העסק
- 23 מבלי שדיווח על כך, העסיק עובדים ושילם להם במזומן ללא דיווח גם כן. הנאשם הודה בכך
- 24 שמעשי אחיו נעשו בידיעתו ולאחר שהם סיכמו ביניהם כי יהיה זה הוא שיעבוד בעסק ויצג
- 25 עצמו כבעליו, הכל במטרה לסייע לאחיו להסתיר את הכנסותיו בסך כולל של יותר מ- 8 מיליון
- 26 ₪ כאמור, ולהתחמק מתשלום המיסים שהתחייבו מהפעלת העסק.
- 27
- 28 7. בפתח טיעונו לעונש עמד ב"כ המאשימה על כך שחלקו של הנאשם בביצוע העבירות היה
- 29 יחסית שולי וכי בעל ההכנסות בפועל היה אחיו. משכך, לאור חלוף הזמן, עברו הפלילי של
- 30 הנאשם הכולל שתי הרשעות ישנות יחסית בעבירות על חוק התכנון והבניה ומצבו הבריאותי
- 31 הקשה כפי שמשקף מהמסמכים הרפואיים הרבים שהוגשו מטעמו במהלך התקופה בה
- 32 נשמעה פרשת התביעה ובכלל, הסתפקה המאשימה בעתירה למאסר על תנאי מרתיע וקנס
- 33 שיגלם את הסכום שלהשמטתו מתשלומי המס, הנאשם סייע.
- 34





בית משפט השלום בחדרה

20 דצמבר 2020

ת"פ 9521-03-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 8. ב"כ הנאשם בקש להזכיר כי מלכתחילה טען הלה שלא היה שותף מלא למעשי אחיו, אלא
2 לכל היותר סייע לו בהיותו תלוי בו על רקע התמכרותו הקשה לסמים. משכך ביקש ב"כ
3 הנאשם כי אחוס עליו ואתחשב בנסיבותיו האישיות הקשות והמורכבות, בעיקר בקביעת גובה
4 הקנס.
- 5
6 9. הנאשם עצמו הודה על התיקון שנעשה בכתב האישום ונמנע מלהוסיף על טיעוניו בא כוחו.
7
- 8 10. הערך החברתי העיקרי הנפגע כתוצאה מעבירות המס הוא השוויון בנטל המס. כאשר אדם
9 משתמט מתשלום מס בכל דרך שהיא, המשמעות הכלכלית של מעשהו היא שציבור משלמי
10 המסים נדרש לשלם מס נוסף. העלמת מיסים גורמת לנזקים כלכליים כבדים למשק המדינה
11 אשר יכולתה לספק שירותים ראויים לאזרח, נפגעת (ר' למשל בע"פ (ת"א) 44089-06-16
12 **מדינת ישראל נ' פרץ ובע"א 4305/10 אילן נ' לוי**). עם זאת, בנסיבותיו המיוחדות של המקרה
13 שלפני, ובעיקר לאחר ששמעתי את עדויות העובדים בעסק, אשר שפכו אור על האופן האמיתי
14 בו התנהל המקום, אני סבורה כי מידת פגיעתו של הנאשם המסוים הזה בערכים המוגנים
15 הרלבנטיים אינה מן הגבוהות ביותר, חרף הסכום הגבוה מאוד של ההכנסות שבגינן לא
16 שולמו המיסים המתחייבים בהתאם לחוק.
- 17
18 11. אכן ככלל, בעבירות מן הסוג הזה, השיקולים האינדיבידואליים הנוגעים לנאשם נסוגים מפני
19 השיקולים הנוגעים לאינטרס הציבורי (ר' ע"פ 9004/18 **יצחקי נ' מדינת ישראל**). עם זאת,
20 לאחר שבמהלך השנים החולפות שמעתי עדויות לא מעטות אודות האופן שבו נוצלה חולשת
21 הנאשם על ידי אחיו, שבמקביל, כך נראה, דאג למחסורו אך לא הרבה מעבר לכך, וגם פרטי
22 מצבו הבריאותי הקשה נחשפו בפני, החלטתי לכבד את הסדר הטיעון ובתוך כך גם שלא
23 למצות עמו את הדין המחייב ענישה חמורה בעיקר בהיבט הכספי, שכן בהתאם למדיניות
24 הענישה הנוהגת, היה אמור סכום הקנס שיוטל עליו, להיות גבוה מאוד. זאת ועוד, יש לזכור
25 כי מדובר בכתב אישום שהוגש לבית המשפט כ- 5 שנים לפחות לאחר המועד האחרון בו בוצעו
26 העבירות הנדונות ומאז ועד כה חלפו 4 שנים נוספות.
- 27
28 12. סוף דבר ולפנים משורת הדין, הנני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:
29
30 א. 5 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך 3 שנים מהיום כל עבירת מס, אם לפי
31 פקודת מס הכנסה ואם לפי חוק מס ערך מוסף.
32





בית משפט השלום בחדרה

20 דצמבר 2020

ת"פ 9521-03-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 ב. קנס בסך של 20,000 ₪, או 2 חודשי מאסר תחתיו. הקנס ישולם ב- 20 תשלומים
 2 חודשים שווים ורצופים בני 1,000 ₪, החל מיום 15.2.21 ובכל 15 לחודש שלאחר
 3 מכך.

4

5 זכות ערעור בתוך 45 ימים מהיום לביהמ"ש המחוזי.

6

7

8

9

ניתנה והודעה היום ה' טבת תשפ"א, 20/12/2020 במעמד הנוכחים.

10

רקפת סגל מוהר, שופטת

11

12

13

הוקלד על ידי בטי ברייטברט

