



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 88690-06-26 בבילון פארק ישראל בע"מ נ' פארק הקרח אילת בע"מ ואח'

מספר בקשה: 1

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

המבקשת:

בבילון פארק ישראל בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אסף רנצלר, פרח רוסלר ודניאל שולמן

נגד

המשיבות:

1. פארק הקרח אילת בע"מ
2. פארק הקרח ניהול בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד איתמר כץ ועמי צייגר

החלטה (בבקשה לסעד זמני)

1. לפניי בקשה (להלן גם – "**הבקשה**") שבגדרה עותרת המבקשת – השוכרת ממשיבה 1 מתחמים שמופעלים בהם מתקני שעשועים לילדים בקניון באילת – למתן צו מניעה זמני המורה למשיבות להימנע מניתוק אספקת החשמל למושכר לאחר חיבור מתקני השעשועים הנעים במושכר ללוחות הזנת החשמל עד להכרעה בתובענה העיקרית.

רקע ועיקרי הבקשה לסעד זמני

2. לפי הבקשה, מאז שנת 2012 שוכרת המבקשת, בבילון פארק ישראל בע"מ (להלן – "**בבילון**"), מהמשיבה 1, פארק הקרח אילת בע"מ (להלן – "**פארק הקרח**"), מתחמים להפעלת אטרקציות לילדים בקניון "אייסמול" שבאילת. משיבה 2, פארק הקרח ניהול בע"מ, היא חברת הניהול של הקניון (להלן – "**חברת הניהול**"). תקופת הסכם השכירות היא עד שנת 2032.

3. כעולה מהחומרים שהוגשו בהליך שלפניי, בין הצדדים קיים סכסוך עסקי מזה מספר שנים. פארק הקרח שלחה לבבילון הודעות על ביטול ההסכם ביניהן ודרשה לפנותה מהמושכר, אך תביעת פינוי שהגישה על בסיס טענות אלה נדחתה בפסק דין של בית משפט זה (כב' השופט ג' פורר בתפ"מ 5815-06-25). ערעור על פסק הדין תלוי ועומד לפני בית המשפט המחוזי (בע"א 55518-01-26). חשוב לציין עוד שאין מחלוקת שפארק הקרח הקימה בקניון עסק מתחרה לזה של בבילון (עניין שאליו התייחס בית המשפט בפסק הדין שניתן בתביעת הפינוי שנדחתה).

4. הבקשה שלפניי הוגשה על רקע הודעה ששלחו המשיבות לבבילון ביום 22.6.2026 בשעות הלילה. באותה הודעה הודיעו המשיבות לבבילון על ניתוק מידי של אספקת החשמל לכל המתקנים שמפעילה בבילון בקניון: חלקם במתחם המכונה "לונה פארק" וחלקם מחוצה לו. זאת, לטענתן, בשל שני אירועי בטיחות "חמורים". אירועים אלה, כך נטען, מקימים חשש ממשי שמתקנים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 88690-06-26 בבילון פארק ישראל בע"מ נ' פארק הקרח אילת בע"מ ואח'

"נעים" שמפעילה בבילון אינם תקינים, אינם בטוחים ואינם מוחזקים ומתופעלים כנדרש לפי ההסכם והדין. מדובר על 7 מתקנים שיש בהם תנועה של המתקן (כגון רכבת הרים, מכוניות מתנגשות, קרוסלה וכיו"ב), וזאת בשונה מעשרות מתקני משחק אחרים שהם סטטיים. המשיבות עמדו על כך שכתנאי לחיבור אספקת החשמל למושכר בבילון תנתק את "המתקנים הנעים" מלוח החשמל מכיוון שמתקנים אלה הם לטענתן מחוללי הסיכון.

לגבי מתקנים אלה נדרשה בבילון על-ידי המשיבות, כתנאי לאספקת חשמל, להמציא מסמכים רבים: אישור עדכני של מכון התקנים; תחקירים מלאים ביחס לשני האירועי הבטיחות ושיתוף סרטוני מצלמות האבטחה; אישורים בדבר ביצוע בדיקות תחזוקה תקופתיות הנדרשות למתקנים לפי הנחיות היצרן והדין; נהלי הפעלת חירום ברורים המשמשים את בבילון לרבות איסור מוחלט על נטישת מתקן פעיל, נוהל פתיחת דלתות והזעקת עזרה וכן אסמכתאות ויומני בטיחות על הדרכת עובדים, כמו גם הצגת תכנית שיבוץ עבודה שמית פרטנית של עובדים האחראים על הפעלת כל אחד מהמתקנים.

5. ביום 23.6.2026 בבילון ניתקה מלוחות ההזנה את המתקנים הנעים שהם לטענתה חלק משמעותי מפעילותה, וזאת על מנת להקטין את נזקיה כדי שהמשיבות יחדשו את אספקת החשמל ליתר המתקנים (הסטטיים).

6. ביום 29.6.2026 הגישה בבילון את הבקשה ובמסגרתה עתרה הן לסעד ארעי במעמד צד אחד הן לסעד זמני.

7. לטענת בבילון הרקע לניתוק החשמל הוא לא אירועי הבטיחות אלא רצון של המשיבות להקשות על בבילון ולסלקה מהקניון. המשיבות, כך נטען, פועלות ללא לאות על מנת לממש מטרה זו. כך באמצעות תביעת הפינוי שהוגשה ונדחתה; כך באמצעות ניתוקי חשמל שהם דפוס חוזר שהמשיבות אימצו לטענת בבילון כדי להפריע לפעילותה. אירועי הבטיחות, כך נטען, הם רק תירוץ. לטענת בבילון גם אם אופן הפעלת המתקנים הוא רשלני ומסכן את המשתמשים (ולא כך לטענתה), הרי שהאחריות הבלעדית לביטחון המשתמשים רובצת לפתחה. זאת הן לפי הפסיקה הן לפי ההסכם בין הצדדים. ממילא, כך נטען, האירועים שאליהם מתייחסות המשיבות אינם מקימים את החשש הבטיחותי הנטען.

8. בכלל זה מצביעה בבילון על כך שהמשיבות לא ביקשו את ניתוק המתקנים הנעים בלבד אלא נקטו בצעד חד צדדי של ניתוק החשמל לכלל המתקנים; לכך שהמשיבות לא דרשו ניתוק של שני המתקנים שלגביהם אירעו האירועים אלא דרשו לנתק את כלל המתקנים הנעים; לכך שלא נעשתה פניה לבבילון קודם לניתוק החשמל על מנת לאפשר לה לנתק רק את המתקנים הנעים וכי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 88690-06-26 בבילון פארק ישראל בע"מ נ' פארק הקרח אילת בע"מ ואח'

הניתוק בוצע לכלל הפעילות תחילה במטרה ליהנות מפרק זמן שבו תופרע כל הפעילות של בבילון. עוד נטען שהמשיבות ניתקו את החשמל קודם שערכו בירור לגבי האירועים מול בבילון ומבלי שביקשו הסברים כלשהם. נטען גם שבפעילות של פארק הקרח עצמה בעסק המתחרה נמצא שהיו כשלי בטיחות.

9. בבילון מוסיפה וטוענת שהוראות ההסכם אינן מקנות למשיבות זכות לפעול כפי שפעלו; וכי המשיבות גם לא היו רשאיות כתנאי לאי ניתוק אספקת החשמל להעלות את הדרישות שהועלו למסמכים וחומרים שונים. לחלק מהמסמכים, לכל הפחות, אין רלוונטיות לבדיקת החשש הנתען לסכנה. המתקנים עבדו ללא דופי קודם לאירועים וגם באירועים עצמם לא אירעה תקלה במתקנים עצמם. למשיבות אין זכות לקבל את סידור העבודה של עובדי בבילון, תחקירים או סרטי אבטחה של בבילון. כל אלו נועדו לשרת את מטרותיהן הפסולות של המשיבות. עוד נטען שדרישות אלה מקוממות במיוחד כאשר הן נשמעות מפי מי שהיא מתחרה עסקית של בבילון אשר החליטה על ניתוק החשמל בין לילה וקודם לעריכת בירור כלשהו, בהתבסס על חששות ערטילאיים. אילו מדובר היה בחששות כנים מצופה היה שהמשיבות היו פונות לבבילון קודם לניתוק החשמל על מנת לתאם כניסת גורם אובייקטיבי להפגת החששות אך לא נעשה כן.

10. לבסוף טוענת בבילון שמאזן הנוחות נוטה לטובתה. הנזקים שייגרמו לה הם מידיים וחמורים. חלקם בלתי הפיכים. מנגד, סביר להניח שלמשיבות לא ייגרם שום נזק. נטען שללא סעד זמני בבילון מאבדת לקוחות מידי יום; המוניטין שלה נפגע כתוצאה מהפעלה חלקית בלבד של מתחמי השעשועים; והיא נאלצת להתמודד עם לקוחות זועמים וביטולים של הזמנות לאירועים.

עיקרי תשובת המשיבות

11. בתשובה שהגישו המשיבות נטען שמאז שניתן פסק הדין שדחה את תביעת הפינוי שהוגשה נגד בבילון מנסה בבילון להפוך אותו ל"תעודת חסינות" ולנהוג במושכר כרצונה תוך צמצום סמכויות הפיקוח של המשיבות. פורטו טענות שונות לגבי התנהלותה בחצי השנה האחרונה.

12. לטענת המשיבות, בחודש יוני אירעו שני אירועי בטיחות חמורים שלגביהן המשיבות לא הסכימו להסתפק בהצהרה "הכל תקין" ודרשו לקבל תחקירים, אישורים ובדיקה מקצועית. המשיבות, כך נטען, אינן רשאיות להמתין לאירוע שלישי בטרם יידרשו לבירור מקצועי. לכן נשלחה אותה הודעה מיום 22.6.2026 בה פורטו אירועי הבטיחות והוסבר שכל עוד לא יוצגו תחקירים, אישורים ונתוני בטיחות מספקים, לא ניתן יהיה לאפשר הפעלה של המתקנים הנעים. לטענת המשיבות הן פעלו באופן מידתי שעה שהבחינו באותה הודעה בין המתקנים הנעים ובין המתקנים הסטטיים שהפעלתם התאפשרה מייד לאחר ניתוק המתקנים הנעים. לשיטתן, ניתוק החשמל בכל





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 88690-06-26 בבילון פארק ישראל בע"מ נ' פארק הקרח אילת בע"מ ואח'

המתחם עד לניתוק המתקנים הנעים היה בגדר אמצעי חירום. ביום 23.6.2026, לאחר ניתוק המתקנים הנעים, חודשה אספקת החשמל.

13. התנאים שהציבו המשיבות, כך נטען, הם בגדר תנאי בטיחות בסיסיים. אלא שבמקום להמציא את החומרים המקצועיים ולתקן את הליקויים או להציע בדיקה ניטרלית, בחרה בבילון להגיש את הבקשה דנא. בכך היא מבקשת להפוך את הסדר המתחייב על ראשו ולהפעיל את המתקנים קודם להבטחת בטיחותם.

14. נטען שמניעי המשיבות אינם מסחריים, כלכליים או תחרותיים אלא בגדר תגובה ראויה ומדודה לסיכון בטיחותי קונקרטי. ההגבלה שנתרה היא נקודתית וזמנית ומצומצמת למתקנים הדינמיים.

15. המשיבות מוסיפות וטוענות שמדובר בבקשה לצו עשה במסווה של צו זמני החופף את הסעד הסופי בהליך העיקרי; שסיכויי התביעה נמוכים; וכי היא חשופה לסיכון עקב כשלי בטיחות של בבילון אם יטען נגדה שהיא לא אכפה את מנגנוני הפיקוח ההסכמיים שבידה. עוד נטען שאם תוגש נגד המשיבות תביעה, הרי שעצם ניהול הליכים משפטיים וחשיפה תקשורתית ייפגעו במוניטין שלה.

16. לטענת המשיבות מאזן הנוחות נוטה לכיווןן. נטען שבבילון לא הציגה נתונים לגבי הנזקים שעשויים להיגרם לה ודומה שמדובר בנזקים כספיים שניתן לכמת בהליך מתאים. עוד נטען שההגבלה היא נקודתית על המתקנים הנעים בלבד, כאשר בבילון יכולה למנוע בקלות את הנזק אם תספק את החומרים המקצועיים שנדרשו ממנה. מנגד, כך נטען, עומדים על הכף שלומם וביטחונם של מבקרי הקניון והקטינים.

17. לבסוף נטען, שהמתקנים הדינמיים נותקו מהחשמל ביום 23.6.2026 והבקשה הוגשה רק ביום 29.6.2026. דבר לא מנע מהמבקשת בפרק זמן זה להעביר למשיבות את המסמכים שנדרשו ולתת מענה לסיכונים הבטיחותיים.

מהלך הדיון בבקשה

18. בהחלטה מיום 29.6.2026 הוריתי למבקשת לצרף עמוד שהיה חסר בתצהיר התומך בבקשה וכן להגיש כתב תביעה או לנמק מהי ההצדקה לכך שלא הוגשה תביעה עיקרית, בשים לב לפרק הזמן שחלף עד הגשת הבקשה. בהחלטה מיום 30.6.2026, לאחר שהוגש העמוד החסר בתצהיר, נקבע שהבקשה לסעד ארעי תידון לאחר הגשת התביעה אשר המבקשת הצהירה שתוגש באותו יום וכן ניתנו הוראות להגשת תשובת המשיבות ונקבע דיון לפניי לאתמול.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 88690-06-26 בבילון פארק ישראל בע"מ נ' פארק הקרח אילת בע"מ ואח'

19. לאחר שהוגש כתב התביעה, בהחלטה משלשום (1.7.2026), ניתן סעד ארעי האוסר על המשיבות לנתק את החשמל לאחר חיבור המתקנים הנעים אלא אם יחוברו המתקנים הנעים מושא אירועי הבטיחות (או אחד מהם).

20. בדיון שהתקיים לפניי אתמול נשמעו טיעונים במענה לשאלות בית המשפט וכן נחקרו בקצרה על תצהיריהם חלק מהמצהירים. נחקר מר אפרים מלכה, המצהיר מטעם המבקשת וכן שנים מהמצהירים מטעם המשיבות: גב' נידא עוויסאת (אחראית משמרת ביטחון בקניון בעת האירוע השני) ומר ניסים יניב (בעל השליטה במשיבות). אציין שבמהלך חקירתה של גב' עוויסאת הוצג (באופן חלקי) סרט ממצלמות האבטחה של האירוע השני. הסרט המלא הוגש בהתקן נייד וכן הועבר תוך כדי הדיון באופן אלקטרוני לבא כוח המשיבות. לאחר החקירות הקצרות הצדדים סיכמו את טענותיהם בעל-פה על דרך ההשלמה ובהחלטה שניתנה בתום הדיון התאפשר לב"כ המשיבות להגיש טיעון קצר משלים בכתב לגבי הסרט שהוצג באופן חלקי בדיון (שעה שהסרט לא צורף לבקשה).

דיון והכרעה

21. לאחר שנתתי את דעתי לטענות הצדדים בכתב ובעל-פה, לרבות בהשלמת הטיעון שהגישו המשיבות בכתב, וכן לחומר הראיות הקיים בתיק בעת הזו, מצאתי שקיימת הצדקה להיעתר לבקשה למתן סעד זמני, כפי שיפורט להלן.

דיון בסעד זמני: התשתית המשפטית

22. כאשר בית המשפט מתבקש לתת סעד זמני הוא נדרש לשקול שלושה סוגי שיקולים מרכזיים.

שניים מבין השיקולים המרכזיים הם סיכויי התביעה ומאזן הנוחות, כאשר בין שני שיקולים אלה מתקיימת "מקבילית כוחות" במובן זה שכלל שמסקלו של אחד מהם רב יותר נדרשת עוצמה פחותה בנוגע למסקלו של האחר (ראו, תקנות 95(ב) ו-1(ד) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן – "תקנות סדר הדין האזרחי" או "התקנות"); רע"א 1227/24 **צרפתי צבי ושות'** **חברה לבניין לקבלנות בע"מ נ' גמול יהוד בע"מ** (19.2.2024) (להלן – "עניין צרפתי"); רע"א 47417-08-25 **אבו חצירא נ' פרץ** (8.2.2026)).

מערך שיקולים מרכזי שלישי הוא של שיקולי תום לב, צדק ויושר (תקנה 95(ד)(3); רע"א 6658/09 **מולטילוק בע"מ נ' רב בריח (08) תעשיות בע"מ** (12.1.2010)).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 88690-06-26 בבילון פארק ישראל בע"מ נ' פארק הקרח אילת בע"מ ואח'

שיקולים נוספים שנדרש בית המשפט לשקול הם שיהוי בהגשת הבקשה (תקנה 95(ד)(3)) לתקנות; רע"א 6869/23 ברגיע נ' קוואלטי קרדיט פאונד 2 שותפות מוגבלת (14.4.2024); התאמת הסעד הזמני לסעד המבוקש בהליך העיקרי במובן זה שהסעד הזמני נועד לשרת את הסעד העיקרי (ע"א 8727/23 גנון נ' שפייר (14.12.2026)); האם הסעד הזמני חופף לסעד הסופי המבוקש בעליך העיקרי כשיקול הפועל נגד מתן סעד זמני (ע"א 1052/24 בנק מזרחי טפחות בע"מ נ' זק"א – איתור חילוץ והצלה (2.4.2024)); האם מדובר בסעד שמשנה את המצב הקיים כשיקול נגד מתן סעד זמני; והאם ניתן לתת סעד זמני שישירת את התכלית ופגיעתו במשיב תהיה פחותה (תקנה 95(ד)(2)) לתקנות).

23. אפנה עתה ליישום השיקולים הרלוונטיים בנסיבות העניין ולהנמקת מסקנתי שיש להיעתר לבקשה לסעדים זמניים.

אירועי הבטיחות מושא ההליך

24. האירוע הראשון אירע ביום 14.6.2026. אין מחלוקת שבאירוע זה נפגע עובד של בבילון ממתקן "רכבת ההרים". לפי תצהירה של גב' איווטררה ברקוביץ ששימשה אחראית משמרת במתחם ההחלקה של המשיבות ואחראית למתן עזרה ראשונה, העובד הובא לחדר חובש בקניון כשהוא מדמם ובראשו חתך בגודל של כ-5 ס"מ. ניתנה לו עזרה ראשונה לעצירת הדימום ולאחר מכן הוא פונה באמבולנס להמשך טיפול רפואי בבית חולים. גב' ברקוביץ העידה גם שבסרטון שהוצג לה נראה העובד עוזב את עמדת המפעיל ויורד לשטח המתקן בזמן שהמתקן פועל, כאשר הוא נראה מתכופף (ככל הנראה כדי לקחת מטען של טלפון) ובעת שהרים את ראשו נפגע מקרון רכבת ההרים. אציין כי נראה שאין מחלוקת של ממש לגבי נסיבות אירוע זה למעט לעניין טענת המשיבות שהעובד חווה זעזוע מוח שהמבקשת כופרת בה (טענה שעלתה בתצהירו של מר יניב מבלי שצורף תיעוד רפואי כאשר בעדותו בחקירה הנגדית מסר מר יניב שמדובר במידע שהתקבל אצלו ממנהל הקניון).

25. האירוע השני אירע ביום 21.6.2026 במתקן קרוסלה המכונה "טה גה דה". חלקים מסרטון לגבי אירוע זה הוצגו בדיון במהלך עדותה של גב' עוויסאת, כאמור. סרטון באורך של כ-17 דקות בו מתועד האירוע הוגש לקראת תום הדיון בהתקן נייד. בסרטון שהוגש נראית אישה עם חולצה צהובה יושבת במתקן כאשר בן הזוג שלה (עם כובע) מצלם את האירוע מבחוץ (מאחורי שער) ובשלב מסוים יוצא מהפריים. בשלב מסוים נראים סימנים פיזיים שהאישה אינה חשה בטוב אך לא ברור מהסרטון מתי החלה להרגיש לא טוב ואם פנתה קודם לסימנים הפיזיים לעזרה. בהמשך נראה בסרטון שהמתקן מאט, כאשר לפי תצהירו של מר מלכה שהסברו הגיוני ומתיישב עם הסרטון, העצירה הייתה על-ידי מפעיל המתקן שלחץ על כפתור העצירה. או אז תוך כדי האטה של הקרוסלה, נראה בסרטון שבעלה של האישה (עם הכובע) פותח את שער המתקן ועם הפתיחה של השער הקרוסלה מפסיקה מייד להסתובב. מר מלכה שהסברו בתצהיר הגיוני, העיד שבגלל שבעלה של האישה פתח את השער קודם להגעת הקרוסלה לפתח המדרגות שנועד ליציאה מהמתקן הופעל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 26-06-88690 בבילון פארק ישראל בע"מ נ' פארק הקרח אילת בע"מ ואח'

מנגנון בטיחות שגרם לעצירה מיידית של הקרוסלה באופן שלא אפשר את פתיחת הדלת שלה (שיכולה מבחינה בטיחותית להיפתח רק מול המדרגות). אז נראה בסרטון שהבעל נכנס לקרוסלה מעל המעקה שלה והילדים השכיבו את האישה שנראה על פני הדברים שהתעלפה עד שהתאוששה לאחר מספר רגעים ויצאה החוצה מהקרוסלה באמצעות עזרה שקיבלה (מעל מעקה הקרוסלה).

26. המסקנות לכאוריות בנוגע לשני האירועים מחומר הראיות הקיים בעת הזו הן כדלקמן:

אשר לאירוע הראשון, נראה שאין מחלוקת שהיה כשל בהתנהלות העובד שהתקרב למתקן רכבת ההרים בעודו פועל ונחבל בשל כך.

אשר לאירוע השני, ככל שהיה כשל בטיחות, ולעניין זה הוצגו גרסאות שונות, הרי שגם כאן מדובר, לכל היותר, בזהירות הנדרשות ועל פי החומר הקיים בשלב זה, בכשל בהתנהלות אנושית. כשל אפשרי זה לפי תיעוד שצורף לתשובה ומעדותה של גב' עוויסאת לגבי הדברים שנמסרו לה בשטח על-ידי הנוכחים בא לידי ביטוי בכך שבעלה של האישה שחשה שלא בטוב בקרוסלה התלונן שכאשר היא אותה לא חשה בטוב לא היה איש צוות זמין של בבילון סמוך למתקן על מנת לעצור אותו ולקח לו (לבן הזוג) מספר דקות לאתר איש צוות שסייע, כאשר גם לאחר שהגיע איש צוות הוא לא הסכים לעצור את המתקן מייד על מנת לסייע לרעייתו (נספח 18 לתשובה).

אציין, בהקשר זה, שהתברר לנוכח המענה של מר מלכה לקראת תום הדיון שייתכן שקיים תיעוד מצולם נוסף שלא הוצג מזוית אחרת של האירוע אשר יכול אולי היה לתמוך בגרסה שלא היה משך זמן מה איש צוות סמוך למתקן לסייע. עוד אציין שהמבקשת גם לא הביאה לעדות בשלב זה את העובדים ששהו במקום ויכולים היו להעיד על נסיבות האירוע ומהצילום בסרטון לא נסתרת עמדת המשיבה שלא היה איש צוות זמין לסייע לאישה בקרוסלה מספר דקות ובהינתן שמזוית הצילום לא ניתן לראות את מיקומו של איש צוות של בבילון וגם לא ניתן לראות בחלק מהזמן את בעלה של האישה ולכן אפשרי שהוא אכן חיפש איש צוות זמן מה, כעולה מתלונתו שהוגשה וצורפה לתיק.

סיכויי התביעה נחזים להיות טובים

27. המשיבות הפנו לשורה של הוראות בהסכמים בין הצדדים אשר לשיטתן מאפשרות להן לנתק את זרם החשמל באופן חד צדדי, בנסיבות המקרה. על פני הדברים, מבלי לקבוע מסמרות כמובן בשלב מקדמי זה, לפחות לגבי חלק מההוראות ההסכמיות שאליהן מפנות המשיבות ספק רב אם הן נועדו לתכלית זו לפי לשון והגיון הנחזה. כך, ספק רב בעיניי אם סעיף 28.3 לנספח החשמל (עמ' 98 לנספח הבקשה) המתייחס לסכנה לגוף או לרכוש מהמשך אספקת החשמל רלוונטי לעניינינו שעה שאין טענה לסכנה הקשורה למערכת החשמל וגם לא הוצגה ראיה לאי תקינות של איזה מהמתקנים (בשונה מכשלים נקודתיים אפשריים בהתנהלות אנושית). כך, ספק רב בעיניי אם ניתן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 88690-06-26 בבילון פארק ישראל בע"מ נ' פארק הקרח אילת בע"מ ואח'

להגדיר את המתקנים שהם בליבת הפעילות של המבקשת כ"מטרד" שיש בו סכנה בטיחותית, כטענתן המאולצת לכאורה של המשיבות על בסיס סעיף 5.6 לתקנון הקניון (עמ' 102 לנספחי הבקשה). כשל נקודתי בהתנהלות אנושית שאירע בעבר, ככל שהיה, בשני אירועים שאין לכאורה קשר ביניהם, קשה להגדיר כ"מטרד" שנדרש לסלקו.

28. אשר לסעיף 5.21 להסכם הניהול (עמ' 80 לנספחי הבקשה) ולסעיף 28.4 לנספח החשמל (עמ' 98 לנספחי הבקשה), הרי שמדובר בהוראות המקנות למשיבות שיקול דעת רחב מאוד לכאורה בהפסקת אספקת החשמל. לפי הוראת סעיף 5.21 להסכם הניהול, חברת הניהול רשאית להפסיק את אספקת החשמל עם המשכירה בכל מקרה שהדבר ייראה לה לנחוץ; ולפי הוראת סעיף 28.4 לנספח החשמל המשכירה וחברת הניהול רשאיות להפסיק את החשמל לפי שיקול דעתן המוחלט.

יש טעם בעמדת המבקשת שהפעלת הוראות אלה באופן חד צדדי כסעד עצמי – מקום שבו הצדדים מצויים בסכסוך משפטי ושעה שהמשיבות הפכו למתחרות של המבקשת – מצדיקה בחינה קפדנית של תום הלב בהפעלתן ואם לא קיימים שיקולים זרים ביישומן. ובהקשר זה, יש לתת את הדעת לכך שאין אינדיקציה לכך שבעת כריתת ההסכם צפתה המבקשת שהמשיבה תהפוך למתחרת שלה.

למותר לציין, שבהיעדר יריבות עסקית-תחרותית, קיים אינטרס למשיבות שהמושכר יפעל שעה שדמי השכירות נגזרים מהפדיון והשבחת המושכר פוגעת במשיבות, כפי שהעיד גם מר יניב. לאחר שהפכו הצדדים למתחרים עסקיים ובהינתן המוטיבציה של המשיבות – כעולה מההליכים המשפטיים המתנהלים בין הצדדים – לפנות את המבקשת מהמושכר מתעורר חשש ממשי לעירוב של שיקולים זרים של פגיעה בתחרות.

29. על רקע אלו יש לבחון את התנהלות המשיבות בראי נסיבות אירועי הבטיחות מושא ההליך, בהתאם לחומר הראיות הקיים, על מנת להעריך את סיכויי התביעה.

30. בהודעתן מיום 22.6.2026 המשיבות דרשו – כתנאי להפעלת המכשירים הנעים – ביחס לכלל המתקנים הנעים (7 במספר) הוכחה "ביחס לאותו מתקן ספציפי, את בטיחותו, את תקינותו ואת נהלי ההפעלה שלו, להנחת דעתן המלאה של מרשותיי" ובאופן ספציפי הצגת כל המסמכים הבאים [ההדגשות בציטוטים במקור – ל' ג']:

- "אישור עדכני מטעם מכון התקנים, המאשר את תקינותו ואת בטיחותו של המתקן, לרבות תקינות מנגנוני פתיחת דלתות ומנגנוני עצירת חירום";



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 88690-06-26 בבילון פארק ישראל בע"מ נ' פארק הקרח אילת בע"מ ואח'

- "המצאת ממצאי התחקירים המלאים ביחס לשני אירועי הבטיחות שתוארו בהתכתבות הנוכחית, לרבות שיתוף מצלמות האבטחה שברשותכם";
 - הצגת אישורים בדבר ביצוע הבדיקות והתחזוקה התקופתיות הנדרשות למתקן בהתאם להנחיות היצרן והדין;
 - המצאת נהלי הפעלה וחירום ברורים המשמשים את מרשכם (לרבות איסור מוחלט על נטישת מתקן פעיל, נוהל פתיחת דלתות והזעקת עזרה)
 - אסמכתאות ויומני בטיחות על הדרכת כלל צוות העובדים בסניף בהתאם לנהלים אלה;
 - הצגת "תוכנית שיבוץ עבודה שמית פרטנית, של עובדים אשר אחראים על הפעלת המתקן שחיבורו לחשמל יתבקש, באופן שיבטיח כי בכל רגע נתון יהיה עובד אחד אחראי לפחות שאחראי על הפעלת כל מתקן שבתנועה".
31. על פני הדברים, בהינתן התשתית העובדתית ביחס לשני האירועים הנ"ל, אף בהנחה שיש להעדיף את עמדת המשיבות לגבי נסיבות האירוע השני (שלפיה דקות ארוכות לא היה נוכח סמוך למתקן המפעיל של המתקן על מנת לסייע לאישה שלא חשה בטוב), יש קושי, לשון המעטה, להצדיק את רשימת הדרישות שנשלחה כתנאי לאספקת חשמל להפעלת המכשירים הנעים.
- כך, לא ניתן הסבר מניח את הדעת לכך שהתבקשו אישורים עדכניים לכלל המתקנים ממכון התקנים. אין טענה לכשל מכאני או בטיחותי במתקנים עצמם, ודאי שלא ראייה לכך. טענה שהעלה ב"כ המשיבות בדיון לגבי דרישה של מנגנון בטיחות מבוסס חיישנים הגורם להפסקת הפעלה כאשר אדם מתקרב למתקן בעת שהוא פועל (כפי שעשה העובד באירוע הראשון) הועלתה בעלמא ללא תשתית מקצועית שקיים תקן המחייב זאת או שכך מקובל. והדברים מקבלים משנה תוקף שעה שבדיון מסר בא כוחה שבתחילת ההתקשרות הוצגו אישורים שהניחו את דעתן של המשיבות.
- בהתאם, גם לא ניתן הסבר מניח את הדעת לדרישה להציג בדיקות תקופתיות של המתקנים כתנאי לאספקת החשמל.
- גם הדרישה לאספקת רשימה שמית של עובדים ואחראי לגבי כל אחד מהמתקנים בכל אחת משעות היום נחזית להיות מכבידה ובלתי מוצדקת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 88690-06-26 בבילון פארק ישראל בע"מ נ' פארק הקרח אילת בע"מ ואח'

הקושי מקבל משנה תוקף לנוכח העובדה שרשימת הדרישות הללו נשלחה בשעת לילה מאוחרת תוך ניתוק חד צדדי של החשמל בכלל המתקנים של בבילון עד לניתוק המכשירים הנעים מלוח ההזנה.

והכל – בעיתוי הסמוך לסיום שנת הלימודים בבתי הספר וחופשות הקיץ ומקום שלא מדובר ברשימת דרישות "סגורה" ומדויקת אלא כזו הכפופה "להנחת דעתן המלאה" של המשיבות ששמרו לעצמן, על פני הדברים, את האפשרות להקשות על המבקשת ולהעלות דרישות נוספות גם אם היו נשלחים אליהן המסמכים שהתבקשו כאשר חולף הזמן עד ל"הנחת דעתן" הוא קריטי לעסק של המבקשת.

32. ויודגש: גם בהנחה שנפל כשל בהדרכת העובדים על-ידי המבקשת או בהתנהלות העובדים עצמם והפיקוח עליהם (ולא ניתן לשלול את האפשרות שכך היה), הרי שלמבקשת אינטרס ראשון במעלה לתקן את הטעון תיקון; לרענן ולחדד את ההנחיות והנהלים ולחנוך את העובדים בשטח. האחריות לשלומם של העובדים והמשתמשים היא בראש ובראשונה שלה עצמה. יש בכך כדי להקρίן על הקושי בדרישותיהן המופרזות של המבקשות והתנהלותן, בנסיבות העניין.

33. קשה אפוא, בנסיבות העניין, ובשלב זה של הדיון, להשתחרר מהרושם ששיקולי המשיבות ברשימת הדרישות שהועברו כתנאי לאספקת החשמל בליל 22.6.2026, הם שיקולים לא ענייניים וכי רשימת הדרישות המכבידה שהועברה מושפעת מאינטרס של המשיבות להקשות ולהכביד על המבקשת לנוכח יחסי התחרות ביניהן, הסכסוך המשפטי ביניהן ורצונן המוצהר של המשיבות לפנות את המבקשת מהמושכר, כעולה מחומר הראיות הקיים. הקושי מתעצם שעה שלפי עמדת המשיבות הן יפנו לרשויות הרלוונטיות לפיקוח על המתקנים (מכון התקנים ורשויות עסקים לטענת המשיבות) אך מר נסיים לא ידע להשיב בחקירה אם נעשו פניות, וממילא לא הוצגו פניות ולא נמסר מידע מה עלה בגורלן ככל שהיו. מצופה היה שהמשיבות יפנו מייד לרשויות הרלוונטיות ויצגו את המידע אם כוונותיהם היו כנות וחפות משיקולים זרים.

34. אציין כי צמצום הדרישות בסיכומי המשיבות לאחר שנשמעו הערות בית המשפט, אינה מרפאת את הקשיים.

35. על רקע זה, מבלי לקבוע מסמרות כמובן, ובכל הזהירות הנדרשת, נראה שסיכויי התביעה נחזים, כאמור, להיות טובים.

מאזן הנוחות נוטה במובהק לטובת המבקשת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 88690-06-26 בבילון פארק ישראל בע"מ נ' פארק הקרח אילת בע"מ ואח'

36. ברור שמניעת אספקת חשמל למתקנים הנעים שהם חלק בלתי נפרד מהביזנס של המבקשת בפתח תקופת הקיץ גורמת לה נזקים ודאיים הן במובן של ירידה בהכנסות בשל אי השימוש במתקנים הללו; הן בשל ירידה ב"כוח המשיכה" של לקוחות בגין השבתה של מתקנים אלה (והובאו דוגמאות בבקשה לאירועים שבוטלו עקב כך ואסמכתאות שצורפו לתצהיר). גם טענתה של בבילון לפגיעה צפויה במוניטין כתוצאה מהשבתת כלל המתקנים הנעים לא נחזית כטענה משוללת יסוד. לנוכח דרישותיהן של המשיבות והתנהלותן, לא ניתן גם להניח שאם בבילון תעביר מסמכים שהתבקשו או חלקם, המשיבות לא ימצאו בהם פגמים לשיטתן, כפי שנטען בדיון, באופן שהתהליך יתארך ויתמשך כאשר כל יום של השבתה גורם לנזקים לבבילון.

37. מנגד, הסיכונים שעליהם מצביעות המשיבות נחזים להיות "רחוקים". כך לנוכח טיב האירועים והיעדר קשר ישיר ביניהם (לא מדובר בתקלה חוזרת). כך, ואף בהנחה שחרף הפסיקה בדיני הנזיקין שאליה הפנתה בבילון לא ניתן לשלול נסיבות מסוימות שבהן תיתכן אחריות של המשיבות לנזקי גוף, לנוכח העובדה שבבילון מבוטחת לפי ההסכם ולמשיבות זכות שיפוי הסכמית ואין טענה לקשיים כלכליים של בבילון. כך גם שעה שהמשיבות הציפו את הכשלים הנטענים ודרשו מבבילון לטפל בכך, לגבש נהלים והנחיות ולרענן ההנחיות לעובדים ושעה שמר מלכה העיד בתצהיר שהמתקנים הרלוונטיים תקינים ובדיון בחקירה הנגדית מסר שקיימים אישורים עדכניים של מכון התקנים ונהלים כתובים מתאימים שמועברים לעובדים בתחילת המשמרת, כמו גם בקורות תקופתיות. וחזקה, כמובן, שבבילון תבדוק את עצמה ואם נדרש תחדד, תרענן ותטמיע את הנהלים הנדרשים על מנת למנוע ככל הניתן הישנות של אירועי בטיחות בשל חוסר עירנות, חוסר משמעת או אי ידיעה של הנהלים – מתוך אינטרס עצמי.

אין בטענה לחפיפה בין הסעד הזמני לסעד העיקרי כדי להוביל למסקנה שאין להושיט סעד זמני

38. המשיבות טענו שאין מקום להיעתר לבקשה לסעד זמני מכיוון שהסעד הזמני חופף לסעד העיקרי. יש טעם בטענת המבקשת שקיים שוני בין הסעד העיקרי ובין הסעד הזמני מבחינת תקופת התפרשותם. בעוד שהסעד הזמני הוא רק עד למתן פסק דין בתביעה העיקרית, הרי שהסעד העיקרי המבוקש הוא לתקופה בלתי מוגבלת. במובן זה החלטה בסעד הזמני אינה מאיימת את ההליך העיקרי ואין בטענת המבקשת כדי להצדיק אי מתן סעד זמני (ראו, בש"א (מחוזי י-ם) 2343/03 **חברת קליק נ' רו זן אופנה בע"מ**, פסקה 11 (11.8.2003); ת"א (מחוזי ת"א) 6537-09-20 **הבנק הבינלאומי הראשון לישראל נ' היי ביז בע"מ**, בפסקה 33 (28.10.2020)).

39. מעבר לכך, אציין שגם אם היה מקום לקבל את טענת המשיבות שקיימת זהות בין הסעד הזמני ובין הסעד המבוקש בהליך העיקרי, הרי שבנסיבות העניין בהינתן שמדובר בסעד שנועד לשמר את המצב הקיים (קודם לסעד עצמי שבו המבקשת איימה לנקוט ועודנה מאיימת לנקוט בו) ובהתחשב בכך שהכף נוטה באופן מובהק לזכותה של בבילון, בעת הזו, הן בראי של סיכויי התביעה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 88690-06-26 בבילון פארק ישראל בע"מ נ' פארק הקרח אילת בע"מ ואח'

הן בראי של שיקולי מאזן הנוחות, הרי שהיה מקום להיעתר לבקשה (ראו רע"א 5711/12 נ. מצה בע"מ נ' דלק חברת הדלק הישראלית בע"מ (25.2.2013)).

40. לבסוף אציין שאמנם היה רצוי שהסרטון של האירוע השני שהוא מסמך מהותי יצורף לבקשה, אך בנסיבות העניין איני סבור שיש הצדקה לקבוע שבבילון נהגה בחוסר תום לב בכך שלא צירפה את הסרטון ובהינתן שאין אינדיקציה לכך שלא נפרשה בבקשה תשתית עובדתית מלאה (השוו, ת"א (מחוזי מרכז) 14438-02-20 בר טל נ' חגי גרינשפון, פסקה 94 (4.10.2020)).

סוף דבר

41. ניתן צו זמני האוסר על המשיבות לנתק את אספקת החשמל למושכר של בבילון בקניון באילת בגין האירועים מושא הבקשה לאחר חיבור המתקנים הנעים, ובכלל זה מתקן רכבת ההרים ומתקן הקרוסלה (טה גה דה). אציין כי לא מצאתי שבעת הזו קיימת הצדקה לאסור באופן גורף ניתוק של חשמל בגין אירועים עתידיים אפשריים שלא באו לעולם, כפי שמשמע מנוסח הצו שהתבקש בבקשה.

42. רשמתי לפניי את הסכמת המבקשת להטמיע כללי בטיחות, ככל שלא קיימים כאלה, אשר לפיהם חובה על מפעיל להיות נוכח סמוך למתקן נע כאשר הוא פועל; וכי אסור למפעיל להיכנס לשטח הפעולה/תפעולי של מתקן נע בעת שהוא פועל. עוד רשמתי לפני את נכונותה של המבקשת לקבל מהמשיבות הצעה לנוהל בטיחות ולעדכן את נהליה ולהטמיע בהם שינויים בהמשך לכך, ככל שיידרש.

43. תנאי ההפקדה שנקבע בהחלטה בסעד הארעי עומד בעינו ומובהר שרצוי להפקיד את העירבון בהמחאה בנקאית.

44. המשיבות יישאו בהוצאות המבקשת ושכ"ט עו"ד בגין הבקשה בסך של 30,000 ₪ שישולמו בתוך 30 ימים מהיום, שאחרת ישוערכו כדין החל מהיום.

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים ותקבע תז"פ לעיון בכתב ההגנה ומתן הנחיות נוספות ליום 1.11.2026.

ניתנה היום, י"ח תמוז תשפ"ו, 03 יולי 2026, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 88690-06-26 בבילון פארק ישראל בע"מ נ' פארק הקרח אילת בע"מ ואח'

ליאור גלברד, שופט

