



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 8816-01-18 פלוני נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ליאת הר ציון

תובע

**פלוני
באמצעות הוריו
ע"י ב"כ עוה"ד קלופשטוק ובן ישי**

נגד

נתבעת

**שירביט חברה לביטוח בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד זמיר**

פסק דין

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

רקע עובדתי

1. המדובר בתיק פלנד שעלתה בו שאלת חבות ונוק.

2. התובע, יליד שנת 28.10.08. לטענתו, ביום 29.1.2017 נפגע בתאונת דרכים. בתאונה היה בן 8.5. כיום כבן 15.

3. לטענת התובע, ביום התאונה, בשעה 20:00, במהלך תמרוני חניה בסמוך לבית סבו וסבתו, ירד התובע מהרכב בו נהגה אימו, מכיוון שחשב שעצרה את הרכב, בעוד היא ממשיכה בתמרוני החניה ופגעה עם גלגל הרכב ברגלו. על כן, המדובר בתאונת דרכים.

4. הנתבעת חולקת על החבות. לטענתה נסיבות התאונה נוסחו באופן מעורפל, ולא ניתן להבין כיצד ואיך ארעה הפגיעה, כאשר הגרסה מעלה תהיות רבות המעלות ספק ביחס לאמיתותה.

הנתבעת טוענת כי לא ניתן לתת אמון בגרסת התובע (אולי התכוונת אימו של התובע?), לפיה בזמן תמרון חניה בין שני רכבים הצליח התובע ילד בן 8.5 לפתוח את דלת הרכב, לצאת להתייצב מחוץ לרכב מאחורי הגלגל האחורי מבלי שאימו, הבחינה בכך. לטענתה, אין הגיון כיצד הנהגת לא הבחינה בפתיחת הדלת הימנית האחורית שכן מיד ניתן לראות זאת





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 8816-01-18 פלוני נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 במראה. לא מובן כיצד לא הבחינה בהידלקות האור הפנימי ברכב המעיד על פתיחת הדלת
 2 ובלוח השעונים בנורת האזהרה המתריעה על פתיחת הדלת. לאם לא היה כל הסבר לכך.
 3
 4 5. לטענת הנתבעת יש לתת משקל לטענה כי הקטין היה מאחורי הגלגל האחורי בזמן הפגיעה
 5 מה שאומר שהספיק לצעוד מספר צעדים לא מבוטל עובר לפגיעה הנטענת. כמו כן, קימות
 6 סתירות בין עדות האם לקטין ביחס להימצאות מדרכה בצד ימין לרכב.
 7
 8 לגבי הקטין נטען כי הקטין הוכן לעדות ולא סיפק הסבר מספק להתרחשות התאונה וכיצד
 9 יתכן שבתמרון חניה לאחור הצליח לצאת, להתייצב מאחורי הגלגל האחורי ולהכניס רגל
 10 תחת הגלגל.

11
 12 6. לאחר שבחנתי את הראיות ושקלתי את טענות הצדדים, אני סבורה כי יש לקבל את
 13 התביעה.

דיון והכרעה

שאלת החבות

14
 15
 16
 17
 18
 19 7. כאמור, בהליך אזרחי על התובע הנטל להראות במאזן הסתברות כי יש לקבל את גרסתו.
 20 אני סבורה כי התובע עמד בנטל זה.
 21
 22 8. בענייננו, אין מחלוקת כי התובע נחבל בכף רגלו. התיעוד הרפואי הסמוך וכן חקירת הרופא
 23 אליו פנה התובע בערב התאונה, מתזקים את הגרסה לפיה התובע נפגע בעקבות דריסתו על
 24 ידי אימו.
 25
 26 9. למשטרת ישראל דווח על התאונה בסמיכות לתאונה, ביום 1.2.2017 כאשר בחקירתה האם
 27 העידה כי "בזמן שהבן שלי רצה לרדת מהאוטו הוא חשב שאני עצרתי ואז הוא ירד ועליתי
 28 על הרגל שלו" (יצוין כי האם שגתה במועד התאונה ביומיים, ולאחר מכן ביקשה בחקירה
 29 נוספת לתקן את יום התאונה).

30 במסמך של בית חולים בלינסון מיום 31.1.2017 יש תיעוד בדבר חבלת כף רגל. נכתב ברישום
 31 הרפואי כי "יומיים טרם פנייתו רכב עלה על כף רגל שמאל. נמצאה נפיחות דיפוזית סביב
 32 הקרסול ונמצא בצילום שבר אלכסוני טיביה מרוחקת".
 33





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 8816-01-18 פלוני נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בכל התיעודים הרפואיים שבהם נרשם מעקב ביחס לפציעה של התובע בכף הרגל, בתיק
2 נרשם כי "גלגל של רכב עלה על רגלו השמאלית" (נספח 2 לתצהיר התובע).
3
- 4 הפסיקה עמדה על החשיבות של הדברים הראשוניים המתועדים במסמכים רפואיים
5 במיוחד כאלה שנערכים מיד לאחר קרות התאונה. אחת ההצדקות לייחס מהימנות לדברים
6 שאומר הנפגע קשורה לרצונו לקבל טיפול רפואי מיטבי ולספונטניות של הדברים. לענין זה
7 יובהר כי המדובר בראייה שיש לבחון אותה למול כלל הראיות הנוספות, אולם יש בה כדי
8 לחזק את גרסת התובע ככל שאכן הרישום עולה בקנה אחד עם גרסתו וכלל הראיות
9 הנוספות בתיק (ר' ע"א מחוזי ירושלים 9592/06 עאצי נ' עאצי; ע"א (מחוזי ירושלים)
10 54721-05-11 פרידמן נ' אגד).
11
- 12 10. הרופא שטיפל בתובע באותו היום, ד"ר חיר אללה, אליו נלקח על ידי אביו מיד לאחר קרות
13 המקרה בשעות הערב המאוחרות, העיד כי "הדוד שלהם התקשר אלי לספר שהבן של בני
14 משפחתו נדרס, גלגל עלה לו על הרגל ואם אני יכול לראות אותו. אמרתי שכן. קוראים לזה
15 רפואת פרוזדור... הוא הביא אותו בסביבות 21:00-20:30. את האבא והילד אני לא מכיר.
16 האבא סיפר לי שגלגל עלה על הרגל של הילד והילד כאוב. בדקתי וראיתי שפשוף קל על
17 כף הרגל" (בעמ' 19 שורות 17-27).
- 18 מכאן, הן התיעוד הרפואי וכן עדותו של רופא אשר ראה את התובע באותו יום התאונה,
19 תומכים בגרסת התובע, כי גלגל רכב עלה על רגל שמאל של התובע.
20
- 21 11. מעדותה של האם עולה כי היא לא זוכרת את האירוע ולא יודעת להעיד על הנסיבות.
22 לטענתה, לא ראתה את בנה בעת קרות התאונה, ולא יודעת להעיד על נסיבות התרחשותה.
23 רק בדיעבד היא שמעה את בנה בוכה ומתוך דבריו וסיפורו היא למדה על התאונה.
24
- 25 גם אביו של התובע לא ראה את התאונה והעיד כי אשתו התקשרה אליו לספר לו שדרסה
26 את הילד על יד הבית של אבא שלה, שהיא רצתה לחנות וכנראה התובע פתח את הדלת
27 וירד בשנייה.
28
- 29 על כן, בענייננו, יש לתת מקום מרכזי לגרסת הקטין על פני גרסת הוריו.
30
- 31 12. הקטין, כיום כבן 15, העיד בפני בצורה מפורטת בדבר נסיבות התאונה (בעמ' 13 שורות 6-
32 : 29)

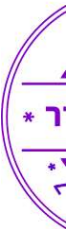


בית משפט השלום בנתניה

ת"א 8816-01-18 פלוני נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "ירדתי מהרכב ואמא שלי התחילה להחנות את הרכב. חשבתי שהרכב כבר
 2 עצר והרכב המשיך ופתאום עלה על הרגל והפיל אותי. הרכב נסע אחורה.
 3 נפגעתי מהגלגל האחורי של הרכב. מהצד. נפלתי והתחלתי לבכות.
 4 ...
 5 ש. הגלגל של האוטו עלה לך גם על הרגל?
 6 ת. כן. הגלגל נתן לי מכה, נפלתי והגלגל עלה עלי.
 7 ש. אמא שלך נסעה אחורה ברוורס ואתה היית כבר אחרי הגלגל.
 8 ת. כן.
 9 ש. כשאמא שלך נסעה אחורה, לא צעקת אמא, חאלס, תעצרי?
 10 ת. לא שמתי לב שהיא חוזרת. הייתי בטוח שהיא עוצרת. אחרי שנפלתי,
 11 בכיתי. הייתי מאוד קרוב לגלגל כשנפלתי מהרכב.
 12
- 13 .13 האם לא ידעה להשיב כיצד לא ראתה את התובע וכיצד לא הבחינה שהדלת נפתחה.
 14 לטענתה, המדובר בשניות ולא היה לאם תשובות לשאלות שנשאלה. אולם, חרף התהיות
 15 שעולות בגרסה כיצד האם לא שמה לב שבנה פתח את הדלת במהלך הנסיעה, אני מקבלת
 16 את גרסת הקטין כי הוא סבר שהאם חנתה, יצא מהרכב, האם מצידה המשיכה לתמרן את
 17 החנייה ולא נתנה את דעתה לכך שהקטין יצא מהרכב והמשיכה לנסוע אחורנית בתמרון
 18 החניה, ופגעה בו.
 19
- 20 .14 הנתבעת טענה שהאם העידה שהייתה מדרכה מצד ימין והקטין שלל זאת. כך לטענתה,
 21 עולות סתירות בגרסאות העדים, ועל פי גרסת האם הגרסה אינה אפשרית. אולם גם הקטין
 22 אישר בעדותו כי "יש משהו גבוה ליד הרכב, וכן השיב לשאלת בית המשפט כי "אני נפלתי
 23 בחוץ. במסלול של הרכב" (בעמ' 13, שורות 17-19).
 24
- 25 לא הובאה בפני תמונת המדרכה והמקום, לכן לא ניתן לשלול את האפשרות שהתאונה
 26 מתרחשת כנטען על ידי התובע כאשר הוא נופל במסלול של הרכב והגלגל עולה על רגלו.
 27
- 28 .15 הנתבעת טענה עוד לחוסר מהימנות של האם לעומת קדם המשפט שבו נחקרה על ידי בית
 29 המשפט ביום 6.1.2020, שם היא טענה כי "עצרתי, כנראה שהוא ירד מהאוטו ואני לא
 30 ראיתי. שהוא ירד אני במצב של חניה, לא בנסיעה, עצרתי...", אולם בקריאת המשך
 31 העדות בקדם המשפט עולה כי האם לא מתכוונת שעצרה וסיימה את החניה, אלא כי עדיין
 32 הייתה בתמרונים חניה. כך, האם ממשיכה את העדות וטוענת כי "עצרתי, פעם לימין ורציתי
 33 לעצור את האוטו .. התכוונתי להחנות באופן שאני אתקדם, רציתי לחזור אחורה" - עדות





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 8816-01-18 פלוני נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 זו עולה עם גרסת הקטין כי הוא ירד, סבר שעצרה, ולאחר מכן נפגע מתמרון נוסף של חניה
2 שנעשה על ידי האם.
3
- 4 16. המומחה מטעם בית המשפט העיד כי בהנחה שהתאונה ארעה כנטען והרכב עלה לו על כף
5 הרגל, השבר שארע, יכול היה להיגרם לתובע:
- 6 ש. מפנה אותך לעמ' 6 לתצהיר התובע. אתה לא מזהה פה חבלת מעיכה
7 טיפוסית של רכב.
8 ת. לא של כף הרגל. אולי של הקרסול. יכול להיות שהגלגל עבר על השוק
9 ולא על כף הרגל.
10 ש. בהנחה שהתאונה ארעה והרכב עלה לו על כף הרגל. האם השבר הזה
11 היה יכול להיגרם?
12 ת. כן. מכיוון שכף הרגל היתה מקובעת מתחת לגלגל ואני לא יודע איך
13 נדחף הגוף שלו. יכול להיות שכף הרגל היתה תפוסה והוא עבר תנועה של
14 סיבוב כתוצאה מהדלת הרכב. זה לא התחום שלי.
15 (בעמ' 18 שורות 24-30).
- 16
- 17 אשר לטענת הנתבעת בדבר ההשתהות במהלך יומיים בין הפגיעה לבין הפניה
18 לבית החולים כאשר התובע הלך למר"מ צולם ולא נמצא שבר, אישר המומחה כי
19 הדבר אפשרי לאור אופן הצילום:
20
- 21 ש. בהנחה שהם באמת הלכו למר"ם ועשו צילומים. נראה לך שיפספסו
22 שבר כזה?
23 ת. כן. אם מצלמים רק את כף הרגל.
24 (בעמ' 18 שורות 29-31).
- 25
- 26 המומחה אף העיד שסביר שיראו נפיחות משמעותית בכף הרגל ועולה כי נפיחות נראתה
27 כאשר התובע הגיע לבית החולים כעבור יומיים (מפנה לנספח ב' לתצהיר התובע).
28
- 29 17. הנתבעת העלתה תמיהות בסיכומיה, ביחס לגרסה כגון כיצד התובעת לא הבחינה בבנה
30 בעת שהיא נוסעת לאחור ומסתכלת במראות ו/או לאור סימני אזהרה ברכב. כאמור, האם
31 לא ידעה להסביר את הדברים, מאחר שלא ידעה להעיד על נסיבות התאונה עליהן למדה
32 מבנה. האם העידה כי המדובר בפרק זמן של מספר שניות בודדות, כאשר חשוך בנסיעה
33 וישבו ברכב תאומים בנוסף לתובע והעידה כי ייתכן ולא הייתה מרוכזת ולכן לא ראתה.





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 8816-01-18 פלוני נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 18. עדותו האוטנטית והמפורטת של הקטין אשר לא נסתרה בחקירה הנגדית, ואשר לוותה
- 3 בתייעוד רפואי תומך ובעדותו של הרופא ד"ר חיר וכן חקירת המומחה אשר אישרה את
- 4 מנגנון הפגיעה בנסיבות התאונה הנטענת, מביאה אותי למסקנה כי התובע עמד בנטל
- 5 הוכחת התביעה.
- 6
- 7 19. יוזכר כי בהליך האזרחי אין התובע נדרש להוכיח את תביעתו מעבר לספק סביר אלא
- 8 להוכיח כי גרסתו, העולה מן העובדות אותן הציג, מסתברת ומתקבלת יותר על הדעת
- 9 וקרובה יותר לאמת מאשר גרסת הנתבע. בעניין זה נפסק כי גם אם חומר הראיות מותיר
- 10 חללים ופרשיות סתומות, בית המשפט אינו מנוע מלקבוע כי בעל דין פלוני עמד בנטל
- 11 השכנוע, במידה הדרושה להוכחת טענתו משאין עניינים אלה נוגעים ל"גרעין הקשה" של
- 12 העדות בדבר אופן התרחשות התאונה, שלא נסתר (ר' ענין עאצי שאוזכר לעיל, ר' ת"א
- 13 מחוזי (ירושלים) 7078/05 ח.ל. נ' הסתדרות מדיצינית הדסה (13.08.2009), בפסקה 30 ;
- 14 וכן ע"א (מחוזי י-ם) 57421-05-11 – אריאלה פרידמן נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה
- 15 בישראל (11.10.2011)).
- 16
- 17 20. בענייננו, הוכח כי התובע נפגע בכף רגלו כאשר העובדות הנוגעות לתאונה עולות באופן
- 18 אותנטי בתייעוד הרפואי הסמוך לתאונה, בעדותו של הרופא שפגש את התובע באותו היום
- 19 ומעדותו של הקטין עצמו שהעיד בפני וסיפר את פרטי המקרה אשר הוא היחיד המודע לו,
- 20 תוך התרשמתי כי הגרסה לא נסתרה.
- 21 לאור האמור, אני סבורה הוכח הגרעין הקשה לפיו התובע נפגע מדריסה על ידי אימו בעת
- 22 שחנתה. התמיהות העולות בהקשר זה אין בהן כדי לאיין מסקנתי כי התובע עמד בנטל
- 23 להוכיח את נסיבות התאונה.
- 24
- 25 אציין עוד כי בהקשר זה לא הוצג בראיות חומר חקירה המלמד על נסיבות אחרות של
- 26 התאונה (הוצג חומר חקירה המתייחס לעדותו של הרופא בלבד שגם הוא לא סתר את
- 27 עדותו של העד).
- 28
- 29 21. על כן, יש לקבע כי התאונה הוכחה והמדובר בתאונת דרכים בהתאם לחוק הפלנד.
- 30
- 31 **הנזק**
- 32



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 8816-01-18 פלוני נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הנכות הרפואית

1

2

3

22. בתיק מונה ד"ר אורי גבעון כמומחה מטעם בית המשפט. המומחה קבע בחוות דעתו כי :

4

"לנער [REDACTED] שהיה מעורב בתאונת דרכים ב-29.1.2017 נגרם בתחום האורתופדי שבר בחלק המרוחק של עצם השוק משמאל שטופל בגבס. כיום הוא מתלונן על כאבים בהליכה מהירה ועל אי יכולת לעסוק בספורט. בבדיקתו הגופנית בתחום האורתופדי נמצא סיבוב פנימי של שוק שמאל ... לתובע נגרם שבר שהתאחה בסיבוב פנימי. איחוי כזה גורם לפנייה פנימה באופן יחסי של כף הרגל ביחס לירך, ומביא לזווית לא תקינה של התקדמות כף הרגל. זווית כזו יכולה לגרום לקושי בחלק השלישי של שלב נשיאת המשקל בצעד (הרמת העקב) להתעייפות ולקושי בהליכה מאומצת... לפיכך, להערכתי, נגרמה לו נכות לצמיתות בתחום האורתופדי בעקבות התאונה הנדונה. את שיעור נכותו אני מעריך בהסתמך על קובץ מבחני הנכות של המוסד לביטוח לאומי בגלל איחוי לקוי של שבר בעצמות לפי סעיף 47(2) א המקנה נכות בגובה 10%".

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

מכאן, המומחה קבע 10% נכות רפואית בגין שבר שהתאחה באופן לקוי בסיבוב, דבר המביא לזווית לא תקינה של התקדמות כף הרגל.

17

18

19

23. לטענת הנתבעת, קביעתו של המומחה לא נתמכת בצילומים אשר בוצעו לתובע ובכך המומחה לא תמך את קביעתו בממצאים אובייקטיביים.

20

21

22

24. איני מקבלת את הטענה.

23

המומחה הסביר בעדותו כי קביעתו נשענת על בדיקה גופנית שערך לתובע. המומחה פרט בחוות הדעת את אופן הבדיקה שנעשתה וממצאיה. המומחה גם הסביר כי קיים הבדל בין צילומים לבדיקה של הגוף, וכי בצילומים בודקים רק מלפנים ומהצד, ואם יש סטייה בסיבוב היא תוחמץ ותתגלה רק בבדיקה גופנית או ב-CT.

24

25

26

27

המומחה הסביר כי המבנה האנטומי הוא תוצאה של השבר, כי רואים את הממצא רק ברגל שנשברה, ולכן השערה סבירה שזו תוצאה של השבר. המומחה אף הבהיר כי CT כיום לא ייתן מענה מאחר שחלפו 3 שנים שבמהלכן העצם מתקנת את עצמה, ולכן לא ניתן לראות איפה היה השבר, ונשארים עם הסיבוב.

28

29

30





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 8816-01-18 פלוני נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 המומחה הבהיר לגבי הצילומים בערב התאונה, כי הממצאים שלו בבדיקה מראים סטייה
 2 במישור שיכולה להיות מוחמצת בצילומים רגילים, ולכן גם אם לא היה נמצא כזה ממצא
 3 בצילומים, הוא לא היה משנה את מסקנתו. המומחה שיער כי הסיבוב נגרם בשל אופן הנחת
 4 הגבס.
 5 25. לאור האמור, אני סבורה כי חוות הדעת לא נסתרה.

6

7

8

9

10

הנכות התפקודית

11

12

26. בע"א 3049/93 גירוגיסיאן נ' רמזי ואח', פ"ד נב(3) 792 נפסק:

13

14 **"המקרים שבהם נוהג בית-המשפט להשתמש בשיעור הנכות הרפואית**
 15 **כמודד להפסד כושר ההשתכרות הינם מקרים שבהם הנכות הרפואית**
 16 **משקפת גם את מידת הפגיעה בכושר התפקוד של התובע. בדרך-כלל,**
 17 **הנכות הרפואית משקפת אל נכון גם את מידת הפגיעה בכושר התפקוד.**
 18 **כך, למשל, נכות רפואית בשיעור 20% עקב פגיעה בתחום האורתופדי – כמו**
 19 **פגיעה ביכולת התפקוד של יד או רגל – תשקף, בדרך-כלל, גם את שיעור**
 20 **הנכות התפקודית. הנפגע מוגבל בתנועותיו ובכושר פעילותו עקב אותה**
 21 **נכות, ושיעור הנכות הרפואית אשר נקבע לו משקף גם את שיעור נכותו**
 22 **התפקודית...".**

23

24

25 בהתאם לפסיקה, הנחת המוצא היא, כי נכותו התפקודית של הניזוק היא פועל יוצא של
 26 הנכות הרפואית. הנחת מוצא זו תקפה ביתר שאת בעניינם של קטינים ושל צעירים
 27 בתחילת דרכם התעסוקתית, מכאן שבעיקרו של דבר לגבי קטינים וצעירים, קיימת זהות
 28 בין הנכות הרפואית לזו התפקודית ובין שתי אלה לגריעה מכושר ההשתכרות - ר' רעא
 6572/21 המאגר הישראלי לביטוחי רכב (הפול) נ' פלוני (להלן: "פלוני").





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 8816-01-18 פלוני נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

27. לאחר שעיינתי בחומר הראיות, חוות דעת המומחה מטעם בית המשפט, והתרשמתי מעדותם של התובע והוריו, אני סבורה שיש להעמיד את שיעור הפגיעה התפקודית על שיעור 10% בדומה לשיעור הנכות הרפואית.

כך, המומחה תאר את המגבלה שמצא בבדיקה וכן את ההשלכה של הגבלה זו (בעמי 15 שורות 13-25):

"השבר שיש לתובע התאחה בסיבוב פנימי של השוק. זה אומר שכף רגל שמאל שלו היא בזווית יותר קטנה ביחס לירך מאשר רגל ימין. הדבר הזה מביא להגבלה בהליכה מאומצת, בריצה. הוא פוגע בהפעלת הכח בשלב של הרמת העקב בסוף הצעד וזו בעייה תפקודית. נכון שברמת תפקוד נמוכה. היא לא באה לידי ביטוי מאוד, אבל ברגע שהוא מתחיל להתאמץ כמו למשל לשחק כדורגל, אחרי 10 דקות הוא נאלץ להפסיק. זה יכול לבוא לידי ביטוי בהליכה מהירה או בעלייה פעילות ספורטיבית זו פעילות שאדם עושה כשהוא יכול. אם הוא מפסיק, זה אומר שהסיבולת שלו לא גבוהה. בגילו המשחקים אורכים שעה וחצי עד שעתיים. ... מבחינה אורתופדית והליכה, יש לו קושי בסוף של נשיאת המשקל בצעד. הצעד שלו מורכב מ-2 חלקים. החלק שבו הרגל נושאת משקל שזה 60% והשלב שבו הרגל עוברת שזה בערך 40%. בסוף הצעד כשהעקב מתחיל להתרומם, אז בשלב הזה הפעלת הכח היא פחות טובה אצלו בגלל הסטייה במבנה השוק ויש עומס יותר גדול על השרירים בשוק שצריכים לאזן את ההפרעה המבנית הזו".

28. הוריו של התובע העידו כי היום הוא מתפקד כרגיל בדברים הפשוטים אבל קשה לו מאמץ. התובע העיד כי "אם אני עושה ספורט או הליכה עם מאמץ כואב ליי". כי הוא משתתף בשיעורי ספורט אולם במה שכרוך במאמץ, הוא לא משתתף, במשחקי כדורגל משחק 10 דקות ולאחר מכן יושב בצד" (עמ' 14 שורות 24-28).

טענות התובע והוריו ביחס למגבלות והכאבים אותם הוא חווה בעקבות הפגיעה מתיישבות עם קביעת המומחה.

29. אני סבורה כי בעקבות התאונה נותרה לתובע נכות תפקודית שעשויה להגביל את תפקודו. עולה שהתובע ממשיך בשגרת חייו אולם תוך כדי קושי.





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 18-01-8816 פלוני נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לאור מהות הפגיעה האורתופדית ומיקומה, אני סבורה כי יש לראות את הנכות
2 הרפואית כבעלת השלכה תפקודית, בשים לב לגילו הצעיר של התובע, ולאופן הפגיעה.
3 על כן יש להעמיד את הנכות התפקודית בשיעור של 10%.

4

5

הפסד השתכרות לעתיד

6 30. התובע מחשב את הגריעה מכושר ההשתכרות לפי השכר הממוצע במשק, נכות בשיעור
7 10% ובהתאם לחישוב אקטוארי מלא. הנתבעת טוענת שהנכות אינה תפקודית, וטוענת כי
8 יש מקום לפסיקת פיצוי גלובלי על הצד הנמוך.

9

10 31. בהתאם לפסיקה, ככלל, לגבי קטינים וצעירים שטרם החלו את דרכם התעסוקתית, קיימת
11 זהות בין הנכות הרפואית לזו התפקודית ובין שתי אלה לגריעה מכושר ההשתכרות, וזאת
12 בשל חוסר היכולת לצפות בשלב זה את הפגיעה בכושר ההשתכרות, ועל כן, הנכות
13 הרפואית היא הכלי המרכזי לחילוץ הנכות התפקודית! והפגיעה באבדן כושר ההשתכרות
14 (ע"א 10064/02 מגדל חברה לביטוח בעמ' נ' רים אבו חנא ; ע"א 7458/13 שפורן נ' תורג'מן
15 ; ע"א 7008/09 גאבר נ' מוסבאח, כן ר' ענין פלוני (לעיל, פסקה 26) שם קובעת כבי השופטת
16 וילנר כי זו הנחת העבודה ביחס לקטינים).

17
18 32. לאחרונה, בפסיקה נקבע כי בנכויות נמוכות אובדן כושר ההשתכרות נבחן על פי כלל
19 נסיבות המקרה גם במקרה של קטינים – ר' רע"א 7798/18 פלונית נ' עדי שושנה
20 22/11/2018 (שם דובר על נכות בשיעור של 5% בגין הגבלה קלה בכושר הפעולה של הזרוע.
21 בית המשפט העליון אישר את קביעת בית המשפט אשר כימת את הפיצוי לעתיד ה-70%
22 מהחישוב האקטוארי המלא). באותו ענין נפסק:

23

24 "מקום בו מדובר בקטינים הנטייה היא לזהות את הנכות התפקודית עם
25 הנכות הרפואית, וליתר דיוק, עם הגריעה מהשכר... אכן, אך כאשר הנכות
26 הרפואית היא נמוכה ועומדת על 5%, ההנחה היא שמידת ההגבלה
27 וההשפעה על התפקוד היום-יומי אינה בהכרח זהה לנכות הרפואית,
28 והפרקטיקה הנוהגת היא לפסוק סכום גלובלי".

29

30 33. איני סבורה כי במקרה זה יש מקום לאמץ את הפסיקה שקבעה חריגה מהכלל במקרים של
31 נכויות שאינן משמעותיות. המדובר בנכות בשיעור של 10% המדובר בפגיעה אורתופדית
32 שגרמה לחיבור לקוי (להבדיל לצורך הדוגמא מהגבלה קלה כזו או אחרת כפי שהיה במקרה



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 18-01-8816 פלוני נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עדי שושנה). על התובע יהיה להתמודד עם ליקוי זה בעתיד, ולא ניתן כיום לדעת מהם
2 האפיקים המקצועיים בהם יבחר, וכיצד הפגיעה תשליך על כושר השתכרותו.
- 3 אכן, כיום עולה כי התובע מתפקד באופן יומיומי כרגיל אולם המדובר בקטין שטרם
4 השתלב בשוק העבודה וכבר היום ניתן ללמוד על קשיים באופן התיפקוד. העובדה כי
5 הקושי מופיע לאחר מאמץ אינה מאיינת את מהותו של הקושי.
- 6 ועל כן, בשים לב לכך כי מדובר בפגיעה אורטופדית שאינה מזערית -10% נכות - ולאור
7 מהותה של הפגיעה (איחוי לקוי של שבר והשלכתו כפי שמפרט המומחה), והאופן
8 שהפגיעה עלולה להשפיע בעתיד ולאור גילוי של התובע, לא מצאתי מקום לחרוג מהכלל
9 לפיו בקטין יש לקבע כי אבדן כושר ההשתכרות ישווה לנכות התיפקודית.
- 10
- 11 34. לעניין בסיס השכר- יש לקבוע את הפסד השתכרות לעתיד על יסוד השכר הממוצע
12 במשק (ר' הלכה הנוגעת לקטינים בענין **אבו חנא**). סכום זה היום עומד (נטו) על סך של
13 10,732 שח.
14
- 15 35. להלן החישוב :
16 $10,732 * 10\% * 307.86 * 0.8884 = 293,523$ ש"ח.
17 פנסיה – 36,690 שח.
18
- 19 36. **כאב וסבל**
20 בהתאם לנכות, הפיצוי עומד על סך של 20,189 שח.
21
- 22 37. **עזרת זולת**
23 המדובר בשבר, התובע העיד כי שהה בבית כחודש וחצי. בשים לב לאופי הפגיעה, ולכך
24 שנדרשה עזרת קרובי משפחה ותדרש בעתיד, פוסקת פיצוי בסך של 20,000 שח לעתיד
25 ו-5000 שח לעבר.
- 26
- 27 38. **הוצאות רפואיות וניידות**
28 לא הוכח כי יש צורך בהוצאות רפואיות מעבר לניתן בקופת חולים. על כן בגין רכיב זה
29 פוסקת הוצאות רפואיות באופן גלובלי בסך של 2,500 שח.





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 8816-01-18 פלוני נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לענין ניידות בשים לב לאופי הפגיעה האורטופדית – פוסקת סכום גלובלי בסך של 5,000
2 ש"ח.

3

4 **39. סיכומו של דבר- לענין ראשי הנזק:**

5 הפסד השתכרות לעתיד - 330,213 ש"ח

6 עזרת זולת – 30,000 ש"ח.

7 כאב וסבל – 20,189 ש"ח

8 הוצאות – 7,500 ש"ח

9 סך הכל – 387,903 שח.

10

11 40. לאור האמור לעיל, הנתבעת תפצה את התובע בסך של 387,903 שח, בצירוף שכ"ט עו"ד
12 בשיעור 15.21%, וכן הוצאות משפט שהוציא התובע ואגרה.

13

14

15

16 ניתן היום, ה' אלול תשפ"ג, 22 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.

17

ע'גית הר ציון

ליאת הר ציון, שופטת

18
19

