



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 8450-01-20

לפני כבוד השופטת עירית כהן

התובע:

פלוני

ע"י ב"כ עוה"ד אורי גלבוע ועמית אוריה

נגד

הנתבעת:

מדינת ישראל – משרד הבריאות
ע"י ב"כ עוה"ד ע. רקובר ואח'

החלטה

1. לפניי בקשת התובע לתקן את כתב התביעה על דרך של הגשת חוות דעת משלימה מטעמו בתחום הקרדיולוגיה.
2. התביעה הוגשה בעילה של רשלנות רפואית בגין נזקי גוף שנגרמו לתובע, לטענתו, כתוצאה מפרוצדורה של אבלציה שעבר בבית החולים תל השומר ביום 7.1.13.
3. לתמיכה בטענותיו הגיש התובע את חוות הדעת של פרופ' יואל אוביל בתחום הקרדיולוגיה. לפי חוות הדעת, שימוש לא זהיר בעוצמת הצריכה במהלך ביצוע האבלציה גרם לחירור מיידי של קיר העלייה השמאלית וחדר ימין, וכתוצאה מכך לדימום מאסיבי לתוך שק הפריקרד. התובע נכנס למצב של שוק קרדיוגני שחייב החיאה (חוות הדעת מיום 15.11.19).
4. לטענת הנתבעת, הסיבוך התרחש בשלב ההכנה לפרוצדורה, ועוד לפני שבוצעה הצריכה. לתמיכה בטענותיה הגישה הנתבעת את חוות הדעת של פרופ' סמי ויסקין. לפי חוות הדעת, הפרפורציה בליבו של התובע לא התרחשה בשלב ביצוע האבלציה, שכן זו טרם החלה, אלא בשלב המיפוי האלקטרו פיזיולוגי (חוות הדעת מיום 4.7.20).
5. לאחר שהוגשה חוות הדעת מטעם הנתבעת, הגיש התובע את הבקשה לתיקון כתב התביעה על ידי צירוף חוות דעת משלימה בתחום הקרדיולוגיה.
6. לטענת התובע, הנתמכת בחוות דעתו של ד"ר אוביל, דלות הרשומה הרפואית הטענה אותו להניח כי הפרפורציה בליבו של התובע אירעה בשלב האבלציה עצמה. לאחר שהובהר כי הסיבוך התרחש בשלב מוקדם יותר, הוא מבקש להגיש חוות דעת המתמקדת ברשלנות בשלב המיפוי האלקטרו פיזיולוגי, בהנחה שאכן הנזק אירע באותו שלב, ולא בשלב האבלציה, כפי שטוענת הנתבעת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 8450-01-20

7. לטענת התובע, בהתחשב בשלב המוקדם שבו מצוי בירור התביעה, העובדה שהתיקון נדרש בשל הבהרת העובדות על ידי מומחה הנתבעת, והצורך לברר את מלוא השאלות השנויות במחלוקת, יש לאפשר את תיקון כתב התביעה.
8. הנתבעת מתנגדת לתיקון כתב התביעה. לטענתה, תיקון התביעה מהווה הוספת עילת תביעה חדשה שהתיישנה ולא נטענה בחוות הדעת הראשונה או בכתב התביעה. הנתבעת מדגישה כי כל החומר הרפואי שעמד לפני המומחה מטעמה, עמד גם לפני המומחה מטעם התובע, ולא ברור כיצד מעלה פרופ' אוביל תזה חדשה ושונה לחלוטין, על בסיס אותו חומר רפואי.
9. בתשובתו טוען התובע כי הפסיקה פירשה את המונח עילת תביעה לצורך תיקון תביעה בצורה רחבה ולא דווקנית. שתי חוות הדעת עוסקות באותה תשתית עובדתית ובאותו פרק זמן, מתארות את אותה הפרוצדורה ומסתמכות על אותה רשומה רפואית. מדובר, אפוא, בסיפור מעשה אחד, ויש לראות את הטענות החדשות כנופלות בגדרי העילה המקורית, להתיר את התיקון ולדחות את טענת ההתיישנות.
10. התובע מוסיף כי כתב התביעה המקורי לא מתמצה רק בטענות לרשלנות אפשרית בפעולת הצריבה עצמה, אלא במהלך ביצוע הפרוצדורה של האבלציה, שכוללת גם את שלב המיפוי. כמו כן נטען בכתב התביעה שיש להחיל את הכלל של "הדבר מדבר בעדו" ונטען לנוק ראייתי.

דיון והכרעה

11. בחוות הדעת שהוגשה עם הגשת כתב התביעה קבע פרופ' אוביל כי התובע סבל מקרע בעליה שמאלית בלב, משנית לאבלציה (הרס תאי הולכה בלב על ידי גלי קול), כטיפול בפרפור פרזודורים. לפי חוות הדעת, מדובר בסיבוך נדיר, פטאלי, שקורה בגלל הקרנת חום יתירה המחררת את העליה כתוצאה משימוש בלתי הולם של המכשיר.
12. בחוות הדעת המשלימה שאותה מבקש התובע לצרף כיום, מניח פרופ' אוביל כי האבלציה טרם החלה, כפי שטוענת הנתבעת, וקובע כי בהתחשב בפעולה המוגבלת שבוצעה עד להתרחשות הנזק (מיפוי עליה שמאלית בלבד), ניתן לקבוע באופן חד משמעי, כי חירור העליה השמאלית עם התפתחות טמפונדה (דימום אקוטי לתוך שק הלב והתפתחות שוק קרדיוגני) יכלו להימנע, אילו היו ננקטים אמצעי זהירות סבירים ומקובלים כפי שפורטו בחוות הדעת.
13. חוות הדעת המשלימה מתייחסת לשלב מוקדם יותר, במהלך אותה פרוצדורה של אבלציה והשאלה האם מדובר בעילה חדשה.
14. המבחן שנקבע בפסיקה לקביעה האם מדובר בעילה חדשה, הוא האם הטענות שבכתב התביעה המקורי ובבקשת התיקון נובעות מאותו "מעשה או עסקה המובאים לדיון" או האם מדובר באותן עובדות המתייחסות לזכות העיקרית שבגין הפגיעה בה טוען התובע שהוא זכאי לקבלת הסעד (רע"א 4645/19 פלוני נ' שירותי בריאות כללית (11.9.19) [להלן: "פרשת פלוני"], בפסקה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 8450-01-20

9. כפי שנפסק; "קו הגבול בין עילת תביעה חדשה לבין תיקון גרידא של כתב התביעה, אינו תמיד פשוט" (רע"א 6541/19 קופת חולים לאומית נ' פלוני (26.11.19)), [להלן: "קופת חולים לאומית"]).
15. במקרים שבהם בתביעה המקורית הועלו טענות ביחס להתנהלות הצוות הרפואי במסגרת טיפול מסוים, ולאחר מכן התבקש תיקון כתב התביעה על דרך של הוספת טענות ביחס לטיפול שניתן בזמן אחר – נקבע כי מדובר בהוספת עילה חדשה (פרשת פלוני).
- ברע"א 6863/12 מחאמיד נ' שירותי בריאות כללית (24.2.13), התמקד כתב התביעה המקורי בטיפול לקוי שניתן לאחר הניתוח, ואילו הבקשה לתיקון התמקדה בטיפול הלקוי שניתן לתובע במהלך הניתוח. נקבע כי ההתרשלות בטיפול בניתוח עצמו היא "מעשה אחר" ולכן לא ניתן לתקן את כתב התביעה, על אף שהטיפול היה באותו מוסד רפואי וביחס לאותו איבר.
- לעומת זאת, ברע"א 8073/18 קופת חולים לאומית נ' פלונית (19.12.18), נקבע כי סיבת המוות השונה בכל אחת מחוות הדעת אינה יוצרת עילת תביעה חדשה. שתי חוות הדעת עוסקות באותה תשתית עובדתית ובאותו פרק זמן בחיי המנוחה ולכן הטענות נופלות בגדרי העילה המקורית.
16. בענייננו; העילה שבכתב התביעה המקורי היא רשלנות הצוות הרפואי בביצוע פרוצדורת האבלציה. כתב התביעה המתוקן מתייחס לאותה פרוצדורה, לאותו טיפול ולאותו נזק.
- הטענות החדשות מתמקדות, אמנם, בשלב המיפוי האלקטרו פיזיולוגי, שהוא השלב הראשון בפרוצדורה, ולא בשלב הצריבה, אולם לא די בכך כדי לקבוע כי מדובר בעילה חדשה.
17. הבקשה הוגשה בשלב מוקדם יחסית של ההליך, והדבר תומך בקבלת הבקשה.
18. אם במהלך ניהול התיק יתברר שלא ניתן ליישב את הגרסאות העובדתיות שבשתי חוות הדעת, יילקח הדבר בחשבון בקביעת משקלן של חוות הדעת.
19. אני נעתרת, אפוא, לבקשה ומתירה את תיקון כתב התביעה על ידי צירוף חוות הדעת המשלימה של פרופ' אוביל.
20. אם מבקשת הנתבעת להגיש חוות דעת משלימה מטעמה, היא רשאית לעשות כן תוך 60 ימים.
21. בנסיבות העניין ולאור הצורך בהגשת חוות דעת משלימה, ישלם התובע לנתבעת הוצאות בסכום של 2,500 ₪.

ניתנה היום, כ"ג ניסן תשפ"א, 05 אפריל 2021, בהיעדר הצדדים.


עירית כהן, שופטת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 8450-01-20

