



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

הוצאה לפועל, לשכת ירושלים
תיק 801554-01-21
חדלות פרעון הוצל"פ

בפני כב' הרשם שי קידר

בקשה מספר: 139 מתאריך 06 מרץ 2023
סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

המבקש: מזכיר
בעניין: חייב 1,

תיאור הבקשה: בקשת מזכירות למתן הוראות

החלטה

1. לפניי בקשת החייב למתן הפטר, בהמשך לדיון מסוג שיקום כלכלי שהתקיים ביום 7.11.22 (להלן: "הדיון").
2. בתיק חדל"פ זה ניתן צו פתיחת הליכים בעניין החייב, לא נקבע בו צו תשלומים עיתי ולא מונה נאמן מרשימת נאמנים חיצונית, כמפורט להלן.

רקע החייב ונתוני ההליך

3. ביום 28.6.21, נפתח תיק חדל"פ בעניינו של החייב, לאחר שעתר ביום 17.1.21, בבקשה למתן צו לפתיחת הליכים, בהתאם להוראות חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018 (להלן: "חוק חדלות פירעון").
4. בעת פתיחת תיק חדל"פ זה, גובה החוב בו עמד ע"ס 82,767 ₪ ונכלל בו חוב יחיד מסוג מזונות למוסד לביטוח לאומי, תיק הוצל"פ פרטני שנפתח עוד בשנת 1988 ומספרו 03-00570-88-3 (להלן: "התיק הפרטני").
5. מבקשת החייב ומנתוני המערכת עלה שביום 21.12.20, הופטר החייב מחובותיו בהליך הפטר במערכת הוצאה לפועל וניתן בעניינו צו הפטר ע"י כב' הרשם גיא סמולרצ'יק ובו הוחרג חוב המזונות (להלן: "צו הפטר"), וזאת בהליך לפי סימן ב' לפרק ז'1 לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967 (להלן: "חוק הוצל"פ").
6. ביום 28.7.21, נדרש החייב להמציא בקשתו להיכנס בשערי הליך חדלות פירעון למוסד לביטוח לאומי. ביום 29.8.22, התקבלה תגובת המוסד לביטוח לאומי, לפיה, בין היתר, מדובר בשלב מקדמי, ואין לכאורה מקום לחסום את החייב מלהיכנס תחת הליכי חדלות פירעון. המוסד לביטוח לאומי לא התנגד לכך, אך התנגד למתן הפטר בשלב המוקדם, ותחת זאת הציע אפשרות לקביעת תוכנת פירעון. לאור האמור, מנימוקי בקשת החייב, ובהיעדר התנגדות הנושה לעצם פתיחת ההליך (להבדיל מהתנגדות הנושה למתן צו הפטר), אושרה פתיחת תיק הליך חדלות פירעון.
7. מהשאלון עלה שהחייב יליד שנת 1954, גרוש, מתגורר בדירת עמידר ואב ל-2 ילדים בגירים. נטען שהחייב אינו עובד ומתקיים מקצבת נכות ע"ס 2,050 ₪. צורף אישור שהוכרה לחייב נכות רפואית בשיעור 65% ודרגת אי כושר 65%, וצוין באישור שצורף שהקצבה תופסק ביום 31.5.21 בשל הגיעו של החייב לגיל פרישה. החייב ציין שהרקע



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

להסתבכותו הכלכלית נבעה מהתמכרות לסמים וריצוי מאסר בבתי סוהר ושכעת נמצא בשיקום במכון "אדלסון".

8. ביום 6.10.21 נערכה ישיבת הסדר בפני נציגת הרשם (להלן: "ישיבת הסדר"), שלא הושגה בה הסכמה על הסדר נושים.

צו פתיחת הליכים

9. ביום 22.10.21, ניתן צו פתיחת הליכים בעניינו של החייב (להלן: "הצו"), וזאת לאחר שלא נמצא סיכוי סביר לגיבוש הסדר נושים בין הצדדים.

10. במסגרת הצו, מכוח סמכותי לפי סעיף 205 לחוק, נקבע בנסיבות העניין שאין מקום למינוי נאמן, וזאת גם בשים לב למצב הבריאותי והכללי של החייב והסתמכותו הבלעדית על קצבאות. כך היה נראה שאין תועלת ממשית, במינוי נאמן, מינוי שעלול להשית הוצאות נוספות על ההליך, הוצאות שלא יגבו.

11. על פי צו פתיחת הליכים לא הושת תשלום עיתי על החייב, קרי צו ע"ס 0 ש (להלן: "תשלום עיתי").

דו"חות תקופתיים ומסמכים שהוגשו מטעם החייב בהליך

12. החייב הגיש בתיק זה מרבית המסמכים המשלימים כנדרש בצו פתיחת הליכים, לרבות תדפיס היעדר נכסי מקרקעין; אסמכתה ממזכירות בתי המשפט לעניין היעדר הליכים; דפי תנועות עו"ש בנק הדואר; אסמכתאות מהמוסד לביטוח לאומי על תשלומי קצבה (להלן: "מסמכים משלימים").

13. כמו כן, החייב הגיש דוחות תקופתיים עבור החודשים נובמבר – דצמבר 2021; ינואר – פברואר 2022; מרץ – אפריל 2022; מאי – יוני 2022 (להלן: "דו"חות תקופתיים").

תביעות חוב

14. עיון בתיק מלמד שהוגשו 2 תביעות חוב בסך כולל של 103,361.31 ש, כדלקמן:
א. תביעת חוב מטעם נושה "עיריית ירושלים" - 21,532.31 ש.
ב. תביעת חוב מטעם נושה "המוסד לביטוח לאומי" - 81,829 ש.
(להלן: "תביעות החוב").

תביעות החוב לא נבדקו בשים לב להיעדר כספים בקופת הנשייה.

15. ביום 7.11.22, התקיים דיון בעניינו של החייב בלשכת הוצאה לפועל בירושלים. החייב נחקר במעמד הדיון על-ידי. בדיון נכחו החייב וב"כ החייב. לא התייצב מי מהנושים.

16. במסגרת הדיון ביקש החייב הפטר לאלתר מחוב המזונות. המוסד לביטוח לאומי לא התייצב לדיון על אף שהוא נושה בתיק, ועל אף שהחייב ביקש מפורשות לכלול בצו הפטר את החוב במזונות. כמו כן, לא הוגשה אף לא תגובה מצד המוסד לביטוח לאומי לקראת הדיון. בדיון עלתה שאלת קיומו של חוב שוטף בגין ארנונה לעיריית ירושלים וצוין שעל החייב להסדירו ולהציג אסמכתה על כך.

17. לאור האמור, במעמד הדיון הוריתי שעל החייב להציג אסמכתה על הסדרת תשלום ארנונה לשנת 2022. כמו כן, המוסד לביטוח לאומי נדרש להגיב מדוע לא יינתן הפטר לאלתר.

18. ביום 16.11.22 הגיש החייב אסמכתה המעידה על היעדר חוב ארנונה לשנת 2022 וביום 29.1.23 הוצג אישור מסירת החלטה מיום 7.11.22 למוסד לביטוח לאומי. עד מועד זה



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

לא הוגשה תגובת המוסד לביטוח לאומי, והדבר מעיד, פעם נוספת, על היעדר תגובה והיעדר שיתוף פעולה מצד המל"ל בהליך, על כל המשתמע מכך.

הכרעה

19. תיק חדל"פ זה נפתח ביום 28.6.21, כאשר גובה החוב בו עמד ע"ס 82,767 ₪ ונכלל בו חוב יחיד מסוג מזונות למוסד לביטוח לאומי. מנתוני המערכת עלה שביום 21.12.20 הופטר החייב מחובותיו בהליך הפטר וניתן בעניינו צו הפטר, ממנו הוחרג חוב המזונות.
20. החייב יליד שנת 1954, בן 69 כיום, גרוש, מתגורר בדירת עמידר ואב ל-2 ילדים בגירים. החייב הוכר בשנת 2004 ע"י המל"ל כנכה, ובשנת 2015 הוכר כנכה לצמיתות בשיעור 66% ובדרגת אי-כושר בשיעור 65%. החייב נעדר יכולת להשתכרות בכבוד מזה שנים רבות בין היתר בשל גילו, מצבו הרפואי והעובדה שגם לאחרונה עבר את גיל הפרישה מעבודה. כיום החייב מתקיים מקצבת זקנה בתוספת השלמת הכנסה בסך של כ- 3,700 ₪, וזוהי הכנסתו היחידה.
21. על פי מסמכי המל"ל שהוגשו לתיק ביום 30.11.21 (הליך 118), החל משנת 1994 החייב אינו עובד כלל. במהלך השנים נראה שמצבו האישי של החייב התדרדר, בייחוד על רקע מצבו הנפשי המורכב כמו גם התמכרותו לסמים. כמו כן, לחייב אין נכסים מהם ניתן להיפיע.
22. לאחר ששקלתי את נתוני החייב כמפורט לעיל, אני סבור שבעניינו מתקיימות נסיבות חריגות למתן הפטר מחוב מזונות עבר, וזאת בהתאם לאמות המידה שאומצו בע"א 5628/14 סלימאן נ' סלימאן (פורסם בנבו, ביום 29.9.2016). בין יתר הטעמים המצדיקים הפטר כאמור הם שהחייב מתקיים מקצבאות בלבד, משמע לחייב היעדר כושר פירעון ומהנתונים שבפניי הוכח שמצב זה לא עתיד להשתנות; מדובר בחייב מבוגר, יליד שנת 1954, שסובל ממצב רפואי קשה; חוב המזונות הוא חוב עבר, שנוצר לפני שנים רבות מאד, כאשר כל ילדיו של החייב בגרו לפני שנים; נראה שמתן הפטר יכול לסייע לחייב במצבו לנהל חיי שגרה מסוימת ומחיה בכבוד (ראו פש"ר 16-03-28765 מרק בנטון נ' המוסד לביטוח לאומי (פורסם בנבו ביום 22.05.2018)); לא אותרו נכסים כלשהם למימוש; המל"ל לא התנגד, המל"ל לא התייצב לדיון על צו השיקום ובקשת החייב למתן צו הפטר, המל"ל גם לא הגיב בהתאם לאפשרות שניתנה לו לעשות כן גם לאחר הדיון. להתייחסות למכלול נסיבות אלו ואחרות ושבינן ניתן הפטר לאלתר, ראו גם פש"ר 12-09-8709 איתן נ' כונ"ר חיפה והצפון ואח' (פורסם בנבו, 22.12.22).
23. על כן, לאחר שחקרתי את החייב, בשים לב למכלול הנתונים שהוצגו לפניי בדיון, מצבו הרפואי והנפשי של החייב, בשים לב שלחייב הוכרה נכות רפואית, ושהחייב מתקיים מקצבת זקנה מהמוסד לביטוח לאומי בלבד, משלא התגלו נכסים למימוש, בהיעדר התנגדות המוסד לביטוח לאומי, כמו גם שלא התייצב נושה כלשהו להתנגד למתן הפטר במעמד הדיון, ומשלא הגיש תגובה בהתאם להחלטות שונות, נחה דעתי שיש לתן לחייב הפטר לאלתר מחוב מזונות עבר, זאת בשל קיומן של נסיבות חריגות המצדיקות מתן צו הפטר מחוב המזונות.
24. משמתקיימים התנאים שבסעיפים 161 ו-167 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018, ניתן בזאת צו הפטר לאלתר.

צו הפטר

בעניין החייב:

1. ניתן בזאת צו הפטר הפוטר את החייב מכל חוב שעמד כנגדו ביום פתיחת הליכים, יום 22.10.21 (מועד מתן צו פתיחת הליכים), והכל בהתאם גם לאמור לעיל.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

2. צו ההפטר לא יחול על חוב שאינו בר הפטר המנוי בסעיף 175 לחוק חדלות פירעון, למעט על חוב המזונות.
3. מורה על ביטול כל ההגבלות שהוטלו נגד החייב במסגרת ההליך, וביטול כל ההגבלות שהוטלו על החייב בתיקי הוצל"פ פרטניים ככל וישנם, ועל סגירת כל תיקי הוצאה לפועל הפרטניים המתנהלים נגד החייב (או ביטולו מתיקים שבהם ישנם חייבים נוספים פעילים, לפי העניין).
4. יובהר שהחייב והוא בלבד פטור מחובות העבר שלא ניתן לפרוע מנכסי כספי הנשייה בהתאם להוראת סעיף 174 לחוק חדלות פירעון.

כ"א אדר תשפ"ג
14 מרץ 2023

שי קיזר, רשם

תאריך