

הוצאה לפועל, לשכת תל אביב

תיק 800993-12-24

חדלות פרעון הוצל"פ

בפני כב' הרשמת חן לוי

בקשה מספר: 191 מתאריך 05 יוני 2025

סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

בעניין: חייב 1

החלטה

לפניי בקשת החייב להקדמת תשלומים ושחרור כספים שנתפסו אצל חברת הפניקס וכן בנאמנות אצל עו"ד [REDACTED], וזאת לאחר שאושר הסדר בעניינו.

1. ביום 31/12/2024 נפתח תיק חדלות הפירעון. מדובר בהליך חדלות פירעון שני כאשר היחיד קיבל הפטר בשנת 2017.

2. ביום 13/3/2025 נערכה אספת נושים בה אושר הסדר בהתאם למידע שגולה על ידי החייב בשאלון שהגיש עם פתיחת התיק ועל בסיס החקירה שבוצעה בדיון.

3. יצוין כבר עתה, היחיד לא ציין בחקירה כי תבע כספים או פנה לחברת ביטוח או שמיוצג בהליך משפטי וכי צפוי לקבל כספים.

4. לאחר שבחנתי את מצבו של היחיד וכן בשים לב לכך שגם אשתו של היחיד מצויה בהליך חדלות פירעון אושר הסדר כך שהחייב ישלם 50,400 ש"ח סך הכל, וכן הופנה היחיד לתכנית להכשרה כלכלית. הסדר זה אושר על אף שגובה החובות של היחיד עמד על כ-200,000 ש"ח, וזאת בשים לב למצבו של התא המשפחתי ובשל מצבו הרפואי של היחיד.

5. ביום 22/5/2025 הגיש היחיד בקשה לשלם את יתרת ההסדר מתוך כספים שנתפסו על ידי חברת הביטוח. לטענתו "לאחרונה" פנתה עורכת דינו בתביעת הנזיקין ויידעה אותו כי הוצע לו לקבל סך של 100,000 ש"ח בקיזוז שכר טירחת באת כוחו אשר לטענתו עומד על כ-16,000 ש"ח.

6. ביום 25/5/2025 ניתנה החלטתי דין :

"בטרם אדרש לתגובת הנושים, אני מורה ליחיד להבהיר מדוע לא ציין בעת כניסתו להליך, בישיבת ההסדר או באסיפת הנושים כי הוא מנהל תביעת נזיקין. יתרה מכך, בסעיף 9 בחלק ו' לבקשתו למתן צו פתיחת הליכים סימן התביעה את התשובה "לא", לשאלה האם יש לו זכויות תביעה כנגד צד ג'.

עולה, אפוא, כי היחיד לא התכוון לחשוף כספים אלו, אך כעת בשל רצונו לסיים את ההסדר מידית ולהעביר כספים לאשתו לצורך תשלום ההסדר בעניינה, נחשף הסכום שאותו היחיד קיבל, לאחר שחתם על הסכם הפשרה במהלך חודש מאי. היחיד יגיש תגובתו תוך 10 ימים. תז"פ לעוד 14 ימים."

7. היחיד הגיש תגובה. בפתח התגובה הבהיר ב"כ היחיד כי כאשר היחיד נשאל על ידי הסיוע המשפטי האם זכאי לקבל כספים, הלה השיב בשלילה, קרי, היחיד לא חשף את המידע בדבר התביעה הצפויה גם בפני בא כוחו מטעם הסיוע המשפטי. לאחר מתן ההחלטה, בירר בא כוח היחיד את הסוגיה מול באת כוחו של היחיד בתביעת הנזיקין - עו"ד [REDACTED] אשר הבהירה את מצב הדברים במכתב מטעמה.

8. בהתאם למכתב של עו"ד [REDACTED], משרדם ייצג את הלקוח בתביעת נזיקין נגד "הפניקס" - תביעה שהוגשה בחודש פברואר 2025. כן, צוין כי רק ביום 14/5/2025 הושג הסדר עם חברת "הפניקס" - סכום שכולל שכר טירחה הוצאות משפט ואגרה. לטענתה, ביום 21/5/2025 הופתעה לגלות כי קיימים עיקולים בסך של 64,120 ש"ח. כן, עו"ד [REDACTED] ציינה כי הועברו לחשבון נאמנות 35,880 ש"ח מהם גבתה 17,159 ש"ח.

9. לטענת היחיד הסיבה בגינה לא הצהיר על התביעה הייתה כי במועד הגשת הבקשה למתן צו פתיחת הליכים עדין לא הוגשה התביעה וכן גם לאחר הגשת התביעה לא היתה כל אינדיקציה באשר לקבלת הכספים. לטענתו, רק בחודש מאי 2025 פנתה אליו עו"ד [REDACTED] עם הצעת הפשרה של חברת הפניקס. לטענתו, עו"ד [REDACTED] הבהירה לו כי יכול להיות שיקבל כספים ויתכן שלא וכן לא ברור מתי. לטענתו, לא הייתה לו כל כוונה להסתיר את המידע.

10. לאחר שעיינתי בכלל הטענות, הרי שאין בידי לקבל את טענות היחיד ויש בהתנהלותו להטיל צל כבד על ההליך כולו, החל מהסיבה בגינה נפתח ההליך ועד להסדר שאושר.

ראשית, העיתוי שבו נפתח תיק זה בסוף חודש דצמבר 2025, הינו חודש ("פלוס") טרם הגשת התביעה לבית המשפט. לא ידוע מהמסמכים שבפניי מתי פנה היחיד לעו"ד [REDACTED] ומהו התאריך המדויק בו הוגשה התביעה. כן, לא ברור מהמכתב של עו"ד [REDACTED] בגין מה הוגשה התביעה ומתי נוצרה עילת התביעה.

אציין בהקשר זה, כי טרם הגשת תביעה לבית המשפט מתנהלות לרוב פגישות, שיחות ואיסוף מסמכים לשם הגשת התביעה. טיפול זה טרם הגשת התביעה אורך זמן ולכן הסבירות כי היחיד לא ידע כי עתיד להגיש תביעה הינה נמוך. בנוסף, לא ידוע מתי נוצרה עילת התביעה. גם בעניין זה, הסבירות כי העילה נוצרה לאחר פתיחת הליך חדלות הפירעון הינה נמוכה ואף אפסית, ונראה כי לא בכדי טענות היחיד בתגובתו הוגשו בעמימות ללא תאריך היווצרות העילה, תאריך הפנייה לעו"ד [REDACTED] ותאריך הגשת התביעה.

בעניין זה, טענות היחיד אינן עולות בקנה אחד עם סעיף 9 לחלק ו' בבקשה לפתיחת הליך חדלות פירעון, שם סימן את התשובה "לא" לשאלה אם יש לו זכויות תביעה כנגד צד ג'. יודגש, היחיד לא נשאל אם הוא סבור שיקבל בהכרח כספים או אם הגיש תביעה, אלא אם יש לו זכויות תביעה. על היחיד לכל הפחות היה לציין כי קיימת לו עילת תביעה, ולכן אני מוצאת כי היחיד לא שיקף את המידע כראוי במסגרת השאלון.

שנית, כפי שהבהרתי לעיל, ההסדר שניתן ליחיד, ניתן לאחר שבחנתי את כלל הנתונים שהיו בפניי. אילו היה בפניי מידע ביחס לתביעה שהוגשה ולזכאות האפשרית בכספים, הרי שההסדר שאושר היה שונה ולכל הפחות היה מגלם את הכספים שיתקבלו, ככל שיתקבלו.

ודוק: אף אם הייתי מקבלת את טענת היחיד, לפיה לא ידע במועד הגשת הבקשה על התביעה או זכאותו לקבלת כספים, הרי שאין מחלוקת כי במועד הדיון בפניי, ידע החייב גם ידע, כי הגיש תביעה, שעה שהתביעה הוגשה כחודש לפני אספת הנושים. היחיד הסתיר מידע זה במועד הדיון ונראה כי לא בכדי. היחיד ביקש "לקבע" הסדר וסכום שעליו לשלם, זאת על מנת לעשות שימוש ביתרת הכספים שיתקבלו מן התביעה, כפי שמבקש עתה.

11. התנהלות זו של היחיד אין בידי לקבל. על יחיד אשר פותח בהליכי חדלות פירעון לנהוג בתום לב. כחלק מחובותיו של היחיד עליו לנהוג בשקיפות מלאה ולמסור את כלל המידע הרלוונטי על נכסיו וחובותיו.

12. השאלה מהו דינו של הסדר שנקבע על בסיס מידע חלקי, שעה שהיחיד לא גילה את כלל המידע הרלוונטי טרם ההסדר, נדונה על ידי כב' הרשמת לירון זרבל קדשאי (כיום כב' השופטת קדשאי), בתיק חדל"פ (טבריה) בעניין פלוני [פורסם בנבו]. בהחלטה סקרה את הרקע הנורמטיבי הדרוש לעניין, ור':

"על היחיד הפונה להליך חדלות פירעון מוטלת החובה לנהוג בתום לב. חובת תום הלב כוללת בחובה, בין היתר, חובת גילוי ושקיפות מלאה ביחס לכל העובדות והנסיבות הרלוונטיות לבחינת מצבו הכלכלי של היחיד.

בהקשר זה נאמרו הדברים הבאים היפים לענייננו (ההדגשה אינה במקור): "הליכי חדלות פירעון הם הזדמנות ליחיד שנכשל בעבר, לתקן את דרכיו ולהשתקם. מאידך, היחיד מחויב בחובת גילוי וחובת הגינות ושקיפות, שהן תנאי לקבלת סעדים בהליכי חדלות פירעון. יחיד שאינו פועל בתום לב במהלך הליכי חדלות הפירעון, מעיד על עצמו כי אין לו כוונה או יכולת להשתקם, וחשוף לאפשרות של ביטול הליכי חדלות הפירעון נגדו, קביעת תקופת תשלומים ארוכה או בלתי מוגבלת, או לסעדים חמורים כגון מאסר והליכים עונשיים, שעשויים להינקט נגדו...". [עודד מאור ואסף דגני, הפטר חדלות פירעון, הסדרי חוב ושיקום ככללי של יחידים, התשע"ח – 2019, כרך א' בעמ' 289-28 (להלן: "מאור ודגני בספרם").

החובה לנהוג בתום לב ובשקיפות מלאה חלה על כל שלבי ההליך, מעת הגשת הבקשה למתן צו לפתיחת הליכים, דרך הליכי ההסדר המתקיימים בהתאם לסימן ב' לפרק י"ב לחוק וכמובן מעת שניתן צו לפתיחת הליכים ועד לסיומו של ההליך. בכל השלבים הללו מחויב היחיד למסור מידע מלא, מפורט ומדויק בדבר מצבו הכלכלי ולצרף אסמכתאות מתאימות (ראו למשל: ע"א 307/12 בלוס נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 14.8.12).

חובת הגילוי והחובה לנהוג בשקיפות מלאה חלות גם על הליכי ההסדר, שהנם הליכים מקדימים להליך הפורמלי של מתן צו לפתיחת הליכים ואשר נועדו, בין היתר, לקצר ולייצל ההליכים ביחס לחובות בסכום נמוך, בניסיון להימנע מכניסה להליך הפורמלי הכרוך בהימשכות ההליכים ובהוצאות לא מבוטלות וכן ברצון למצות את מלוא האפשרויות לגביית החוב בטרם יינתן צו לפתיחת הליכים (ראו בעניין דברי ההסבר להצעת החוק, ה"ח 1027, כ"ב באדר א' התשע"ו, 2.3.2016 בעמ' 700, להלן: "דברי ההסבר להצעת החוק"). במסגרת הליכי ההסדר נערכות לרוב שתי ישיבות פרונטליות אליהן מזומנים היחיד והנושים. האחת, ישיבת הסדר עם נציג הרשם והשנייה, אסיפת נושים בפני הרשם להליכי חדלות פירעון. בישיבות אלו נדרש היחיד לעיתים להשלים מידע וליתן הבהרות למידע שמסר בבקשתו ולזה שעולה מצווי המידע המתקבלים בתיק וכן מבדיקת נתוניו במערכת. יחיד אשר אינו מוסר מלוא המידע המהימן בדבר נסיבותיו ומצבו הכלכלי, מפר בכך את חובתו לנהוג בתום לב.

דברים אלו, נכונים גם בענייננו. היעדר השקיפות בבקשתו של היחיד שבפניי והן בדיון, מעידה על חוסר תום ליבו ואף על ניצול לרעה של הליך ההסדר אשר הינו חלק מהליך חדלות הפירעון בהוצאה לפועל, תוך הסתרת מידע לצורך קבלת הסדר שאינו משקף נאמנה את מצבו הכלכלי, בין אם הכספים בחזקתו או צפויים להתקבל.

13. חשוב להבהיר את שברור מאליו : בהליך חדלות הפירעון קיימת פגיעה מובנית בנושים, ולכן לצד קביעת הסדר נכון בעניינו של יחיד או קביעת צו שיקום מותאם ליכולת כלכלית יש לתת את הדעת גם להשאת הכספים לנושים. רוצה לומר, כי אילו היתה בפניי התמונה המלאה, הרי שלא היה מאושר ההסדר בדיון כפי שאושר, שכן, הכספים להם זכאי היחיד מהתביעה היו מגולמים כתנאי בהסדר, אף אם התנאי היה נקבע בנוסח עתידי (קרי, ככל שיתקבלו כספים אלו ימומשו לתיק).

14. בנסיבות האמורות, אני מוצאת להיעתר לבקשת היחיד, אלא מורה על מימוש כלל הכספים המוחזקים על ידי הפניקס לטובת חובות היחיד בתיק זה. המימוש יבוצע בתוך תקופת החירום. כן, מורה לעו"ד [REDACTED] להעביר את כלל הכספים התפוסים בנאמנות, בתוך תקופת החירום, לתיק חדלות הפירעון.

15. כן, על עו"ד [REDACTED] להבהיר כדלקמן :

א. מדוע לא פעלה לקבלת הוראות בתיק חדלות הפירעון ביחס לכספי שכר הטירחה, שעה שכבר נודע לה על הליך חדלות הפירעון.

ב. עו"ד [REDACTED] תפרט את החלוקה בכספים בין שכר טירחה לבין אגרות והוצאות.

ג. עו"ד [REDACTED] תבהיר מהי עילת התביעה ותגיש את כתב התביעה שהוגש תוך ציון המועד המדויק שהוגש.

ד. עו"ד [REDACTED] תבהיר מתי פנה היחיד אליה לראשונה, מתי נחתם הסכם שכר טירחה וכן תגיש את הסכם שכר הטירחה לעיוני. מסמך זה, ניתן להגיש למזכירות ולהעלותו לעיוני ללא הגשתו בתיק על מנת לשמור על המידע חסוי.

16. ב"כ היחיד בהליך זה תמסור החלטתי זו לעו"ד [REDACTED] ולחברת הפניקס.

17. לאחר קבלת המידע, יישקלו התנאים להמשך ההליך ו/או ביטולו ו/או קביעת הסדר עדכני, וזאת לאחר שתינתן ליחיד הזדמנות להשלים טענותיו. בשלב זה, יוזן עיכוב כספים בתיק.

כ"ג סיון תשפ"ה
19 יוני 2025

חן

חן לוי, רשמת

תאריך