



בית משפט השלום בראשון לציון

חדל"פ 71955-04-25 נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_437859

לפני: כבוד השופטת דר להב

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018

ובעניין: ת"ז [redacted] ("היחידה")

ובעניין: עו"ד זאב פרל, בתפקידו כנאמן ליישום הליך חדלות הפירעון

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי

ובעניין: (נושה) [redacted]

פסק דין

1. בעניינה של היחידה ניתן צו לפתיחת הליכים ביום 22.7.2025. נוכח העובדה שהמוסד לביטוח לאומי ("המל"ל") הכיר ביחידה כנעדרת כושר השתכרות בשיעור 100%, לא נקבע בעניינה צו תשלומים, ולא מונה נאמן חיצוני לניהול ההליך.
2. ביום 3.9.2025 הגיש הנושה יוסף מתתיהו ("הנושה") בקשה להחרגת חוב עקב מרמה וחוסר תום לב". בבקשת הנושה נטען כי נפל קורבן לתרמית עוקץ של היחידה, לאחר שזו פנתה אליו לצורך קבלת שירותי מימוש זכויות רפואיות. בין הצדדים נחתם הסכם שכר טרחה ביום 5.9.2024, אולם לאחר שהיחידה קיבלה סכומי כסף רטרואקטיביים מהמל"ל בסך כולל של 54,079 ש"ח ביום 24.3.2025, היא נמנעה מלשלם לנושה את שכר טרחתו המוסכם העומד על סך של 39,514 ש"ח. לטענת הנושה, החוב לא נוצר עקב חוסר יכולת אלא בחוסר תום לב ומרמה. ביום 30.4.2025, לאחר שהנושה הגיש תביעה כספית נגד היחידה, הגישה היחידה בקשה למתן צו פתיחת הליכים. לטענת הנושה, מדובר בהתנהלות חסרת תום לב אשר מצדיקה את החרגת החוב של היחידה כלפיו מתחולת ההפטר.
3. בתגובתה של היחידה לבקשת הנושה נטען, כי הנושה הוא מי שפעל בחוסר תום לב משווע וניצל את היחידה, ולא להפך. נסיבות חייה הלא-פשוטות של היחידה הובילו לכך שעקב מצבה הנפשי הוכרה כנעדרת יכולת השתכרות. הנושה, שידע כי היחידה מתמודדת נפש, ניהלעמה קשר מיני, בהיותו נשוי, ותוך ניצולה ויצירת תלות בו, והבטחה כי יתמוך בה בכל שתזדקק לו. יצוין כי לתשובת היחידה צורפו הודעות טקסט שהוחלפו בין הצדדים התומכות לכאורה בטענותיה. היחידה טענה עוד, כי הנושה זייף את תאריך החתימה על הסכם שכר הטרחה. עוד טענה, כי ההודעה שבה התחייבה היחידה "להחזיר" לנושה, מתייחסת לחפצים אישיים שלו ולא לחוב





בית משפט השלום בראשון לציון

חדל"פ 1955-04-25 ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_437859

- 1 הכספי כלפיו. בנוסף, נטען כי ב"כ הנושה החתים את היחידה על הסכם שכר טרחה לצורך
2 הגשת בקשה לחדלות פירעון, ולכן ייצוגו את הנושה בהליך דן נגוע בניגוד עניינים מובהק.
3
4 . בתשובתו, הנושה טען כי היחידה מנסה להסיט את הדיון מאופן יצירת החוב כלפיו. לטענתו,
5 מדובר בחייבת מתוחכמת, מניפולטיבית, שניצלה את הנושה מינית וכספית, עקצה אותו וגרמה
6 לו נזק כלכלי.
7
8 . בעקבות טענות הנושה לגבי אופן יצירת החוב כלפיו, מינה הממונה נאמן חיצוני לבחינת
9 הטענות, ובהתאם מונה עו"ד זאב פרל כנאמן להליך חדלות הפירעון ("הנאמן").
10
11 . בעדכון מיום 24.5.2026 ציין הנאמן כי היחידה המציאה את המסמכים הנדרשים ומשתפת
12 פעולה בהליך. מדובר ביחידה ילידת 1991, רווקה ללא ילדים, המתגורר בשכירות ומתקיימת
13 מקצבת נכות וסיוע בשכר דירה ממשרד השיכון. היחידה סובלת מפוסט טראומה ומצבה הנפשי
14 אינו תקין, כפי שהוכר על ידי המל"ל.
15
16 . הסתבכותה הכלכלית של היחידה נעוצה בהתדרדרות מצבה הנפשי ובחוסר יכולתה להתמיד
17 במקום עבודתה. היחידה פנתה לנושה כדי למצות את זכויותיה הרפואיות, ונחתם הסכם שכר
18 טרחה, אולם לטענת היחידה לאחר שהתפתחו יחסי הצדדים ליחסים זוגיים, הבטיח לה הנושה
19 כי אינה חייבת לו דבר. אשר לכספים שקיבלה כתשלום רטרואקטיבי, אלה שימשו לתשלום
20 שכר טרחת באת כוחה בהליך. כספים נוספים שימשו לצרכיה האישיים לרבות תרופות,
21 טיפולים ו"קורס העצמה" הדרושים לצורך שיקומה הנפשי. הנאמן בתגובתו הדגיש כי כבר בעת
22 יצירת החוב לנושה היו ליחידה חובות למוסדות בנקאיים וחוץ-בנקאיים ונפתחו נגדה תיקי
23 הוצאה-לפועל. לשיטת הנאמן, דין בקשת הנושה להידחות שכן מדובר בחוב שנוצר במהלך
24 עסקים רגיל ועקב מצבה הנפשי של היחידה, שהיה ידוע לנושה.
25
26 . בתשובת הנושה, שהוגשה ביום 25.5.2026, הדגיש הנושה כי חוסר תום הלב הנטען נובע
27 מהעובדה שמיד לאחר שקיבלה את הכספים מהמל"ל, פנתה היחידה להליך חדלות פירעון
28 במטרה להימנע מתשלום החוב לנושה. הנושה טען כי הנאמן השמיט את העובדה שבוצעו
29 העברות כספיות לחשבונה של היחידה והלין על כך שהנאמן לא דרש לראות תדפיס עו"ש של
30 בנק דיסקונט, שבמסגרתו התנהלה היחידה באופן שוטף. הנושה טען כי התנהלות הנאמן פוגעת
31 אנושות בנושים, שכן אימץ באופן כמעט אוטומטי את גרסת היחידה, מבלי להתמודד עם
32 המשמעות המשפטית של התנהלותה, ומבלי שבחן את יתר תביעות החוב שנוצרו תוך זמן קצר.
33 כמו כן, הנושה הגיש בקשה להעברת הנאמן מתפקידו ומינוי בעל תפקיד חילופי, ניטרלי ובלתי
34 תלוי, שיבחן מחדש באופן מעמיק את נסיבות יצירת החובות של היחידה, ובפרט החוב כלפי





בית משפט השלום בראשון לציון

חדל"פ 25-04-1955-71955-ג' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_437859

1 הנושה. לשיטת הנושה, היה על הנאמן לבדוק מה נעשה ביתרת הכספים שהתקבלו מהמל"ל,
2 ובמקום להעמיק בבדיקה, הסתפק הנאמן בקבלת הסברי היחידה, מבלי לבצע חקירה של ממש.

3 דיון והכרעה

4
5 9. סעיף 175(א)(2) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 ("החוק") קובע, בין היתר,
6 כי ההפטר לא יחול על "חוב שנוצר בדרך מרמה". המחוקק גילה דעתו כי קיימים חובות מסוגים
7 שונים שביחס אליהם לא יהיה זה צודק לפטור חייבים, שכן מדובר בחובות שנפל בהם פגם
8 מוסרי כזה או אחר, שחורג מהאיזון שנוצר בין מטרת השיקום הכלכלי של היחיד ובין השאת
9 החוב לנושים. המחוקק ביקש שלא לאפשר לחוטא – חייב שחובו נוצר במרמה – לצאת נשכר.
10
11 10. החוק אינו קובע מהו חוב שנוצר "בדרך מרמה", כאשר היעדר ההגדרה מאפשרת לבית המשפט
12 גמישות פרשנית, בהתאם לתכליותיו של החוק וההליך.

13
14 11. בחינת נסיבות המקרה מצביעה, לשיטתי, על כך שאין מקום לקבוע כי החוב של היחידה כלפי
15 הנושה נוצר בדרך של "מרמה", בוודאי לא במידה המצדיקה החרגתו של חוב זה מתחולת
16 ההפטר. מדובר בחוב כספי שנוצר עקב אספקת שירות ומתן הלוואות, בדיוק כפי שיתר נושי
17 היחידה סיפקו ליחידה שירותים ו/או הלוואות.

18
19 12. השוני היחיד בין הנושה דנן לבין יתר נושיה של היחידה, שכולם נושים מוסדיים, הוא הקשר
20 האישי שנוצר בין הנושה ובין היחידה. אומר בזהירות המתבקשת (שכן לא נוהל הליך הוכחות
21 לפניו) שככל שהיה קיים פגם מוסרי או יסוד כלשהו של ניצול באותו קשר, הרי שהוא דווקא
22 מכיוונו של הנושה, ולא ההפך. מדובר במי שהיה מודע היטב למצבה הנפשי הרעוע של היחידה
23 (שהרי לשם כך נשכר לספק לה שירותי מיצוי זכויות רפואיות); כאשר פער גילאים מפריד
24 ביניהם, המצביע על כך שביחסים שבין הצדדים, דווקא לנושה "כוח עודף" כלפי היחידה,
25 הצעירה והסובלת ממצב נפשי לקוי, ולא להפך.

26
27 13. הנושה טען בדיון שהתקיים כי גם לאחר קבלת הכספים מהביטוח הלאומי, פעלה בחוסר תום
28 לב, בכך שהעדיפה להפנות את אותם כספים לתשלום לבאת כוחה הנוכחית וכן לרכישות
29 נוספות שאינן הכרחיות לכאורה (הנושה צירף חשבונית רכישת אייפון ושעון-אפל יוקרתיים).

30
31 14. בהקשר זה, יש לציין, ראשית, כי כספי התגמולים הרטרואקטיביים שקיבלה היחידה מהמל"ל
32 הם כספים מוגנים במהותם, אשר אינם מוקנים לנאמן או למי מהנושים (ר' סעיף 311 לחוק
33 הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה-1995). היינו, גם אם ניתן היה לצפות שהיחידה תעשה
34 שימוש מושכל יותר בכספים אלה, בכל מקרה לא מדובר בכספים שניתן לדרשם בחזרה לקופת
35 הנשייה. שנית, גם לו אותם כספים שהפנתה היחידה לצורך תשלום לבאת-כוחה או לספקים





בית משפט השלום בראשון לציון

חדל"פ 71955-04-25 ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_437859

- 1 אחרים היו מופנים לטובת נושיה, הרי שבוודאי שלא היה מקום לשלם דווקא לנושה דן,
 2 אחרת היה הדבר מהווה העדפת נושים אסורה. ליחידה באותה תקופה כבר היו חובות בגובה
 3 מאות אלפי שקלים, גבוהים בהרבה מהחוב כלפי הנושה דן, שעמד על כמה עשרות אלפי
 4 שקלים. דהיינו, גם לו היו מופנים כספים אלה לצורך השבת חובות, הרי שחלקו של הנושה בהם
 5 היה כ-10% (לא מדובר בחישוב מדויק, שכן תביעות החוב לא נבדקו).
 6
 7 15. יש לציין, כי הבקשה שהגיש הנושה היא בקשה להחריג את חובו בלבד, ועד למועד הדיון, לא
 8 העלה הנושה טענה כי יש לבטל את ההליך כולו עקב התנהלות בחוסר תום לב. טענה זו עלתה
 9 במועד הדיון בלבד, ללא שהונחה תשתית כלשהי המצדיקה היעדרות לה. יצוין, כי אף אחד
 10 מהנושים האחרים לא העלה טענה כלשהי – לא ביחס לאופן יצירת החוב כלפיו ולא ביחס
 11 להתנהלות היחידה בסמוך לכניסתה להליך או לאחריו. גם הנאמן לא מצא פגם בהתנהלות
 12 היחידה, לאחר שבחן את הטענות כלפיה ואת התנהלותה.
 13
 14 16. כמו כן, לא מצאתי ממש בטענות הנושה כי יש מקום להעברת הנאמן מתפקידו ומינוי בעל
 15 תפקיד אחר במקומו. הנאמן בחן את טענות הנושה, קיבל מהיחידה, תוך שיתוף פעולה מלא
 16 לדבריו, את מלוא המסמכים שנדרשו, לרבות תדפיסי חשבון בנק ותיעוד מאפליקציית bit (ר'
 17 דברי הנאמן בדיון). הנאמן לא מצא כי יש ממש בטענות הנושה לחוסר תום לב של היחידה
 18 כלפיו, לא באופן יצירת החוב ולא בהתנהלותה בכספי המל"ל המוגנים שקיבלה לידיה.
 19
 20 17. אשר על כן, בקשתו של הנושה להחריג את חובו מתחולת הפטר, כמו גם הבקשה להעברת
 21 הנאמן מתפקידו – נדחות. משנדחו בקשות אלה, נסללה הדרך ליתן ליחידה צו לשיקום כלכלי.

צו לשיקום כלכלי

- 22
 23 לאחר שעייתי בהצעת הממונה ושמעתי את הצדדים בדיון, מצאתי לאמץ את עמדת בעלי התפקיד
 24 וליתן ליחידה צו לשיקום כלכלי, ובמסגרתו ליתן לה הפטר לאלתר.
 25
 26 אשר על כן, ניתן צו לשיקום כלכלי ביחס ליחידה וכן ניתן ליחידה הפטר לאלתר.
 27 עם זאת, מצאתי להחיל בנסיבות העניין את סעיף 167(ג) לחוק ולקבוע כי ככל שיוקנו ליחידה
 28 נכסים במהלך שלוש השנים הקרובות, הם ייכללו בקופת הנשייה בכפוף למגבלות הקבועות בדיון.

המזכירות תסגור את התיק.

ניתנה היום, י"ג תמוז תשפ"ו, 28 יוני 2026, בהעדר הצדדים.

דר. ליהב, טופסת

33

