



בית המשפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 71093-11-20 כפר השקעות בע"מ נ' פפיאשוילי

לפני כבוד השופט אביים ברקאי

התובעת: כפר השקעות בע"מ

נגד

הנתבע: עמירם פפיאשוילי

ב"כ התובעת: עו"ד ערן וינר, עו"ד הדר גונן, עו"ד אביה עמאר
ב"כ הנתבע: עו"ד מוטי בר-און

החלטה

(בבקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט)

1. פתח דבר

1.1 עניינה של ההחלטה

עניינה של ההחלטה הוא בקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט שהגישה התובעת. הבקשה מתייחסת להתנהלות הנתבע, אשר בניגוד לפסק דין בעניינו, ממשיך להפעיל חנות משחקים וצעצועים הנושאת את סימן המסחר של התובעת - "**כפר השעשועים**"; שלטי החנות הם של "**כפר השעשועים**"; הנתבע ואנשי חנותו אף עוטפים את המוצרים הנמכרים בחנות בעטיפות "**כפר השעשועים**"; אפילו הקופה הרושמת שבחנות הנתבע מנפיקה 'חשבוניות' עם השם "**כפר השעשועים**" ולמותר לציין שדלפק המכירה של חנות הנתבע כולל שימוש בשם "**כפר השעשועים**".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 71093-11-20 כפר השקעות בע"מ נ' פפיאשוילי

כל זאת כאשר הנתבע יודע היטב אודות פסק הדין שניתן בעניינו; כל זאת כאשר נדחתה בקשה שהגיש לעיכוב ביצוע פסק הדין; וכל זאת, לטענת התובעת, תוך ביזוי בית המשפט.

1.2 הצווים בהם חויב הנתבע

בתמצית ייאמר, שהתובעת היא בעל סימן המסחר – "כפר השעשועים", אשר תחתיו מופעלת רשת חנויות המשחקים והצעצועים – "כפר השעשועים". הנתבע הוא בעל חנות משחקים וצעצועים בעיר גבעתיים, המנהל חנות תחת המותג – "כפר השעשועים".

במשך שנים ארוכות ניטשה מערכה משפטית בין הצדדים, עד אשר ניתן ביום 30/3/2025 פסק דין האוסר על הנתבע, בין היתר, לעשות שימוש בסימן המסחר של התובעת. עוד נקבע בפסק הדין צו עשה המורה לנתבע להסיר את שילוט החנות הנושא את סימן המסחר "כפר השעשועים" וכן להשמיד כל מוצרי האריזה, השקיות וכיו"ב הנושאים את סימן המסחר. וכלשון סעיף 12 לפסק הדין (ההדגשות לא במקור):

(א) ניתן בזאת צו מגיעה קבוע האוסר החל משבעה ימים ממועד פסק דין זה על הנתבע לעשות כל שימוש במותג וסימן המסחר "כפר השעשועים", בכל דרך שהיא לרבות שילוט, פרסום, מוצרי אריזה, שקיות, סרט קופה, כרטיסי מועדון ושוברים כלשהם – בין במישרין ובין בעקיפין לרבות כל פרסום אינטרנטי או בכל דרך אלקטרונית אחרת.

(ב) ניתן בזאת צו המחייב את הנתבע, החל משבעה ימים ממועד פסק דין זה, להסיר את שלט החנות הנושא את המותג וסימן המסחר "כפר השעשועים" ולהשמיד את כל מוצרי האריזה, השקיות, סרטי הקופה, כרטיסי מועדון ושוברים למיניהם הנושאים את המותג וסימן המסחר "כפר השעשועים".

פסק הדין היה לצנינים בעיני הנתבע. אמנם בתחילה הוא הגיש בקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין ואולם משזו נדחתה, לא נקט הנתבע בשום הליך ערעורי ביחס לכך – אלא החליט להתעלם מהוראות פסק הדין. על כך בפסקה הבאה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 71093-11-20 כפר השקעות בע"מ נ' פפיאשוילי

1.3 התנהלות הנתבע, בניגוד לצווים

הנתבע התעלם מהצווים בפסק הדין. כך עולה בבירור מתמונות שהוצגו בבקשה לפי פקודת בזיון בית משפט, וכך עולה גם מתמונות שהוגשו ימים ספורים לפני הדין. בתמונות ניתן לראות בבירור הדברים הבאים:

(א) שילוט החנות שלא הוסר – מעל לחנות הנתבע מוצבים שני שלטים ברורים וגדולים ובהם סימן המסחר – "כפר השעשועים". עיון קל בתמונות מלמד שעל פניו, אין מדובר בשלטים הנישאים על קונסטרוקציות ברזל כבדות משקל, אלא בשלטים קלים המוצמדים לקיר – אשר ניכר שלא נעשה כל ניסיון להסירם.

(ב) מוצרי החנות נעטפים בעטיפות "כפר השעשועים" – הנתבע לא היסס להמשיך למכור מוצרים, תוך שהם נמסרים בעטיפות "כפר השעשועים" ונחזים להיות כשייכים ל"כפר השעשועים". זאת, כאילו לא ניתן פסק דין בעניינו וכאילו לא נדחתה בקשת עיכוב הביצוע שהגיש.

(ג) דלפק המכירה מטעה וכולל שימוש מופגן בסימן המסחר "כפר השעשועים" – הנתבע לא מהסס למכור בחנותו, כאשר דלפק המכירה כולל שימוש מופגן בסימן המסחר – "כפר השעשועים". גם זאת, כאילו לא ניתן פסק דין בעניינו וכאילו לא נדחתה בקשת עיכוב הביצוע שהגיש.

(ד) סרט הקופה, ומכאן החשבונית המונפקת, נושאים את השם "כפר השעשועים" – הקופה הרושמת של הנתבע מנפיקה חשבוניות הנושאות בכותרתן את השם "כפר השעשועים גבעתיים". גם כאן יש לשוב ולהפנות להתנהלות הנתבע המתעלם מפסק הדין בעניינו ונוהג כאילו זה לא ניתן וכאילו לא נדחתה בקשת עיכוב הביצוע שהגיש.

(ה) מוצרים הנושאים את השם "כפר השעשועים" – התובעת אף הציג דוגמא למוצר אשר נושא את השם "כפר השעשועים".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 71093-11-20 כפר השקעות בע"מ נ' פפיאשוילי

1.4 תגובת הנתבע לבקשה, וכן שני דיונים תכופים שהתקיימו בבקשה – אתמול והיום (18-19/5/25)

(א) הנתבע הגיש תגובתו לבקשה ביום 29/4/2025 וזאת לאחר ארכה. בתגובה הפנה הנתבע למצבו הבריאותי. לגופו של ענין נטען בתגובה שניים:

- **באשר לשלטי "כפר השעשועים"** – הנתבע טען בהדגשה שלצורך הסרתם "יש צורך בתיאום לוגיסטי מורכב" (סעיף 8 לתגובה). והתחייב להסירם בתוך 14 ימים. לא הובהר מדוע הסרת שלטים קלים הצמודים לקיר מחייבים "תיאום לוגיסטי מורכב". בפועל, גם לא הוסרו שלטים אלה, ולענין זה אתייחס בהמשך.

- **באשר לשימוש בסימני המסחר** – הנתבע טען שאין שימוש בסימני מסחר של התובעת (סעיף 7 לתגובה). בדיעבד התברר שאין אמת בטענה זו של הנתבע.

כך או כך, לאחר תגובת הנתבע, אשר התייחס להסרת השילוט בתוך 14 ימים וכן הכחיש כל שימוש אחר בסימני המסחר – נקבע על ידי דיון ליום 18/5/2025, ועל כך בפסקה הבאה.

(ב) בהחלטה מיום 30/4/2025 קבעתי דיון בבקשה ליום 18/5/2025. הדיון נקבע במכוון למועד שהוא לאחר 14 ימים ממועד התגובה – כך שבפועל תקופת ההמתנה לדיון אפשרה לנתבע לפעול לקיום צווי פסק הדין ובכך לייתר את הדיון. הנתבע לא ניצל אפשרות זו. עוד אציין שהדיון נקבע שכן בכל מקרה לא ניתן לקבוע צו בהתאם לפקודה, אלא אם התייצב הנתבע לדיון, וכלשון סעיף 6(2) לפקודת בזיון בתי המשפט – "לא ינתן צו המטיל קנס או מאסר אלא אם כן הוזמן הממרה להופיע ונענה להזמנה, או, כשלא בא מעצמו, הובא לפני בית המשפט בצו תפיסה כדי להראות טעם מדוע לא ינתן נגדו צו כזה".

(ג) הדיון מיום 18/5/2025 שסוכל על ידי הנתבע



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 71093-11-20 כפר השקעות בע"מ נ' פפיאשוילי

- במועד הדיון – 18/5/2025, לא התייצב הנתבע, וכדברי בא כוחו, בשל מצבו הבריאותי. במועד זה התייצבו ב"כ הנתבע וכן בנו. הבן אשר התייצב, ואשר העיד בהליך המקורי - היה גם זכיון של התובעת בחנות אחרת וניהל מולה במשך שנים הליכים משפטיים, לרבות הליך שהוגש כנגדו בהתאם לפקודת בזיון בית משפט. הליך שהתקבל במסגרת תא (שלום ת"א) 66070-11-20, כפר השקעות בע"מ נ' אליהו פאר.

- בהיעדרו של הנתבע, סוכלה מהותו של הדיון ולא ניתן היה לדון ולקדם ההליך בהיעדרו, זאת בשל מצוות הוראות סעיף 6(2) לפקודת בזיון בית המשפט, המצוטטות בסעיף 1.4(ב) לעיל. ב"כ התובעת הפנו לכך שבעוד הנתבע לא מתייצב לדיון, הרי התצהיר אשר תמך בבקשה לעיכוב ביצוע נחתם היטב על ידו. לגופו של ענין, בשל היעדרו של הנתבע - נקבע דיון תכופ ומידי ליום שלמחרת – קרי דיון היום - 19/5/2025.

(ד) הדיון היום, 19/5/2025, אליו התייצב הנתבע

לדיון היום התייצבו הנתבע, וכן רעייתו ובנו אשר גם העידו בהליך העיקרי. בנוסף, כמובן התייצב גם בא כוחו של הנתבע. בדיון נטען שבעת הנתבע דאג להסתיר את שלטי החנות, גם אם אלה לא הוסרו; עוד נטען, בדומה לטענה בתגובה מיום 29/4/2025, שלא נעשה שימוש בסימני מסחר של התובעת – טענה שתמונות שהוגשו עובר לדיון הוכיחו שאינה אמת; בנוסף נטען ששינוי השם בקופה הרושמת הוא תהליך שיתארך, והועלתה כהשערה תקופה של שבועיים להשלמת ההליך. עוד נטען שעד שינוי השם בקופה, ידאגו הנתבע ואנשי החנות למחוק ידנית את השם בטוש שחור ("לורד שחור") בכל חשבונית שתימסר ללקוחות.

2. יש לקבל הבקשה ולקבוע צווים בהתאם לפקודת בזיון בית המשפט

2.1 המסגרת הנורמטיבית לדיון בבקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט וכן אזהרה עצמית טרם הדיון



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 71093-11-20 כפר השקעות בע"מ נ' פפיאשוילי

(א) **אזהרה עצמית** - הזהרתי עצמי והזכרתי שהשימוש בהליכים בהתאם לפקודת בזיון בתי המשפט צריך להיעשות בזהירות ובמשורה. ברגיל, דרך המלך לאכיפת פסקי דין היא באמצעות נקיטת הליכי הוצאה לפועל המתייחסים לסעדים שנקבעו. בנוסף, בעת דיון בבקשה בהתאם לפקודת בזיון בית המשפט, יש לוודא שהסעדים או הצווים אשר נטען שלא קוימו – הם סעדים וצווים ברורים וחד משמעיים, שניתן בנקל להבינם ולאכוף את קיומם.

(ב) **ההליך בשאלת בזיון בית משפט מיועד לשאלות ממוקדות ולא מורכבות** - הליכים בהתאם לפקודת בזיון בית המשפט מוגבלים מלכתחילה לסוגיות ממוקדות אשר אינן מורכבות. לענין זה ר' למשל ע"א 4089/21, שובל גרופמן נדל"ן בע"מ נ' Faire Holdings Three Limited (מיום 27/7/2023, הנשיאה א' חיות, השופטת ע' ברון, השופטת ר' רונן) שם נקבע כי "הליכי בזיון נדרשים להיות **צרים וממוקדים** – במטרה לאכוף את אותו ציווי חד משמעי וברור – והם אינם מתאימים לאכיפת חיובים המצריכים פרשנות או **בירורים עובדתיים מורכבים**" (ההדגשות לא במקור). להרחבה ר' גם רע"א 2389/22, חברת פריימן הפקות בע"מ נ' גל ביתר שירותי פרסום והפקות בע"מ וכן רע"א 734/22 א.ס.פ.י. חברה לקידום פרויקטים באיכות הסביבה (ישראל) בע"מ נ' גלובל גרין דרופ (אך דוד) בע"מ, הנזכר אף הוא לעיל ואשר בו נקבע כי - "הלכה היא שהליכים מכוח הפקודה נדרשים להיות **קצרים וממוקדים**, ועל פי קו זה היא אינה מתאימה לאכיפת חיובים אשר מצריכים פרשנות או אשר דורשים **בירורים עובדתיים מורכבים**".

(ג) **אין מקום לדון ביסוד הנפשי של הנתבע או בטענות שמקומן היה בהליך העיקרי** - ההליך בבקשה לפי פקודת בזיון בית משפט, מתמקד בעובדות ובראיות שהוצגו וברגיל אין התייחסות להליך רוח הצדדים, ליסוד הנפשי של הגורם הממרה את צווי בית המשפט, או לטענות שמקומן היה בהליך המשפטי המקורי עד למתן פסק הדין. די בכך שתהא "... מודעות להפרה על מנת להוכיח ביזיון בית משפט ואין צורך להוכיח כוונה שלא לציית לצו, רשלנות או חוסר תום לב מצד המפר" ולענין זה ר' ת"א (מחוזי ת"א) 50587-11-24, ר.א.י. פולד שיווק בע"מ נ' נירון יזמות בע"מ ואת' (מיום



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 71093-11-20 כפר השקעות בע"מ נ' פפיאשוילי

16/2/2025, הש' י' אליהו). להרחבה אפנה גם אל ת"א (מחוזי ת"א) 15778-06-21, זינו נ' אשד ואח' (מיום 17/7/2024, הש' ד' חסדאי) וכן ר' כבר בע"פ 2351/95, "מובי" בירנבאום בע"מ נ' שמעוני, (מיום 23/6/1997, הש' מ' חשין, הש' י' זמיר, השופט ט' שטרסברג כהן) שם נקבע כך – "חייב מפר במסגרת הליך ביזיון בית משפט אינו טעון הוכחת יסוד נפשי מיוחד, וניתן לחייבו אף אם פעל בתום לב".

(ד) נטל השכנוע מדוע לא לקבוע צווים בשל ביזיון בית המשפט עובר ברגיל אל כתפי הנתבע - באשר לנטל השכנוע – הרי זה רובץ דווקא על כתפי הנתבע, אשר נטען שהמרה את הוראות פסק הדין. נכון הוא שברגיל קמה חובת השכנוע לבעל הדין המבקש סעד כלשהו, אך לא כך הדבר בדיון בבקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט. בדיון כזה, די אם יוצג שאכן הנתבע המרה את הוראות פסק הדין על מנת להעביר אל הנתבע את נטל השכנוע מדוע אין לקבוע צווים בהתאם לפקודה. לענין זה ר' סעיף 15 להחלטה ברע"א 734/22, א.פ.י. חברה לקידום פרויקטים באיכות הסביבה (ישראל) בע"מ נ' גלובל גרין גרופ (אד דוד) בע"מ (מיום 29/5/2022, הש' ע' גרוסקופף).

2.2 יישום המסגרת הנורמטיבית לעניינינו

(א) הפרות הוראות פסק הדין אליהן מפנה התובעת – הן הפרות ברורות, ממוקדות ונראות היטב לעין. אין מדובר בטענות שיש צורך בהליכים מורכבים על מנת להגיע לחקר האמת, ודוק – די בעיון קל בתמונות שהוגשו על מנת לראות באופן מיידי שהנתבע ביזה את הוראות פסק הדין. וכך למשל:

- שילוט החנות – די בתמונות המציגות את שילוט החנות על מנת לראות שזה לא הוסר. בדיון היום נטען על ידי ב"כ הנתבע שהשילוט אמנם לא הוסר – אך הוסתר. זאת בניגוד לתמונות שצולמו והוגשו ביום 15/5/2025 ארבעה ימים (!) לפני הדיון. ואולם גם טענה זו של ב"כ הנתבע לא נתמכה בדבר. אפילו תמונות המציגות את הסתרת השלטים לא הוצגו. ובכל מקרה – פסק הדין הורה להסיר את השלטים ולא להסירם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 71093-11-20 כפר השקעות בע"מ נ' פפיאשוילי

- עטיפת מוצרי החנות בעטיפות "כפר השעשועים" – די בתמונה המציגה את עטיפת המוצרים בעטיפות "כפר השעשועים" על מנת לראות שהנתבע אינו מקיים את הוראות פסק הדין. לענין זה נטען היום בדיון על ידי ב"כ הנתבע שהופסק השימוש בעטיפות וכן בשקיות "כפר השעשועים". זאת בניגוד לתמונה שצולמה והוגשה על ידי התובעת ביום 15/5/2025 ארבעה ימים (!) לפני הדיון. ואולם גם טענה זו של ב"כ הנתבע לא נתמכה בדבר. אפילו תמונה נוגדת או הוכחה כלשהי לכך לא הוצגה.

- שימוש בסימן המסחר "כפר השעשועים" בדלפק החנות – גם לענין זה לא הוצגה שום הוכחה לפיה לא נעשה שימוש בסימן המסחר של התובעת. זאת בניגוד לתמונה שצולמה והוגשה על ידי התובעת ביום 15/5/2025 ארבעה ימים (!) לפני הדיון.

- סרט הקופה, ומכאן החשבונית המונפקת, נושאים את השם "כפר השעשועים" – הנתבע הודה בהפרה זו, והיום בדיון נטען על ידי בא כוחו שההפרה תתוקן. עוד נטען, שעד להסדרת ההפרה ידאגו הנתבע ואנשי החנות למחוק ידנית את השם בטוש שחור ("לורד שחור") בכל חשבונית שתמסר ללקוחות.

- מוצרים הנושאים את השם "כפר השעשועים" – התובעת הציגה דוגמא למוצר אשר נושא את את השם "כפר השעשועים". מנגד, לא הוכח על ידי הנתבע היפוכו של דבר. לא הוכח על ידי הנתבע שבניגוד לתמונה שהציגה התובעת, הרי הוא אינו מוכר מוצרים הנושאים את סימן המסחר "כפר השעשועים".

כאשר הוכח שהנתבע מפר את הוראות פסק הדין, וכאשר מדובר בהפרות ממוקדות שנקל וצריך לחדול מהם – הרי נסללה הדרך לחיוב הנתבע בצווים מכה פקודת בזיון בית המשפט.

(ב) בעת קביעת צווים בהתאם לפקודת בזיון בית המשפט, יש להתייחס לכך שתכליתם של הצווים הוא לשמש ככלי אכיפה, ולא לשמש ככלי ענישה כנגד הנתבע שהמרה את צווי פסק הדין. לענין זה ר'



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 71093-11-20 כפר השקעות בע"מ נ' פפיאשוילי

ע"א 8273/16 Fundacio Gala-Salvador Dali ואח' נ' וי.אס. מרקטינג ואח' (מיום 11/7/2021, המש' לנש' בדימוס ח' מלצר, הש' ד' מינץ, השופטת י' וילנר) שם נקבע כך (ההדגשות לא במקור) – "הסנקציה המוטלת מכוח סעיף 6 לפקודת בזיון בית משפט הינה בעלת אופי של כפייה לביצוע מעשה, או לחדול ממעשה. תכלית הסנקציה היא אכיפתית ולא עונשית. היא נועדה להביא לכך שצווי בית משפט יבוצעו ויוצאו מן הכוח אל הפועל, ולא להענשת המפר".

בהתאם לכך, ייקבעו להלן צווים אשר יתייחסו להפרות הנתבע. הצווים יקבעו אמנם סנקציה כספית שנועדה לאכיפת פסק הדין – ואולם הסנקציה הכספית לא תהיה מיידית, אלא תותיר תקופה קצרה להסדרת קיום פסק הדין – בטרם תוטל הסנקציה. במקרה כזה, וככל שיקיים הנתבע את צווי פסק הדין, הרי ממילא לא יחויב בכל סנקציה עונשית. לענין זה, ובהתאמה, ניתן להפנות אל ע"פ 7174/09, רייפמן נ' עו"ד איתן ארז ואח' (מיום 21/9/2009, הש' ח' מלצר) שם התייחסה ההחלטה לסנקציה עונשית של מאסר ונקבע כך (הדגשות לא במקור) – "... ביכולתו של המבקש לקיים את הצו השיפוטי, ולא להיאסר ולו ליום אחד, שכן "מפתחות בית הסוהר בידו"".

(ג) חשוב להדגיש שלמרות שהסנקציה העונשית לא תהיה מיידית, הרי עדיין אין בכך משום עיכוב ביצוע של הוראות פסק הדין. החובה לקיים את הוראות פסק הדין קמה מיד עם חתימתו, ואין בדחיית מועד הטלת הסנקציה העונשית כדי לאיין או אף להפחית חובות אלה.

3. סוף דבר – חיוב הנתבע בצווים בהתאם לפקודת בזיון בית משפט וכן בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד

3.1 לאור האמור לעיל נקבעים בזאת הצווים הבאים:

(א) שילוט החנות שלא הוסר – ככל ששילוט החנות הנושא את סימן המסחר של התובעת לא יוסר עד ליום 4/6/2025, הרי החל מיום 5/6/2025 ובגין כל יום (או חלקו) בו יישאר השילוט יישא הנתבע בקנס לקופת המדינה בסך של 500 ₪; ככל שהשילוט לא יוסר גם עד ליום 18/6/2025 – הרי החל מיום 19/6/2025 ובגין כל יום (או חלקו) בו יישאר השילוט יישא הנתבע בקנס לקופת המדינה בסך של 1,000 ₪.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 71093-11-20 כפר השקעות בע"מ נ' פפיאשוילי

(ב) שימוש בעטיפות ואריזות לרבות אך מבלי למעט שקיות "כפר השעשועים" - ככל שיוכח שנעשה

שימוש בעטיפה, אריזה, שקית וכיו"ב הנושאת את השם "כפר השעשועים" וזאת החל מיום 22/5/2025 – יישא הנתבע בקנס לקופת המדינה בסך השווה למכפלת הסך של 500 ₪ במספר הימים שחלפו מיום 22/5/2025. לצורך הדוגמא – אם ביום 29/5/2025 יעשה הנתבע שימוש בעטיפה, אריזה, שקית וכיו"ב של "כפר השעשועים" יעמוד הקנס על סך של 500 ₪ x 7 (הפרש הימים בין 22/5 /2025 לבין 29/5/2025).

(ג) שימוש בסימן המסחר "כפר השעשועים" על גבי ו/או בדלפק המכירה, או בכל מקום אחר בחנות

– ככל שיוכח שנעשה שימוש בסימן המסחר "כפר השעשועים" על גבי ו/או בדלפק המכירה או בכל מקום אחר בחנות - וזאת החל מיום 22/5/2025 – יישא הנתבע בקנס לקופת המדינה בסך השווה למכפלת הסך של 500 ₪ במספר הימים שחלפו מיום 22/5/2025. לצורך הדוגמא – אם ביום 29/5/2025 יעשה הנתבע שימוש בסימן המסחר של "כפר השעשועים" יעמוד הקנס על הסך של 500 ₪ x 7 (הפרש הימים בין 22/5 /2025 לבין 29/5/2025).

(ד) שימוש סרט הקופה, והחשבונית המונפקת הנושאים את השם "כפר השעשועים" – ככל שהרישום

בקופה הרושמת עדיין יישא את השם "כפר השעשועים" וזאת גם לאחר 19/6/2025 (תשעה עשר לחודש יוני 2025) יישא הנתבע בקנס לקופת המדינה השווה למכפלת הסך של 1,000 ₪ במספר הימים שחלפו מיום 19/6/2025. לצורך הדוגמא – אם ביום 26/6/2025 יעשה הנתבע שימוש בסימן המסחר של "כפר השעשועים" יעמוד הקנס על הסך של 1,000 ₪ x 7 (הפרש הימים בין 19/6/2025 לבין 26/6/2025). באשר לתקופה שעד ליום 19/6/2025, איני יכול כמובן לשנות הוראות פסק הדין שניתן ואולם בהחלט נרשמה התחייבות הנתבע באמצעות ב"כ (ור' סעיף 2.2(א) לעיל) לפיה עד שינוי השם בקופה, ידאגו הנתבע ואנשי החנות למחוק ידנית את השם בטוש שחור ("לורד שחור") בכל חשבונית שתימסר ללקוחות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 71093-11-20 כפר השקעות בע"מ נ' פפיאשוילי

(ה) מוצרים הנושאים את השם "כפר השעשועים" – ככל שתוצג הוכחה לפיה הנתבע מציג למכירה מוצרים של "כפר השעשועים" וזאת גם לאחר יום 22/5/2025 – יישא הנתבע בקנס לקופת המדינה בסך השווה למכפלת הסך של 500 ₪ במספר הימים שחלפו מיום 22/5/2025. לצורך הדוגמא – אם ביום 29/5/2025 יעשה הנתבע שימוש בסימן המסחר של "כפר השעשועים" יעמוד הקנס על הסך של 500 ₪ x 7 (הפרש הימים בין 22/5/2025 לבין 29/5/2025). למרות האמור לעיל – ככל שמספר הפריטים שהועמדו למכירה לא יעלה על חמישה, לא יישא הנתבע בקנס. ובמילים פשוטות – ככל שהשתרבבו או נותרו בחנות פריטים מעטים, פחות מחמישה במספר – הרי עדיין ניתן יהיה לאכוף את פסק הדין אך לא יהיה בכך כדי להקים חבות של תשלום קנס לקופת המדינה.

3.2 בנוסף, אני מחייב את הנתבע בתשלום הוצאות משפט וכן שכ"ט עו"ד בסך של 12,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד החלטה זו ועד למועד התשלום בפועל.

ניתנה היום, כ"א אייר תשפ"ה, 19 מאי 2025, בהעדר הצדדים.


אביים ברקאי, שופט