



בית משפט השלום בראשון לציון

חדל"פ 22-06-53101 בן ולנטין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת דר להב

ולדימיר בן ולנטין

המבקשים

נגד

1. ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
2. דמיטרי צצחין

המשיבים:

בקשה להכרה בהליך זר; התנגדות המשיב 2; תגובת הממונה

החלטה

- 1
- 2 1. לפניי בקשה להכרה בהליך זר, בהתאם להוראות חלק ט' לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי,
- 3 התשע"ח-2018 ("החוק").
- 4
- 5 **א. רקע עובדתי והשתלשלות העניינים**
- 6
- 7 2. ביום 27.7.2020 הכריז בית המשפט לבוררות של הפדרציה הרוסית במחוז רוסטוב ("בית
- 8 המשפט הזר") על המשיב, מר דמיטרי צצחין, פושט רגל, וזאת לבקשת אחד מנושיו (רשות
- 9 המסים). ביום 17.12.2020 מינה בית המשפט הזר את המבקש כנאמן לכספי המשיב (להלן יכונה
- 10 המבקש גם: "הנאמן"). לפי הנטען בבקשה, היקף הנשייה של המשיב עומד על כ-4.5 מיליון
- 11 דולר ארה"ב (מעל 15.5 מיליון ש"ח). עוד ציין הנאמן בבקשה, כי במסגרת הליך חדלות הפירעון
- 12 המתנהל ברוסיה, בוטלו מספר פעולות שבמסגרתן ניסה המשיב להבריא נכסים לטובת בני
- 13 משפחתו הקרובה.
- 14
- 15 3. המשיב העתיק את מקום מגוריו לישראל, וכעת מתגורר פה. לטענת הנאמן, המשיב עושה
- 16 במדינת ישראל כמעין "עיר מקלט" לשם התחמקות מתשלום חובותיו ולצורך הברחת נכסים
- 17 מנושיו. לפי דו"ח חקירה שהזמין הנאמן, המשיב מתגורר בישראל ברמת חיים גבוהה, פעיל
- 18 במספר חברות, ומנהל (יחד עם אשתו) חשבונות בנק שונים. כל אלה, לשיטת הנאמן, מצדיקים
- 19 התחקות אחר פעולות ונכסי המשיב בישראל, כשמטרת הבקשה היא לסייע לנאמן לתפוס
- 20 ולממש את נכסי המשיב לטובת נושיו. הנאמן הדגיש בבקשתו, כי כל זיקותיו הכלכליות של
- 21 המשיב (כלל נושיו ונסיבות יצירת חובותיו) הן בפדרציה הרוסית וכי למשיב אין נושים בישראל.
- 22
- 23 4. בד בבד עם הגשת הבקשה, הגיש הנאמן בקשה לסעד זמני, במעמד צד אחד, להורות על עיקול
- 24 ואיסור דיספוזיציה בחשבונות המשיב ואשתו בבנק הפועלים ובבנק דיסקונט, וכן צו האוסר על



בית משפט השלום בראשון לציון

חדל"פ 06-22-53101 בן ולנטיין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המשיב לבצע כל דיספוזיציה בנכסיו בישראל, וכן על עיכוב יציאתו מן הארץ, עד החלטה אחרת.
2 ביום 27.6.2022 נעתרתי לבקשה זו. ביום 11.7.2022 הודיע בנק הפועלים כי לא מתנהל אצלו
3 חשבון של המשיב ואשתו; ואילו ביום 28.7.2022 הודיע בנק דיסקונט כי למשיב ואשתו חשבון
4 ביתרת חובה. אקדים את המאוחר ואציין, כי בדיון שהתקיים ביום 6.11.2022 בוטלו צווי
5 העיקול, בהסכמת הצדדים.
6
7 5. ביום 26.7.2022 הגיש הממונה את תגובתו, לפיה הבקשה עומדת בדרישות סעיף 300 לחוק:
8 לבקשה צורף תצהיר בעל התפקיד הזר; צורפה ההחלטה מיום 27.2.2020 על הכרזת המשיב
9 פושט רגל והחלטה מיום 17.12.2020 על מינוי המבקש לבעל תפקיד בהליך. לאור נימוקי
10 הבקשה, סבור הממונה כי ההליך שמתנהל ברוסיה שבמסגרתו ניתן כנגד המשיב צו פשיטת רגל
11 הוא "הליך זר" כדרישת סעיף 301(א) לחוק, ובנוסף, המבקש הוא "בעל תפקיד זר", בהתאם
12 להחלטה על מינויו. לאור טענות המבקש כי חובותיו ונושיו של המשיב הם ברוסיה, הרי
13 שהזיקות הכלכליות שבגינן נפתח ההליך הן ברוסיה, והממונה סבור כי מדובר ב"הליך זר
14 עיקרי". לאור האמור, הממונה אינו מתנגד להכרה בהליך הזר ומתן סמכויות בהתאם לאמור
15 בסעיף 302 לחוק, כמבוקש.
16
17 6. ביום 30.8.2022 הגיש בא כוח המשיב ייפוי כוח לפיו הוא מייצג אותו בהליך. ביום 4.9.2022
18 הגיש המשיב "הודעה" לפיה בכוונתו "לחקור את כל עדי המבקש שתצהיריהם הוגשו בתיק.
19 המשיב לא מוותר ולא יוותר על חקירת מי מעדי התובע" וכן כי "על המסמכים שהוגשו ע"י
20 המבקש לעמוד בכל הדרישות של התקנות ללא יוצא מן הכלל" וכי "אין בכוונתו של המשיב
21 לוותר על זכות זו או אחרת המוקנית לו לפי כל דין". למחרת, הודיע המשיב כי לשיטתו המועד
22 להגשת תשובה חל ביום 6.10.2022; וביום 6.9.2022 הגיש המשיב בקשה לדחיית מועד הדיון.
23
24 7. בהחלטה מיום 6.9.2022 קבעתי כי על מנת לאפשר לבי"כ המשיב להיערך כראוי לדיון, בשים לב
25 לטענתו כי קיבל הייצוג אך לאחרונה, יש מקום להיעתר לבקשתו לדחות את מועד הדיון.
26
27 8. ביום 8.9.2022 הגיש המשיב "בקשה להורות למבקש לספק מידע לבית המשפט על מימוש נכסי
28 נדלין של המשיב ברוסיה או להודות בעובדות". בבקשה זו ביקש המשיב כי בית המשפט יורה
29 לנאמן לאשר כי הוא פועל ברוסיה למימוש נכסי נדלין של המשיב; לפרט מהם ההליכים
30 שננקטו למימוש נכסי המשיב ברוסיה ומה הסכום שגבה לצורך סילוק חובותיו של המשיב
31 ברוסיה; לאשר כי נכון למועד הגשת הבקשה בתי המשפט ברוסיה מסרבים לאכוף פסקי דין
32 ישראלים; ולהודיע האם המבקש קיבל רשות מבית המשפט ברוסיה לפעול בישראל, תוך
33 שימוש בקופת הנשייה לצורך ההליך דנן.
34



בית משפט השלום בראשון לציון

חדל"פ 53101-06-22 בן ולנטין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

9. ביום 13.9.2022 הוגשה "התנגדות מטעם המשיב לאכיפת פסקי חוץ". בהמשך אפרט את טענותיו של המשיב במסגרת ההתנגדות, תוך התייחסות לטענות אלה.

10. ביום 19.9.2022 הגיש הנאמן את תגובתו ל"בקשה לספק מידע על מימוש נכסי נדל"ן". בתגובתו טען הנאמן כי אכן הוא פעל ופועל למימוש נכסי המשיב ברוסיה (ובעולם), כפי חובתו, ולכן הגיש גם את הבקשה בישראל, הואיל ואין בנכסים שאותרו או נתפסו ברוסיה כדי לכסות את מלוא חובות המשיב, אלא רחוק מכך. הנאמן הדגיש, כי שלושת הנכסים שזכרו בבקשת המשיב הם אותם נכסים שהזכיר הנאמן בבקשתו המקורית, נכסים שאותם ניסה המשיב להבריח מנושיו, ובית המשפט הזר הורה כי העברות המרמה בטלות כלפי הנאמן. אשר לגובה החובות, טען הנאמן כי אמנם החוב נשוא הבקשה הראשונית להכרזת המשיב כפושט רגל היה נמוך יותר, אולם בשלב שלאחר הגשת תביעות חוב מטעם נושיו, האמירו החובות לסכום הנקוב בבקשה (308.9 מיליון רובל, שהם כ-4.5 מיליון דולר ארה"ב).

ב. דיון והכרעה

ב.1. התקיימות התנאים להכרה בהליך חדלות פירעון זר

11. סעיף 300(א) לחוק קובע כי "בעל תפקיד זר רשאי להגיש לבית המשפט בקשה להכרה בהליך הזר". ס"ק (ב) מפרט את המסמכים שעל בעל התפקיד הזר לצרף לבקשתו. סעיף 301(א) קובע שני תנאים מצטברים להכרה בהליך זר: ראשית, כי מדובר בהליך זר עיקרי או משני, לפי העניין; שנית, כי מגיש בקשת ההכרה הוא בעל תפקיד זר. בעניין זה כבר נפסק, על ידי כבוד השופט ח' ברנר, בחדל"ת 35269-10-20 SHEAHAN נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב (18.1.2021) ("עניין SHEAHAN"):

"בית המשפט יכיר בהליך זר אם שוכנע שההליך הזר הוא הליך שיפוטי (או מינהלי) המתנהל במדינה זרה לפי דין שעניינו חדלות פירעון, ואם שוכנע כי מגיש בקשת ההכרה הוא מי שהוסמך במסגרת הליך זר לנהל את הליכי חדלות הפירעון של החייב. לא לחינם הסתפק המחוקק בשתי דרישות בעלות אופי טכני גרידא, כתנאי להכרה בהליך הזר (בכפוף לאי התקיימות הסייג של תקנת הציבור לפי סעיף 3167 לחוק, אשר בהתקיימו אין מקום להפעלת סמכות ההכרה בהליך הזר). הרי מטרת העל של הסדר ההכרה בהליכי חדלות פירעון בין-לאומיים, היא להגן על היעילות ועל שיתוף הפעולה עם רשויות חדלות הפירעון הזרות. מכאן נגזר שיש לכבד את האופי הטכני של הדרישות הללו ואין לכרסם בהן. לפיכך, אל לה לרשות המוסמכת הישראלית להיכנס לנעליה של הרשות המוסמכת הזרה ולהרהר או לערער אחר קביעותיה. על הרשות בישראל לדבוק בתנאי החוק ולבחון האם מתקיים הליך חדלות פירעון זר, לפי ההגדרה הקבועה בחוק, והאם מי שהגיש את בקשת ההכרה הוא אכן בעל תפקיד זר. במסגרת בחינה זו, אין לערוך מעין "הרמת מסך" המתבוננת מבעד



בית משפט השלום בראשון לציון

חדל"פ 22-06-53101 בן ולנטין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

להליך חדלות הפירעון הזר כדי לנסות ולהתחקות אחר זהותם ומיהותם של הנושים שייזמו אותן, ואחר צדקתו של ההליך המתנהל בפורום הזר. בחינה שכזו תפגע הן בתכלית היעילות העומדת בבסיס הסדר ההכרה בהליכים זרים, והן בתכלית של שיתוף הפעולה המלא עם רשויות חדלות הפירעון הזרות". [ההדגשות אינן במקור – ד.ל.]

ר' גם חדל"פ (ראשל"צ) 42504-04-21 panchenko נ' ביאקוב (2.8.2021).

12. הליך זר מוגדר בסעיף 293 לחוק, באופן הבא :

"הליך שיפוטי או מינהלי המתנהל במדינה זרה, לפי דין שעניינו חדלות פירעון, ושבמסגרתו מוסדרים, לרבות באופן זמני, יחסיו של החייב עם נושיו, במאוחד, ונכסיו וענייניו של החייב נתונים לאחריותה או לפיקוחה של רשות מוסמכת זרה, למטרת שיקומו הכלכלי של החייב או פירוקו".

13. במקרה דנן, נספח ב' לבקשת ההכרה, הוא ההחלטה של בית המשפט הזר, מהווה הכרזה על המשיב דנן כפושט רגל, לבקשת נושה, על בסיס חוב שלא נפרע במועדו. למעשה, המשיב עצמו אינו חולק על כך שהוכרז פושט רגל על ידי בית המשפט הזר, וטענותיו מתמקדות במישורים אחרים, כפי שיפורט בהמשך. דהיינו, הליך חדלות הפירעון המתנהל נגד המשיב ברוסיה מהווה "הליך זר" כהגדרתו בחוק.

14. הליך זר עיקרי מוגדר בסעיף 293 לחוק, כ"הליך זר המתנהל במדינה זרה שבה נמצא מרכז ענייניו של החייב; לעניין זה, יראו את מקום הרישום של חייב שהוא תאגיד או את מקום מגוריו של חייב שהוא יחיד כמקום שבו נמצא מרכז ענייניו, אלא אם כן הוכח אחרת". במקרה דנן, מהבקשה עולה כי חובותיו ונושיו (כמו גם נכסיו) של המשיב הם ברוסיה, ומשכך, כפי שטען הממונה, הזיקות הכלכליות שבגינן נפתח ההליך הן ברוסיה. לדברי המשיב עצמו, "לחייב אין נכסים בישראל, לעומת זאת בשטח רוסיה נמצאים בבעלותו שני נכסים שניתן לממשם... גם כל נושיו של המשיב נמצאים ברוסיה" (סעיפים 14-15 להתנגדות מטעם המשיב לאכיפת פסקי חוץ). מכאן שמדובר ב"הליך זר עיקרי".

15. בעל תפקיד זר מוגדר בסעיף 293 לחוק "מי שהוסמך במסגרת הליך זר, לנהל את הליכי השיקום או הפירוק של החייב, לרבות מי שמונה כאמור באופן זמני, וכן מי שהוסמך במסגרת ההליך הזר להפעיל את הסמכויות הנתונות לבעל תפקיד זר לפי חלק זה". נספח ג' לבקשת ההכרה הוא כתב המינוי של הנאמן מיום 17.12.2020. ושוב, המשיב למעשה לא חלק על כך שהנאמן מונה לכך על ידי בית המשפט הזר, במסגרת הליך חדלות הפירעון המתנהל ברוסיה, ואף הודה כי הנאמן פועל למימוש נכסים ברוסיה, מכוח תפקידו זה.



בית משפט השלום בראשון לציון

חדל"פ 22-06-53101 בן ולנטין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

1 16. הנה כי כן, כבר עתה, ניתן לומר כי על פניו מתקיימים שני התנאים הטכניים שנקבעו בסעיף
2 301(א) לחוק, לצורך הכרה בהליך הזר.

3
4 כעת אבחן את טענותיו של המשיב, אשר מתמקדות בכמה מישורים: האחד, הוא המישור
5 הפרוצדוראלי; השני, נוגע לגופו של הליך חדלות הפירעון הזר; השלישי, עניינו אי התקיימות
6 התנאים לאכיפת פסק חוץ.

7

8 **ב.2. טענות במישור הפרוצדוראלי**

9

ב.2.א. אי תרגום המסמכים כדין

10

11 17. המשיב טוען, כי המסמכים שצורפו לבקשת ההכרה אינם מאומתים בהתאם לתקנות לביצוע
12 אמנת האג (ביטול אימות מסמכי חוץ ציבוריים), התשל"ז-1977 ("תקנות אמנת האג") וכי
13 התרגומים המצורפים אינם מאומתים על ידי נוטריון. לא ראיתי לקבל טענה זו. תקנה 3
14 לתקנות אמנת האג, קובעת כי "לגבי מסמך ציבורי שנערך או שהוצא במדינת האמנה ושהאמנה
15 חלה עליו יכול שתבוא תעודה לפי האמנה במקום אימותו". במקרה דנן, המסמכים המצורפים
16 לבקשת ההכרה מאושרים על ידי נוטריון ומצורפת להם "תעודה לפי האמנה" (אפוסטיל) (ר'
17 גם ע"א 9678/05 חב' בתימו בע"מ נ' ARRABON-HK-limited (3.8.2008)). חותמת
18 האפוסטיל אף מאשרת שהמסמך עבר תרגום נוטריוני. לפיכך, לא ראיתי פגם באופן אישור
19 המסמכים שצורפו לבקשת ההכרה.

20

21 18. עוד טען המבקש, כי המבקש לא צירף תצהיר של בעל התפקיד המפרט את ההליכים הזרים
22 המתנהלים כנגד המשיב, בניגוד לדרישת סעיף 300(ב)(1) לחוק. טענה זו נסתרת מנספח ה'
23 לבקשת ההכרה, שהוא תצהירו של הנאמן המפרט את ההליכים המתנהלים כנגד המשיב
24 במסגרת הליך חדלות הפירעון ברוסיה.

25

26 **ב.2.ב. אי התייצבות הנאמן לחקירה**

27

28 19. כאמור לעיל, כבר ביום 4.9.2022 הגיש המשיב "הודעה" לפיה בכוונתו "לחקור את כל עדי
29 המבקש שתצהיריהם הוגשו בתיק". בפתח הדין שהתקיים ביום 6.11.2022, טען ב"כ המשיב
30 כי דינה של בקשת ההכרה להימחק מכיוון שהנאמן לא התייצב להיחקר על תצהירו, על אף
31 הודעתו של המשיב כי בכוונתו לחקור את כל המצהירים.

32

33 20. גם דין טענה זו להידחות. סעיף 301(ב) לחוק קובע כי "לשם החלטתו, רשאי בית המשפט
34 להסתמך על המסמכים שהוגשו לו לפי סעיף 300(ב)". דהיינו, בית המשפט רשאי להסתמך על
35 תצהירו של בעל התפקיד הזר, ועל המסמכים המצורפים לו, ואינו נדרש לחקירתו של בעל



בית משפט השלום בראשון לציון

חדל"פ 22-06-53101 בן ולנטין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

1 התפקיד הזר. לכך יש להוסיף, כי הלכה היא, שאין מזמינים נושאי תפקידים מטעם בית
2 המשפט, דוגמת מפרקים או כונסי נכסים, לחקירה אלא לעיתים נדירות ובמקרים המצדיקים
3 זאת (ע"א 5709/99 לוינ' נ' שילר, פ"ד נה(4) 925 (2001)).

ב.3. טענות לגופו של הליך חדלות הפירעון הזר

ב.3.א. סכום החובות בהליך הזר

7
8 21. המשיב טוען כי בהתאם להחלטת בית המשפט הזר שבה הוכרז המשיב פושט רגל, חובו של
9 המשיב עומד על סך של 876,978 רובל (כ-54,888 ש"ח בלבד). המשיב טוען בעניין זה שתי
10 טענות: ראשית, כי מדובר בסתירה מהותית בין הנטען בבקשת ההכרה לבין האמור בהחלטה,
11 דבר המעיד על חוסר תום לב מצד הנאמן; שנית, כי סכום חוב זה נמוך מהסכום הנקוב בסעיף
12 110 לחוק המהווה חזקת חדלות פירעון. לכך משיב הנאמן, כי אמנם הליך חדלות הפירעון
13 ברוסיה נפתח, לבקשת נושה אחד, על סכום נמוך יותר, אולם עם הגשת תביעות החוב על ידי
14 יתר הנושים, האמירו סכומי החוב המאושרים לזה הנקוב בבקשת ההכרה.

15
16 22. אכן, ניתן הסבר לכך שהחלטה על פתיחת ההליך הזר מבוססת על חוב נמוך יותר מזה שנטען
17 על ידי הנאמן בבקשת ההכרה. לכך יש להוסיף, כפי שכבר ציינתי לעיל, כי "אין לערוך מעין
18 'הרמת מסך' המתבוננת מבעד להליך חדלות הפירעון הזר כדי לנסות ולהתחקות אחר זהותם
19 ומיהותם של הנושים שייזמו אותם, ואחר צדקתו של ההליך המתנהל בפורום הזר" (עניין
20 SHEAHAN, פס' 14). הנה כי כן, גובה החובות המאושרים בהליך הזר אינו רלוונטי לבחינת
21 השאלה האם יש להכיר בו, בהתאם לסעיף 301 לחוק.

ב.3.ב. היעדר נכסים בישראל

22
23
24 23. המשיב טוען, כי מדו"ח החקירה כמו גם מהתשובות לצווי העיקול עולה, כי למשיב אין נכסים
25 בישראל. בדיון שהתקיים הפנה ב"כ המשיב לסעיף 311 לחוק. גם בעניין זה, נפסק כבר, כי
26 קיומם של נכסים בישראל אינו תנאי לעצם ההכרה בהליך הזר (עניין SHEAHAN, פס' 18). על
27 קצה המזלג ייאמר, כי סעיף 311 לחוק, כעולה מלשונו, חל לאחור שבית המשפט הכיר בהליך זר
28 עיקרי, ורלוונטי לפתיחת הליכי חדלות פירעון נגד החייב בישראל.

ב.3.ג. מימוש נכסי נדל"ן של המשיב ברוסיה

29
30
31
32 24. כאמור, המשיב טוען כי במסגרת ההליך הזר, פעל ופועל הנאמן למימוש נכסי מקרקעין של
33 המשיב. המשיב טוען בהקשר זה, כי הנאמן הסתיר פעולות אלה מבית המשפט בחוסר תום לב;
34 וכי לא ידוע האם מכירתם של נכסים אלה הובילה או תוביל לכיסוי חובותיו של המשיב.
35
36



בית משפט השלום בראשון לציון

חדל"פ 22-06-53101 בן ולנטין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

25. ראשית, לא מצאתי יסוד לטענה כי הנאמן הסתיר סוגיה זו מבית המשפט, שעה שכבר בבקשת ההכרה טען כי בוטלו כמה פעולות של הברחת נכסים, לרבות העברת מקרקעין לבני משפחה. שנית, כפי שטען הנאמן בדיון שהתקיים, וכעולה מהפסיקה, טענות אלה, דינן להתברר במסגרת ההליך העיקרי המתנהל ברוסיה, ואין זה מתפקידו של בית המשפט דכאן לחקור בדבר אופן התקדמות גביית החובות בהליך הזר.

4.ב. טענות לעניין אי התקיימות התנאים לאכיפת פסקי חוץ

26. אציין בקצרה, כי המשיב העלה טענות שונות שלפיהן אין מקום להכיר או לאכוף את פסק החוץ של בית המשפט הזר. בכלל זה, נטען כי היה צורך בנקיטת הליך של קליטת פסק הדין שניתן ברוסיה, במסלול של אכיפה או הכרה לפי חוק אכיפת פסקי חוץ, התשי"ח-1958 ("חוק אכיפת פסקי חוץ"); היעדר אמנה לקליטת פסקי חוץ בין ישראל ורוסיה; היעדר הוכחת הדין הזר על ידי הנאמן באמצעות חוות דעת מומחה, ועוד.

27. סבורני כי נפלה שגגה מלפני ב"כ המשיב, כאשר "ערבב" בין הסוגיות של הכרה בהליך חדלות פירעון זר, לפי חלק ט' לחוק; לבין הסוגיה של אופן קליטת פסקי-חוץ בישראל, המוסדרת בחוק אכיפת פסקי חוץ. כך פסק בית המשפט העליון בסוגיה (רע"א 9071/20 OOO BE ASH BEHA נ' תדביק-פק בע"מ (12.4.2021)):

"אם כן, יש להבחין בין עצם ה'הכרה' בהליך חדלות פירעון זר, ובקיומו של בעל תפקיד זר, לבין 'הכרה' או 'אכיפה' של פסק-חוץ שניתן על ידי בית המשפט בהליך חדלות פירעון זר. חוק חדלות פירעון זר. חוק חדלות פירעון מעניק סמכות לבית משפט של חדלות פירעון 'להכיר' בקיומו של ההליך הזר ובקיומו של בעל תפקיד זר. הבקשה נשענת על היבטים טכניים – פירוט ההליכים המתנהלים נגד החייב; ואישור של רשות מוסמכת זרה על פתיחה בהליך ועל מינוי בעל התפקיד – ללא התייחסות לסוגיות של סמכות ושל קיום הליך הוגן. לאחר שניתנת ה'הכרה' בעצם קיומו של הליך חדלות פירעון זר ובבעל התפקיד הזר, רשאי בית המשפט להפעיל סמכויות רבות ולצייד את בעל התפקיד במגוון כלים וסמכויות מכוח הדין הישראלי, על פי חוק חדלות פירעון. או אז, גם אין מניעה להחלת הדין הישראלי. עם זאת, החוק אינו מעניק סמכות לבית משפט של חדלות פירעון לתת 'הכרה' או 'אכיפה' של פסק-חוץ שניתן במסגרת אותו הליך זר. כדי לקבל 'הכרה' בתוכנו של פסק דין זר או 'לאכוף' את החיובים הקבועים בו, יש לפעול לפי חוק אכיפת פסקי חוץ".

28. מהטעמים האמורים, גם לא ראיתי להתייחס לטענותיו של המשיב בדבר פורום לא נאות (מה גם, שלמעשה, אין מחלוקת שם אכן מתנהל ההליך העיקרי בעניינו של המשיב) ובדבר היעדר אמנה בין ישראל ורוסיה המאפשרת אכיפת פסקי דין.



בית משפט השלום בראשון לציון

חדל"פ 22-06-53101 בן ולנטין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

1

2

ג. סיכום

3

4

29. נוכח כל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי יש מקום להיעתר לבקשה ולהכיר בהליך חדלות

5

הפירעון המתנהל ברוסיה כ"הליך זר עיקרי". כתוצאה מכך, יש מקום למתן הסעדים

6

המפורטים בסעיף 302(א)(1) לחוק – השהיית פירעון חובות העבר של המשיב והקפאת הליכים

7

נגדו; והשהיית כל העברה של זכות בנכס של המשיב או שעבודו. כן ראיתי להסמיך את המבקש

8

לנהל את נכסי המשיב בישראל, ככל שיאותרו כאלה (סעיף 302(ב)(2) לחוק). מובהר, כי המבקש

9

לא יהיה רשאי לבצע פעולות מהותיות בנכסים כאמור, ולצורך כך יהיה עליו לפנות לבית

10

המשפט בבקשה מתאימה למתן הוראות. עוד אני מורה למשיב להתייבב על פי דרישה לחקירה

11

על ידי המבקש, באמצעות באי כוחו; ולמסור למבקש, באמצעות באי כוחו, כל מידע וכל מסמך

12

הרלוונטיים לעניין, ואשר יידרשו ממנו (סעיף 302(ב)(1), (4) בצירוף סעיף 282 לחוק).

13

14

בנוסף לכך, צו עיכוב היציאה מהארץ שניתן ביום 27.6.2022 יעמוד על כנו, עד להחלטה אחרת.

15

16

17

ניתנה היום, י"ג חשוון תשפ"ג, 07 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

18

19

20

דר להב, שופטת

