



בית משפט השלום בירושלים

ת"ט 19-02-41501 מורסיאנו נ' ערנת-טק בע"מ

תיק חיצוני: 5132421018

בפני כבוד השופט אוהד גורדון

שלמה מורסיאנו

התובע

נגד

ערנת-טק בע"מ

הנתבעת

החלטה

- 1 לפני בקשת הנתבעת למתן רשות להתגונן. לאחר שקילת עמדות הצדדים והראיות שהובאו, אני
2 מוצא להורות על מתן רשות להתגונן אשר תותנה בהפקדה כספית. אנמק:
- 3 1. ההתנגדות עוסקת בשיק בסך 725,000 ₪, משוך מחשבון הנתבעת לפקודת התובע.
4 להתנגדותה צירפה הנתבעת תצהיר מאת מנהלה, מר עמרם שיינברגר (להלן "עמרם"), בו
5 נטען כי השיק ניתן על ידו בשל לחץ שהפעילו "עבריינים" עליו ועל אדם בשם פוטש,
6 ש"העבריינים" שימשו כבורר בינו לבין התובע. במסגרת זו נחתם הסכם בין התובע לפוטש
7 שבהמשך, כך נטען, "פוצץ ובוטל" בידי התובע. עמרם הוסיף וטען בתצהירו כי השיק הוחזר
8 לו בידי "העבריינים" לאחר "ששולם להם מאות אלפי ₪", וכי אותם עבריינים קרעו את
9 השיק. לאחר מכן, כך הטענה, גנב התובע את השיק הקרוע מידי הנתבע, הדביק אותו בנייר
10 דבק, הפקידו בבנק ואז פתח את הליך ההוצאה לפועל על סמך אותו שיק.
- 11 2. במקביל, כך טען עמרם, סיכם הוא עם התובע שלא ייזוק "מכל המהלכים האלה" וכביטחון
12 קיבל מהתובע שיק ריק חתום (להלן "השיק הנוסף") אותו, כך לטענת עמרם, הפקיד הוא
13 לחשבונו "כאשר הבנתי כי אני עלול להיזוק מהמהלכים של הזוכה". הוצג צילום שיק שלא
14 כובד בסכום זהה לסכום השיק מושא ההתנגדות, משוך מחשבון חברה בשם "כליציץ".
- 15 3. המדובר בתזת הגנה לא פשוטה. התרחיש העובדתי מורכב וכך תהא גם המשימה לבססו.
16 בפרט, הטענה לגניבה של קרעי שיק מידי מנהל הנתבעת, בנסיבות שלא בוארו בתצהירו של
17 עמרם, גניבה שבוצעה דווקא בידי מי שקודם לכן השיק נרשם לפקודתו, היא טענה שעל פני
18 הדברים לא יהיה לנתבעת קל לבסס.
- 19 הקשיים בתזת ההגנה הומחשו בחקירתו הנגדית של עמרם במסגרת הדיון בבקשה. כך,
20 למשל, חזר וטען כי אין לו כל קשר להסכם שבין התובע לפוטש, ובד-בבד טען שהוראות
21 ההסכם ובפרט סעיף י"ד לו מעגנים את מתן השיק הנגדי לו כבטוחה לשיק מושא
22 ההתנגדות שהוא עצמו נתן (פ/3, למשל בש' 31-33). עוד התקשה להסביר מדוע מסר לו
23 התובע את השיק הנגדי לביטחון, שעה שלגרסתו הוא מסר את השיק כבטוחה עבור התובע



בית משפט השלום בירושלים

ת"ט 19-02-41501 מורסיאנו נ' ערנת-טק בע"מ

תיק חיצוני: 5132421018

- 1 "מטעמו" של פוטש במסגרת הסכם הפשרה (פ/4). בנוסף, הסתבר מחקירתו של עמרם כי
2 הוא היה שותף בחברת "כליצ'ין" מחשבונה נמשך השיק הנוסף, יחד עם התובע, דבר המעלה
3 תמיהה כיצד שימש שיק של חברה זו כביטחון לעמרם כנגד שיק שנתן מחשבון הנתבעת.
4 זאת ועוד, עמרם אישר בחקירתו כי החזיק לעיתים בשיקים ריקים של "כליצ'ין", בגרסה
5 משתנה שנעה בין החזקת שיקים בודדים לבין החזקת פנקס שיקים שלם של החברה, הגם
6 שטען שהשיקים ניתנו לו בידי התובע "למלא למטרות מסוימות" (פ/2). הדבר מעלה כמובן
7 את האפשרות ש"השיק הנוסף" הוא אחד השיקים שהחזיק עמרם והחליט לעשות בו
8 שימוש. תמיהה נוספת עלתה נוכח טענותיו של עמרם כי הוא-עצמו שילם ל"עבריינים"
9 מאות אלפי שקלים, טענות מהן חזר כשנדרש להסביר מדוע שילם להם כשאילו צד להסכם,
10 שאז שינה טעמו וגרס שלא שילם מכיסו אלא דובר בכספים של פוטש אותם מסר "בדרך
11 כלל" (פ/4-5). לבסוף אפנה לטענתו לפיה קיבל מה"עבריינים" קבלות כנגד הכספים ששילם
12 להם, קבלות ש"עדיין לא מצאתי" למעט אחת שלא צירף להתנגדות (פ/6).
4. כל אלה מציגים הגנה קשה. אוסיף כי הגרסה העובדתית שהוצגה בידי עמרם מחלישה את
13 משקלן של הטענות המשפטיות שהועלו בסיכומי הנתבעת-המבקשת. כך, למשל, הטענה כי
14 התובע "פוצץ" את ההסכם ועל כן "עסקת היסוד" לא יצאה לפועל ועל כן היה מקום להשיב
15 את השיק לנתבעת, נחלשת מאוד נוכח גרסת הנתבעת לפיה השיק הושב לה בפועל, ובהמשך
16 נגנב בידי התובע. כך גם הטענות לכך שהנתבעת אינה "אוחזת כשורה", או לפגם בשטר.
17
5. מנגד, יש לשקול את ההלכה הפסוקה, לפיה לקבלת רשות להתגונן אין צורך להציג סיכויי
18 הגנה ניכרים. די בהגנה ולו רחוקה. למרות הקשיים עליהם עמדתי לעיל, אני סבור כי טיעוני
19 הנתבעת עומדים בדרישה מינימלית זו, ולו נוכח המחלוקת העובדתית אודות נסיבות הגעת
20 השיק לידי התובע. במצב דברים זה, מצאתי כי ראוי לאפשר לנתבעת להוכיח את הגנתה.
21
6. עם זאת, אינטרס הנתבעת אינו עומד בפני עצמו, ויש לשקול מנגד את אינטרס התובע
22 שמימוש השטר יימנע ממנו בשלב זה ואשר יידרש לנהל הליך שלם, ואת הקשיים הניכרים
23 בהגנת הנתבעת עליהם עמדתי לעיל. בנסיבות אלה, סבורני כי ראוי להתנות את מתן הרשות
24 להתגונן בהפקדה כספית. אשר לסכום ההפקדה, הלה ייקבע בשים לב לשיקולים אלה,
25 ולסכום השיק שעל פני הדברים הינו סכום שעל הנתבעת לשלם לתובע. כל אלה אינם
26 מאפשרים להסתפק בהפקדה נמוכה. מנגד, אשקול את הרצון שלא לפגוע יתר על המידה
27 בזכות הגישה לערכאות של הנתבעת.
28
7. במכלול השיקולים אני קובע, כי אם תפקיד הנתבעת במזכירות בית המשפט סך של
29 250,000 ₪ עד ליום 26.5.19, תינתן לה רשות להתגונן. במצב זה יהווה התצהיר שצורף
30 לבקשה כתב הגנה. בהעדר הפקדה במועד, תידחה הבקשה.
31



בית משפט השלום בירושלים

ת"ט 19-02-41501 מורסיאנו נ' ערנת-טק בע"מ

תיק חיצוני: 5132421018

1 8. המזכירות תעדכן אותי ביום 26.5.19 האם ההפקדה בוצעה, ובהתאם ייקבע מתווה
2 להמשך.

3
4 ניתנה היום, כ"ג ניסן תשע"ט, 28 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.
5

אוהד גורדון, שופט

6
7

