



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

לפני:

כב' השופטת הבכירה אריאלה גילצר-כץ
נציגת ציבור (עובדים) גב' אסתר קופרברג
נציג ציבור (מעסיקים) מר חגי רם

התובע:

ע"י ב"כ עו"ד ברק בר-ורשבסקי

-

הנתבעת:

דה אסושייאטד פרס דה
ע"י ב"כ עו"ד אמיר זהר

פסק דין

האם מנהל צלמים בסוכנות ידיעות זכאי לגמול שעות שבת עת שימש כמנהל מחליף – זוהי אחת הסוגיות העומדות להכרעתנו.

העובדות

1. הנתבעת היא סוכנות ידיעות, קואופרטיב שאינו למטרות רווח שמקום מושבו בניו-יורק (להלן: **AP** או הנתבעת).
2. התובע הוא צלם עיתונות.
3. מחודש 8/06 החל התובע לתת לנתבעת שירותי צילום כעצמאי.
4. משנת 2012 החל התובע לעבוד כעובד שכיר אצל הנתבעת. הצדדים חתמו על הסכם העסקה (נספח 2 לכתב ההגנה).
5. במעבר של התובע ממעמד של עצמאי לשכיר חתם התובע על כתב ויתור וסילוק (נספח 3 לכתב ההגנה).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

טענות הצדדים (כפי שעלו מכתבי הטענות וכנכתב בהם)

טענות התובע

1. התובע הועסק מיום 1.8.06 ועד 16.12.21 (15.33 שנות העסקה).
2. בתקופה הראשונה הועסק התובע כפרילנסר.
3. בכל תקופת עבודתו הפריש התובע לעצמו כספים לקרן השתלמות באמצעות הנתבעת.
4. בהסכם ההעסקה נקבע כי ישולם לתובע "extra payment" בגין עבודה בשבתות (סעיף 2.5 להסכם).
5. התובע הוקפץ עשרות פעמים בסופ"ש אך הנתבעת לא שילמה לו דבר.
6. התובע נפצע במבצע "עמוד ענן" (11/12) במהלך עבודתו. לכן, לא היה מסוגל לבצע עבודתו במוקדי טרור או מלחמה.
7. עד שנת 2015 הועסק התובע כמחליף של המנהל באופן ספורדי ומצומצם, אך משנת 2015 ביצע 507 ימי החלפה המהווים 25% מימי העבודה של התובע עד לפיטוריו.
8. תפקיד המנהל המחליף הצריך עבודה אינטנסיבית למשך ימים ושעות.
9. התובע קיבל תוספת של \$ 125 לשבוע החלפה (פחות מ-500 ₪), סכום זעום בעבור עבודה בשעות נוספות או שעות עבודה ביום המנוחה.
10. לא סוכם עם התובע כי לא יקבל שעות נוספות או שעות ביום המנוחה.
11. מחודש 10/17 החל התובע לעבוד בת"א וקיבל תוספת שכר של 5%.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

12. רק החל מחודש 4/20 החלה הנתבעת לשלם לתובע שכר בגין עבודה בשבתות לצלמים, בניגוד לחוזה ההעסקה שחייב אותה לשלם "extra payment", והחלה להקפיד על מנוחה של 36 שעות ברציפות לכל עובד.
13. בשנת 2020 יצא מכרז לתפקיד המנהל במקומו של מר דושאן ורניץ. הופעלו לחצים על התובע להגיש מועמדות. התובע זכה במכרז והובטח לו בראיון העבודה שימשיך לצלם במקביל. בפועל נאסר עליו לעבוד כצלם במקביל לעבודת הניהול.
14. ה"קידום" שהוצע לתובע הייתה הרעה מוחשית בתנאי העבודה.
15. התובע סירב לקבל את התפקיד והוא ניתן לקולגה שלו, עודד בלילטי, אשר קיבל קידום בשכר ורכב משודרג וגם אפשרו לו להמשיך ולצלם.
16. החל מאותו מועד החלה התעמרות בתובע. מר דושאן ורניץ ניתק כל מגע עם התובע, התקשורת עם בלילטי נעשתה רק באמצעות הוואצאפ. מעמדו של התובע התדרדר.
17. התובע נדרש לקחת ימי חופשה ולאחר שביקש חופשה רציפה בתקופת הקיץ הוא נדחה בכוונת מכוון והוצעה לו חופשה של יום כן, יום לא.
18. התובע לא יכול היה להרשות לעצמו להתפטר.
19. ביום 27.10.21 נשלח לתובע זימון לשימוע (נספח 5 לכתב התביעה). השימוע נערך ביום 11.11.21 בנוכחות מר ג'ו פדרמן, מנהל החברה בישראל וגב' ג'יין מועלם, אחראית מחלקת הנהלת חשבונות בארץ. מנהליו הישירים של התובע לא נכחו.
20. כמו כן, התובע הוכרח לקחת ימי חופשה בתקופה שבין השימוע ועד החלטת הנתבעת ורק לאחר שהתלונן לממונים עליו במסגרת השימוע נאמר לו שימי החופשה האלה לא יחשבו אם יוחלט לפטרו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

21. ביום 14.11.21 הודיעו לתובע על פטוריו שנכנסו לתוקף ביום 16.12.21 (נספח 6 לכתב התביעה).
22. התובע עותר לגמול שעות נוספות. מתחשיב שבוצע בהתבסס על ימי ההחלפה אשר דווחו במלואם לנתבעת עולה כי התובע עבד 486 ימים שטרם התיישנו מתוכם כ-20% ימי החלפה ביום המנוחה השבועי (מנוחה של 36 שעות שווה ל-1.5 ימי עבודה מתוך 7 ימים = 21.4% שעוגלו כלפי מטה). לכן התובע זכאי ל-389 (ימי עבודה רגילים) * (2 שעות 125%) + (6 שעות 150%) * (182 שעות / 21,177) = 519,049 ₪. מסכום זה יש לקזז את התוספת ששולמה בשווי של 34,885 ₪ (וטרם התיישנה) בגין ההחלפות. אי לכך זכאי התובע לסך של 484,164 ₪ בגין אי תשלום שעות נוספות, בצירוף פיצויי הלנת שכר.
- בגין עבודה כמחליף בימי המנוחה השבועית זכאי התובע ל-97 ימים [(2 שעות * 175% + (6 שעות * 200%) * (182 שעות / 21,177)] = 174,943 ₪, בצירוף פיצויי הלנת שכר.
- (נספח 10 – פירוט ימי ההחלפה) (סעיפים 43, 44, 47 לכתב התביעה).
23. התובע זכאי להחזר ההפקדות לקרן השתלמות שבוצעו על חשבונו בשווי של 1,178.4 ₪ לחודש. מכאן שהתובע זכאי ל-1,178.4 ₪ * 7 שנים * 12 חודשים = 98,986 ₪ (סעיף 49 לכתב התביעה).
24. התובע זכאי לפיצוי בגין ההתעמרות (60,000 ₪).
25. התובע פוטר באופן מחפיר. לא הובאו בפניו הטעמים האמתיים לפטוריו. התובע הועסק במשך 15 שנים כמנהל מחליף ואף מונה למנהל בשנת 2020.
26. התובע זכאי לפיצוי בגין נזק לא ממוני בשווי של 80,000 ₪ בגין פטורים שלא כדין.
27. בשל טראומה שחוה בעבודתו התובע איננו מסוגל לצלם או לשהות באזורי עימות. לנוכח מגבלה זו הקריירה שלו בתחום צילום התקשורת הסתיימה לאחר 20 שנות עיסוק בתחום, מתוכן למעלה מ-15 שנים בנתבעת. התובע זכאי לנזק ממוני בשווי



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

הפסד השתכרות של 6 חודשים בתוספת זכויות נלוות ובניכוי דמי אבטלה או שכר בעבודה חלופית. שכרו הקובע של התובע עמד על 21,117 ₪ ובתוספת תנאי השכר הנלווים עומד על 25,340 ₪ (21,117 ₪ שכר קובע + 20% שווי הפקדות) * 6 חודשים = 150,042 ₪ בצירוף דמי הבראה לשנה בשווי 3,888 ₪ (432 ₪ שווי יום הבראה בנתבעת * 9 ימים) = 155,930 ₪ (סעיף 69 לכתב התביעה).

28. התובע עותר לקבל את תביעתו.

טענות הנתבעת

1. שינוי מעמדו של התובע ממעמד עצמאי לעובד נבע מרצון AP לצמצם התקשרות עם עצמאים מסיבות משפטיות. התובע נקלט כעובד מלא ופעיל בלשכה בירושלים.
2. התובע מעולם לא הציג אישור רפואי על נזק נפשי שנגרם לו.
3. התובע הודיע לאחר האירוע שתואר על ידו כי אינו יכול לצלם באזורי עימות, אך טען שגם בזמנים שקטים ואף בקרבה לאזורים בהם יכולים להתרחש עימותים הוא אינו יכול לצלם. במשך 9 שנים התובע לא צילם.
4. התובע הגיע ללשכה בירושלים באופן לא סדיר, בדרך כלל לא יותר מפעם או פעמיים בשבוע, למשך כ-3 שעות, שהסתיימו בד"כ בשעות הצהריים המוקדמות, אכל צהריים על חשבון AP בקפה יהושוע, ישב במשרד עם אוזניות ועסק בעניינים שאינם קשורים ל- AP לרבות ביוזמה טכנולוגית שהקים. מנהלו הקודם נאלץ להעיר לו כי הוא פוגע במורל העובדים העוסקים בענייני AP.
5. התובע נמנע מלצלם במרבית אירועי החדשות בישראל. התובע בחר להתנתק מעבודתו במשך ימים עד שבועיים. התובע לא הגיע ללשכה בנתבעת בצורה סדירה. הנתבעת לא יודעת מה עשה התובע בימים אלו.
6. התובע הועסק במשימות צילום שוליות.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

7. מתוך כ- 264 ימי עבודה בשנה התובע צילם התובע בפועל בממוצע 67 ימים בלבד בשנה ב-5 השנים האחרונות כאשר חבריו צילמו בממוצע כ- 120 ימים בשנה. התובע צילם את האירועים הקלים והקרובים וחבריו צילמו את האירועים המסובכים ולעיתים המרוחקים (טבלת פירוט ימי צילום בשנה – צורפה כנספח 6 לכתב ההגנה).
8. מיעוט ימי הצילום של התובע עולה בקנה אחד עם כמות הנסיעות שלו ברכב שהועמד לרשותו. התובע צרך כ-25% דלק בלבד ביחס לכל אחד מחבריו בממוצע ב-5 השנים האחרונות. משנת 2019 הנסיעות של התובע הצטמצמו לרמה של כ- 12,000 ק"מ בשנה כלומר 1,000 ק"מ בחודש בלבד לרבות נסיעות פרטיות ונסיעות מביתו בת"א ללשכה בירושלים. זו בוודאי אינה נסיעה המאפיינת צלם פעיל. התובע גם לא הגיש בקשות להחזר הוצאות נסיעה בתחבורה ציבורית (טבלת הוצאות דלק ונסיעה – צורפה כנספח 7 לכתב ההגנה).
9. אם התובע נשאר תמיד במרכז וצילם כ- 67 פעמים בשנה בלבד כי אז התובע עבד לא יותר מ- 300 שעות עבודה בשנה, כלומר 25 שעות בלבד בחודש לרבות זמן הנסיעה.
10. התובע לא הועיל כצלם ולכן ביקשה הנתבעת להכניס את התובע לפעילות ניהולית משרדית בלשכה אך התובע סיכל ניסיון זה.
11. בשנת 2015 הוחלט בהסכמת התובע למנות אותו למחליף חלקי של מנהל הצלמים בלשכה בירושלים, מר דושאן ורניץ. כאשר ורניץ היה יוצא למשימות אחרות מטעם AP ובימים שלא נכח בלשכה התבקש התובע להחליף אותו. בעת היעדרות ורניץ מישראל הועבר לתובע חלק מהאחריות של ורניץ והוא היה אחראי על חלק מהתחום האופרטיבי. התובע היה אחראי רק על שני הצלמים במשרה חלקית בירושלים וכן על הצלמים בשטחים. תפקידו של התובע היה לנהל את יציאתם של הצלמים לאירועים ולערוך את הצילומים שהתקבלו מהם. מדובר ב- 1-3 אירועי צילום ביום עבודה בממוצע. בגין אחריות זו קיבל התובע תשלום נוסף. מר ורניץ מעריך את זמן ההשקעה היומית שלו עצמו בשעתיים בלבד.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

12. בשנת 2020 מונה מר ורניץ לתפקיד בכיר יותר. לקראת סיום תפקידו פעלה הנתבעת כדי למנות את התובע לתפקיד מנהל הצלמים והעברתו לתפקיד משרדי בלשכה בירושלים, תוך שחרורו מתפקיד צלם שטח מאחר שלא הועיל ל-AP בתפקיד זה. מבחינת התובע היה עליו לוותר על הרכב הצמוד (שנועד לצלמים בשטח) ולהגיע מידי יום למשרד בירושלים. לתובע לא הייתה כל כוונה להתחיל לעבוד באופן יומי, או בכלל להתחיל לעבוד, לכן פעל נמרצות לסכל את ההצעה למינוי והצליח בכך. אי לכך, בלית ברירה הסכים הצלם הבכיר, עודד בלילטי, לנהל את מחלקת הצלמים, זאת ללא קושי תוך כדי שהוא משמש במשרה מלאה כצלם חדשות בכיר. לכן התובע נותר באין עשיה כמקודם.
13. באותה תקופה העניין העולמי בחדשות מאזורים אחרים בעולם גבר ולכן היה צורך בצמצום הפעילות בארץ.
14. ביום 27.10.21 הוזמן התובע לשימוע שנקבע ליום 11.11.21 בפני מנהל הלשכה. בהזמנה לשימוע נרשם כי "נוכח ירידת העניין העולמי בחדשות מישראל ומעבר המיקוד לאזורים אחרים בעולם, כמו גם שינויים במעמדה של התקשורת המסורתית ובאופן צריכת חדשות על ידי הציבור סוברת ההנהלה בניו יורק כי יש לצמצם משרת צלם בישראל, לאחר שקילת צורכי הארגון והלשכה בירושלים וכן הפרמטרים האישיים של הצלמים הוחלט להזמין לשיחת שימוע" (הזמנה לשימוע – צורפה כנספח 9 לכתב ההגנה, פרוטוקול שימוע – צורף כנספח 10 לכתב ההגנה).
15. למיטב ידיעתה של הנתבעת התובע עבד 15% - 20% מזמן העבודה הרגיל של עובד במשרה מלאה. ל-AP לא הייתה בפועל כל אפשרות לפקח על שעות עבודתו, שכן התובע הגיע מעט ללשכה בירושלים ולשעות ספורות וכמעט ולא קיבל משימות.
16. שעות העבודה של התובע היו גמישות.
17. לפני משורת הדין הפעילה הנתבעת מנגנון פיצוי הנקרא "comp days" גם לעובדים המוחרגים מהחוק. אם התובע עבד בימים שישי או שבת או אז קיבל התובע יום מנוחה (יום חופשה נוסף) אשר לקח לפי שיקול דעתו הבלעדי כיום חופש עד איפוס יתרה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

סעיף 17(ב) לחוק שעות עבודה ומנוחה תומך בשיטת פיצוי זו. הנתבעת לא הייתה מחויבת לנהוג כך. התובע בחר להסתיר מנגנון פיצוי זה מבית הדין (התכתבות לדוגמא בנושא comp days – צורפה כנספח 12 לכתב התביעה).

18. התובע הטעה את בית הדין. בכל התאריכים שנבדקו באשר לטענתו כי עבד ביום המנוחה השבועי פרט לשניים בודדים, צילם התובע אירוע במוצאי שבת כגון לווייה או הפגנה ברחוב בלפור. התובע לא ציין כי לא מדובר בעבודה ביום המנוחה אלא לאחר יום המנוחה וכי קיבל יום חופשה כפיצוי (מופיע ברשימה שצורפה כנספח 10 לכתב התביעה). לטענתו מדובר ב- 29 מקרים במשך 7 שנים טרם הגשת התביעה אך בדיקה מעלה כי רק ב- 2 מקרים צילם התובע בשבת ולא במוצ"ש.

19. התובע שהה רוב הזמן מחוץ ללשכה בלי מגבלות ובלי פיקוח. כמעט מעולם לא הופעלה כוננות בזמן שעות העבודה עקב סירוב התובע לצלם באזורי עימות ולכן אין לראות בזמן זה כמחייב תשלום כלשהו.

20. עפ"י הסכם ההעסקה הנתבעת לא הייתה מחויבת להפרשות לקרן השתלמות. התובע בחר להפריש על חשבונו לקרן השתלמות לצורך חיסכון במס.

21. בדיעבד התברר כי התובע קיבל בטעות תשלום עודף בסך 34,391 ₪ עבור פיצויי פיטורים. בשנים 2006 – 2012 עבד התובע כעצמאי על בסיס תשלום יומי, כאשר עקב טעות חושב סכום הפיצויים כאילו עבד התובע במשרה מלאה בתקופה זו בעוד היה צורך לחשב את פיצויי הפיטורים על בסיס חלקיות המשרה. בהסכם ההתקשרות משנת 2008 הובטח לתובע תשלום של 16 ימי עבודה בחודש כלומר בהיקף תיאורטי של 72% משרה. התשלום העודף לתקופה זו הוא 5.8 שנים $21,177 \times 5.8 = 122,802.6$ ₪ $28\% \times 122,802.6 = 34,391$ ₪ (סעיף 37 לכתב ההגנה). הנתבעת הגישה הודעת קיזוז בגין הסכום ששולם ביתר מכל סכום שייפסק אם ייפסק לתובע (טופס 161 – צורף כנספח 14 לכתב ההגנה; תדפיס חישוב שגוי של פיצויי הפיטורים – צורף כנספח 15 לכתב ההגנה; הסכם התקשרות 2008 – צורף כנספח 16 לכתב ההגנה).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

22. התובע החליף חלקית את מנהל הצלמים במשך 443 ימים מאז 2015. עבודה זו הצריכה השקעה של זמן מועט.

23. התובע מונה כמחליפו של ורניץ ב- 2015 ולא ב- 2017. בשנת 2017 קיבל תוספת שכר בשיעור 3.5% ולא 5% כנטען. כפי שנטען ע"י התובע מקום העבודה של התובע היה צריך להיות בלשכה בירושלים. מעולם לא התבקש התובע לעבוד מביתו בת"א.

24. הנתבעת לא הבטיחה לתובע להמשיך ולצלם.

25. התובע קיבל יום מנוחה לכל יום שעבד בסוף השבוע (מדובר בפעמים ספורות בהן עבד בד"כ במוצאי שבת כ-4 שעות). ההפסקה בין הפעמים הספורות שצילם בשבוע או בסוף השבוע גדולה הרבה יותר מ- 36 שעות מנוחה. הטענה כי כל אירוע צילום נמשך 8 שעות אינה אמת.

26. הנתבעת עותרת לדחיית התביעה.

שאר טענות הצדדים תועלנה במסגרת ההכרעה.

עדויות

מטעם התובע העיד התובע בעצמו.

מטעם הנתבעת העידו:

גב' ג'יין מועלם, אשר משמשת משנת 2003 כמנהלת הכספים בלשכת AP בירושלים; מר עודד בלילטי, צלם סטילס ב- AP משנת 2003 עד 2007 וחזר לעבוד בלשכה בירושלים בשנת 2009;

מר יוסף ג'ו פדרמן, אשר משנת 2014 שימש גם כ"ראש הלשכה" בישראל של AP ובשנת 2019 מונה גם כמנהל החדשות של ישראל ב- AP.

הכרעה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

לאחר ששמענו את העדויות, עיינו במסמכים שהוגשו ובחנו את טענות הצדדים, באנו לכלל מסקנה כי דין התביעה להתקבל בחלקה.

עבודת התובע כצלם

1. הסכם העבודה של התובע עם הנתבעת התייחס לעבודתו כצלם בלבד.
2. עבודת הצלם היא משרת אמון כפי שנקבע בהסכם העבודה. הדעת נותנת כי אופי עבודתו של התובע כצלם תלוי באירועים אך ברור כי התובע נדרש להיות זמין בכל שעה כצלם אך חופשי לעיסוקיו ביתר הזמן.
3. התובע הוכר כנפגע בעבודה בגין פגיעה בעבודה מיום 16.11.12 (ת/6):

הנדון: גמלת נכות מעבודה - פגיעה בעבודה מיום 16/11/2012

אנו מביאים לידיעתך את פירוט דרגות הנכות שלך, כפי שקבעה וועדה רפואית:

לתיקופה		אחוז הנכות	סוג וועדה
עד תאריך	מתאריך		
16/11/2013	17/11/2012	20.00	רפואית-דרג 1
	17/11/2013	10.00	רפואית-דרג 1

הגמלה מחושבת לפי שכרך בשלושת החודשים שקדמו לפגיעה העומד על סך 38,121.00 ש"ח.

מגיעים לך הפרשי תשלום עבור תקופה קודמת ותשלומים חד פעמיים לפי הפירוט הזה:

לתיקופה		סכום הניכוי או ההפרש לתשלום	מחויבות הניכוי או ההפרש לתשלום	הצמדה
עד תאריך	מתאריך			
16/11/2013	01/05/2013	12,629+ ש"ח	זכויות לגמלה	20+ ש"ח
		8,456- ש"ח	חוב דמי ביטוח	

סך הכל לתשלום: 4,193 ש"ח.

כך שאין מקום לטענת הנתבעת כי לא הוצג כל אישור מאת הביטוח הלאומי.

4. בכל תקופת העסקתו של התובע הוא המשיך לצלם חרף פגיעתו. ברם, הנתבעת שחררה את התובע מלצלם באזורי מוקדי טרור ומלחמה אך המשיכה להעסיקו. התובע המשיך לצלם הפגנות, מחאות, קורונה ואירועים פוליטיים (נספח ת/ 7 תמונות לדוגמא- אירוע בטחוני או אלים, נספח ת/ 8 תמונות לדוגמא- מזרח ירושלים, נספח ת/ 9 תמונות לדוגמא- שטח ישראל בזמן ירי טילים, נספח ת/ 10 תמונות לדוגמא- בשטחים, נספח ת/



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

11 תמונות לדוגמא- צילום לילה או מחוץ לאזור המרכז, נספח ת/ 12 תמונות לדוגמא- צילומים בגבול).

5. התובע הוכיח כי בכל התקופה הוא לא הפסיק לעבוד כצלם גם בשטחים. תמונות שצילם מופיעות באתר של הנתבעת ומעידות על צילום תמונות מעימותים אלימים בישראל ובשטחים (ת/7):

עו"ד בר ורשבסקי: או-קיי, בסדר גמור. בסעיף 22 לתצהירך אתה מציין שאחרי הפגיעה ב-2012 של התובע הוא ביקש שהוא לא יצלם תמונות באזורי עימות, אני רוצה להציג בפניך (לא ברור) גדול, העד, מר פדרמן: כן.

עו"ד בר ורשבסקי: יש לנו שם אסופה של מאות תמונות, זה מתחיל למעשה בת/7, או-קיי? כשבת/7 אנחנו רואים תמונות, אגב, כולם מהאתר שלכם, כן? תמונות של אירוע ביטחוני או אלים, ת/8, תמונות לדוגמה ממזרח ירושלים, ת/9, תמונות לדוגמה משטח ישראל בזמן ירי טילים, ת/10, תמונות לדוגמה מעבר לקו הירוק, ת/11, תמונות לדוגמה צילומי לילה או מחוץ לאזור המרכז, ת/12, תמונות לדוגמה, צילומים בגבול, כולם אגב מהאתר שלכם, אז איך כל התמונות הללו עולות בקנה אחד עם הטענה שלך של סיפורים קלים יותר שניתנו לתובע?

העד, מר פדרמן: כי קודם כל אני צריך להסתכל על התמונות, אבל מדברים על תמונות חריגות, אני הסתכלתי על האוסף של כל התמונות ורובם, הרוב המוחלט לא היו במצבים כאלה. יכול להיות,

...

העד, מר פדרמן: אני לא רואה את כל המספרים מה שאתה אומר, אבל כן, זה חריגים, אם נסתכל על האוסף של התמונות אנחנו נראה שהרוב המוחלט לא במצבים כאלה וניסינו לעשות הכל להתחשב בו, לא הכרחנו אותו, כיבדנו אותו ולא רצינו לשים אותו במצב מסוכן או קשה לו.

(עמ' 37 – 38 לפ')



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

6. אם כן, הוצגו תמונות מאתר האינטרנט שצילם התובע מאירועים ביטחוניים או אלימים בישראל ובשטחים לאורך השנים. התובע המשיך בעבודתו כצלם לאחר פגיעתו בשנת 2012.

התובע משמש כמנהל מחליף ולאחר מכן כסגן מנהל הצלמים

7. במקביל לעבודת התובע כצלם אצל הנתבעת, התובע החליף משנת 2015 את דושאן ורניץ, מנהל הצלמים, בכ- 100 ימי החלפה בשנה (21/ת) (5 שנים / 486 ימי החלפה):

העד, מר [REDACTED] (מדברים יחד) יכול להיות שאני מחליף את דושם ובליילה אני עובד שעתיים בשביל המייל הזה ואז למחרת לא קורה שום דבר ואני עדיין ביום הזה לא טיילתי עם המשפחה שלי, לא הלכתי לבריכה, הייתי עם הטלפון צמוד למקרה וג'ו מתקשר אלי כי קורה משהו, מסתכל מה העניינים, יכול להיות שקרה משהו במקום אחר, אתה יודע, כשמישהו נפטר בחו"ל אז יכולים לבקש ממני להוציא תמונות ארכיון של הדבר הזה, יש המון עבודה, (עמ' 14 לפ')

העד, מר [REDACTED] אני הסגן של דושם, הרבה מהעריכה נופלת עלי, עוד 100 יום בשנה אני מחליף את דושם, זה ימים שכשאני עסוק בדברים אחרים עודד מצלם, בגלל שעודד לא מחליף את דושם 100 יום בשנה ועודד לא עורך דברים, (עמ' 6 לפ')

8. מחודש 10/17 קודם התובע לתפקיד של סגן מנהל הצלמים (44/ת):



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

העד, מר בלילטי: אמרתי או-קיי, זה לא משהו שהתעסקתי בו יותר מדי, הוא היה סגן, זה משהו שגם [REDACTED] שיתף אותי בו, גם אחרים שיתפו אותי בזה, בסדר.

עו"ד בר ורשבסקי: אגב, דושם היה מבצע עבודות צילום בזמן שהיה מנהל? העד, מר בלילטי: כמעט ולא.
(עמ' 34 לפ')

9. באותה עת קיבל התובע העלאה בשכר בשל קידומו בתפקיד כסגן מנהל (ת/76) :

Mualem, Jane

From: Sloan, Chris
Sent: יום שני 30 אוקטובר 2017 14:30
To: Mualem, Jane
Subject: Pay increase for [REDACTED]

Dear Jane:

Please process a 1.5% pay increase retroactive to October 1, 2017 for [REDACTED]

Please use reason code **Other Adjustment Type** when recording the transaction in Axapta HR.

Many thanks,

-Chris

10. יוער כי גם בשנת 2015 קיבל התובע העלאה בזכות עבודתו (עת התחיל להחליף את ורניץ (ת/44):

Good mornin [REDACTED]

I have some good news: for your great work, we are increasing your salary:

[REDACTED]	6/1/2015	12/31/2015	214	60,871.32	63,000.00
------------	----------	------------	-----	-----------	-----------

Only a few people were able to get merit increases this year — I do wish it were more. However, whenever you fill in for Dusan, we'll continue with the same arrangement of \$125 per week.

Thanks and let me know if you have any questions.

Best,

Maya



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

11. טוענת הנתבעת, כי לא כל פעולה שעשה התובע היא פעולה של הנהלה. ברם, כאמור התובע החליף את דושאן ורניץ שהיה מנהל הצלמים ולאחר מכן שימש כסגנו. לכן, ברי כי ביצע תפקידים של מנהל. כפי שנראה התובע ניהל את הצלמים, עסק בתכנון מול צלמים ופעל מול גורמים בהנהלה (ג'ו פדרמן) (ת/26 – ת/27).

12. התובע הוכיח כי כאשר שימש כמנהל מחליף שלח בסוף היום לירושלים ולקהיר פירוט לוו"צ צלמים לגבי תכנון יום המחרת (ת/28, ת/29):

From: AP Jerusalem Photos apjerusalem@gmail.com
Subject: + LOG - CORRECT DATE *Thursday, April 12, 2018
Date: April 11, 2018 at 23:19
To: abayov@inter.net.il, Hana, Adel ahana@ap.org, AP Jerusalem GMAIL apjerusalem@gmail.com, JER - Israel APTN Staff israel_tv@ap.org, Schalit, Ariel aschalit@ap.org, Ariel Schalit ariel.schalit@gmail.com, Vranic, Dusan dvrancic@ap.org, JER - Israel News Staff israel_news@ap.org, Majdi majdi_ap@hotmail.com, Moussa, Hatem hmoussa@ap.org, Shlyoukhi, Nasser nshlyoukhi@ap.org, Balilty, Oded obalilty@ap.org [REDACTED]



Hi there,
[REDACTED] n call tonight – 0544.525.009
Thursday, April 12, 2018
AM – Rafah – crossings open
1000 – Ariel – TLV – holocaust remembrance day siren.
1000 – Oded – TLV – holocaust remembrance day siren.
1000 – UPI Pool – Yad Vashem wreath laying ceremony.
1300 – Ariel – Jerusalem – Yad vashem ceremony

Good night,
[REDACTED]

From: [REDACTED]
Subject: + Jerusalem Planner for Thursday, Jan. 19, 2017
Date: January 18, 2017 at 20:24
To: AP Cairo APCairo@gmail.com, Schlotterbeck, Bianca BSchlotterbeck@ap.org, Komae, Hiro HKomae@ap.org, Allenuzzo, Maya MAllenuzzo@ap.org, El-Motly, Nariman NEI-Motly@ap.org, Hartwell, Thomas THartwell@ap.org
Cc: AP Jerusalem GMAIL apjerusalem@gmail.com, Vranic, Dusan dvrancic@ap.org [REDACTED]



Hi there,
Jerusalem's plan for Thursday, Jan. 19, 2017
12:30 - Majdi - Ramallah - Protest against moving the US embassy to Jerusalem.
Good night,
Seb +972.544.525.009

From: AP Jerusalem Photos apjerusalem@gmail.com
Subject: + Jerusalem Planner - Wednesday, Sept. 11, 2019
Date: September 10, 2019 at 23:28
To: AP Cairo APCairo@gmail.com, ap jerusalem apjerusalem@gmail.com, Allenuzzo, Maya MAllenuzzo@ap.org, [REDACTED], Hartwell, Thomas THartwell@ap.org, Vranic, Dusan dvrancic@ap.org

Hi there,
Wednesday, Sept. 11, 2019
Nothing planned.
Goodnight,
[REDACTED]



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

13. התובע הציג דוגמאות של דוא"לים מסכמים למר ורניץ בתום ימי ההחלפות (ת/23) ודוא"לים על תכנון אירועים עתידיים (ת/24).

14. התובע ניהל את צוות הצלמים בישראל (עודד בלילטי ואריאל שליט) (ת/31):



ואת הצלמים: מוחמד עליאן, מאיה אלרוזו (ת/30):



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב -יפו

סע"ש 69493-03-22

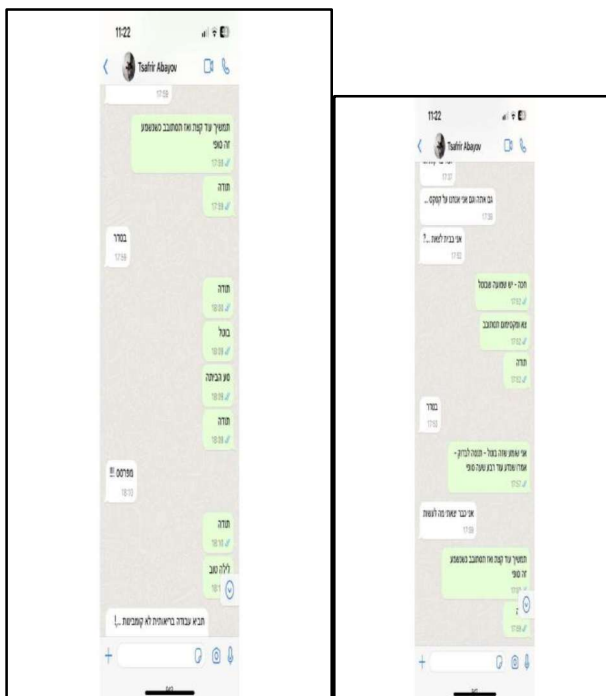
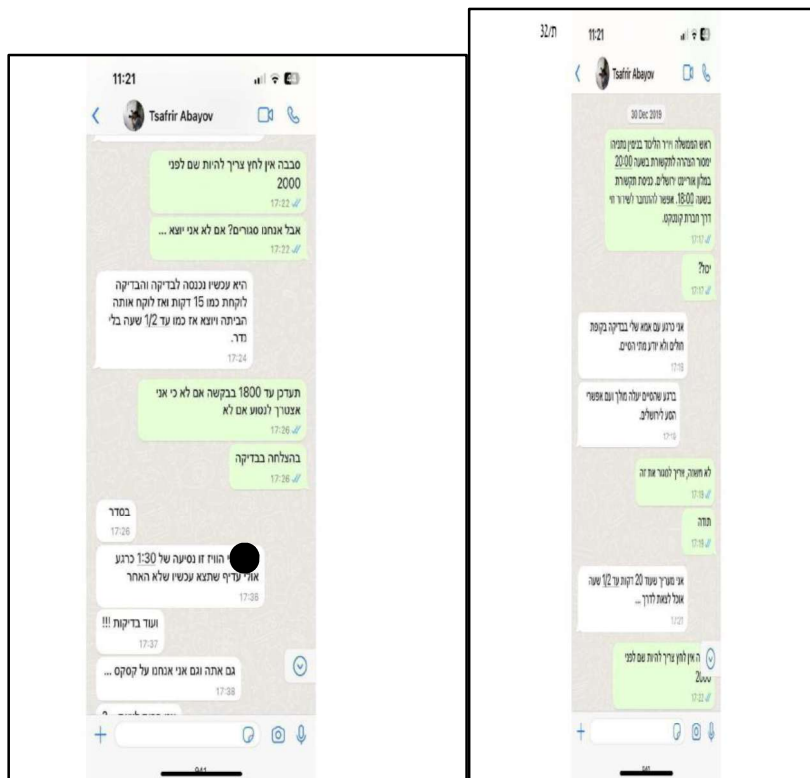




בית דין אזורי לעבודה בתל אביב -יפו

סע"ש 69493-03-22

15. כמו כן הוצגו תכתובות של התובע כמנהל מול הצלם צפריר אביוב (ת/32) :





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב -יפו

סע"ש 69493-03-22



16. התובע ניהל גם את הצלמים בשטחים: נאסר נאסר, מג'די מוחמד, נאסר שיוקי, מוחמד בלס והורה על חלוקת העבודה ביניהם :





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב -יפו

סע"ש 69493-03-22

17. התובע ניהל גם את צוות הצלמים בעזה – אדל האנה וחליל חמרה (ת/37) :

37/ת Tuesday, November 15, 2022 at 08:26:39 Israel Standard Time

Subject: Re: BC-ML-Palestinians-Leaving Gaza
Date: Wednesday, September 4, 2019 at 17:20:18 Israel Daylight Time
From: [REDACTED]
To: Hana, Adel
Attachments: image001.jpg, image002.jpg, image003.jpg, image004.jpg

Cool man , thanks - feel well

From: Hana, Adel <ahana@ap.org>
Sent: Wednesday, September 4, 2019 4:06:30 PM
To: [REDACTED]
Subject: Re: BC-ML-Palestinians-Leaving Gaza

Basha, im fine and everything ok and quite here

Also we can get some file pix of people at rafah crossing

AP	ASSOCIATED PRESS
Adel Hana Photographer ahana@ap.org www.ap.org Twitter: @adelhana0 Instagram: @adelhanaap	Ahmad Abd Al-Aziz St., Al-Jalla Bld., 11flr. P.O. Box 1196, El-Remal, Gaza City cell phone: +970 599 119907 office: +970 8 2828942 Fax: +970 8 2825409

From: [REDACTED]
Date: Wednesday, September 4, 2019 at 5:07 PM
To: "Hana, Adel" <ahana@ap.org>
Subject: Re: BC-ML-Palestinians-Leaving Gaza

Thanks man , how are you feeling?

959 Page 1 of 4

From: Hana, Adel <ahana@ap.org>
Sent: Wednesday, September 4, 2019 3:06:32 PM
To: [REDACTED]
Subject: Re: BC-ML-Palestinians-Leaving Gaza

Basha,

Khalil did the funeral of Tamer al-Sultan we got pix of his funeral when he buried in gaza

AP	ASSOCIATED PRESS
Adel Hana Photographer ahana@ap.org www.ap.org Twitter: @adelhana0 Instagram: @adelhanaap	Ahmad Abd Al-Aziz St., Al-Jalla Bld., 11flr. P.O. Box 1196, El-Remal, Gaza City cell phone: +970 599 119907 office: +970 8 2828942 Fax: +970 8 2825409

From: [REDACTED]
Date: Wednesday, September 4, 2019 at 1:20 PM
To: "Hana, Adel" <ahana@ap.org>
Subject: Re: BC-ML-Palestinians-Leaving Gaza

?

From: [REDACTED]
Date: Wednesday, September 4, 2019 at 07:57
To: "Hana, Adel" <ahana@ap.org>
Subject: FW: BC-ML-Palestinians-Leaving Gaza

Hi man,
You guys in the loop for this?
Thanks,
S

Doc URL: <http://jonehvis.prod.ap.org/News/Stories/LOH-2019-Sep-01-000078/LOH-2019-Sep-01-000078.docx>

Slug: BC-ML-Palestinians-Leaving Gaza
Headline: Gaza's death abroad shines light on middle-class exodus

960 Page 2 of 4



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

18. בלילטי אישר עובדות אלו:

עו"ד בר ורשבסקי: בתצהיר של [REDACTED] סעיפים 36 עד 38 הוא מציין שמות של 12 צלמים שאותם הוא ניהל, אנחנו רואים בתצהיר שלך, סעיף 3, אתה מתייחס ל-10 צלמים שאותם ניהלת, אז אנחנו מבינים ש [REDACTED] ניהל אפילו קצת יותר צלמים ממך בתקופה שהוא החליף את דושם?

העד, מר בלילטי: אם היו לנו יותר צלמים אז יכול להיות, אני לא זוכר, פוטרו מאז שני צלמים, אז כן, יכול להיות.

(עמ' 29 לפ')

עו"ד בר ורשבסקי: תאשר לי בבקשה שבזמן ש [REDACTED] החליף את דושם הוא ניהל גם אותך וגם את אריאל.

העד, מר בלילטי: נכון.

(עמ' 35 לפ')

19. פניות של עובדים הופנו אל המנהל, דושאן ורניץ, וגם אל התובע (ת/33). עובדי הנתבעת ראו בתובע מנהל (ת/33):



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

ת/33

Tuesday, November 15, 2022 at 08:25:50 Israel Standard Time

Subject: Fwd: ADV photos: BC-ML--Israel-Elections-Powerless Palestinians
Date: Thursday, September 12, 2019 at 19:02:25 Israel Daylight Time
From: [REDACTED]
To: Vranic, Dusan

FYI- I'm not answering for now .

From: Nasser, Nasser <nnasser@ap.org>
Sent: Thursday, September 12, 2019 18:38
To: Hartwell, Thomas; Krauss, Joseph; News - Mideast Desk Supervisors; PHO - Cairo photo editors; Federman, Josef; [REDACTED]; Daraghme, Mohammad
Subject: Re: ADV photos: BC-ML--Israel-Elections-Powerless Palestinians

Tom,

Please talk to my superior in Jer, Dusan or [REDACTED] regarding any coverage issues.

Nasser Nasser

The Associated Press
Ramallah Photos

כשנשאלה העדה מטעם הנתבעת על כך, לא היו לה תשובות:

עו"ד בר ורשבסקי: אז למה בתשובה ל, בעצם כשנאסר נאסר אומר את זה, 'תפנה ל[REDACTED]', לא אומרים לו 'מה אתה מדבר בכלל על [REDACTED]? הוא לא רלוונטי, הוא לא אחראי על ענייני משמעת' למה לא אמרו לו דבר כזה בזמן אמת? לא בדיעבד כמו שאתם אומרים.

העדה, גב' מועלם: אני לא יודעת, אני לא עניתי, אני לא יודעת.
(עמ' 24 לפ')

20. זאת ועוד, נוסף על ניהול הצלמים התובע הפעיל גם צלמים פרילנסרים והיה אחראי, בין היתר, על אישור ימי עבודתם ואישור הוצאותיהם. על פי תצהיר ג'יין מועלם בשנים 2017 – 2018 היו לכל היותר 10 ימי עבודה של נותני שירות בשנה. בעדותה טענה כי לא ידוע לה שהתובע הפעיל פרילנסרים אך יתכן שהיה מקרה בודד אחד לכל היותר אך מהעדויות התחורר כי הפעלת הצלמים הפרילנסרים היוותה חלק מפעולות הניהול של התובע:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

... אישור חתימה למעשה של מסמכים של ריטיינרים, אישור ימי עבודה של פריילנסרים והוצאות שלהם, כמו גם אישור של הוצאות הצלמים השכירים", תאשר לי בבקשה, כל הפעולות האלה הם חלק מפעילות ההנהלה אם אני מבין נכון. העד, מר בלילטי: הפעולות האלה הן חלק מפעילויות ההנהלה, לא יודע מה עשה, אבל כן, הפעולות האלה הם חלק מפעילות ההנהלה.

(עמ' 31 לפ')

21. לא הוצגה כל ראיה למספר הפריילנסרים שהועסקו ע"י הנתבעת, נתונים אשר הנתבעת יכולה להציג בנקל.

עו"ד בר ורשבסקי: נעבור לסעיף 44 לתצהירך, נעבור לסעיף 44, את אומרת שב-2017-18 שילמתם לנותני שירותים 10 ימי עבודה בלבד, גם פה למה אין איזושהי אסמכתא שמוכיחה את הדברים האלה? יכול להיות שוב שכחת? העדה, גב' מועלם: זה התצהיר שלי. (עמ' 24 לפ')

22. כך או כך, ניהול צוות צלמים כפי שתואר בהחלט מצריך עבודת ניהול.

23. לא זו אף זו, התובע הוכיח כי ביצע גם פעולות הנהלה שוטפות נוספות. כך למשל, התובע ליווה צלם של הנתבעת (מג'די מוחמד) שנפגע מירי לבית החולים (עמ' 30 שורות 33 – 38 ועמ' 31 לפ' שורות 1-2 לעדות בלילטי).

24. למרות טענתה של הנתבעת כי התובע לא עסק בביטוחי הרכבים (סעיפים 44, 79 לתצהיר ג'יין), הרי שהתובע הציג כי הדברים אינם כך (ת/38):



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב -יפו

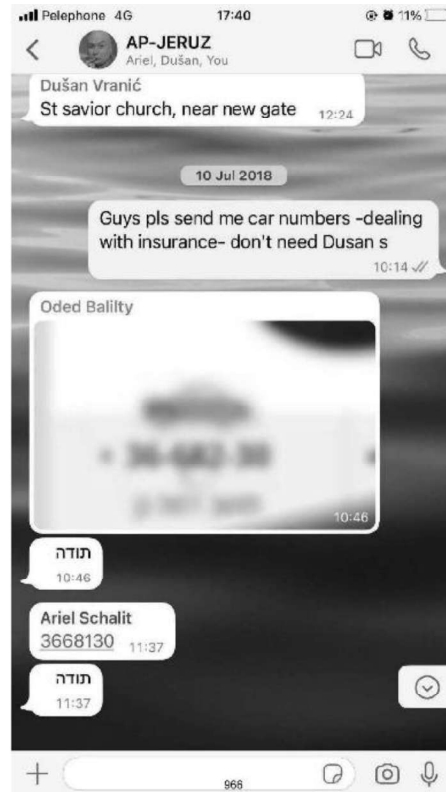
סע"ש 69493-03-22





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22



25. בחקירתה הנגדית הודתה העדה מטעם הנתבעת כי לא הביאה כל אסמכתא לסתור את הראיות שהציג התובע:

עו"ד בר ורשבסקי: את לא יודע, או-קיי, בסדר. סעיף 79 לתצהיר שלך, את מתייחסת לנושא של טיפול בביטוחי רכב, את אומרת אחריות שלך, לא של התובע, יש לך איזושהי אסמכתא לכך שזה אחריות שלך?

העדה, גב' מועלם: לא הבאתי שום אסמכתא איתי, אבל אני מטפלת, נעבור להבא,
עו"ד בר ורשבסקי: בביטוחי רכבים, אפשר להסתכל על התצהירים של, העדה, גב' מועלם: בתצהירים אפשר לכתוב הכל, אבל בבית משפט גם צריך לפעמים ראיות פה ושם.

(עמ' 24 לפ')



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב -יפו

סע"ש 69493-03-22

26. התובע הוכיח גם כי היה בקשר בעניינים מנהליים עם גורמים שונים ובכירים בנתבעת כדוגמת ג'ו פדרמן, מנהל הנתבעת בישראל (ת/39):



עם נבי קנה, מנהל הטלוויזיה של הנתבעת בישראל (ת/41, ת/40):



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב -יפו

סע"ש 69493-03-22

ת/40

Tuesday, November 22, 2022 at 10:59:02 Israel Standard Time

Subject: RE: Purim in the Negev
Date: Thursday, March 17, 2016 at 16:03:02 Israel Standard Time
From: Qena, Nebi
To: [REDACTED]

Looks like mostly kids anyhow and kind of like a village get together to me

From: [REDACTED]
Sent: Thursday, March 17, 2016 4:02 PM
To: Qena, Nebi
Subject: Re: Purim in the Negev

Don't know yet
Not sure we have Someone to send.
you guys?

On 17 Mar 2016, at 15:27, Qena, Nebi <NQena@ap.org> wrote:

Seb,

Will you be covering the carnival in the Negev on Saturday?

<image001.jpg>

<image002.jpg>

Nebi Qena
Senior Producer,
Israel and the Palestinian
Territories
Jerusalem
nqena@ap.org
www.ap.org

PO Box 34369 (206 Jaffa Rd.)
Jerusalem 9134301
T 972.2.6305243
F 972.2.5002029
M 972.54.215.4361



עם איציק שרף, מפיק מחלקת הטלוויזיה (ת/42):



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22



ועם טום הארטוול, עורך מהדסק בקהיר (ת/43):

ת/43

From: [REDACTED]
Subject: Re: Can we expect photos for Israel Palestinians of agriculture blockade?
Date: February 9, 2020 at 14:59
To: Hartwell, Thomas <THartwell@ap.org>
Cc: Vranic, Dusan <duranic@ap.org>

Hi Tom -
Cc'ing Dusan - he's back
Best,
Seb

From: Hartwell, Thomas <THartwell@ap.org>
Sent: Sunday, February 9, 2020 1:29:47 PM
To: [REDACTED]
Subject: Can we expect photos for Israel Palestinians of agriculture blockade?

Hi [REDACTED]

I was wondering if we can we expect photos for Israel Palestinians of agriculture blockade?

Something from today? or relevant filer?

Thanks,

Tom

AP ASSOCIATED PRESS
Thomas Hartwell
Photo Editor
Cairo, Egypt
THartwell@ap.org
Tel: +2-01222177978

27. התובע ניהל את יציאת הצלמים לצילומים, דאג לעריכת הצילומים, הכין לוח פעילות ושלה דוח פעילות לממונים בסוף היום (ראו גם סעיף 14 לסיכומי הנתבעת).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

28. עוד טענה הנתבעת, כי התובע לא היה מנהל שכן הוא לא השתתף בישיבות הנהלה ולא קיבל החלטות ניהוליות בנוגע לתקציב וכוח אדם (סעיפים 42, 51 לתצהיר מועלם). הנתבעת מבחינה בין תחום הניהול והתחום האופרטיבי אולם איננו סבורים כי כך נמדד מנהל. כפי שראינו, התובע ניהל וטיפל בענייני כוח אדם ובחומרים שהתקבלו ע"י הצלמים. התובע ניהל הלכה למעשה את צוות הנתבעת במסגרת ההחלפות עם ורניץ ובעת היותו סגן של ורניץ.

29. אם כן התובע הוכיח באמצעות ראיות כי אכן שימש בפועל כמנהל מחליף ולאחר מכן כסגן המנהל.

התובע עובד במקביל כצלם וכמנהל

30. גם כאשר הוצע לתובע לשמש כמנהל הצלמים באופן קבוע במקומו של ורניץ (כשנתיים לפני הפיטורים), נאמר לתובע בראיון לתפקיד ביום 5.2.20 כי במקביל לעבודתו כמנהל הוא ימשיך לעבוד כצלם (ת/47). לא נאמר לתובע בראיון להחלפת ורניץ באופן קבוע כי אופי התפקיד ישתנה:

עו"ד בר ורשבסקי: או-קיי, בסדר גמור, רק שאלה אחרונה, אתם כל הזמן טוענים שיש הבדל בין היבט ניהולי להיבט אופרטיבי ושהתובע עשה חלק מהתפקיד של דושם ולא כל התפקיד של דושם, למה בריאיון העבודה בזמן אמת עם התובע אף אחד לא אמר לו 'תשמע, עד היום עשית חלק מהתפקיד, מהיום אתה צריך לעשות את כל התפקיד של דושם', למה זה לא נאמר לו בריאיון?

העד, מר פדרמן: אני לא זוכר, אני רק יודע כשמישהו עושה תפקיד בפועל, (אנגלית) הם בדרך כלל עושים פחות מהקובע, כשאני כשאני עוזב מישהו מחליף אותי, אבל הם עושים לא את כל התפקיד שלי, הם עושים את הדברים היומיומיים



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

(עמ' 31 לפ')

31. מסקנתנו היא שעבודת הניהול באה נוסף על עבודת הצילום השגרית של התובע לאורך תקופת עבודתו.

היקף העבודה של התובע כצלם

32. עבודתו של התובע כצלם מאופיינת בגמישות וכפי שנקבע בהסכם העבודה מדובר בעבודה אשר חוק שעות עבודה ומנוחה, תשי"א 1951 אינו חל עליה כיוון שמדובר במשרת אמן (סעיפים 2.4 – 2.5 להסכם מוצג 2 לנתבעת). יוער כי התובע היה מיוצג בעת החתימה על ההסכם.

33. בהסכם העבודה נקבע כי בעבור עבודה בשבת יקבל התובע extra payment.

34. גם על פי הפסיקה צלם עיתונות היא משרת אמן:

"נראה, כי ממסכת העובדות ניתן להגיע על נקלה למסקנה, כי מור ממלא תפקיד הדורש מידה מיוחדת של אמן אישי. לרשות מור הועמדה מערכת רב שימושית שכללה פלאפון, איתורית, רדיו דו כיווני וסורק, שבאמצעותו היה עליו לעקוב אחר המתרחש בתקשורת של צה"ל, המשטרה ושירותי האמבולנסים. זאת, כדי שיצא לשטח במהירות, כל אימת שישמע על אירוע חדשותי. כמו כן היה עליו להקפיד, כי כל אלה יהיו בשימוש בכל שעות היממה, לרבות בשיבתו בביתו בעת הפסקות האוכל, ישיבה בבתי קפה וסידורים פרטיים (לעניין צורת העסקתו ראה דבריו של מור שהובאו בפסקה 2'ט' לעיל). האין זה ברור וחד משמעי, כי רק לאדם, שתפקידו דורש מידה מיוחדת של אמן אישי, ינתנו כלי עזר אלה, על מנת שלא יחמיץ כל אירוע חדשותי ויצא לצלמו סמוך ביותר למועד התרחשותו? ללא אותו אמן מיוחד, האם היתה רשת טלוויזיה בינלאומית בעלת מוניטין כמו



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב -יפו

סע"ש 69493-03-22

המערערת מפקידה בידי עובד כלים אלה, מבלי שתהיה סמוכה ובטוחה, כי אכן אותם מכשירים יפעלו על ידו ללא הפסק, וכי יצא לשטח שעה שישמע בהם על אירוע? סיקור ישיר, מידי ואמין של אירועים אלה היא נשמת אפה של רשת תקשורת, ודיווח על אירוע בעל חשיבות, שאינו נעשה על ידה אלא על-ידי מתחריה, יפגע קשות במוניטין שלה. זאת ועוד: האין צורך ב"אמון אישי מיוחד" בעובד על מנת להפקיד בידיו את ההחלטה אם אירוע מסוים, אודותיו הוא קולט, ראוי לסיקור ולצילום?

אין אפשרות פיקוח על צלם.

....

ערים אנו לעובדה שעל-פי הממצאים העובדתיים, המפיקה היתה לפחות מחצית מזמנה בשטח עם הצוות, לרבות עם מור. די ב"חצי השני" של זמן העבודה, זה שבו היה מור עם עצמו ללא מלווה, מפיך או אחר, כדי להגיע למסקנה אליה אנו מגיעים. על-פי מסקנה זו, אין חוק שעות עבודה ומנוחה חל על המשיב הן מהטעם שמילא תפקיד הדורש מידה מיוחדת של אמון אישי והן מהטעם שתנאי עבודתו ונסיבותיה לא איפשרו למעביד כל פיקוח על שעות העבודה והמנוחה שלו." (דיון נג/3-188 (ארצי) אי.בי.סי. ניוז אינטרקונטיננטל אינק. נ' בנימין מור, פד"ע כ"ח 284. שם סעיפים 11,16).

35. עבודת הצלמים בנתבעת היא גמישה שכן לא חלה עליהם חובת דיווח, אין חובת התייצבות במשרד בירושלים, אין דיווח שעות עבודה, אין חובת דיווח פעילות יומית ואין פיקוח על שעות העבודה.

36. בעת אירוע מתוכנן הצלם שנבחר לצלם את האירוע נדרש להגיע מהר ככל שניתן למקום ואת יתר הזמן מנהל הצלם לפי ראות עיניו. הצלם יכול לעסוק בענייני העבודה או בענייני הפרטיים בכל מקום שירצה ומצופה ממנו להיות זמין במקרה הצורך (ראו לעניין זה סעיף 10 לתצהיר עודד בלייטי).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

37. הנתבעת הציגה נתונים מסכמים של מספר ימי הצילומים של הצלמים המתבססים על נתוני המקור של כל אחד מהצלמים: עודד בליליטי, אריאל שליט והתובע (מוצגים א6, ב6, ג6). יוער כי מסמכי המקור של 2 הצלמים הנוספים אינם ערוכים לפי סדר כרונולוגי אלא מופיעים באופן מעורבב לכל השנים. רק מסמכי המקור של התובע מסודרים לפי סדר. לא ניתן הסבר לכך וספק אם ניתן להסתמך עליהם.

38. כך או כך, הנתבעת הציגה טבלה מסכמת על בסיס מסמכי מקור אלו (נספח 6 לתצהירי הנתבעת):

No of days filed	Column Labels			
Row Labels	Ariel Schalit	Oded Balilty		Grand Total
2012	66	25		99
2013	144	96		233
2014	121	105		216
2015	150	105		230
2016	149	110		235
2017	87	120		187
2018	104	70		171
2019	106	107		198
2020	141	169		269
2021	137	137		245
Grand Total	1205	1044	777	2083
Average day per year	120.5	104.4	77.7	

כפי שניתן לראות, משנת 2017 חלה ירידה במספר ימי הצילומים של התובע. בתקופה זו שימש התובע כצלם אך גם כסגן מנהל, עובדה המאמת את טענותיו של התובע כי עבודת הניהול גזלה ממנו זמן רב. כך הוא הדבר לעניין צריכת הדלק של הצלמים אשר מעידה כי התובע השתמש ברכב באופן שלא עלה על 1,000 ק"מ בחודש (נ/7):

שנה		Oded	Ariel
2021	5,425	10,299	19,499
2020	3,307	7,098	15,918
2019	8,664	9,084	17,054
2018	9,506	9,861	19,402
2017	9,843	16,201	15,841
	36,745	52,543	87,714

הוצאה שנתית לדלק לכל נהג, כפי שדווח למס הכנסה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

39. לטענת הנתבעת, התובע ביצע מחצית מהצילומים שביצעו חבריו. לטענת הנתבעת, התובע צילם בממוצע ב- 5 השנים האחרונות לעבודתו 67 ימי צילומים כאשר לטענת הנתבעת, חבריו צילמו 120 ימים (נספח 6 לתצהירי הנתבעת).

40. הנתבעת העריכה כי כל אירוע צילום אורך 2 – 4 שעות מרגע היציאה לאירוע ועד לשידור התמונות. לנוכח מסקנתה של הנתבעת כי התובע עד 67 ימי צילומים הרי שהוא עבד במהלך השנה 300 שעות בלבד (25 שעות לחודש) (סעיף 34 לתצהיר מועלם).

41. הנתבעת ניסתה להקטין את היקף עבודתו של התובע. ברם, עבודת הצילום זה לא רק יציאה לצלם אלא מעקב אחר החדשות ועזרה בעריכה (סעיף 9 לתצהיר בלילטי, סעיף 22 לתצהיר מועלם, סעיף 7 לתצהיר פרידמן). הנתבעת הפנתה לשם הדוגמא להיקף העבודה של התובע בחודשים 7/19 – 8/19 (סעיף 13 לסיכומי הנתבעת) בהם צילם התובע רק 7 פעמים וב-4 ימים החליף את ורניץ אך רשם כאילו עבד ימים רבים יותר:

עו"ד זהר: אז אם כך, תסביר לי מה עשית ב-33 ימים האלה? כי אתה לא מגיע ללשכה בירושלים, אתה לא מצלם ואתה לא מחליף את דושם, מה אתה עושה? תסביר לנו מה אתה עושה 33 ימים בתוך חודשיים.

העד, מר [REDACTED]: אתה מנסה לצייר פה תמונה, אתה זורק עליי פה משהו שאני, מסמכים שלא איתנו, אני לא יודע על מה מדובר, יכול להיות שמתוך ה-33 ימים האלה הייתי, היינו בכוננות, אוגוסט זה חודשים, יכול להיות, אני לא יודע מה להגיד, תראה, אתה שם,

עו"ד זהר: או-קיי, טוב, אני אמשיך, בסדר,

(עמ' 10 לפ')

42. הנתבעת לא הציגה תיעוד מלא של עבודת הצלמים:

"ב"כ הנתבעת: ...

אנחנו לא מסכימים שיעקר עבודתו היתה מהבית.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

רוב הזמן התובע היה מנותק קשר, במשך שבועות. אנחנו יודעים בדיוק מתי הוא עבד, כשהוא נשלח למשימת צילום לה יש התחלה אמצע וסוף, בדרך כלל כ- 4-5 שעות, מהצילום ועד העברת התמונות למערכת, כל זה מתועד במערכת. אנחנו יודעים שהוא עבד גם בימים שהוא החליף את מנהל הצלמים באופן חלקי, בימים אלה כ- 5 ימים בחודש, עבד חלק מהזמן במשרד בירושלים וחלק בביתו, יתר הימים אין שום כלום על כך שהוא עבד, והוא גם לא עבד."

(עמ' 2 לפ' הדיון ביום 19.4.23)

43. כעולה מהעדויות, הצלמים מגישים דו"ח זמינות פר יום ולא לפי שעות ויש תיעוד על כל צילום וצילום והתובע כיתר הצלמים היה זמין 24/7 כצלם:

העד, מר [REDACTED] נתתי דוגמה, מבחינתי כשאתה מתקשר אלי ב-03:00 בבוקר ומוציא אותי לפיגוע אני בעבודה, כן, זאת אומרת, אני לא יכול לקחת וללכת לישון בלי הציוד שלי,

עו"ד זהר: אז יהיה נכון להגיד שבעצם אתה נמצא במשך היום באיזושהי כוננות למקרה ש,

העד, מר [REDACTED] כוננות, אפשר לקרוא לזה כוננות, כוננות יש לה, כוננות נשמע כאילו אני יושב ומחכה שיתקשרו אלי, אפשר לקרוא לזה כוננות אקטיבית, כי אתה צריך להסתכל בחדשות, אתה צריך גם,

(עמ' 4 לפ')

העדה, גב' מועלים: ... צריך להבין שעבודת העיתונאי זה לא עבודה של מ-08:00 עד 17:00, זה עבודה שצריך להיות זמין אם יש אירוע מיוחד, אבל זה שאתה יושב בבית או עושה מה שאתה רוצה זה לא אומר שאתה עובד.

(עמ' 28 לפ')

44. עוד טענה הנתבעת כי התובע לא הגיע למשרדי הנתבעת אלא היה בביתו בתל-אביב:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

עו"ד זהר: **■**, תאשר לי שבמרבית הימים שאתה רשום כעובד בדוח הנוכחות אתה לא נמצא פיזית בלשכה בירושלים.
העד, מר **■** אני לא נמצא פיזית בלשכה בירושלים? (לא ברור)
(עמ' 1 לפ')

למרות טענת הנתבעת כי מקום העבודה של התובע היה בלשכה בירושלים ולא בביתו בת"א (סעיפים 35-54 לתצהיר ג'ין), דברים אלו לא נאמרו לתובע או למצער לא הוכח כי נאמר לתובע אחרת ע"י הנתבעת.

45. התובע הסביר את אופי עבודתו כצ'לם:

להיות שם כל היום, אתה יכול להגיע ב-07:00 בבוקר, לצלם אבטחה ואז לרדת ברגל לכותל ולצלם שם ברכת כהנים ואז לעלות ברגל להר הזיתים ולצלם נוף של העיר העתיקה כדי לצלם, חלק מזה זה כשאתה, כשהאזור הוא באזור הזה אתה הולך לקפה שאתה אוהב.

עו"ד זהר: בימים שאתה לא מצלם אתה נמצא בעיקרון בתל אביב בביתך?
העד, מר **■** כן, בימים שלא היו צילומים ישבתי ו, עו"ד זהר: וכשאתה נמצא בתל אביב ובביתך, האם אתה, במהלך היום יוצא לך נניח לקחת את הילדים לגן?
העד, מר **■** לא.
עו"ד זהר: לבית ספר? ללכת למכולת אולי?
העד, מר **■** ללכת למכולת כן, כל דבר שהוא, תראה, העניין הוא שקורים דברים שהם
(עמ' 2 לפ')

46. הנתבעת לא הציגה ולו דוגמה אחת לשעות העבודה של יום צילומים אחד על מנת לאמת טענותיה:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

עו"ד בר ורשבסקי: אם אני מבין נכון, בהמשך למה שחברי עוה"ד ציין הוא בעצם אומר שיש לכם צילום מהרגע של, מתחילת העבודה למעשה, מהרגע שיש יציאה לאירוע ועד לשידור התמונות יש תיעוד במערכת, למה לא הצגתם לנו אף תיעוד של המערכת הזאתי שנדע כמה זמן עבודה יש? לא, עוה"ד שלו אמר את זה. העד, מר פדרמן: אני לא יודע, זה לא ידוע אליי, אני בקשר עם המנהל שלו, הם אומרים לי איפה כולם, מה אנשים עושים ואני לא עושה את האוטומציה עצמי.

(עמ' 37 לפ')

47. מדובר במשרת אמון ואנו מקבלים את טענת הנתבעת באשר לעבודתו כצלם כי מדובר בהעסקה גמישה אך בכל הנוגע לניהול לא קיבל התובע תמורה הולמת, כפי שנראה בהמשך.

ההסדר של comp day

48. בהסכם העבודה של התובע כצלם נקבע כי התובע יקבל extra payment בעבור עבודה בשבת:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב -יפו

סע"ש 69493-03-22

- 2.4 It is hereby acknowledged and agreed that the Employee's position in A.P., requires a special measure of personal trust, and accordingly, the provisions of the Hours of Work and Rest Law, -1951 and the regulations promulgated there under, relating to separate and/or additional payments in respect of additional hours or for working on the weekend or on national holidays, shall not apply to this Agreement. Employee acknowledges and agrees that the salary and benefits provided for in this Agreement include a proper and just reward for the requirements of Employee's position and status and his obligation to work irregular hours of the day.
- 2.5 Accordingly, Employee shall not be entitled to any remuneration for extra hours of work, other than as provided hereunder, except according to company policy regarding extra payment for Saturday hours
- 2.6 The Employee is responsible to safeguard any equipment given to him by AP; and will not use any of that equipment for personal use.
3. Compensation.
- 3.1 A.P. shall pay the Employee as compensation for his employment hereunder a monthly gross salary of 20,159 ILS. The Salary shall be paid within the first ten days of each month, for the previous month, during the term of the Employee's engagement.
- 3.2 Israeli income tax and other applicable withholdings with respect to the Salary shall

(נספח 2 למוצגי התבעת)

49. כעולה מהתכתבויות בין הצדדים, ההסדר בין הצדדים היה כי התובע יקבל ימי מנוחת פיצוי בדמות ימי חופשה והם הוספו לימי החופשה שלו (נ/12):

Mualem, Jane

From: [REDACTED]
Sent: יום שני 18 מרץ 2013 10:56
To: Mualem, Jane
Cc: Vranic, Dusan
Subject: Re: Vacation

Hi Jane,

Basically I did not take any time off...

Only a few days where I was available but did not shoot that can be taken off the 12 comp days I have from replacing Dusan for six weeks.

Have a nice day,

On Mar 18, 2013, at 10:42, "Mualem, Jane" <JMuallem@ap.org> wrote:

Hi [REDACTED]

How are you?

Did you take any vacation days when your daughter was born?

(if you took comp, please ask Dusan to approve)

Thanks
Jane



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב -יפו

סע"ש 69493-03-22

Mualem, Jane

From: Vranic, Dusan
Sent: 14:22 19 מרץ 2015 יום חמישי
To: Mualem, Jane
Subject: Re: Off

Dear Jane this is good many thanks

> On Mar 19, 2015, at 14:18, Mualem, Jane <JMualem@ap.org> wrote:
>
> Have fun
>
> Dusan, could you please approve the comp days?
>
> Thanks
> Jane
>
> -----Original Message-----
> From: [REDACTED]
> Sent: Thursday, March 19, 2015 1:16 PM
> To: Mualem, Jane
> Cc: Vranic, Dusan
> Subject: Off
>
>
> Hi Jane,
>
> 1. I'll be off for two weeks, (5 days from 2014 + 6 comp days I have). back at work - mar. 31.
>
> 2. I received the nytimes.com subscription, Thank you.
>
> Best,
>
> [REDACTED]

50. סעיף 17 (ב) לחוק שעות עבודה ומנוחה קובע כי מעסיק רשאי ליתן לעובד גמול שעות מנוחה במקום הגמול הכספי, מנוחה של לפחות שעה וחצי עבור כל שעה שבה עבד בזמן המנוחה השבועית:

"היה שכרו של העובד על בסיס של חודש או של תקופה ארוכה יותר, יהא המעסיק זכאי ליתן לעובד, במקום הגמול לפי פסקה (1) של סעיף קטן (א), מנוחה של שעה וחצי לפחות תמורת כל שעה משעות המנוחה השבועית שבה עבד."

וכך נקבע בפסיקה:

"שלישית, כעולה מסעיף 17(א) לחוק העסקת עובד ביום המנוחה השבועי טעונה היתר. ההיתר מותנה במתן מנוחת פיצוי חלף המנוחה השבועית וכן תשלום גמול מנוחה שבועית המהווה תוספת של 50% לכל שעה ביחס לשכר הרגיל, היינו 150%. מנוחת הפיצוי היא "במהותה זכות סוציאלית. האדם העובד זכאי לפסק זמן של מנוחה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

בעבודתו, וזו ניתנת לו במנוחה השבועית. מי שעובד בשעות המנוחה השבועית זכאי לפיצוי של מנוחה בפועל ביום אחר, חלף היעדר המנוחה בשעות המנוחה השבועית" (מתוך ע"ע (ארצי) 300175/97 כהן – עיריית נתניה (30.10.01)). גמול מנוחה שבועית בגין העבודה ביום המנוחה השבועי נועד להטיל "... מעמסה כלכלית שתביא לכך שהעבדה בשעות נוספות ובמנוחה השבועית תהיה בלתי-כדאית מבחינת יציאות עבודה, כך שיעבידו בשעות נוספות ובמנוחה השבועית רק עת קיים הכרח תפעולי לנהוג כך" (דיון לז/4-2 (ארצי) הארגון הארצי של עובדי התעשייה האווירית לישראל נ' התעשייה האווירית לישראל בע"מ (15.5.77)).

(ע"ע (ארצי) 9623-02-18 מיקוד ישראל אבטחה שרותים וכח אדם בע"מ - לבן דדיאשוילי, ניתן ביום 7.4.20. שם סעיף 78).

51. התובע קיבל יום אחד של חופשה בתמורה ליום עבודה ביום המנוחה השבועי (עמ' 22 שורות 22-23 לעדות מועלם):

עו"ד זהר: הבנו את התמונה, הבנו. תסכים איתי שלגבי comp day שזה הפיצוי של יום חופש, אתה מקבל יום אחד על יום שישי ויום וחצי על יום שבת.

העד, מר [REDACTED] תלוי, כשאני מחליף 5 שבועות ברצף אני מקבל אותם בסוף, comp day זה, אף אחד לא דיבר איתי על comp day, כתוב אקסטרה payment בחוזה שלי.

עו"ד זהר: קיבלת או לא קיבלת comp day וניצלת או לא ניצלת comp day?

העד, מר [REDACTED] קיבלתי comp day.

עו"ד זהר: וניצלת.

העד, מר [REDACTED] ניצלתי.

עו"ד זהר: יפה, ואתה מקבל את היום וחצי האלה comp day על יום שבת גם אם זה יום שבת שבו עמדת רק בכוננות ולא עשית שום דבר בפועל.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב -יפו

סע"ש 69493-03-22

העד, מר [REDACTED] אתה קורא לזה לא לעשות שום דבר, אני, לא ללכת לברכה זה עבודה.

(עמ' 20 לפ')

52. לא נעלם מעינינו כי ההסדר של פיצוי המנוחה comp day הוא בעייתי כיוון שיש חודשים בהם התובע עבד ברצף של חודש ימים:

עו"ד בר ורשבסקי: תכף אני אגיד לך את העמוד, יש את המסמך מולה, זה מייל מה- 30/04/2020, יש הודעה שמכאן ואילך למעשה אסור לעבוד בלי שיש לך פעם בשבוע 36 שעות עבודה במנוחה, כשלמעשה עד המייל הזה ראינו את כמות העבודה שהתובע עבד, מה גרם לכם לשנות את המדיניות?

העדה, גב' מועלם: לא שינינו את מדיניות, המדיניות הייתה, אני כבר 21 שנה בחברה והמדיניות הזאת תמיד הייתה, מצאנו לנכון לרשום את זה שוב ולחזק את זה, אבל כשיש עובד שאי אפשר לפקח על שעות העבודה שלו, לכן ראינו צורך להדגיש את העניין של ה-36 שעות בסוף שבוע.

עו"ד בר ורשבסקי: ומה אם אני אגיד לך שהחל מאותו תאריך לא רואים בדוחות הנוכחות של התובע את אותם שבועות רצופים שראינו קודם לכן? אז אין בזה שינוי של המדיניות?

העדה, גב' מועלם: מאז הוא לא החליף את דו"ח יותר כל כך הרבה ימים, הייתה החלפה אחת, מה התאריך של האימייל הזה בבקשה?

(עמ' 22 לפ')

53. עד חודש 4/20 התובע עבד במשך שבועות באופן רציף במשך 7 ימים בשבוע ללא מתן יום מנוחה שבועי. הנתבעת קבעה כי comp days יילקחו בשבוע החולף על מנת שיהיו לעובד 36 שעות מנוחה רצופות. בפועל התובע לא קיבל הפסקה בת 36 שעות.

54. למרות האמור לעיל, משהתובע הסכים לקבל הסדר זה, אנו קובעים כי התובע קיבל בפועל מנוחת פיצוי.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

55. עם זאת, התובע לא קיבל גמול בעבור העבודה עצמה ביום המנוחה השבועי.
56. אם כן, התובע זכאי לקבל מעבר ל - comp days שכר של 150% בשבת ושעות נוספות בשבת.
57. הנתבעת טענה כי לא היו כמעט אירועים בשבתות אלא במוצ"ש והתובע קיבל מנוחת פיצוי. כך או כך, מדובר במשרת אמון. שעות העבודה של התובע היו גמישות (סעיף 33 לתצהיר מועלם) אך אין הדבר אומר כי התובע מחויב לעבוד מעבר ל-5 או 6 ימי עבודה בשבוע. אם כן, על שעות עבודה בשבת מגיע לתובע גמול שעות שבת.
- על פי הפסיקה אם עבד עובד במהלך יום שישי בשבוע ובמוצ"ש שלאחריו כך שלא קיבל מנוחה שבועית של 36 שעות לפחות, הוא זכאי לגמול עבודה במנוחה שבועית עבור שעות עבודתו במוצ"ש. עובד יהיה זכאי לגמול שעות נוספות גם עבור שעות עבודתו במוצ"ש נוסף על גמול מנוחה שבועית (ראו גם ע"ע (ארצי) 402/07 ניצנים – חברה לאבטחה וניהול פרויקטים בע"מ נ' יאיר חודאדי, ניתן ביום 19.1.10).
58. זאת ועוד, על פי הסכם העבודה נקבע כי התובע יהיה זכאי ל- extra payment אולם לא נקבע הסכום בהסכם העבודה ולא הוכח כמה שולם לתובע כאשר עבד בשבת, אם שולם.
59. התובע קיבל שכר על פי הסכם העבודה משנת 2012 בעבור עבודה כצלב במשרה מלאה, בעבור 5 ימים בשבוע (ראו לעניין זה תלושי השכר – נספח 16 לתצהיר התובע). לכן, גם אם חוק שעות עבודה ומנוחה אינו חל על התובע אך מאחר שעבד מעבר לימי העבודה הוא יהיה זכאי לגמול שעות בשבת הן בעבודתו כצלב והן כמנהל.
60. לטענת התובע, הוא הוקפץ כצלב בסופ"ש ובשבתות (28). הנתבעת לא הוכיחה בראיות את טענותיה כי חלק מהצילומים נעשו ביום שישי או במוצ"ש (בסיכומיה טענה כי רק יומיים מתוך 28 נפלו בשבת עצמה) ובוודאי שלא הוכח כי ימי שישי או מוצ"ש או שזמן העבודה לא היה בשעות שבת. הנתבעת לא הוכיחה מתי בוצעו הצילומים של התובע כצלב עת עבד בשבת:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב -יפו

סע"ש 69493-03-22

עו"ד בר ורשבסקי: אתה אומר בסעיף 13 שיש לא מעט הפגנות שנערכות מוצאי שבת, כולנו יודעים את זה מהמציאות הישראלית שלנו,

העד, מר בלילטי: או-קיי.

עו"ד בר ורשבסקי: כשאתה שולח צלם שיצלם מוצאי שבת, הוא לא נשלח קצת לפני כן?

העד, מר בלילטי: אם יודעים לפני זה על ההפגנה כן, אם ההפגנה היא באה במפתיע אז שולחים בסמוך לאירוע, כמו בכל אירוע חדשותי.

עו"ד בר ורשבסקי: אבל נניח חלק גדול מההפגנות, בלפור, ההפגנות שיש לנו היום ועוד הרבה מאוד הפגנות אחרות שיודעים בדיוק, יש הודעות וואטסאפ שנשלחות למשתתפים בהפגנה בדיוק מתי תהיה הפגנה, אז אתה יודע מתי לשלוח את הצלם.

העד, מר בלילטי: לרוב כן.

(עמ' 35 לפ')

61. כך או כך, לא הוכח כי התובע קיבל תשלום בגין עבודה בשבת למעט מנוחת הפיצוי.

62. על הנתבעת לשלם לתובע בנוסף ל- comp day גם שעות שבת בגין עבודה כצלם בשבתות 39,096 ₪ [28 ימים X 8 שעות * (21,177 / 182 שעות) * 150%] (זאת אף בהתעלם אם באותם 28 שבתות עבד התובע כמנהל ואז היה מגיע לתובע גמול שעות נוספות בשבת).

היקף העבודה כמנהל והתמורה

63. לטענת בלילטי מספר שעות העבודה של מנהל מחליף אינו חורג משעות של עובד רגיל. הנתבעת מצאה לנכון לשלם לתובע תוספת של \$125 על כל שבוע החלפה של ורניץ נוסף על משכורתו כצלם.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

64. בכתב ההגנה (סעיף 23 (א)) העריכה הנתבעת את עבודת הניהול בשעתיים בלבד אך העד מטעם הנתבעת העריך את זמן העבודה היומי של מנהל מחליף ב- 3-4 שעות והודה כי זה הזמן המוערך לעבודת הניהול רק בשוטף:

עו"ד בר ורשבסקי: מה זאת אומרת? בתצהיר הוא אומר, בסעיף 18 לתצהירך אתה אומר "אני מעריך את זמן ההשקעה הכולל שלי כמנהל בתחום האופרטיבי כממוצע של 3-4 שעות עבודה ביום".
העד, מר בלילטי: זה אנחנו מדברים על ימים רגילים, לא על תקופות של פיקים בעבודה בעיתונות ולא על זה, בשוטף, בגדול פחות או יותר כן, זה השעות.

(עמ' 32 לפ')

65. מהראיות עלה כי עבודת המנהל כרוכה בעבודה לאורך כל השבוע וגם בסופ"ש. הנתבעת אינה חולקת כי התובע החליף את ורניץ בסופי שבוע אך טוענת שהוא היה רק בכוננות, לכן, לא מגיע לו שכר והוא קיבל comp day על כל יום שישי ושבט שהיה זמין בפועל לעבודה גם כשלא עבד (סעיף 58 לתצהיר מועלם).

66. המפתיע כי דושאן ורניץ לא העיד והוא זה שיכול היה להעיד על עבודתו של התובע לאורך השנים לרבות החלפתו ע"י התובע והזמן הנדרש לעבודת הניהול.

67. מאחר שמדובר בעבודה העוסקת בחדשות יומיומיות לא ניתן לאבחן בין זמן העבודה בהחלפות בסופ"ש להחלפות במהלך השבוע. לא הוכח כי בסופ"ש לא הייתה כמעט עבודת הנהלה לתובע כפי שהייתה במהלך כל השבוע:

עו"ד בר ורשבסקי: בסעיף 17 לתצהיר שלך אתה אומר שבמהלך סופי השבוע מנהל הצלמים לא היה עושה כמעט כלום.
העד, מר בלילטי: סופי שבוע היה מן הסתם פחות עבודה.
 (עמ' 31 לפ')

העד, מר [REDACTED] איך אני יודע שאין פעילות צילום?



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

עו"ד זהר: זה יום שישי, זה יום שבת, מה אתה עושה באותו יום? אתה מחליף את דושם, אבל מה אתה עושה?

העד, מר [REDACTED] להחליף את דושם זה אומר להיות אחראי ש-AP לא מפספסים שום דבר, זה אומר להסתכל פעם בשעה, פעם בחצי שעה בחדשות, זה להיות בקשר עם צלמים אחרים, אתה מגלגל עיניים מסיבה מסוימת?

עו"ד זהר: בסדר, תמשיך, אני איתך. נשמע שאתה לא מעוניין בתשובה. להיות דושם זה אחריות, יכול להיות שקורה משהו ואתה צריך לשחרר צלמים שהמטרה עצרה אותם, יכול לקרות משהו, אף אחד מהצלמים לא יושב, הם בבריכה עם הילדים שלהם ואני צריך לדאוג ש-AP לא מפספסים שום דבר.

(עמ' 14 לפ')

68. עודד בליליטי שלימים החליף את התובע טען כי היקף עבודתו שלו גדול יותר כיוון שהדסק בקהיר פעל והיו בו 2 עורכים במשרה מלאה והן בשל "טכנולוגיית שליחת התמונות שהשתנתה ויש נטל נוסף על הצוות" (ס' 19 לתצהיר עודד בליליטי). כתב ולא פירש. הדעת נותנת כי עם התקדמות הטכנולוגית העבודה היא פחותה ולא רבה יותר.

69. מנהל הצלמים היה מצוי ברמת כוננות במהלך כל השבוע והסופ"ש. אין נפקא מינה באיזו רמת כוננות הוא היה. הדעת נותנת כי די בקיומו של אירוע משמעותי, והתובע נדרש לשלוח צלם לאירוע. ברי בשל אופי האירועים בישראל ובאזור כי אין מדובר במקרים חריגים. לכן, איננו מקבלים את האמור בתצהירו של עודד בליליטי כי עד שנת 2022 היה מנהל הצלמים בכוננות נמוכה גם בסופי שבוע כי אירוע משמעותי אירע במקרים חריגים בלבד (סעיפים 17 ל-18 לתצהיר בליליטי). הדעת נותנת כי מנהל הצלמים אינו חופשי לעיסוקיו במהלך הסופ"ש שכן עליו להיות זמין לתפעל את אחד הצלמים או יותר ולטפל בחומרים המתקבלים.

70. תשלום הסך של \$125 על כל שבוע החלפה שולם מחודש 1/15 נוסף על משכורתו כצלם. כעולה מהעדויות עבודת ההחלפה הצריכה עבודה של למצער כ- 4 שעות נוספות ביום



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

מעבר לעבודתו כצלם. על פי תלושי השכר ערך שעת עבודה של התובע הוא 117 ₪. אם כן, תשלום תמורה של \$125 לשבוע רחוק מלכסות את השכר הנדרש בגין ההחלפה.

71. התובע לא הוחתם על הסכם עבודה בעת שהוטלו עליו עבודות הניהול משנת 2015 וההחלפה של משרת עבודתו כצלם לא התייחסה למשרתו כמנהל. אם כן, התובע זכאי לשכר עבודה ולגמול שבת בהיותו מנהל מחליף.

72. לפיכך, אנו מקבלים את תחשיבי התובע באופן חלקי (סעיפים 11, 12 לסיכומי התובע) כי ביצע 486 ימי החלפה כמנהל (תקופה שטרם התיישנה – ת/21, ת/16, ת/17) ומתוכם 20% ביום המנוחה השבועי (97). אם כן, התובע זכאי ל-389 ימי עבודה רגילים. נוכח מסקנתנו כי התובע נדרש ל-4 שעות עבודה ביום כמנהל והן נעשו מעבר למשרתו כצלם: $[21,177/182 \text{ שכר שעת} * 2 * 125\% * 389 \text{ ימים}] + 21,177/182 \text{ שכר שעת} * 2 * 150\% * 389 \text{ ימים}]$ שהם 248,946 ₪ בקיזוז סך של 34,885 ₪ ששולמו לתובע כתוספת בגין ההחלפות.

על הנתבעת לשלם לתובע גמול שעות נוספות בגין עבודה בימי העבודה בסך של **214,061 ₪**.

73. התובע נדרש להחלפות כמנהל גם בסופ"ש ובשבתות. מאחר שיום השבת אינו יום עבודה הרי החישוב יעשה על בסיס שעות עבודה רגילות בשבת: $21,177/182 \text{ שכר שעת} * 150\% * 4 \text{ שעות} * 97 \text{ ימים} = 67,720 ₪$.

הודעה על תנאי העסקה

74. כאמור לאחר שהתפקיד של התובע שונה (עבודת התובע כמנהל מחליף) לא נחתם עמו הסכם ולא נמסרה לו הודעה. לפיכך, זכאי התובע לפיצוי בגין אי מתן הודעה לעובד כנדרש בסך של **5,000 ₪**.

קרו השתלמות



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב -יפו

סע"ש 69493-03-22

75. הנתבעת לא הייתה מחויבת להפרשות לקרן השתלמות (נ/13):

Mualem, Jane

From: Mualem, Jane
Sent: Sunday, November 4, 2012 12:22 PM
To: [REDACTED]
Subject: RE: Keren hishtalmut

I thanks,
Confirming we will do Keren Hishtalmut - The "employer" portion to be deducted from your gross salary, as we discussed. Start date October 1 2012, but from Nov salary

best regards,

Jane

-----Original Message-----

From: [REDACTED]
Sent: Sunday, November 04, 2012 12:06 PM
To: Mualem, Jane
Subject: Keren hishtalmut

Hi Jane,
Let please do this Keren Hishtalmut .
Thnx
[REDACTED]

76. הסיכום היה שהתובע יפריש לעצמו מטעמיו כספים לקרן השתלמות.

77. הנתבעת לא הייתה מחויבת להפריש לקרן השתלמות על פי הדין. הדבר נעשה כאמור לעיל על פי בקשת התובע. לפיכך נדחה רכיב תביעה זה.

האם פוטר התובע כדיון?

78. הנתבעת זימנה את התובע לשימוע כדיון (נ/9):



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

Mualem, Jane

From: Mualem, Jane
Sent: Wednesday, October 27, 2021 12:33 PM
To: [REDACTED]
Cc: Federman, Josef
Subject: הזמנה לשימוע לצורך בחינת אפשרות להפסקת יחסי העבודה

שלום

1. הנך מזמן לוועדת שימוע אשר תתקיים ביום ה', 11 בנובמבר 2021, בשעה 11:30 במשרד החברה בירושלים, בפני ג'ו פדרמן וג'ין מועלם.
2. הכוונה לשקול הפסקת העסקתך נובעת מהנימוקים להלן: נוכח ירידת העניין העולמי בחדשות מישראל ומעבר המיקוד לאזורים אחרים בעולם, כמו גם שינויים במעמדה של התקשורת המסורתית ובאופן צריכת חדשות על ידי הציבור סוברת ההנהלה בניו יורק כי יש לצמצם משרת צלם בישראל. לאחר שקילת צורכי הארגון והלשכה בירושלים וכן הפרמטרים האישיים של הצלמים הוחלט להזמין לשיחת שימוע, כמובן, מבלי שטרם התקבלה החלטה סופית.
3. היה ואינך יכול להגיע לשיחת שימוע במועד לעיל, עליך ליצור קשר עם ג'ין בטל [REDACTED] על מנת לקבוע מועד קרוב אחר.
4. הנך רשאי להביא לשימוע מלווה או נציג מטעמך, כמו כן הנך רשאי שלא להתייצב לפגישת השימוע ולהעביר את עמדתך בכתב עד המועד האמור. במידה ומסיבה כל שהיא תעדר מפגישת השימוע או לא תגיש את טענותיך בכתב עד למועד האמור, נאלץ לקבל את ההחלטה בענייך בהתבסס על הנתונים הקיימים בידינו בלבד.
5. חשוב להדגיש כי טענותיך ישקלו בכובד ראש, טרם יוחלט סופית בענייך.

79. בזימון לשימוע נכתב כי מדובר ב"פרמטרים אישיים" (ת/52) אך התברר בחקירת עדי הנתבעת כי הסיבה לשיטתה של הנתבעת לזימונו לשימוע הייתה כי התובע היה "הכי פחות טוב" משאר העובדים:

עו"ד בר ורשבסקי: אנחנו כבר ממש בסוף, ראינו שאין שום אסמכתא לכלום לאף אחד מהטענות שלכם, אבל לפחות הייתי רוצה להבין איך זה שגם בריאיון העבודה שנערך לתובע וגם בזימון לשימוע וגם בשימוע וגם במכתב הפיטורין אין זכר לאותן טענות? יש עובד לטענתכם הוא עובד גרוע מאוד, הוא מנותק קשר, הוא כל יום יושב בבריקה, אתם מזמנים אותו לשימוע או בריאיון עבודה, בכלל אבסורד, ואין זה קצהו של טענה בהקשר הזה, איך זה יכול להיות?

העדה, גב' מועלם: קודם כל, אין לי טענה שהוא היה יושב בבריקה, אני לא יודעת מה הוא עשה, הוא, [REDACTED] לא פוטר בגלל שהוא היה עובד גרוע, כשהיה צריך לפטר עובד בחרו את העובד שהוא הכי פחות טוב משלושת העובדים, את העובד שהיה הכי פחות ותיק משלושת העובדים שהיו רלוונטיים, זאת הסיבה שהמליצו לפטר אותו. אף אחד במשך מ-2012 עד 2021 לא פיטרו, אותו למרות שההתנהגות שלו לא הייתה כצפוי.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב -יפו

סע"ש 69493-03-22

עו"ד בר ורשבסקי: את אומרת שבחרתם בעצם את העובד שמבחינתכם היה פחות טוב בגלל הליך הצמצומים, בעצם העדפתם את העובד הפחות טוב לפטר, זה היה השיקול.

העדה, גב' מועלים: זה נכון, אם לא היו דורשים מאיתנו לצמצם משרה [REDACTED] לא היה מפוטר.

עו"ד בר ורשבסקי: אבל אם אתם טוענים שהוא העובד הפחות טוב מבין נניח 3 או whatever עובדים שהיו מועמדים לפיטורים לנוכח הליך הצמצומים, לא מן הראוי שבזימון לשימוע תעלו את הטענות שהוא יוכל להוכיח למה הוא כן טוב?

העדה, גב' מועלים: בזימון לשימוע, אפשר להסתכל עליו? אתה יודע להגיד לי איזה מספר זה?

(עמ' 28 לפ')

80. התובע לא יכול היה להתכונן לטענות אלו שכן אלו לא נרשמו בזימון לשימוע.

81. הנתבעת ניהלה פרוטוקול של השימוע (נ/10). יוער תחילה כי שימוע לא חייב להתנהל בפני המנהלים הישירים, כטענת התובע.

82. אין חולק כי בשימוע שנערך לתובע נטען כי פיטורי התובע נעשים בשל קיצוץ משרת צלם באזור (ישראל, השטחים ועזה) אולם התברר כי הדברים אינם כך. לטענת הנתבעת, גיוס הצלמים החדשים היה שנה לאחר שסיים התובע עבודתו והעבודה בשטחים שלא הייתה רלוונטית לתובע:

עו"ד בר ורשבסקי: מצויין, אז הבנו לגבי עזה, מה לגבי התפקיד החדש שפרסמתם בדצמבר 22?

העד, מר פדרמן: או-קיי, אני חושב זה יותר משנה אחרי ש [REDACTED] עזב והצרכים משתנים, אבל מה שמצאנו גם, מצאנו מישהו שהוא מתמקד בירושלים, בעימותים, יש לו אינטרסים שונים, כשהצטרפנו לקצץ היו לנו 3 אנשים בתל אביב ואף אחד בירושלים, אז אחרי שנה ומשהו קיבלנו אישור, מצאנו מישהו שהוא גר בירושלים והוא אוהב



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב -יפו

סע"ש 69493-03-22

את ירושלים והוא רוצה לעבוד בירושלים ואין לו שום בעיה לעבוד מול משמר הגבול והחיילים וזה, זה היה משיהו עם כשרונות שונים לגמרי במיקום שונה לגמרי וזה היה הרבה זמן אחר כך, יותר משנה אני חושב, אז אי אפשר להשוות.

(עמ' 39 לפ')

83. התברר כי לוח הזמנים היה שונה כי כבר בדוא"ל שהוציאה ביום 1.11.21 הודיעה הנתבעת על גיוס עובדים חדשים (ת/56 לתצהיר התובע) והעבודה הייתה בירושלים. הנתבעת לא הצליחה לתרץ עניין זה:

העד, מר פדרמן: אבל יש לנו צלם שגר במזרחי והוא עובד במזרח העיר, אז אני צריך להסתכל, אבל ממה שאני יודע הוא לא היה, הצלמים היהודיים לא הולכים למזרח העיר הרבה.
עו"ד בר ורשבסקי: אבל אתם טענתם שהוא עבד בעיקר באזור המרכז, אז שאתה אומר עכשיו אזור המרכז, מבחינתך כשאמרת שהוא עבד בעיקר באזור המרכז זה כולל גם את ירושלים מערב ומזרח.
העד, מר פדרמן: כן, כי בירושלים בדרך כלל זו מסיבה לעיתונאים, זה יד ושם והכנסת.

(עמ' 37 לפ')

84. טענות שנשמעו כלפי התובע לרבות טענה בדבר חוסר מוטיבציה בעבודתו לא נטענו כלפיו בתקופת עבודתו ולא הוצגו אסמכתאות המעידות על כך:

עו"ד בר ורשבסקי: בתצהיר שלך יש המון טענות, אני ככה אעבור עליהם בבריק קצר, טענות כלפי התובע, למשל סעיף 15 את אומרת שהתובע, חשבת שהוא לא מתאים לעבודה בחברה עוד ב-2012, בסעיף 25 התייחסת לנושא של חשבונות על החזר הוצאות על ארוחת צהריים על חשבון החברה, סעיף 24 את אומרת שהוא הרבה פעמים היה מנותק קשר, סעיף 34 את אומרת שהוא עבד 25 שעות בלבד בחודש, סעיף 28 את אומרת שהוא לא השתלב בצוות המשרד,



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

סעיף 30 "הקשה על ביצוע המשימות הפשוטות ביותר" ועוד ועוד ועוד, שוב אני חוזר לשאלה שהיא באמת חשובה פה, איך אין אפילו אסמכתא אחת לכל אחד מהטענות הללו? שום דבר, אפילו רמז, יש לך הסבר לזה?

העדה, גב' מועלם: אתה רוצה לעבור איתי סעיף סעיף? אני אגיד לך את ה, עו"ד בר ורשבסקי: לא, אני אומר לך, יש לך הרבה טענות, אפס מסמכים, אפס ראיות, יש לך הסבר לנושא הזה? שכחת? אני לא יודע, תסבירי לי.

העדה, גב' מועלם: אתה יכול לחזור על השאלה בבקשה? עו"ד בר ורשבסקי: יש לך הרבה מאוד טענות שמפורטות בתצהיר שלך, לאף אחד מהטענות אין ולו רבע של ראיה, אסמכתא שמוכיחה, רומזת עליהם, יש לך הסבר לזה?

העדה, גב' מועלם: לא.
(עמ' 26 לפ')

85. לטענת פדרמן הוא הרגיש שהתובע אינו מרוצה מעבודתו וביצע את המינימום הנדרש. לכן הציעה לו הנתבעת לשמש כמנהל הצלמים במשרה מלאה אך הוא סירב והגישה שלו לא השתנתה (סעיף 20 לתצהיר פדרמן). לטענות אלו אין כל תיעוד בכתובים:

עו"ד בר ורשבסקי: בסעיפים 19 עד 26 לתצהירך אתה בדומה ליתר המצהירים פה מעלה כל מיני טענות חמורות כלפי התובע, למשל שהוא התנתק בהדרגה ממחלקת הצילום, שוב, שאלה שאני שואל שוב ושוב, מדהים, בעצם גוף שעוסק בתיעוד אין לו תיעוד לכלום, איך אין שום אסמכתא לכל הטענות שהעלת כנגד התובע?

העד, מר פדרמן: כי זה לא משהו פורמלי, אם אני מזמין את כל הצוות לישיבת צוות ואני רואה מישהו ולצדרי, במיוחד כלפי הסוף ראיתי שהוא לא מאושר, הוא היה יושב בפינה והוא לא היה משתתף, הוא לא היה מגיב ומדבר, אני לא רשמתי, אני לא הגשתי תלונה נגדו, אני פשוט דיברתי עם המנהל שלו, עודד, אמרתי מה קורה איתו? משהו לא בסדר איתו, מה מפריע לו? זה לא היה יותר פורמלי מזה, אבל זה היה משהו שהיה ברור לי ושזה הדאיג אותי.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

עו"ד בר ורשבסקי: אז אם אתה אומר לקראת הסוף, אנחנו יודעים שלקראת הסוף היה זימון לשימוע, יש גם פרוטוקול של השימוע, יש גם מכתב פיטורים, איך זה שאין שום זכר לאותן טענות שלך גם במקומות הללו?

העד, מר פדרמן: כי ממה, הסיבה, כי זה לא היה סיבה, זה לא היה, לא פיטרנו אותו כעונש, פיטרנו אותו כי אמרו לנו שצריכים לקצץ ולצערי במקצוע שלנו יש המון

(עמ' 38 לפ')

86. כך שסיבת פיטוריו לא הייתה צמצומים בנתבעת.

87. עוד טענה הנתבעת שהתובע כמעט שלא עבד במהלך ימי העבודה:

העד, מר בלילטי: קודם כל לאורך השנים, לא, לא, לא, לאורך השנים שאני מדבר עליהם פה, או-קיי? זה שנים שאני לא ניהלתי את [REDACTED], זה לא היה מהמקום שלי לבוא ולהגיד לו, או-קיי? את הדברים האלה. דבר שני, [REDACTED] לא היה, שכתבתי פה ראש קטן, כן, הוא לא היה מהצלמים שיוזמים ומגדילים ראש ואני יכול להגיד את זה לאור ההיכרות שלי איתו בתור קולגה ובתור בוס שלו, שאם לא הייתי מתקשר אליו או שולח וואטסאפ או מבקש משהו, לא היה נעשה יותר מדי ובעבודה שלנו אנחנו גם צלמים אבל אנחנו גם עיתונאים, אנחנו יוזמים המון וזה לא היה.

עו"ד בר ורשבסקי: אז אם אתה אומר שבשנים הללו, סעיפים 20-25, אתה לא ניהלת את התובע, אלא דושם ניהל את התובע, אז איך זה שדושם שהוא דמות מפתח פה לא זומנה לעדות כאן? למה לא זימנתם אותו?

העד, מר בלילטי: למה אתה שואל אותי את זה?

(עמ' 34 לפ')

מנהלו של התובע בשנים הרלוונטיות לא הובא לעדות על מנת לאמת טענות אלו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

88. בלילטי העיד בתצהירו כי עוד בתקופת "שומר חומות", התובע לא תפקד וסירב לבצע עבודה ולסקר נפילות טילים באזור מגוריו (סעיף 25 לתצהיר בלילטי) עוד טען כי התובע פנה אל בלילטי בעת נפילה בפתח תקווה ושאל האם הוא רוצה שילך לשם כאשר כבר ידע שזה כבר לא רלוונטי אך לא הובאה כל ראיה לעניין זה.
89. פדרמן העיד בתצהירו כי התובע קיבל משימות קלות בלבד ובסוף תקופת עבודתו הוא סירב גם למשימות אלו וטען שהוא זמין למשימות מינימליות (סעיף 24 לתצהיר פדרמן).
90. הנתבעת העלתה טענה נוספת בהגנתה כי התובע היה חסר מוטיבציה והיה עסוק במיזם פרטי שלו, נעדר מהלשכה בירושלים, סירב לצאת לאירועים ואף כאשר הוצע לתובע ליזום צילומים אמר לבלילטי "זה לא חברה של אבא שלך אני לא מבין למה כל כך אכפת לך" (סעיף 23 לתצהיר בלילטי).
91. לכל טענות אלו אין ולו אסמכתא אחת.
92. ביום 17.11.21 נמסר לתובע מכתב סיום עבודה (נ/11).
93. עילות הפיטורים כפי שהועלו בפנינו לא הוצגו בפני התובע. הסיבה שנמסרה לתובע בטרם פיטוריו היא צמצומים בנתבעת. זכותו של התובע הייתה להתגונן כנגד טענות אלו אולם הנתבעת כלל לא הזכירה אותן לאורך הליך הפיטורים.
94. זאת ועוד, כשנתיים לפני פיטורי התובע ביקשה הנתבעת לקדם את התובע למנהל. במהלך שנת 2020 יצא מכרז לתפקיד מנהל הצלמים במקומו של מר ורניץ שקודם לתפקיד מנהל אזור המזרח התיכון. התובע ניגש למכרז. ביום 5.2.20 נערך לתובע ראיון עבודה לתפקיד מנהל הצלמים (ת/47) התובע נבחר לתפקיד. כשראה התובע כי הרכב נלקח ממנו ולא אפשרו לו להמשיך ולצלם, סירב התובע לקבל את התפקיד. בסופו של יום, עודד בלילטי קיבל את התפקיד (ת/50). לאחר כשנתיים, התובע פוטר.
95. כך או כך, לאורך תקופת עבודתו התובע התקדם אצל הנתבעת וקיבל העלאה בשכרו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

96. כל הטענות שנטענו בפנינו לא הועלו בפני התובע בטרם פוטר. יתכן שהנתבעת לא רצתה לפגוע בתובע אך יתכן כי טענות אלו נולדו לצורך הגנתה בתביעה. כך או כך, על המעסיק לפרט בפני העובד את מלוא טענותיו כלפי העובד בטרם פיטוריו. הנתבעת לא נהגה כדיון. משכך, מצאנו מקום לפסוק פיצוי בסך של 20,000 ₪ בגין פיטורים שלא כדיון.

חישוב פיצויי פיטורים

97. לטענת הנתבעת, התובע לא עבד במשרה מלאה בעת שנתן שירותים לנתבעת אלא עבד ימים בודדים בחודשי העבודה. לטענת הנתבעת מחדש 8/06 עבד התובע בימים לא קבועים והתשלום נעשה על בסיס משימה (תעריף יום צילומים). משנת 2008 קיבל תשלום על פי מינימום ימי צילומים (נספח 16 לתצהיר מועלם) אולם התובע הציג חשבוניות המתייחסות לעבודתו כפרילנסר (עד שנת 2010) מהן עולה כי התובע עבד למצער כמות גדולה יותר של ימים (1/ת) ונסביר.

98. על פי הסכם 2008 (1.4.08) שנחתם בין התובע לבין הנתבעת, התובע קיבל 3,000 דולר בעבור 16 ימי עבודה וסך נוסף של \$180 על כל יום נוסף. עיון בחשבוניות שצורפו (ת/1) מעלה כי החשבוניות הן בסכומים גבוהים המשקפים עבודה של חודש עבודה מלא (7/10 – 40,000 ₪, 3/10 – 25,650 ₪, 12/09 – 19,350 ₪, 9/09 – 13,400 ₪, 11/09 – 14,950 ₪, 2/09 – 15,950 ₪, 1/09 – 28,950 ₪, 9/08 – 12,088 ₪, 6/08 – 11,046 ₪, 5/08 – 16,800 ₪ וכו') ברי לפי הסכומים ששולמו לתובע בחלק מחודשים אלו כי התובע עבד מעבר ל- 21 ימי עבודה.

99. כמו כן, עיון בנ/17 (שצורף לתצהיר הנתבעת ובו טבלאות ימי צילום שהגיש התובע לנתבעת) מעלה כי היו חודשים שבהם עבד התובע גם 19 ימים (5/11, 11/11), 18 ימים (6/11, 8/11). בכל מקרה טבלאות אלו הוגשו רק לשנים 2010-2011 (נ/17).

100. לא זו אף זו, לא נלקחו בחשבון ימי מחלה, חופשה וחגים.

101. משכך, אנו דוחים את טענת הקיזוז.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

פיצוי בגין התעמרות

102. התובע לא הוכיח כי ההתנהגות כלפיו הייתה פוגענית מצד מי מהעובדים או המנהלים אשר גרמה להשפלתו או פגיעה בכבודו. אי תשלום מלוא זכויותיו של התובע אין בה משום התעמרות.

103. אי לכך, נדחה רכיב תביעה זה.

פיצוי בגין נזק ממוני

104. התובע לא הוכיח כי נגרמה לו פגיעה או מגבלה בקריירה שלו נוכח הטראומה שחוזה בעבודתו. לא הוכח נזקו של התובע ולא הונחה תשתית עובדתית לעילה זו. התובע הוכר כנפגע בעבודה ואמור לקבל זכויותיו מהמל"ל.

105. לפיכך, נדחה רכיב תביעה זה.

סוף דבר

106. על הנתבעת לשלם לתובע את הרכיבים הבאים:

גמול שעות עבודה בגין עבודה בשבת כצולם בסך 39,096 ₪
גמול שעות עבודה בגין עבודת התובע כמנהל בסך 214,061 ₪
גמול שעות עבודה בגין עבודת התובע בשבת כמנהל בסך 67,720 ₪
פיצוי בגין פיטורים שלא כדין בסך 20,000 ₪
פיצוי בגין אי מתן הודעה לעובד בסך 5,000 ₪

הסכומים דלעיל יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 1.1.22 ועד התשלום בפועל.

107. על הנתבעת לשלם לתובע שכ"ט עו"ד בסך של 35,000 ₪ והוצאות משפט בסך של 2,000 ₪.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 69493-03-22

ערעור בזכות לבית הדין הארצי לעבודה תוך 30 יום מהיום קבלת פסק הדין.

ניתן היום, כ"ז אייר תשפ"ה, (25 מאי 2025), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

נציג ציבור (מעסיקים)
מר חגי רם

אריאלה גילצר-כץ
שופטת בכירה

נציג ציבור (עובדים)
גב' אסתר קופרברג

הוקלד ע"י: אסף כהן