



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-68731-ר.א. נ' ו.ס.

תיק חיצוני:

1

לפני כב' השופט שאול שוחט, סגן נשיא

מבקשים

א.ר.

ע"י ב"כ עו"ד הילה צאירי ממשרד עו"ד גדעון פישר ושות'

נגד

משיבים

ו.ס.

ע"י ב"כ עו"ד עוזי נקש ו/או אביטל רבינוביץ

2

3

4

החלטה

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה במחוז תל-אביב (כב' השופטת א. זייטניצקי רקובר, בתלה"מ 16-09-4231), מיום 20.2.2019.

העובדות הצריכות לעניין

הצדדים הינם בני זוג לשעבר שהתגרשו, הורים לשני ילדים קטינים. בן בגיל 6 שנים ובת בגיל 3 שנים.

בהחלטה מיום 16.7.17 אימץ בית המשפט קמא המלצות העו"ס לסדרי דין בקשר להסדרי השהות של הקטינים עם אביהם, המבקש, ואף הוסיף עליהם. נקבע כי הקטינים ישהו עם המבקש בימי ב' מסיום המסגרות ועד השעה 19:00; בימי ד' מסיום המסגרות כולל לינה; אחת לשבועיים מסיום המסגרות ביום ו' ועד למחרת במוצ"ש בשעה 19:00 ובימי חמישי אחת לשבועיים ללא לינה משעה 16:00 ועד לשעה 19:00.

בתסקיר נוסף שהתקבל בחודש ינואר 2018 הומלץ על הרחבת זמני השהות כך שתתווסף לינה בימי ב'; הרחבת השהות לימי חמישי אחת לשבועיים אחה"צ; בעוד 3 חודשים הוספת לינה במוצ"ש ובעוד 6 חודשים הוספת לינה בימי חמישי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-68731 ר.א. נ' ו.ס.

תיק חיצוני :

1 למרבה הצער, בסוף חודש אוקטובר 2018 אובחנה הקטינה עם גידול ממאיר בגזע המח ובעקבות כך
2 הוצרכה הקטינה לקבל הקרנות, משך 6 שבועות, אשר הסתיימו בסוף חודש דצמבר 2018.

3
4 ביום 5.12.18, בעוד הקטינה עוברת הקרנות בהרדמה מלאה 5 ימים בשבוע בבית החולים, פנה
5 המבקש לבית המשפט קמא ב"בקשה בהולה להרחבת זמני השהות של הקטינים" עמו. בבקשה טען
6 כי הבת אובחנה עם סרטן נדיר סופני ואלים בגזע המנוח ותוחלת החיים שלה תהיה, במקרה הטוב,
7 שנה וחצי. המבקש הלך על כך שלמרות המלצות התסקיר האחרונות ביהמ"ש קמא בהחלטתו מיום
8 10.6.18 "לא אפשר לו להיות הורה שיוויוני, שווה זכויות ושווה חובות ולקבוע כי הקטינים ישהו עם
9 אביהם באופן שווה. בית המשפט קבע את חלוקת זמני השהות כפי שהם כיום והפנה את הצדדים
10 לתיאום הורי". המבקש מציין כי החל הליך תיאום הורי והצדדים היו במספר פגישות בודדות אך
11 "ההליך נקטע בגילוי הסרטן ממנו סובלת הקטינה, אשר הכה את המשפחה כרעם ביום בהיר".
12 המבקש טען כי הקטינה "עוברת הקרנות אשר מטרתן להאריך את חייה, אולם במקרה הטוב, כדברי
13 הרופאים, תוחלת חייה תהיה לעוד שנה וחצי בלבד." ועתר להרחבת הסדרי השהות כך שתתווסף
14 לינה במוצאי שבת אחת לשבועיים ובימי חמישי אחת לשבועיים. כמו כן עתר המבקש לחייב את
15 המשיבה במתן טיפול רגשי לקטינים במסגרת עמותת "גדולים מהחיים" ולחייב את המשיבה להכניס
16 את הקטינה ל"גן החלומות" השייך לעמותת "גדולים מהחיים".

17
18 לאחר קבלת תגובת המשיבה לבקשה (ביום 13.12.18) הצדדים הופנו ליחידת הסיוע על מנת שתעזור
19 להם להגיע להסכמות אך הדבר לא הסתייע ועל כן קבע ביהמ"ש קמא דיון ליום 17.1.19, בו כל צד
20 טען את טענותיו.

21
22 ביום 20.1.19 ניתנה החלטת ביהמ"ש קמא המתייחסת לכל עתירות המבקש :

23
24
25 **3. טיפול רגשי במסגרת עמותת "גדולים מהחיים"**
26 **טענות הצדדים**

27 **3.1.1 האב טענתו שמתן טיפול רגשי לקטינים במסגרת עמותת "גדולים**
28 **מהחיים" חשוב מאד לקטינים והינו מסובסד וכי האם גרמה להפסקתו**
29 **היות ודרשה להיות נוכחת בפגישות של האב עם הקטינים.**
30 **3.1.2 האם טוענת מנגד שלא זו בלבד שהינה מסכימה למתן טיפול רגשי במסגרת**
31 **עמותת "גדולים מהחיים" אלא שהיא זו שפעלה ששני הקטינים יקבלו**
32 **טיפול רגשי במסגרת זו וכי כל בקשתה הייתה ששניים-שלושה הטיפולים**



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רמ"ש 19-01-68731 ר.א. נ' ו.ס.

תיק חיצוני :

- 1 הראשוניים יתקיימו עם שני ההורים יחד על מנת שתוכל להתרשם
2 מהמטפל.
3 **דיון** 3.2
4
5 לאחר ששמעתי את הצדדים, אני קובעת שהקטינים יטופלו במסגרת
6 "גדולים מהחיים", כשהטיפול הראשון והשני בלבד יהיו עם שני ההורים
7 יחד ואחר כך יתקיים הטיפול לפי הנחיות המטפל.
8
9 **גן החלומות** 4.
10
11 **טענות הצדדים** 4.1
12 האב טוען ש"גן החלומות", שהינו גן המצוי בכפר אזר השייך לעמותת
13 "גדולים מהחיים", הינו הגן המתאים למצבה של הקטינה ויש להכניס את
14 הקטינה למסגרת זו, וזאת לאחר ביצוע בדיקת MRI חוזרת, אשר אמורה
15 להתבצע ביום 29.1.2019.
16 האם טוענת מנגד שבשל מצבה הירוד של הקטינה עדיין לא ניתן לקטינה
17 אישור להכניסה למסגרת של גן וכי תחילה יש להמתין לביצוע MRI ומתן
18 אישור לקטינה להכנס לגן.
19 כן טוענת האם ש"גן החלומות" הינו מעין הוספיס וכי היא בודקת
20 אפשרויות אחרות שאולי יתאימו יותר למצבה של הקטינה.
21 **דיון** 4.2
22 שני הצדדים מסכימים שתחילה יש להמתין לביצוע בדיקת MRI אשר
23 אמורה להתבצע ביום 29.1.2019 ולהמתין לתוצאות הבדיקה.
24 עד לביצוע הבדיקה האמורה להתקיים בסוף חודש ינואר 2019 תבדוק האם
25 אפשרויות מתאימות אחרות ותעביר הצעות אלו לאב על מנת שיבחן את
26 הצעות האם. בידה ולא יגיעו לידי הסכמות לאחר קבלת אישור שהקטינה
27 רשאית להשתתף בגן, אזי מתבקש תסקיר אשר יבחן את הצעות הצדדים
28 וייתן את המלצותיו.
29 **הרחבת הסדרי השהייה** 5.
30
31 בקשה להרחבת הסדרי השהייה של האב עם הקטינים הוגשה כבר על ידי האב
32 ובעקבות כך הוזמן תסקיר ופקידת הסעד נחקרה על תסקירה וביום 10.6.18 ניתנה
33 על ידי החלטה, בה אימצתי חלק מהמלצות התסקיר, כשמסקנתי הייתה שבמצב
34 הקשה השורר בין ההורים עליהם ללמוד תחילה להתנהל באופן שלא יפגע
35 בקטינים.
36 המדובר בקטינים בני 6 ו-3, כשהסדרי השהייה הנהוגים עתה הינם בימי ב' ו-ד'
37 כולל לינה וכל סוף שבוע שני ויום ה' ללא לינה, כשבסוף השבוע האב אינו נמצא עם
38 הקטינים.
39
40 האב מבקש עתה להרחיב באופן מיידי את הסדרי השהייה בינו לבין הקטינים,
41 כשהנימוק הינו שהמעבר של הקטין א' במוצ"ש קשה לו וכן לאור מצבה של
42 הקטינה ש', שברצונו לבלות עימה יותר.
43



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-68731 ר.א. נ' ו.ס.

תיק חיצוני:

- 1 האם מתרעמת על התנהלותו הכוחנית של האב, אשר במקום להתגייס יחד עימה
2 לטיפול בקטינה, מנסה האב להשיג השגים משפטיים שלא עלה בידו להשיגם
3 קודם לכן.
4
5 האם ממשיכה וטוענת שאין כל בעיה במעבר הקטינים במוצ"ש וכי לגבי הקטינה
6 ש', לאור מצבה, אין זה לטובתה להרחיב עכשיו את הסדרי השהייה.
7
8 אין מחלוקת שהקטינה מצויה עכשיו במצב רפואי מיוחד, הדורש שלוה ושותפות
9 בין ההורים על מנת לאפשר את ריפוייה בצורה הטובה ביותר.
10
11 בשלב זה, בו לא ברור עדיין מה מצבה הפיזי והנפשי של הקטינה, אין מקום לשינוי
12 כלשהו של הסדרי השהייה עד שלא יתייצב מצב הקטינה ויתברר על ידי תסקיר
13 מהי אכן טובתה.
14 העתק מהחלטה זו תישלח לצדדים ולרווחה. " 5.8

15
16
17
18
19 על החלטה זו מלין המבקש במסגרת בקשת רשות הערעור שלפניי. לטענתו: ביהמ"ש קמא טעה בכך
20 שלא קבע כי אם המשיבה לא תמצא גן אחר עדיין יהיה צורך בתסקיר לשם רישום הקטינה לגן
21 החלומות; ביהמ"ש קמא שגה בכך שקבע שהמשיבה תצטרף לטיפול הרגשי עם הקטינים וזאת בניגוד
22 להמלצת המטפלת; ביהמ"ש קמא שגה בכך שהתעלם מהעובדה שהליך התיאום ההורי התעכב בגלל
23 התנגדותה של המשיבה ומכך שהרחבת זמני השהות תצמצם את המעברים בין ההורים ותצמצם את
24 חשיפת הקטינים למתח ביניהם. המבקש סבור כי ביהמ"ש קמא שגה בכך שקבע כי מחלתה של
25 הקטינה ניתנת לריפוי ובכך שהתעלם מ"הזמן הקצוב" שלו עם הקטינה ולא הרחיב את זמני השהות
26 באופן מיידי.

27
28 לבקשת רשות ערעור התבקשה תגובת המשיבה וזו הוגשה ביום 11.2.18.

דיון והכרעה

29
30
31
32 לאחר שבחנתי את טענות המבקש בבר"ע ואת תשובת המשיבה לה, באתי לכלל מסקנה כי הן אינן
33 מגלות עילה למתן רשות ערעור על החלטת בית המשפט קמא, ואני מחליט לדחות את בקשת רשות
34 הערעור לפי תקנה 407(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-68731 ר.א. נ' ו.ס.

תיק חיצוני:

1 **בעניין הרישום ל"גן החלומות" -** לטענת המבקש בהחלטת ביהמ"ש קמא נקבע, כי "האם תחפש גנים
2 מתאימים אחרים ובמידה ולא תמצא – אז בית המשפט יבקש תסקיר" (ס' 44 לבר"ע). לטענתו "לאור
3 המלצת הרופאה המטפלת והעו"ס בבית החולים במחלקה האונקולוגית, לפיה יש לשים את
4 הקטינה ב"גן החלומות" אין ולא היה צורך בתסקיר נוסף. ככל שהאם לא תמצא גנים מתאימים
5 אחרים לילדים במצבה של הקטינה, יש להורות על השמתה ב"גן החלומות".

6
7 בפועל, החלטת ביהמ"ש קמא לא קבעה כי גם אם לא ימצאו גנים אחרים מתאימים אז יתבקש תסקיר
8 טרם השמת הקטינה בגן החלומות אלא נאמר שהמשיבה תביא בפני המבקש "אפשרויות מתאימות
9 אחרות" ובמידה ולא יגיעו הצדדים להסכמה אז "מתבקש תסקיר אשר יבחן את הצעות הצדדים
10 וייתן את המלצותיו".

11
12 מתגובתה לבקשת רשות הערעור עולה כי המשיבה מודעת לצורך החברתי של הקטינה ואינה מתכחשת
13 לו. לטענתה, היא פעלה למציאת חלופה ל"גן החלומות" וכי "בשיתוף פעולה עם מספר אימהות
14 נוספות ועמותת "אורות של תקווה" בקרוב עתיד להיפתח מרכז יום להורה לילד החולה, מרכז שבו
15 בשעות הבוקר יועברו תכנים חינוכיים על ידי אשת מקצוע יחד עם ההורים ובהריון יפעלו חוגי
16 העשרה ופנאי, והכל ביחד עם ההורים, וכפי שיפורט ויגובה במסמכים במהלך הדיון וככל שיהא
17 צורך". מדובר בהצעה, חלופה ל"גן החלומות", שלכל הפחות טעונה בחינה ואיני רואה כל סיבה מדוע
18 היא לא תיבחן ע"י ביהמ"ש קמא, גם באמצעות תסקיר ככל הנדרש.

19
20 **הטיפול הפסיכולוגי לקטינים** – ביהמ"ש קמא בהחלטתו נענה לבקשת המשיבה לקחת חלק בחלקו
21 ההתחלתי של הטיפול במסגרת "גדולים מהחיים" וקבע כי "הטיפול הראשון והשני בלבד יהיו עם
22 שני ההורים יחד ואחר כך יתקיים הטיפול לפי הנחיות המטפל".

23
24 לטענת המבקש, אפשרות זו לפיה המבקשת תצטרף לטיפול הרגשי שלו עם הקטינים נשללה מכל וכל
25 ע"י המטפלת עצמה וכתוצאה מכך לא החל כל טיפול.

26
27 המבקש מצרף לתמיכה בטענתו כי המטפלת מטעם "גדולים מהחיים" אינה מוכנה כי המשיבה תהיה
28 נוכחת במפגשים הראשונים מתמלול שיחה מוקלטת שערך עם אותה מטפלת.

29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-68731 ר.א. נ' ו.ס.

תיק חיצוני:

- 1 עיון באותו תמליל שיחה מגלה כי הוא נערך רק לאחר ההחלטה נושא הבר"ע – קרי מדובר בראייה
2 חדשה שלא הייתה לפני ביהמ"ש קמא.
3
- 4 עיון בפרוטוקול ישיבת יום 17.1.19 מעלה כי בדיון עלתה סוגיית הטיפול הפסיכולוגי בקטינים
5 במסגרת "גדולים מהחיים" וכי המבקש טען שהוא קיבל טלפון מהמטפלת לפיו הטיפול הופסק על ידי
6 המשיבה כי היא "עומדת על כך שהטיפול של האבא עם הילדים יהיה בנוכחותה ואם לאו, אין טיפול"
7 (עמ' 46 ש' 26-27 לפרוט'). בדיון טענה המשיבה מנגד כי היא רק ביקשה להצטרף ל 2-3 הטיפולים
8 הראשונים וכי "המטפלת אמרה אין בעיה שיהיו 2-3 טיפולים ואחרי שהיא זיברה עם המבקש
9 שמתנגד לזה מכל וכל, לכל מקום שהוא הולך הוא עושה לה דמוניזציה ואחרי זה היא אמרה לה
10 שהוא מתנגד והיא רואה בזה שזה לגטימי שהוא מתנגד, האם אמרה לה בגלל שאת מזוגת אני רוצה
11 להיות נוכחת ב-2 טיפולים של הילדים". רוצה לומר – לפני ביהמ"ש קמא לא הובאה ראייה לפיו
12 המטפלת היא זו שהתנתה את הטיפול בקטינים בכך שהפגישות הראשונות לא ייערכו בנוכחות
13 המשיבה (ביחד עם המבקש) ולפיכך נתן ביהמ"ש קמא את החלטתו כפי שנתן (שכאמור גם לא מכוונת
14 לנוכחות מלאה של המשיבה לכל אורך הטיפולים אלא רק לכך ש-2 הטיפולים הראשונים יהיו
15 בנוכחות שני ההורים).
16
- 17 מכל מקום, עיון בתיק המתנהל בביהמ"ש קמא מגלה כי לאחרונה (ביום 10.2.19) הוגשה לפני ביהמ"ש
18 קמא בקשה מטעם המבקש לאשר טיפול רגשי לקטינים בעמותה ללא הסכמת המשיבה, ביהמ"ש
19 קמא ביקש עמדת המשיבה לבקשה ויש להמתין להכרעתו.
20
21
- 22 **הרחבת הסדר השהות –** המבקש נתלה בהמלצות התסקיר מיום 1.1.18 ועותר להרחבת הסדרי
23 השהייה לאלתר במיוחד בשים לב לכך ש"זמנו עם בתו אוזל". המבקש מלין על החלטת ביהמ"ש קמא
24 כי על ההורים להתרכז בריפוייה של הקטינה ועל קביעת ביהמ"ש קמא כי "בשלב זה, בו לא ברור
25 עדיין מה מצבה הפיזי והנפשי של הקטינה, אין מקום לשינוי כלשהו של הסדרי השהייה עד שלא
26 יתייצב מצב הקטינה ויתברר על ידי תסקיר מהי אכן טובתה".
27
- 28 לטענתו, דברים אלו מעידים כי בית המשפט קמא לא הבין את גודל חומרת מחלתה של הקטינה:
29 "ההורים לא יכולים להתרכז ב"ריפוייה" כי אין דרך לרפא אותה. שנית, מצבה לא יתייצב. כפי
30 שהאם ציינה בדיון כעת מצויים הצדדים במצב של "ירח דבש" מבחינת המחלה (זאת לאור העזרה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-68731 ר.א. נ' ו.ס.

תיק חיצוני :

1 שנתנו ההקרנות) , ומכאן המצב רק יילך ויתדרדר עד לסוף הידוע מראש. לאור זאת מינוי פק"ס,
2 קבלת תסקיר שכלל לא הוגבל בזמן (חקירה נוספת של פקידת הסעד שהרי האם תעמוד על כך וברי
3 כי בית המשפט יאפשר לה) תגזול את כל הזמן שעוד נותר לאב עם הקטינה!" (ס' 54-53 לבר"ע).
4
5 המשיבה, בתשובתה לבקשת רשות הערעור, הביעה את צערה כי המבקש איבד תקווה וטוענת כי היא
6 לא איבדה תקווה למצוא מרפא לבת, בודקת ומתייעצת עם עשרות בתי חולים ברחבי העולם ומנסה
7 למצוא ניצולים מהמחלה. המשיבה טוענת כי בעוד שהיא עזבה את מקום עבודתה כשכירה כדי
8 להתמסר כל כולה לטיפול בבתה והיא נמצאת לצדה בכל זמני שהותה בבית החולים, בקשר עם
9 הרופאים, ומעבירה עדכונים למבקש אודות מצבה הרפואי – המבקש ממשיך בעבודתו כמעט כרגיל.
10 לטענתה, המבקש עושה ניסיון ציני לנצל את מחלת הקטינה לצורך הישגים משפטיים. מצבם של
11 הקטינים הינו שברירי וכל שינוי כזה או אחר בהסדרי השהות יפגע באופן ישיר במערכת המשפחתית.
12 המשיבה טוענת כי בעקבות מצבה הרפואי של הבת נוספו שעות פנאי בהן הקטינה בבית החולים או
13 בבית (משום שכעת היא לא הולכת לגן) ולו המבקש היה באמת ובתמים רוצה לבלות יותר זמן עמה
14 היה נמצא לצדה בכל זמן שהיא בבית החולים וכן בימים השלמים שהיא עמו לא לוקח אותה עמו
15 לעבודה. לטענתה, "יצירת שינוי נוסף בעת הזאת הינה הדבר האחרון שיש לבצע. האב מכמת זאת
16 להוספת לילה אחד. אך חשוב לזכור כי לכל אורך תקופת הגירושין כל שינוי שנעשה בהסדרי הראייה
17 טילטל את הילדים לאורך תקופה של חודשים רבים, וגם אם צעד זה נכון, האם זהו הזמן הראוי
18 לכך?? קל וחומר כשמדובר בהרחבה שאינה במקומה לאור כל הנתונים שעמדו בפני ביהמ"ש קמא"
19 (ס' 40 לתשובה). לטענת המשיבה בעקבות חלוף הזמן והשינויים הקיצוניים בנסיבות התא המשפחתי,
20 התסקיר מיום 1.1.18 אינו רלבנטי עוד ו"בנסיבות האמורות בהן הילדים והתא המשפחתי עבור
21 טלטלה גדולה ועדיין עוברים, ברור לכל שאין זה לטובת הילדים לעשות שינויים נוספים ובדרך זו
22 לערער עוד יותר את מצבם" (ס' 50 לתשובה).
23

24 אני סבור כי גם בעניין זה אין מקום להתערב בהחלטת ביהמ"ש קמא.

25
26 "אין אדם נתפס בשעת צערו" (בבלי, מסכת בבא בתרא – דף טז, עמוד ב.) לא יהיה זה בית משפט זה
27 שיקבע כי בקשת רשות הערעור הוגשה ע"י המשיב תוך ניצול ציני של מצבה הרפואי של בתו הקטינה
28 "לצורך ביצוע שינויים והשגת הישגים משפטיים", כעמדת המשיבה. "אפילו חרב חדה מונחת על
29 צווארו של האדם אל ימנע עצמו מן הרחמים" (בבלי, מסכת ברכות – דף י, עמוד א). לא יהיה זה בית
30 משפט זה שיבטל קביעת ביהמ"ש קמא, כי " הקטינה מצויה עכשיו במצב רפואי מיוחד, הדורש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-68731 ר.א. נ' ו.ס.

תיק חיצוני:

1 שלווה ושותפות בין ההורים על מנת לאפשר את ריפוייה בצורה הטובה ביותר". לא יהיה זה בית
2 משפט זה שירפה את ידי המשיבה שטרם איבדה תקווה כי ימצא מזור לבת הקטינה.

3
4 המבקש בעצמו מודה כי בעקבות גילוי המחלה בחודשים האחרונים "עולמה של הקטינה התהפך ב-
5 180 מעלות! היא חלטה, הפסיקה ללכת לגן ולראות את חבריה, היא ספונה בבית שכן המערכת
6 החיסונית שלה חלשה, עברה הקרנה בבית חולים, כל לוחות הזמנים אשר הסדירו את עולמה
7 התבטלו" (ס' 55 לבר"ע). גילוי לב כן זה יש בו במידה רבה כדי להצדיק את החלטת ביהמ"ש קמא
8 שלא מצא לנכון להרחיב לאלתר את הסדרי השהות של הקטינה בבית המבקש (הגם שמדובר בתוספת
9 של לינה בשבוע) לפי המלצות התסקיר שניתן לפני שנה (ולאחר שאלו נבחנו ואומצו רק באופן חלקי
10 בהחלטה מיום 10.6.18 שעליה לא הוגשה בקשת רשות ערעור). במתחם שיקול הדעת של בית המשפט
11 היה כמובן גם להוסיף את אותה לינה שהתבקשה (גם בלי קבלת תסקיר) אך בהחלט גם לנקוט במשנה
12 זהירות כפי שנקט ולקבוע כי "בשלב זה, בו לא ברור עדיין מה מצבה הפיזי והנפשי של הקטינה, אין
13 מקום לשינוי כלשהו של הסדרי השהייה עד שלא יתייצב מצב הקטינה ויתברר על ידי תסקיר מהי
14 אכן טובתה."

15
16 על כך שדרך הילוכו של בית המשפט קמא בעניין זה הייתה מוצדקת, בודאי שבאופן שאינו מצדיק
17 מתן רשות ערעור, תעיד העובדה אותה למדתי מעיון בתיק המתנהל בבית המשפט קמא.

18
19 היום (21.1.19), לפני מספר שעות, הוגש לתיק ביהמ"ש קמא, בעקבות החלטת ביהמ"ש קמא נושא
20 הבר"ע (מיום 20.1.19) תסקיר משלים מטעם אותה העו"ס לסדרי דין שערכה את התסקירים
21 הקודמים (שהמבקש כאמור יוצא נחרצות נגד החלטת ביהמ"ש קמא שלא אימצה את המלצותיהן
22 להרחבת הסדרי השהות). בשורה התחתונה המלצת העו"ס בתסקיר המשלים, שניתנה לאחר שיחה
23 עם הרופאה המטפלת בקטינה, היא כי "מפאת חוסר היציבות במצב בריאותה והחשש מהתדרדרות
24 בכל רגע נתון, לא נכון לעשות שינוי בזמני השהות בתקופה רגישה ומורכבת זו. כמובן שההורים
25 יכולים לשהות יחדיו עם הקטינה כאשר היא נמצאת בטיפולים ובבדיקות בבית"ח...לנוכח האמור,
26 המלצתנו הינה שלא לערוך שינוי בזמני השהות".

27
28 די לי בכך כדי לדחות את בקשת רשות הערעור גם בהקשר זה.

29
30 סוף דבר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-68731 ר.א. נ' ו.ס.

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

בקשת רשות הערעור נדחית.

משהתבקשה תשובה, ישא המבקש בהוצאות המשיבה ושכ"ט עו"ד בסך של 5,000 ₪. הסכום ישולם למשיבה מתוך כספי העירבון שהופקד למשיבה באמצעות בא כוחה. יתרת העירבון, על פירותיה, תושב למבקש באמצעות בא כוחו.

מתיר פרסום ההחלטה במתכונת בה נחתמה, בהיעדר שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.

בית המשפט מאחל החלמה מהירה ושלמה לקטינה. כולי תקווה כי הצדדים, הוריה, ישכילו לשתף פעולה ולו בתקופה קשה זו.

ניתנה היום, ט"ז אדר א' תשע"ט, 21 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.

שאול שוחט, שופט, סגן הנשיא