



בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 20-06-68165 [redacted] נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4_316005

	בפני	כבוד השופטת, סגנית הנשיאה איילת הוד-טל
	בעניין	חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018
להלן – החוק		
	ובעניין	[redacted]
להלן – היחיד		
	ובעניין	הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי – מחוז חיפה
להלן – הממונה		
	ובעניין	רונן אביב, עו"ד
להלן – הנאמן / מנהל ההסדר		

פסק דין

1. ביום 25.1.21 ניתן צו לפתיחת הליכים בעניינו של היחיד.
2. עו"ד רוני אביב מונה כנאמן לניהול הליכי חדלות הפירעון.
3. במסגרת הצו הושת על היחיד תשלום חודשי מדורג אשר הועמד על סך 1,000 ₪ החל מיום 4.10.21.
4. במסגרת ההליך הוגשו נגד היחיד 7 תביעות חוב בסכום כולל של 439,918 ₪. לא נתבעו חובות בדין קדימה. תביעות החוב נבדקו על ידי הנאמן ואושר סך כולל של 435,029 ₪ בדין רגיל ו- 4,889 ₪ בדין נדחה.
5. ביום 23.12.21 הוגשו דיווחי בעלי התפקיד בהם פורטו נסיבותיו האישיות של היחיד וכן התייחסו בעלי התפקיד למחדלים שצבר היחיד בניהול ההליך, לרבות צבירת חוב פיגורים בתשלום החודשי, אי הגשת דוחות כנדרש, אי מיצוי כושר השתכרות ואי המצאת מסמכים נדרשים. הנאמן המליץ על ביטול ההליך נוכח התנהלות היחיד. מטעם הממונה נטען כי לאור העובדה שיש חוסר במידע וטרם הסתיים הבירור בנוגע למצבת נכסי היחיד, יש לתת ארכה לצורך המשך בירור.
6. ביום 27.12.21 התקיים דיון במעמד הצדדים. לאחר שנשמעו טענות הצדדים בדיון, נחזה כי היחיד אינו מבין את משמעות ניהול הליך חדלות פירעון ואינו מתנהל כנדרש. לכן ניתן פסק דין המבטל את ההליך.
7. ביום 23.1.22 הוגשה בקשה מוסכמת מטעם הצדדים במסגרתה נטען כי היחיד פעל להסרת מחדליו, לרבות הגשת רוב המסמכים המהותיים הנדרשים לצורך קביעת תכנית שיקום בעניינו. לכן, בהחלטה מיום 23.1.23 בוטל פסק הדין שניתן וההליך הושב על כנו. במקביל ניתנה שהות לבעלי התפקיד לוודא כי היחיד עומד במתווה הסרת המחדלים שהוסכם בין הצדדים ולהגיש המלצות מעודכנות.



בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 68165-06-20 נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4_316005

- 1 על פי הדיווחים מטעם בעלי התפקיד, ליחיד זכויות בשני נכסי מקרקעין – הראשון הוא דירת
2 מגוריו אשר נבנתה על מגרש שבבעלות אמו המנוחה (חלקה X בגוש X) כאשר היחיד זכאי
3 ל 1/6 מהעזבון. השני הוא מחצית הזכויות בחלקה X בגוש X, אותן רכש היחיד מספר
4 שנים לפני פתיחת ההליך.
5 9. בהתאמה, נערכה שמאות בנוגע לכל אחד מהנכסים.
6 בנוגע לזכויות היחיד בדירת מגוריו, שווי הדירה הוערך בסך 610,000 ₪. בנוגע לנכס המקרקעין
7 הנוסף, מאחר שמדובר בקרקע לבניה, השמאי העריך את זכויות היחיד לפי מחצית משטח
8 המגרש לבניה לפי 1,000 ₪ למ"ר. מאחר שגודל המגרש הינו 428 מ"ר, הוערכו זכויות היחיד
9 לפי 214 מ"ר בסך 214,000 ₪.
10 בהתבסס על הערכות אלה המליץ הנאמן לקבוע תכנית שיקום במסגרתה ישלם היחיד דיבידנד
11 מלא לנושיו. קרי יהיה עליו להוסיף לקופה 487,442 ₪ בפריסה ל-60 תשלומים חודשיים בסך
12 2,200 ₪ והיתרה תשולם עד לסיום התכנית.
13 10. בהחלטה מיום 25.11.22 התבקשו היחיד והממונה להתייחס להצעת הנאמן. לאחר שהיחיד לא
14 הגיש התייחסות, בהחלטה מיום 1.1.23 התבקש הנאמן להודיע אם יש באפשרותו ובכוונתו
15 לפעול למימוש נכסי היחיד. נקבע כי בהיעדר אפשרות למימוש הנכסים, וככל שלא תוגש
16 התייחסות מטעם היחיד, יבוטל ההליך.
17 11. ביום 2.1.23 הוגשה התייחסות מטעם היחיד. היחיד הכחיש קיומן של זכויות בבית המגורים
18 וטען כי מדובר בנכס שבבעלות אחיו כאשר היחיד רק מתגורר ומשלם את חשבונות המים
19 והחשמל. היחיד טען כי הנכס הנוסף נרכש על ידו לצורך הקמת בית מגורים משלו, אך הוא לא
20 הצליח לממן את הבניה. היחיד טען כי אין מקום להעלות את התשלום החודשי מעל 1,000 ₪
21 בחודש ולכן הציע תכנית פירעון במסגרתה ישלם 48,000 ₪ בפריסה ל-48 תשלומים חודשיים.
22 12. ביום 11.1.23 הוגשה התייחסות הנאמן בה צוין כי הנאמן אינו רואה אפשרות ריאלית למימוש
23 דירת המגורים של היחיד. בנוסף צוין כי ניתן לממש את נכס המקרקעין הנוסף הנזכר לעיל,
24 אולם הדבר צפוי להוביל לתשלום דיבידנד בשיעור של 20% בלבד לנושים. על כן סבר הנאמן כי
25 אין מנוס מביטול ההליך.
26 13. בפסק הדין מיום 12.1.23 בוטל ההליך. באותו יום עתר היחיד לביטול פסק הדין שניתן בטענה
27 שבית המשפט התעלם מתכנית השיקום שהוצעה מטעמו. בהחלטה מיום 15.1.23 הובהר כי
28 הצעה זו לא נעלמה מעין בית המשפט, אולם היא אינה ראויה בנסיבות העניין. על אף האמור,
29 ניתנה ליחיד הזדמנות לקדם הצעה עניינית מול בעלי התפקיד תוך זמן קצוב וככל שזו תהיה
30 מקובלת, תינתן אפשרות לחידוש ההליך.
31 14. ביום 7.2.23 הוגשה בקשה מוסכמת לביטול פסק הדין. בבקשה צוין כי היחיד והנאמן הסכימו
32 כי פסק הדין יבוטל, התשלום החודשי המוטל על היחיד יעלה ל-1,500 ₪ החל מחודש 02/23
33 וכי ליחיד תינתן אפשרות להעלות הצעת הסדר מול נושיו.



בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 68165-06-20 נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4_316005

15. בהחלטה מיום 7.2.23 בוטל פסק הדין וההליך חודש לצורך קידום הצעת הסדר חוב מטעם היחיד, כאשר נקבע כי התשלום החודשי המוטל על היחיד יעמוד על סך 1,500 ₪.
16. ביום 22.3.23 הוגש דיווח מטעם הנאמן. הנאמן ציין כי הצעתו המקורית של היחיד לתשלום 37% ברוטו ממצבת החובות המאושרת נדחתה. אולם היחיד שיפר את הצעתו לתשלום 45% ברוטו, קרי 37% ממצבת החובות המאושרת בתוספת הוצאות ההליך ושכר בעלי התפקיד. ההצעה המשופרת זכתה לאישור של 3 נושים מול 2 שהתנגדו. הנושים שהסכימו להצעה מחזיקים בכ-88% מערך הנשייה מבין הנושים שהביעו עמדה. הנאמן ציין כי לטעמו מדובר בהצעה ראויה בהינתן מצבת נכסיו ומאפייני הנכסים המעמידים קושי של ממש לביצוע מימוש בפועל.
17. ביום 16.4.23 הוגשה עמדת הממונה אשר סבר כי נוכח נכסי היחיד והערכת שווים, מדובר בהצעה שאינה עומדת במבחן התמורה הקבוע בסעיף 341(ב)(1) לחוק. לטענת הממונה, בהתחשב בגובה צו התשלומים שניתן להטיל על היחיד במסגרת תכנית פירעון, אזי הצעת היחיד משקפת ביטוי מינימלי של כ-13% בלבד מערך הנכסים המיוחס לו. לכן נטען כי על אף קשיי מימוש הנכסים אין מקום לאשר את ההצעה ועל היחיד לשפר את הצעתו.
18. ביום 11.5.23 הוגשה התייחסות היחיד לעמדת הממונה. במסגרת התייחסות זו נטען כי נפלה טעות באופן הערכת הממונה את שווים של נכסי היחיד וכי אין היתכנות כי הנושים יהיו זכאים לדיבידנד גבוה יותר במסגרת צו לשיקום כלכלי.
19. לאחר שעיינתי בעמדות הצדדים, נחה דעתי כי יש מקום לאשר את הצעת ההסדר וזאת על יסוד מספר טעמים.
20. ראשית, מדובר בהצעה שזכתה לרוב הדורש בהתאם לסעיף 85 לחוק, כך שהיא מקיימת את הפרטים הטכניים הדרושים לצורך אישורה. ודוק, הנושה המהותי המחזיק ב-80% מהנשייה המאושרת (בנק הפועלים) הביע הסכמה להצעה.
21. שנית, הנושים אשר הביעו עמדתם ואישרו את ההצעה הינם נושים מוסדיים אשר בפניהם נפרסה מלוא התמונה העובדתית, לרבות תיאור הנכסים, וחזקה עליהם ששקלו את הדברים לעומק בטרם הביעו נכונות להסדר המוצע.
22. אמנם, קיימת מחלוקת בין בעלי התפקיד בנוגע לעמידת ההצעה במבחן המהותי הנדרש לאישור הסדר, הוא 'מבחן התמורה' הקבוע בסעיפים 88 ו-324(ב)(1) לחוק. מעיון במכלול הנתונים והשיקולים דומני כי עמדת הנאמן היא הנותנת ואסביר.
23. דירת המגורים של היחיד, אשר הוערכה בסך 610,000 ₪ הינה הדירה האמצעית במבנה בן שלוש קומות ובו שלוש דירות המוחזקות על ידי קרובי משפחתו. הזכויות בחלקה רשומות על שם אמו המנוחה של היחיד, כאשר היחיד הינו יורש של 1/6 מן הזכויות בנכס. היחיד טוען כי מדובר בדירה שבעלות אחיו וכי הוא משתמש בה באישורו. טענה זו לא גובתה במסמכים ואין כל ראיה לעניין זה. מנגד, גם אם אניח כי היחיד נוהג מנהג בעלים, אזי נוכח החלק היחסי של היחיד בעזבונו אמו המנוחה, אף אילו היה צורך לממש את הדירה, לא ניתן היה לזקוף לטובתו



בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 68165-06-20 נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4_316005

- 1 את מלוא תמורת הדירה. ודוק, מקובלת עליו עמדת הנאמן לפיה האפשרות לבצע את המימוש
2 בפועל אינה מעשית נוכח מיקום הדירה ומורכבות הביצוע. בנוסף, יש לתת ביטוי גם להפחתת
3 זכויות היחיד לדיור חלוף על פי סעיף 229 לחוק.
4 24. בנוגע לנכס המקרקעין הנוסף, מדובר במגרש ריק לבנייה כך שקיימת אפשרות לממש נכס זה.
5 עם זאת, מדובר על נכס שהיחיד קנה בשיתוף עם בן דודו כאשר הוא זכאי להירשם כבעלים של
6 מחצית הזכויות. המשמעות היא כי רכישת חלקו היחסי של היחיד תוביל לשותפות עם הבעלים
7 הנוספים בנכס ואף לכך יש לתת ביטוי הולם בכימות שווי הזכות הריאלית במקרה של מימוש
8 בפועל.
9 25. אשר על כן, מדובר בזכויות בנכסים אשר נעות בגבולות 300,000 ₪, במקרה המיטבי. בשים לב
10 לנימוקים דלעיל, יש לתת ביטוי גם למורכבות מימושן של זכויות אלה ולכן טיב הזכויות
11 בנכסים מוביל למסקנה כי גם אם יינתן בעניין היחיד צו לשיקום כלכלי, יש להניח כי הדבר
12 לא יניב גביית דיבידנד משמעותי הגבוה יותר מזה המוצע במסגרת ההסדר הנוכחי.
13 26. נוכח השיקולים דלעיל, יש מקום לקבל את הצעת ההסדר ולאשר אותה.
14 27. **המשמעות הכספית היא כי על היחיד להוסיף לקופה סכום של 176,000 ₪. בהתאם להצעה,**
15 **סכום של 40,000 ₪ יופקד עד ליום 23.6.23 ואילו היתרה תיפרס ל-60 תשלומים על סך 2266**
16 **₪ אשר יחלו מחודש יולי 2023.**
17 28. בהתאם להוראות סעיף 185 לחוק, עם אישור הצעת ההסדר למעשה יש לבטל את הצו לפתיחת
18 הליכים שניתן וההליך יוסיף להתנהל במתכונת של הסדר חוב בהתאם להוראות חלק י' לחוק.
19 29. לנאמן מוקנות סמכויות של מנהל הסדר, בהתאם לחלק י' לחוק ורשאי להגיש פסיקתה לצורך
20 אישור פרטי ההסדר והמשך יישומו, לפי הצורך.
21 30. על אף ביטול הצו לפתיחת הליכים, מעוכבים כל הליכי הגבייה וההליכים המשפטיים הננקטים
22 כנגד היחיד על ידי הנושים הבלתי מובטחים וזאת עד למועד הדיון הקבוע, או עד למתן החלטה
23 אחרת, לפי העניין.
24 בנוסף, **צו עיכוב יציאתו של המבקש מן הארץ** אשר ניתן במסגרת הצו לפתיחת הליכים יעמוד
25 בתוקפו עד למתן החלטה אחרת.
26 מנהל ההסדר יפנה למזכירות על מנת ליישם הוראה זו.
27 31. מובהר כי שכר מנהל ההסדר והוצאות ההליך ישולמו על ידי היחיד בנוסף לסכום המוצע
28 לנושים במסגרת הצעת ההסדר.
29
30 ניתן היום, ב' סיוון תשפ"ג, 22 מאי 2023, בהעדר הצדדים.
31





בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 68165-06-20 [redacted] נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4_316005

1

איילת הוד-טל, שופטת, סגנית הנשיאה

2
3

