



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 67214-03-18 נ נ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ורדה פלאוט

מבקשת מ.נ.

נגד

משיב א.נ.

פסק דין

1  
2 1. בקשת רשות ערעור על שלוש החלטות של בימ"ש לענייני משפחה בראשון לציון מיום  
3 23.01.18, מיום 12.07.17 ומיום 10.05.17.  
4  
5 עניינן של ההחלטות הוא אחד- ביטול חיוב המשיב במזונות ילדיו הקטינים, וזאת עד למתן  
6 החלטה אחרת.  
7  
8 יובהר כי המבקשת הגישה בקשה להארכת מועד להגשת בקשת רשות הערעור וביום 14.05.18  
9 נעתר כב' השופט ש. סרחאן לבקשתה.  
10  
11 רקע והחלטת בימ"ש קמא-  
12  
13 2. בקצרה יפורט כי הצדדים הינם בני זוג לשעבר, להם ארבע ילדים משותפים (ילידי שנת 1995,  
14 1997, 2000 ו-2006). המבקשת הגישה לבימ"ש קמא תביעה למזונות הילדים ומזונות אשה,  
15 תביעת משמורת ותביעה רכושית.  
16 בהחלטה מיום 28.09.14 חוייב המשיב במזונות זמניים של ארבעת ילדיו בסך 4,000 ₪ לחודש,  
17 וכן במחצית מהוצאות המדור ובמחצית מהוצאות רפואיות חריגות.  
18 שני הצדדים הגישו בקשות לשינוי סכום המזונות- המשיב עתר להפחית את הסכום בו חוייב  
19 נוכח העובדה כי שני ילדי הצדדים בגרו, והמבקשת עתרה להגדלת דמי המזונות. בימ"ש קמא,  
20 בהחלטתו מיום 10.05.16, דחה את בקשות הצדדים, תוך שנקבע כי המשיב ישלם את הסכום  
21 שנפסק בסך 4,000 ₪ עבור שני ילדיו, כך שישלם 2,000 ש"ח לחודש עבור כל אחד מהקטינים.  
22 במקביל, ובמסגרת תביעת המשמורת, טען המבקש כי הקטינים אינם בקשר עימו מזה מספר  
23 שנים, כי המבקשת מסיתה את הקטינים נגדו וגורמת לניכור הורי קשה. לפיכך, עתר לביטול  
24 מזונות הקטינים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-03-67214 נ' נ

תיק חייוני:

1 בתחילת הדיון שהתקיים בבימ"ש קמא ביום 10.05.17 קבע ביהמ"ש כי המדובר ב"אם  
2 **מסיתה בצורה הקשה והחמורה ביותר**" ולפיכך המשיב פטור מתשלום מזונות ילדיו וזאת עד  
3 לחידוש הקשר בין הקטינים לאביהם. בהמשך הדיון הגיעו הצדדים להסכמות לפיהן החלטת  
4 בית המשפט בדבר ביטול המזונות תעוכב לחודשיים וזאת על מנת לאפשר לצדדים לפנות  
5 להליך טיפול מתאים אצל ד"ר וישנה (ממכון "הבית של טלי"), וביהמ"ש מינה את מכון  
6 "הבית של טלי" שיקבע מפגשים וסדרת אבחון וטיפול במטרה שיחודש הקשר בין המשיב  
7 לבין ארבעת ילדיו.

8  
9 בדיון שהתקיים ביום 12.07.17 קבע בימ"ש קמא כי המבקשת אינה משתפת פעולה עם הליכי  
10 הבדיקה והטיפול במסגרת המכון "הבית של טלי". לפיכך, קבע ביהמ"ש כי עד למתן החלטה  
11 אחרת "לא ישלם האב דבר וחצי דבר בעבוד מזונותיהם של הקטינים".

12  
13 על החלטה זו הוגשה בקשת רשות ערעור במסגרת רמ"ש 17-09-57554. בדיון שהתקיים בפני  
14 ביום 01.01.18 נקבע כי מאחר וקבוע דיון בעוד כשבועיים בבימ"ש קמא, אפשר ותשונה  
15 ההחלטה בדיון הקרוב, וכך יש להניח שלאחר הדיון תינתן החלטה מפורטת אשר לאחריה  
16 יוכלו הצדדים לשקול את המשך צעדיהם. בנסיבות אלו נדחתה בקשת רשות הערעור.

17  
18 בדיון שהתקיים בבימ"ש קמא ביום 23.01.18 טענו הצדדים טענותיהם ובסוף הדיון נקבע כי  
19 "לא מצאתי לשנות דבר מההחלטות אשר ניתנו. ההחלטה לביטול מזונות ניתנה באופן מדורג  
20 בתקווה כי ניתן יהיה באמצעות סנקציה זו לנסות ולחדש את הקשר. משהקשר לא חודש  
21 וכשברתי כי עניין לנו כאן בסרבנות קשר של ילדים על סף הבגירות, מצאתי ליתן החלטה  
22 מנומקת במסגרתה בוטלו המזונות. מהחלטתי זו אין בכוונתי לחזור כעת".

23  
24 על החלטות אלו, כאמור, הוגשה בקשת רשות הערעור שלפניי.

### תמצית טענות הצדדים-

25  
26  
27  
28 3. לטענת המבקשת שגה בימ"ש קמא בהחלטותיו: לא ניתנה החלטה מפורטת כאמור בהחלטתו  
29 של ביהמ"ש המחוזי; יש בביטול המזונות משום עיוות דין ופגיעה קשה במבקשת ובילדי  
30 הצדדים; המבקשת מחודש יולי 2017 אינה מקבלת מזונות עבור הילדים; ביטול המזונות  
31 מעמיד את המבקשת והקטינים במצוקה של ממש; המדובר בשאלות עקרוניות- ביטול  
32 מזונות זמניים בהחלטת ביניים מבלי שנשמעו הוכחות; אפשר כי שלילת המזונות תגרום  
33 לקרע עמוק בין הילדים לאביהם; המומחית דרשה שכ"ט בסך 10,000 ₪ ואין ביכולתה של  
34 המבקשת לשאת בתשלום זה; האם אינה מסיתה את הילדים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-03-67214 נ נ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 מנגד טען המשיב כי יש לדחות את הבקשה: המבקשת לא נמצאת במצב של חרפת רעב (קיבלה
- 3 כ-900,000 ₪ ממכירת דירת הצדדים); ההחלטות ניתנו לפני זמן רב והינן חלוטות; בחודש
- 4 מאי 2017 נקבע כי המשיב לא ישלם את המזונות ובהסכמת הצדדים החלטה זו הושתתה.
- 5 המבקשת לא השיגה על כך ולא ניתן במסגרת בקשה זו להשיג על החלטה שניתנה לפני למעלה
- 6 משנה; המדובר בהחלטה זמנית; קבוע לצדדים דיון הוכחות ליום 04.07.18; כל ניסיונותיו
- 7 לחדש עם הקטינים את הקשר עלו בתוהו; הנפגע העיקרי מהתנהלות ההליכים הוא המשיב
- 8 כאשר במשך 3 שנים שילם מזונות לילדיו מבלי שנבחנו צרכי הילדים וכושר השתכרות
- 9 הצדדים, וכאשר הילדים מסרבים לכל קשר עימו.
- 10
- 11 דיון והכרעה-
- 12
- 13 5. לאחר שעיינתי בבקשת רשות ערעור על נספחיה ובתגובה לה, מצאתי כי יש ממש בבקשה ולכן
- 14 ניתנת רשות ערעור והבקשה תידון כערעור.
- 15
- 16 דין הערעור להתקבל.
- 17
- 18 6. הלכה היא שניתן לצמצם את חובת המזונות לילד, כולה או מקצתה, כאשר מדובר בילד מורד
- 19 המסרב לקיים קשר עם הוריו בניגוד להוראת ביהמ"ש (ראו ע"א 4322/90 אדלשטיין נ'
- 20 אדלשטיין, פ"ד מ"ו (1) 289). עם זאת, יתכנו מצבים בהם הילד מסרב לראות את אביו או
- 21 אמו ועדין לא יוכרז כילד "מורד", כך, למשל, במצבים בהם לא ניתן לתלות את האשם הקטין
- 22 וכאשר הנסיבות מצביעות על הצדקה לסרבנות הקטר בין הקטין לבין מי מהוריו (ראו ע"מ
- 23 ני-ם) 513/09 פלונית נ' פלוני, מיום 31.12.09).
- 24 יש לבחון את הסיבות להיווצרות יחסים בלתי תקינים בין הקטין לבין ההורה, וכן יש לבחון
- 25 האם הפסקת תשלום המזונות לא תביא את הקטין לידי חרפת רעב (ראו ע"א 1880/94 קטן
- 26 נ' קטן, פ"ד מ"ט (1) 215) או להחרפת הסכסוך בינו לבין מי מהוריו (ע"א 425/68 משכיל
- 27 לאיתן נ' משכיל לאיתן, פ"ד כ"ג (1) 309).
- 28 כך גם נפסק כי על בית המשפט ליתן משקל לעקרון טובת הילד, בטרם ננקטים צעדים לרעתו
- 29 וביטול מזונותיו, וכי על בית המשפט להתייחס להשלכות הכלכליות של הפחתת המזונות של
- 30 הקטינים שלא יפגעו צרכיהם הבסיסיים או רווחתם הכלכלית (ראו רע"א 3761/10 פלוני נ'
- 31 פלונית, מיום 15.07.10).
- 32 עוד אוסיף כי הטלת סנקציה כה חמורה של ביטול המזונות, היא אמצעי קיצוני שאין לנקוט
- 33 בו אלא בריסון ובמקרים חריגים של מרדנות בעלת ביטויים בולטים, גסים ועולבים (ראו ע"א
- 34 199/77 חריר נ' חריר, פ"ד ל"ב (1) 458).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-03-67214 נ' נ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 בענייננו, בית משפט קמא לא התייחס בהחלטותיו לשיקולים שפורטו לעיל וכן לא התייחס .7
- 3 למכלול שלם של טענות המבקשת: הטענה בדבר העדר ניכור הורי מצד המבקשת; הטענה
- 4 לפיה עלות חוות הדעת של מכוון "הבית שלי טל"י גבוהה ביותר ואין באפשרותה לשאת
- 5 בתשלום זה; הטענה באשר למינוי מומחה חלופי בעלות נמוכה יותר; הטענה בדבר פיגורים
- 6 מצד המשיב בתשלומי המזונות; הטענה לפיה אין ביכולתה של המבקשת לצאת ולעבוד;
- 7 הטענה בדבר ניכור הורי מצד המשיב; הטענה לפיה המדובר בילדים על סף הבגירות שמרצונם
- 8 אינם רוצים בקשר עם המשיב, וכי יש מקום לבחון את רצונם ודעתם; הטענה לפיה פקידת
- 9 הסעד לא ציינה בתסקירה כי האם מסיתה את הילדים.
- 10
- 11
- 12 אם אין די בכל אלה, בית משפט קמא לא בחן בהחלטותיו את השפעת ביטול מלוא תשלום
- 13 המזונות על מצבם הכלכלי של המבקשת ושל הקטינים, ובפרט כאשר המבקשת טענה כי יש
- 14 בביטול המזונות כדי להביא אותה ואת הקטינים למצב של חרפת רעב וקושי כלכלי כבד.
- 15 כאמור, היה על ביהמ"ש לבחון שאלה זו ולבדוק האם בנסיבות אלו, ונוכח מצבה הכלכלי
- 16 הנטען של המבקשת, יש לאפשר ביטול מלוא תשלום המזונות. אין די בטענת המשיב- שכלל
- 17 לא נדונה- לפיה תמורת הדירה שולמה לידי האם וע"כ אין חשש שתקלע לחרפת רעב.
- 18
- 19 יתרה מזאת, בית משפט קמא לא שקל את האפשרות האם ניתן לנקוט באמצעי פחות קיצוני
- 20 וחמור כלפי הקטינים- היה מקום לבחון האם בענייננו ניתן להפחית את תשלום המזונות שבו
- 21 חוייב המשיב או להפקיד חלק מהסכום בקופת בית המשפט, והכל על מנת למנוע פגיעה
- 22 חמורה בטובתם של הקטינים. כך, גם היה מקום לבחון האם יש להפקיד את תשלום המזונות
- 23 בקופת ביהמ"ש גם עם הושהתה העברת התשלום למבקשת, וזאת על מנת שלא תיוותר יתרת
- 24 חובה גבוהה יותר מהנטען, דבר שיגרום לחוסר יכולת או קושי לשלם את הפיגורים שנוצרו,
- 25 אם יתברר כי לא היה מקום להפסיק את חיוב המזונות.
- 26
- 27 לכל האמור יש להוסיף כי טענות הצדדים, רובן ככולן, הינן טענות עובדתיות שיש לשמוע .8
- 28 ביחס אליהן עדויות באופן מיוחד, וסעד חריג זה של שלילת מזונות יכול שינתן לאחר שמיעת
- 29 הוכחות ובמסגרת פסק דין ולא כהחלטת ביניים. להדגיש כי דיון הוכחות קבוע למועד קרוב
- 30 יחסית (04.07.18) וייתכן כי בסמוך למועד זה יינתן פסק הדין בהליך קמא.
- 31
- 32 יש לזכור כי החלטת ביניים מסוג זה עשויה להעמיד את המבקשת בפני שוקת שבורה, גידול
- 33 לילדים ללא מזונות, בנוסף לטענתה לפיה אינה יכולה לצאת לעבוד וחשיפה לחרפת רעב של




## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-03-67214 נ' נ

תיק חיצוני:

- 1 ממש. והכל לפני שמיעת הוכחות וראיות, כאשר ההחלטה אינה מפורטת ומנומקת כנדרש  
2 ואינה מתייחסת למכלול השיקולים הנדרשים כאמור.  
3  
4 9. לפיכך, החלטת בימ"ש קמא המורה על ביטול תשלום המזונות מבוטלת.  
5  
6 המשיב ישלם את מזונות הקטינים כסדרם.  
7  
8 הכרעה לגופה של הסוגיה תינתן בפסק הדין.  
9  
10 המשיב ישא בהוצאות המבקשת בסך 1,500 ₪.  
11  
12 העירבון שהופקד יוחזר למבקשת באמצעות ב"כ.  
13  
14 ניתן היום, י"ב תמוז תשע"ח, 25 יוני 2018, בהעדר הצדדים.  
15 החלטה ניתנת לפרסום ללא פרטים מזהים  
16

  
ורדה פלאוט, שופטת

- 17  
18  
19  
20