



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 66661-12-20 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

ט"ו אדר ב' תשפ"ד, 25/03/2024 החלטה
תיק 66661-12-20
שו' ניר זיתוני

האישה יוצגה בתיק זה גם ע"י עו"ד ראובן
מלאך .

לפני כבוד השופט ניר זיתוני

התובעת / האישה

האישה

ע"י ב"כ עוה"ד עדן פרץ

נגד

*** נחתם דיגיטלית ***

הנתבע / האיש

האיש

ע"י ב"כ עוה"ד עמוס צדיקה

פסק דין – נוסח מותר לפרסום

1

2

עניינו של פסק דין זה בסוגית איזון מניית אגד.

3

4

רקע עובדתי בקצרה,

- 5 1. הצדדים נישאו זל"ז בשנת 2004. התובעת מנהלת . הנתבע נהג אוטובוס בחברת אגד
- 6 וחבר אגד. ביום 1.1.2014 חתמו הצדדים על הסכם שלום בית ולחילופין הסכם גירושין
- 7 אשר קיבל תוקף של פסק דין (להלן: "ההסכם"). יחסי הצדדים עלו על שרטון. בחודש
- 8 8/20 הגישה התובעת בקשה ליישוב סכסוך [י"ס 17172-08-20]. ביום 21.9.2020 התקיים
- 9 דיון שבו ניתנה החלטתי במסגרתה הוריתי על מינוי האקטואר רו"ח ירון ואקנין (להלן:
- 10 "המומחה") על מנת שיישום ויעריך את שווים של כלל הנכסים הפיננסיים מכל סוג שהוא
- 11 של הצדדים ויציע חלופות לאיזון משאבים, על פי חוק יחסי ממון בין בני זוג. עוד נקבע
- 12 בהחלטה כי, לצורך איזון המשאבים, נקבע 9/8/20 כיום האיזון.
- 13
- 14 2. חוות דעתו של המומחה ניתנה ביום 3.12.2020. ביום 21.9.2020 הגישה התובעת תביעה
- 15 שכותרתה פירוק שיתוף ואיזון משאבים. ביום 2.5.2021 הגיש הנתבע כתב הגנה.
- 16 המחלוקת שנותרה בין הצדדים נוגעת לשאלת סיווג מניית אגד, לאחר שביתר הנושאים
- 17 שהיו שנויים במחלוקת כגון הרכב, דירת הצדדים וחשבון הבנק, הצדדים הגיעו
- 18 להסכמות. ביום 24.2.2022 הוגשה הודעה ובקשה מוסכמת, בדבר הסכמה להסדר דיוני,
- 19 לפיו, מטעם הצדדים יוגשו סיכומים. ביום 27.3.2022 הגישה התובעת סיכומיה. ביום
- 20 11.4.2022 הגיש הנתבע סיכומיו. ביום 15.4.2022 ניתן פסק דין במסגרתו קיבלתי באופן
- 21 חלקי את התביעה כמפורט להלן: הסעד למתן צווים לחברת אגד – נדחה. הסעד לשינוי



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 20-12-66661 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

1 החלטה מיום 6.6.2021 – נדחה. הסעד להצהיר ולקבוע כי התובעת זכאית לקבל מחצית
2 מהסכומים שאמורים להתקבל בגין מניית אגד – נדחה. לגבי אופן עריכת האיזון, הוריתי
3 על אימוץ קביעותיו של המומחה לפיהן האיזון ייערך בהתאם לחלופה ב'. עוד חייבתי
4 במסגרת פסק הדין את התובעת לשלם לנתבע הוצאות משפט בסך של 3,510 ₪.

5
6 3. האישה לא השלימה עם תוצאת פסק הדין והגישה ערעור שנידון במסגרת עמ"ש 65422-
7 05-22. ביום 12.9.2022 ניתן פסק דין ערכאה הערעור לפיו " בהסכמת הצדדים, הערעור
8 מתקבל באופן חלקי וניתן בזאת צו גילוי מסמכים לחברת אגד נשוא ההחלטה מיום
9 06.06.2021 בבית משפט קמא. באשר להוצאות, לאחר ששקלנו את הדברים, אנו מורים
10 כי כל צד יישא בהוצאותיו...". בזיקה לפסק דין ערכאת הערעור, ביום 19.9.2022 הגישה
11 האישה בקשה לחתימה על פסיקתא. הפסיקתה נחתמה. ביום 25.10.2022 הגישה
12 האישה בקשה דחופה להטלת עיקול זמני. ביום 26.10.2022 נעתרתי לבקשת האישה
13 והוריתי על עיקול מחצית הסכום 600,000 ₪. ביום 6.11.2022 צירפה האישה עמדת אגד.
14 ביום 6.11.2022 ניתנה החלטתי בה נקבע "משהתקבל המידע מאגד בהתאם להסכמה
15 שהושגה בערכאת הערעור, נדרשים ב"כ הצדדים לבוא בדברים בניסיון להגיע להסכמה
16 בדבר המשמעות האופרטיבית של המידע שהתקבל ולהגיש לבית המשפט הודעה בדבר
17 תוצאות המו"מ עד 6.12.22. כל שלא יעלה בידי הצדדים להגיע להסכמה עליהם להודיע
18 במועד הנ"ל מהי עמדתם לגבי אופן המשך בירור המחלוקת בעקבות תשובת אגד. לעיוני
19 עם קבלת ההסכם או ההודעה או ביום 8.12.22" [ההדגשה אינה במקור].

20
21 4. ביום 29.12.2022 ניתנה החלטה נוספת בה הוריתי על הגשת תצהירי עדות ראשית ועל
22 קביעת ישיבת הוכחות ליום 18.6.2023. ביום 22.2.2023 הגישה אגד תצהיר מטעם עו"ד
23 נינה צינקלר שקד המשמשת כעורכת דין בלשכת המשפטית של אגד והמכירה את
24 הפרטים שבמחלוקת בתיק בכל הנוגע לזכויות האיש באגד. ביום 27.2.2023 הגישה
25 התובעת תצהירה מטעמה ומטעם מר י'. ביום 15.5.2023 הגיש הנתבע תצהיר מטעמו.
26 ביום 30.4.2023 הגיש הנתבע בקשה להזמנת עד במסגרתה עתר לזימון מר גלעד ריקלין
27 כעד מטעם הנתבע אשר שימש במועדים הרלוונטיים כסמנכ"ל הכספים של אגד והיום
28 משמש כמנכ"ל חברת אגד. ביום 30.4.2023 נעתרתי לבקשה. ביום 18.6.2023 התקיימה
29 ישיבת הוכחות בה נחקרו הצדדים, מר רן בן דוד, עו"ד שלהבת טיקוצקי. ביום 14.9.2023
30 התקיימה ישיבת הוכחות נוספת בה נחקר מר י'. בגמר ישיבת ההוכחות, ניתן צו להגשת
31 סיכומים. סיכומי האישה הוגשו ביום 10.12.2023 וסיכומי האיש הוגשו ביום 13.3.2024.
32 מכאן, נדרשת ההכרעה דנן.

33
34
35

תמצית טענות האישה.





בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 20-12-66661 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

5. כידוע לבית המשפט הצדדים נישאו זל"ז בשנת 2004 כדמו"י ולהם 4 ילדים. האיש עובד כנהג אוטובוס בחברת "אגד" ואילו האישה במקצועה מנהלת. עת היו נשואים הצדדים וניהלו יחד משק בית משותף קנו בכספי החתונה ובהלוואה שנטלו את חברותו של האיש באגד תמורת סך 450,000 ₪, אשר שימש לכך שיקבל האיש את חברותו ובעלותו במנייה באגד. על כן, הצדדים רכשו יחדיו במאמץ משותף את מניית אגד ו/או כניסת האיש כחבר אגד על כל הזכויות המשתמעות מכך. עוד לפני הנישואים ובהמשך חייהם כזוג נשוי, התגוררו הצדדים במשך כ-10 שנים בשכירות, ולמעשה לא יכלו לקנות בית לאור ההלוואה הגדולה שנטלו, אשר שימשה לכניסת האיש כחבר אגד. בשנת 2019 ידעה האישה אודות מכירת אגד. הצדדים דיברו על כך באופן גלוי בסלון ביתם וניסו לחשוב יחד בהיוועצות באם יישאר האיש שכיר או שמא יחפש עבודה אחרת. הכל נעשה באווירה של שותפות עד לנקודה בה החל סכסוך בין הצדדים, שאז החל האיש לתכנן מהלכיו הכלכליים ולמדר את האישה. להמחשת התנהגותו של האיש, תטען האישה כי כשהחלו הצדדים בהליך גירושין, נפגשו אצל מגשרת. אז הציע האיש כי האישה תיקח את הבית בתנאי שלא תבקש מזכויותיו באגד [דבר שהיה חשוד בזמנו שהרי רק מי שיודע כי סכום כסף עצום מגיע לו, יכול לוותר על בית בתמורה]. בעת עריכת חוות דעת המומחה, לא עמדו לנגד עיניו כלל המסמכים הנוגעים לעבודתו של האיש בחברת אגד, המתייחסים למניית אגד, להפיכתה של אגד לחברה ולכל הנובע מכך. טרם הגשת ערעור ע"י האישה, לא נתקבל צו לגילוי מסמכים מחברת אגד, ומסמכים אלו נתקבלו רק לאחר פסה"ד שניתן בערעור. מכאן חזר התיק לערכאה דן, לצורך בחינה באם יש במסמכים אלו בכדי לשנות את קביעת המומחה וכן את המסקנות המשפטיות כאשר מדובר בחברה בע"מ ולא במניה אישית באגודה שיתופית. ביום 19.9.2022 ניתנה פסיקתא. בהמשך ובהתאם להחלטה מיום 2.2.23 נשלחו אף שאלות ליועצת המשפטית של אגד בצפון אשר מענה עליהן ניתן ביום 2.2.23 וזאת כרקע לתצהיר מטעם אגד כפי שהוגש ביום 22.2.23. אין מחלוקת כי אגד הפכה לחברה בע"מ ולה תעודת התאגדות בישראל כדין נושאת תאריך 17.6.19 ע"פ הודעת אגד כפי שהוגשה לבית המשפט.
6. האישה תחלק טיעוניה לשניים האחד נוגע לשווי קרן המניה הקובע והשני לכספים העתידיים, דיבידנדים וזכויות הנובעות ממניית אגד, בייחוד עקב הפיכת אגד לחברה בע"מ ומכירתה. החלופה הנבחרת לצורך האיזון הינה חלופה ב' לחוות דעת המומחה. מניית אגד – עלותה ושווי קרן המניה שנתר לתשלום לידי האישה, במועד עריכת חוות הדעת עת ניזון המומחה ממסמכי האיש ביחס לאגד באותה עת בלבד קבע המומחה סך של 330,000 ₪ בגין זכויותיו הסוציאליות ומניות של האיש, בהסתמך בין היתר על נספח ב' לחוות דעת המומחה שם מניית אגד הופיעה בשווי 200,000 ₪. בגין המניה קיבלו סך 250,000 ₪ בזמנו לחשבון המשותף מתוכם קיבלה האישה סך של 125,000 ₪. במייל



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 20-12-66661 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

1 מחברת אגד לאחר קבלת הפסיקתא לידם ביחס לשאלת שווי מניית האיש ענתה היועצת
 2 המשפטית כי שווי מניית העבודה של האיש הוא 450,000 ₪ וכי מדובר בסכום סופי
 3 ומוחלט. עובדה זו הייתה ידועה בעבר לאישה, אך לאור מסמכי אגד במועד עריכת חוות
 4 דעת ועד לערעור לא היה מידע זה נגיש, שאחרת כבר אז היה מחלק את הכספים בגין
 5 הקרן בין האיש והאישה באופן שווה לרבות כספים אלו אשר התקבלו בפועל ובפעילות
 6 מאוחרות יותר. בשתי פעימות קיבל האיש 200,000 ₪ לאחר חלוקת הכספים בזמן חוות
 7 הדעת כאשר הפעימה האחרונה שולמה לידי האיש ביום 9.10.2022. מכאן, שעל האיש
 8 להעביר לידי האישה מחצית מהסכום בגין שווי קרן המנייה ועל כך אין מחלוקת. קרי
 9 במועד המימוש על פי חלופה ב' על האיש להעביר לידי האישה סך 100,000 ₪ בגין המנייה
 10 או במועד מוקדם יותר, ככל שישכים האיש להקדימו.

11

12 7. המניה וזכויות הנובעות ממנה, לאחר מועד הקרע, מימוש על פי חלופה ב' לחוות דעת

13 המומחה, אין ולא יכול להיות חולק כי שווי המנייה עצמה הינה בבחינת נכס אשר שוויו
 14 במלואו נקנה ע"י הצדדים יחדיו במאמץ משותף. הצדדים היו נשואים 16 שנים ולהם 4
 15 ילדים. בהתאם למסמכי השינוי המבני של אגד [הספר הירוק] ואף הודעת אגד כפי
 16 שפורטה והוגשה לעיני בית המשפט הובהר כי במועד רכישת אגד – האיש עתיד לקבל
 17 דיבידנדים וסכומים בגין מניית אגד. קרי מדובר על דבר שהיה ידוע וכי תוצאות מכירת
 18 המניה ע"י האיש וכל המתקבל ממנה, הינה תוצר ישיר בעל קשר ישיר לשינוי המבני לשיח
 19 האסיפה הכללית ולעקרונות שנקבעו עוד במועד בו היו הצדדים נשואים. הסכם ההפעלה
 20 שנחתם בין אגד לממשלה ביום 7.11.2018 כולל לוחות זמנים ברורים להשלמת השינוי
 21 המבני של אגד ולהכנסת משקיע. לא ניתן לומר כי המכירה לא הייתה ידועה מראש
 22 וצפויה – לרבות כל הנובע ממנה - ולכן התאריך בו מומשה אינו מסיט מהעיקר לפיו
 23 זכויות האיש היו ידועות עוד לפני שקרתה בפועל. כבר אז היה ברור כי המשמעות של
 24 הסכם ההפעלה הינו כי אגד תהפוך לחברה ותמכור כמחצית ממניותיה למשקיעים ולאחר
 25 הפיכתה לחברה צפויה הייתה אגד כפי שקרה בפועל להניב רווחים של מיליוני שקלים
 26 לחבריה וביניהם האיש. לא יהא זה צודק, אם האיש ימנע מהאישה את עמלה וזכויותיה
 27 כפי שצברה יחד איתו, באמתלות כי לא ידע ו/או לא הייתה מכירה על הפרק במועדים
 28 הרלוונטיים. יבוא האיש במקרה שלפנינו ויטען כי במקרה דן כלל לא הוקצו לו
 29 "אופציות" לפני המועד הקובע ו/או ניתנה לו אפשרות מניית מייסד על כל זכויותיה, אך
 30 מדובר בטענה שגויה ביסודה. ברור גם מתצהיר אגד שניתן ע"י עוה"ד ינינה כי "בהתאם
 31 לשינוי המבני, ביום 17.06.19 הוקצו מניות לכל מייסד, ובכללם הנתבע". הפירות
 32 שהתקבלו לאחר מועד הקרע הם תוצר של כתב מינוי במקרה שלנו – הפיכתה של אגד
 33 לחברה והחלטות האסיפה ובעלי המניות בידיעה שהחברה אף תימכר לאחר מכן. כל אלו
 34 רקמו עור וגידים בזמן הנישואין. אין זה משנה אם הוכח או לא פרק הזמן המדויק





בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 66661-12-20 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

- 1 לתחילת מגעים לגיבוש העסקה. שוב, האופציות הוענקו במהלך הנישואין, בין אם יודה
2 בזה האיש ובין אם לא. הרווח הצפוי הונח למעשה עוד בחיי הנישואין ולא בכדי ככל
3 שהתקדמו שלבי העסקה, ניסה האיש למדר את האישה ולהסתיר זאת ממנה. אין
4 משמעות למועד בו קרן קיסטון רכשה 60% שכן עוד לפני כן ידעו היטב עובדי אגד ובעלי
5 המניות בה שלימים הפכו למייסדים עם הפיכתה לחברה – את משמעות הפיכתם
6 למייסדים ובעלי מניות המניבים פירות.
7
- 8 .8 מקום שבו יסודות הזכות נטועים בתקופת הנישואין ואילו הבשלת מלוא הזכות היא
9 בעתיד לבוא, יש הצדק לשקלל את שווי הזכות גם מעבר למועד הקובע לצורך הגשמת
10 מלוא הפוטנציאל הכלכלי הגלום בה, שכן בפוטנציאל זה באה לידי ביטוי גם תרומתו של
11 בן הזוג השני במהלך הנישואין. עוד נקבע כי הזכות לקבלת פירות הוענקה לאיש כבר
12 במהלך הנישואין ולכן מדובר בנכס בר איזון. חוק יחסי ממון המבקש להגשים שוויון
13 מהותי בחלוקת הזכויות בעת הפירוד, מכיר בצדק לשקלל את שווי הזכות גם מעבר
14 למועד הקובע כאשר הבשלת מועד הזכות הינה במועד העתיד לבוא. עוד בזמן שהצדדים
15 היו נשואים, התגבשה הזכות, זכאותו של האיש נקבעה לפי שווי מסוים מוערך לחברה
16 בכדי למכור לחברים את רעיון המכירה והשווי שיתקבל לאחריה. לא מדובר על מועד
17 מכירה בלבד שהינו לאחר המועד הקובע כי אם מלכתחילה דובר על הפיכה לחברה
18 בהתאם להסכם ההפעלה לצורך מכירה, וזהו היה הייעוד כל הזמן האמור. בכל אותם
19 מועדים – היו הצדדים נשואים. על כן, הזכאות התגבשה כבר בתקופת הנישואין. השבת
20 פירות נכס נפרד היא בת איזון בהתקיים שני תנאים: הוכחה השבחה או תפוקת פירות
21 במהלך הנישואין והוכח קשר סיבתי בין ההשבחה ו/או הפירות לבין המאמץ המשותף.
22 כאשר הזכות לקבלת פירות כבר הוענקה לאיש במהלך הנישואין ברור כי מדובר בפירות
23 של נכס בר איזון ולא נכס חיצוני. לעניין סוגית השיתוף – בענייננו מדובר על פירות
24 עתידיים של נכס שנוצר בתקופת הנישואין. האישה רכשה יחד עם האיש את מניית אגד
25 וכמובן משך כל שנות הנישואין תמכה, טיפלה בבית ובילדים בזמן שהאיש עבד והתקדם
26 כאשר האישה אף היא הגדילה הכנסתה ועבדה למען משק הבית המשותף. לא בכדי סעיף
27 6(ג) לחוק בית המשפט מאפשר לבית המשפט לקבוע את אופן הביצוע ומועדי הביצוע
28 לאיזון המשאבים של כלל הנכסים או חלקים ובכלל כך לאחר את מועדי המימוש לאחר
29 מועד הקרע. אין כל חולק שהאישה זכאית לפירות המניה קל וחומר שהחלק העיקרי של
30 הפירות ממנה מתקבל לאחר המועד הקובע. הפסיקה הכירה בעבר בשיתוף בשבח הנצבר
31 במניות ומכוח העובדה ששבח המניות מהוות נכס עצמאי ובר איזון. גם כאן טוענת
32 האישה כי יש לנהוג על פי מידת דין וצדק, וליתן לה, כמו לאיש, הזדמנות בלתי חוזרת
33 לקבל סכום משנה חיים, כאשר המקור לאותה הזדמנות מצוי במקרה דנן במניה שרכשו
34 הצדדים יחדיו ואין להפלות את האישה לרעה על כך.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 20-12-66661 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

1
 2 9. מחצית מהסכום אותו קיבל האיש בגין מכירת 60% ממנייתו עוקל והאישה כולה תקווה
 3 כי צדק ייעשה בבית המשפט ותוכל לממשם, בהתאם לרוח הפסיקה האחרונה המכירה
 4 באופציות וזכויות שהחלו להתגבש בתוך תקופת האיזון ומומשו לאחר המועד הקובע,
 5 בייחוד כשבמקרה דן אין כל קושי להעריך את הסכומים אשר נקובים וחשופים במסמכי
 6 אגד וניתן בנקל לחשבם. אין מדובר במקרה של הענקת אופציות כתגמול עובד, כי אם
 7 זוהי זכות עובד אגד שהיה חבר אגודה ובעל מניה להפוך למייסד בעל מניה בהתאם
 8 לכניסתו כעובד חבר אגודה מלכתחילה. יתרה מכך, ישנו חוק / הסדר באגד שקובע
 9 בבירור כי אם בעל היה חבר אגד לפני הנישואים – האישה לא תהא זכאית לדבר, ואילו
 10 במקרה דן האיש נכנס כחבר אגד לאחר מועד הנישואין ולכן ישנה זכאות לאישה. לאור
 11 האמור לעיל, מתבקש בית המשפט להורות כדלקמן : א. האישה זכאית ליתרת תשלום
 12 קרן המניה – סך של 100,000 ₪ מתוך הפעילות האחרונות שנתקבלו לידי האיש בסך
 13 200,000 ₪ [מחצית מהן כאמור] דבר שלא הוכחש ע"י האיש. ב. האישה זכאית למחצית
 14 הכספים שקביל האיש בגין מכירת 60% מהמניה [מחצית מסך 1,221,173 ₪ כפי שנתקבל
 15 לאחר ניכוי מס] וכי על האיש להעבירם לידי האישה בהתאם לחלופה ב' לחוות דעת
 16 המומחה ו/או מועד מוקדם יותר שיורה בית המשפט. ג. האישה זכאית למחצית שווי
 17 40% המניות שטרם נמכרו ע"י האיש ביום מימושן בפועל. ד. לקבוע כי האישה זכאית
 18 למחצית מכל סכום כסף נוסף שהתקבל ו/או יתקבל בגין יתרת זכויותיו של האיש
 19 הנובעות מהמניה כאמור לרבות הסכומים המפורטים בסיכומים. כמו כן, לחייב את
 20 האיש בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.

21

22

תמצית טענות האיש,

23 10. הסוגיות נשוא הליך זה, העומדות ותלויות להכרעתו של בית המשפט נסובה על שניים :
 24 בעניין מועד התשלום הנוגע למניית אגד והשנייה האם התובעת זכאית לשווי מניות,
 25 בשים לב לשינוי המבני. המומחה לא נתן התייחסות כלשהי בחוות הדעת לשאלה השנייה
 26 שהיא – מניות חברת אגד ולא העריך את שווי למועד הקובע. התובעת לא המציאה
 27 למומחה שאלות הבהרה מטעמה בסוגיה זו ובכלל. אם לא די באמור, אף לא זימנה את
 28 המומחה על מנת לחקור אותו על חוות הדעת אשר הוגשה מטעמו לרבות בסוגיית שווי
 29 מניית אגד אשר קיבלה ביטוייה במסגרת חוות הדעת. בנסיבות אלו ומשחוות דעת
 30 המומחה על כנה עומדת, הרי די בעובדות אלו לכשעצמן בכדי לאמץ את מסקנות חוות
 31 הדעת במלואן וליתן להן תוקף של פסק דין. אין צורך להכביר מילים אודות הנפקות
 32 המשפטיות של ויתור על חקירת המומחה. ויתור על חקירת המומחה משמעו שאין
 33 חולקים על האמור בחוות דעתו. בסעיף 3 לסיכומי האישה מטעה היא את בית המשפט
 34 בקשר לנתוני רכישת מניית אגד שכן בניגוד לאמור שם הסכומים והמקורות ששימשו





בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 20-12-66661 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

- 1 לרכישת המניה היו : 190 אש"ח הלוואה, 60 אש"ח מתנת חתונה, 40 אש"ח שניתנו לאיש
2 על ידו סבו ז"ל ו 70 אש"ח שניתנו לאיש על ידי הוריו. ומכאן, כי טענות האישה כי מדובר
3 בכספים משותפים במלואם – חוטאת לאמת. עיון בחוות הדעת מטעם המומחה מגלה כי
4 בעת עריכת חוות הדעת, המציא הנתבע לרו"ח ואקנין, בין היתר, אישור מלוא זכויותיו
5 של האיש מחברת אגד נכון למועד הקובע. לסיכומים צורף העתק אישור הזכויות של
6 הנתבע מחברת אגד נכון למועד הקובע כפי שהומצא למומחה כמו גם לתיק בית המשפט.
7 כעולה מהאישור, עסקינן באישור זכויות הנתבע בחברת אגד נכון למועד הקובע, אשר
8 כעולה ממנו ניתן ע"י המחלקה המשפטית של חברת אגד. עצם העובדה כי מסמכים
9 ואישורים בנוגע למניית אגד הומצאו למומחה טרם עריכת חוות הדעת על ידו, מקבלת
10 ביטוייה בעמוד 3 לפרק נספחים וביאורים לחוות הדעת, שם מציין רו"ח ואקנין את
11 רשימת מלוא המסמכים אשר עליהם מתבססת חוות הדעת. בין היתר מציין המומחה
12 על כי הובא בפניו אישור המעסיק על צבירת זכויותיו של הנתבע נכון למועד הקובע.
13
- 14 11. מהאמור יובן כי במסגרת חוות הדעת ואיזון משאבי הצדדים נלקחו בחשבון כל הזכויות
15 שצבר הנתבע ממקום עבודתו נכון למועד הקובע וזאת בהתאם לאישור צבירת זכויות
16 אשר ניתן ע"י חברת אגד. זאת ועוד, במסגרת חוות הדעת המומחה איזן את מלוא
17 זכויותיו של הנתבע ממקום עבודתו נכון למועד הקובע ובין היתר את שוויה של מניית
18 אגד במועד הקובע. לעניין זה ראה עמוד 4 לחוות הדעת. במסגרת חוות הדעת איזן
19 המומחה בין הצדדים את שוויה של מניית אגד נכון למועד הקובע וזאת בהתאם ועל בסיס
20 אישור המעסיק "אגד" בנוגע לצבירת זכויותיו של הנתבע נכון למועד הקובע. בחוות
21 הדעת אף נקבע הסכום אותו עליו לשלם לתובעת במסגרת איזון המשאבים. האיש אינו
22 חולק על האמור בסעיף 4 לטיעוני האישה גופם בדבר הסכומים שקיבלה על חשבון מניית
23 אגד ואינו חולק כי הסכום שנתר לתשלום בגין רכיב זה עומד על 100,000 ₪. מועד
24 התשלום אשר נקבע לתשלום בהתאם לחוות הדעת יהא במועד פרישת האיש. בנסיבות
25 אלו, מקום בו המומחה לא נחקר, מקום בו למעשה פסק הדין אשר אישר את חוות דעתו
26 של המומחה לא שונה, אין כל מקום לשנות מחוות דעת המומחה לעניין מועד התשלום.
27 דברים אלו לובנו ונכתבו לבית המשפט במסגרת תגובות שהוגשו על ידי האיש ואין אלא
28 לשוב על הדברים המפורטים בתגובות האיש בהקשר זה. יחד עם זאת, ולפנים משורת
29 הדין, יסכים האיש לתשלום הכספים לפני המועד הקובע בחוות הדעת המומחה אם וככל
30 שתיאות האישה לקבל ולסיים את התחשיב הכולל בנוגע לכספי הצדדים בפרישה. **שורה**
31 **תחתונה**, לעניין איזון מניית אגד – אין מחלוקת בין הצדדים לעניין הסכום הנתר לאיזון
32 בגין רכיב זה, כל שבמחלוקת הוא מועד התשלום של היתרה. לעניין זה אין אלא לשוב
33 ולומר כי המומחה לא נחקר לעניין זה והאיש מצדד באמור והמפורט בחוות דעת
34 המומחה לעניין מועד התשלום.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 20-12-66661 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

- 1
- 2 12. מבנה אגד – חברה- השינוי המבני, בחודש יולי 2019 עובר קואפרטיב אגד שינוי מבני
- 3 והופך להיות חברה בע"מ. לעניין זה העידו בעלי תפקידים מטעם אגד והוגש הספר הירוק
- 4 הכולל הסברים בדבר שינוי מבנה זה. העובדה כי חל שינוי מבני לפני המועד הקובע שבין
- 5 הצדדים מחייבת את המסקנה כי מדובר על זכות שהתגבשה מהלך הנישואין ולכן היא
- 6 משותפת או ברת איזון. אליבא האישה בסיכומיה מדובר על תוצאה ישירה של המניה
- 7 ומערכת ההסכמים. בשנת 2022, מס' שנים לאחר המועד הקובע, מכר האיש 60%
- 8 ממניותיו בחברת אגד למשקיע ובאופן בו כרגע הוא אוזו ב 40% מהון המניות שקיבל
- 9 בעת השינוי המבני והמעבר לחברה. אופרטיבית – בסעיף 41 לסיכומיה, סעיף הסעדים,
- 10 עותרת האישה לקבל מחצית מסכום המכירה שקיבל האיש בשנת 2022 עבור מכירת 60%
- 11 מהון המניות שקיבל במעבר לחברה (מחצית מסכום 1,221,173 ₪ לטענתה). מחצית הסך
- 12 שיתקבל אם וכאשר יימכרו 40% הנותרים מהון המניות שקיבל הנתבע בעת המעבר
- 13 לחברה (במועד מימושן בפועל לדבריה, סיפא סעיף ג' לסיכומים) ורכיבים נלווים נטענים.
- 14 נראה כי התובעת בכתב תביעתה לא עתרה כלל לסעדים אופרטיביים אותן דרשה. היא
- 15 לא עתרה לשיתוף כלל, לא טענה לדחיית מועד האיזון או ביצוע התשלום או כל דבר מסוג
- 16 זה. עיון בכתב תביעתה הרכושי של התובעת מלמד כי הסעדים היחידים שנתבעו בסעיף
- 17 36 לכתב תביעתה הינם סעדים של פירוק שיתוף ואיזון משאבים ולא כל סעד אחר לרבות
- 18 סעדים לפי סעיפים אחרים של חוק יחסי ממון.
- 19
- 20 13. המשטרים הרכושיים, התובעת אינה משכילה להבין ולהפנים את ההבדלים בין
- 21 המשטרים הרכושיים השונים. התובעת אינה משכילה להבין כי זכויותיו של הנתבע
- 22 במניות חברת "אגד" הינם לכל היותר ומבלי להודות ברות איזון נכון לשווין במועד
- 23 הקובע וזאת להבדיל ממשטר שיתופי במניות חברת אגד. בהיותו של הנתבע בעליהן
- 24 הבלעדיים של המניות גם לאחר המועד הקובע, אזי ברי כי ככל שווין של מניות חברת
- 25 "אגד" יעלה לאחר המועד הקובע, הרי שלתובעת לא יהא כל חלק בעליית הערך.
- 26 בהתאמה, ככל שחב' "אגד" תפשוט את הרגל חלילה, לאחר המועד הקובע, לתובעת לא
- 27 יהיה כל חלק והיא לא תהא שותפה להפסדים אלו. עצם העובדה כי התובעת אינה
- 28 משכילה להבין ולהפנים את דבר האמור לגבי השינויים בשווין של מניות חברת אגד
- 29 במועדים שלאחר המועד הקובע מקבלת ביטויה בסיפת סעיף 13 לסיכומיה, במסגרתם
- 30 עותרת לקבל מחצית שוויה של מניית "אגד" למועדים שלאחר המועד הקובע, לרבות
- 31 במועדים עתידיים בלתי ידועים ובלתי מוגדרים.
- 32
- 33 14. השינוי המבני, האם התובעת זכאית לאיזון מניות בעקבותיו?, יטען האיש כי השינוי
- 34 המבני והשלכותיו נדונו בפסק הדין המפורט של בית המשפט בתמ"ש 19-04-36540.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 20-12-66661 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

1 מניות החברה אינן תולדה של מנית הקואופרטיב. אכן, הנתבע הפך לבעל מניות בחברת
2 אגד לפני המועד הקובע, ברם – בין כך לבין מנית הקואופרטיב אין דבר וחצי דבר. הנתבע
3 קיבל את מניות החברה מתוך ראייה צופה פני עתיד כי ימשיך לעבוד בחברת אגד ויהיה
4 חלק ממנה. הרי בעלי המניות הינם למעשה החברה ומפעיליה (הנהגים) אשר בלעדיהם
5 למעשה אין חברת אגד. השינוי המבני צפה פני עתיד כמובן, מקום בו לטובת קבלת מניות
6 החברה התחייב הנתבע להמשיך ולעבוד בחברה תחת הסכם קיבוצי והוא עושה (ויעשה)
7 כן עוד הרבה שנים. בנסיבות אלו, הדרישה לאיזון של מחצית שווי המניות הנה מעוולת.
8 המועד הקובע בין הצדדים הינו מעט לאחר השינוי המבני ובאופן בו מרבית שנות העבודה
9 שנכוננו לנתבע, בחברת אגד, הינן לאחר המועד הקובע. בנסיבות אין ולא קמה לתובעת
10 זכות לאיזון משאבים במניות חברת אגד. לחילופין ומבלי להודות, יש לקבוע את החלק
11 היחסי במניות חברת אגד שלאיזון כי המניות של החברה הוקצו לטובת שנים רבות
12 קדימה, שחלק הארי בהן הינו לאחר המועד הקובע. למען הזהירות יתייחס הנתבע
13 לטענות הנוספות שמעלה התובע בדבר השווי לאיזון.
14
15 **15. שוויון של מניות חב' "אגד" למועד הקובע (ולא למועד אחר),** התובעת מפנה בסיכומיה
16 לסעיף 6(ג) לחוק יחסי ממון. מעבר לכל מה שפורט בדבר העובדה כי סעדים אלו לא
17 נתבעו בתביעה הרי שאין בהם לשנות את מועד האיזון, להבדיל ממועד ביצוע האיזון.
18 מדובר על שני דברים שונים לחלוטין. האחד עוסק במועד הקובע לתחשיב האיזון והשני
19 עוסק במתי לבצע את תהליך האיזון עצמו. אם וככל שמדובר במניות ברות איזון הרי
20 שהללו יאוזנו למועד הקובע ולא לשום מועד אחר. בשורה נוספת של פסק דין אשר נדרשו
21 לטיבה ומהותה של מניית אגד בנוגע לשאלת איזון המשאבים בין בני הזוג, נקבע כי מניית
22 אגד, ככל שהינה ברת איזון, תאוזן בהתאם לשוויה במועד הקובע, ולא במועד עתידי. אם
23 וככל שיקבע בניגוד לדעת האיש כי מניית חברת אגד הינה ברת איזון, הרי יש לעשות זאת
24 למועד הקובע – במועד הקרע. אין נפקא מינה באם יחול שינוי בשוויה שבועות ספורים
25 לאחר מועד הקרע, או לחילופין שנים רבות לאחר מועד הקרע, שכן העקרון לפיו איזון
26 שוויה של מניית אגד נעשה בהתאם לשוויה של המנייה במועד הקרע שריר וקיים גם
27 בעניינו. עצם העובדה שחברת אגד נמכרה כשנתיים לאחר מועד הקרע אין בה בכדי
28 לשנות כהוא זה, ולהוות טעם לסטייה מהעקרון אשר נקבע בפסיקה ולפיו שוויה של
29 מניית אגד לאיזון, נעשה ומחושב בהתאם לשוויה במועד הקרע. עיון בסיכומי התובעת
30 מעלה כי התובעת מבקשת להמשיך להיות "שותפה" במניות חב' "אגד" גם לאחר המועד
31 הקובע וחרף פקיעת נישואיה לנתבע. זו גישה אשר נוגדת את הדין, כמו גם את השכל
32 הישר. לא יעלה על הדעת כי התובעת תהא "שותפה" אך ורק במקרה של עליית ערך
33 להבדיל מירידת ערך והדברים מקבלים משנה תוקף מקום בו "התביעה לעליית ערך"
34 הינה בדיעבד לאחר שנסתבר לתובעת כי תרחיש מכירתה של אגד התממש ואף בשווי
35 גבוה מזה אשר הועברה המכירה במועד הקובע או בסמוך לו ע"י אגד עצמה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 20-12-66661 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

1
 2 16. אי הוכחת שוויה של מניית "אגד" נכון למועד הקובע, האיש חוזר על טענותיו לעניין אי
 3 זכאותה של התובעת לחלק כלשהו באיזון מניותיו בחברת אגד. התביעה לאיזון משאבי
 4 הצדדים במועד הקובע היא כספית. בהיותה תביעה כספית, על התובעת להוכיח תביעתה
 5 ובהתאם לאמור להוכיח את שוויה של מניות חברת "אגד" במועד הקובע. כעולה אף
 6 מסיכומיה, האישה אינה נוקבת בסכום מדויק של שווי מניות חברת אגד במועד הקובע,
 7 ובהתאם לאמור, אינה עומדת בנטל ההוכחה לגבי שווי של מניות חברת "אגד" במועד
 8 הקובע. על מנת לעמוד בנטל ההוכחה כאמור, היה על התובעת להמציא נתונים
 9 ואסמכתאות לגבי שוויה של מניית אגד במועד הקובע, דבר אשר לא נעשה. התובעת אף
 10 לא עתרה למינויו של מומחה על מנת שיישום את שוויה של מניות חברת אגד למועד
 11 הקובע – קל וחומר שלא המציאה כל מסמך אחר ו/או חוות דעת אחרת לגבי שוויה של
 12 מניית "אגד" למועד הקובע. לחילופין, יתבקש בית המשפט להורות כי שוויה של מניה
 13 חברת אגד יאוזן בהתאם לשוויה במועד הקובע או בסמוך לו כפי שפורט בסיכומי האיש.
 14 מחקירתו של מר רן בן דוד מהמחלקה הכלכלית של חב' אגד, עולה כי במועד הקובע או
 15 בסמוך לו, הוערך שוויה של חברת אגד בשווי של 1.3 מיליארד ש"ח. הערכה זו היא זו
 16 שפורסמה בספר הירוק שהוגש ע"י האישה. מדובר כאמור בהערכת שווי אשר נעשתה
 17 במועד הקובע או בסמוך לו והיא הערכת השווי אשר ככל שהתובעת זכאית לקבל מחצית
 18 משוויה של מניות חברת אגד, היא הערכת השווי הקובעת. כעולה מעדותה של עו"ד
 19 שלהבת טיקוצקי, הערכת השווי אשר הייתה ידועה באותה העת, וכפי שפורטה בספר
 20 הירוק, שיקפה שווי חברה בסך 1.23 מיליארד ש"ח, אשר נפקותם 1 מיליון ש"ח ברוטו (לפני
 21 מס) לכל חבר בעל מניית אגד.

22
 23 17. נוכח המפורט לעיל, יתבקש בית המשפט: לאמץ את המלצות חוות דעת המומחה לאיזון
 24 משאבי הצדדים ביחס לחלקה של התובעת במניית אגד. לדחות את תביעת התובעת
 25 בעניין איזון חלקו של הנתבע במניות חברת אגד. לחילופין, לקבוע כי התובעת תהא
 26 זכאית לאיזון חלקי בלבד בחלקו של הנתבע במניות. בכל מקרה, לקבוע כי שווי מניותיו
 27 של האיש בחברה לאיזון (מלא או חלקי) יהא בהתאם לשווי למועד הקובע. להורות על
 28 חיובה של התובעת בהוצאות כמו גם בשכ"ט ב"כ הנתבע בתוספת מע"מ כדין.

29
30
31
32
33

דיון והכרעה





בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 66661-12-20 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

1 לאחר שעיינתי ושקלתי טענות הצדדים ולאור התרשמותי מהעדים שזמנו מטעם חברת אגד ונוכח
2 החומר המונח בפני, הגעתי למסקנה כי דין התביעה להתקבל. מיד יפורטו טעמי.

3
4 יתרת התמורה / הכספים שהתקבלו בגין פדיון מניית אגד,

5 18. במסגרת פסק הדין מיום 15.4.2022 נדרשתי להכריע הן בטענות האישה הנוגעות לשווי
6 המניה במועד הקובע והן בטענותיה בעניין הכספים העתידיים להתקבל ממכירה עתידית
7 של המנייה. באשר לקביעת שווי מניית אגד למועד הקובע, כבר הוריתי על אימוץ קביעות
8 המומחה בכל הנוגע לאופן קביעת שווי המנייה כמתואר בחוות דעת המומחה כפי שבאה
9 לידי ביטוי בחלופה ב'. מכאן, אין מחלוקת כי במסגרת פסק הדין נקבע כי האישה זכאית
10 לקבל מחצית מהכספים התקבלו בגין פדיון מניית אגד. המחלוקת הייתה מה הם אותם
11 סכומים שאמור היה לקבל האיש. בשלב זה ולאחר שהומצאו מסמכים עדכניים
12 המלמדים כי יתרת התמורה בגין הפדיון שולמה במלואה, אזי על האיש להעביר לאישה
13 את חלקה מיתרת הכספים שהתקבלו.

14
15 19. לעניין התשלומים ששולמו לאיש למועד תשלום, על פי הודעתה של אגד ועל פי תצהירה
16 של עו"ד ינינה כפי שהוגש לתיק בית המשפט ביום 22.2.2023, צוין "לגבי הכספים שכבר
17 קיבל האיש מאגד בגין פדיון המנייה, פורטו בהרחבה במסגרת סעיף 6 לתצהיר " א.
18 הזכות לפדיון מנייתו באגודה, בסך של 450,000 ₪ שולם לו, כמו ליתר המייסדים, ב 4
19 פעימות כדלקמן: פעימה ראשונה שולמה ב 9/7/2019 בסך של 150,000 ₪. פעמים שנייה
20 שולמה ב 9/7/2020 בסך של 100,000 ₪. פעימה שלישית שולמה ב 9/4/2021 בסך של
21 100,000 ₪. פעימה רביעית שולמה ב 09/10/2022 בסך של 100,000 ₪. תשלום ארבע
22 הפעימות היווה התחייבות מלאה וסופית לערוך פדיון המניה באגודה".

23
24 20. יודגש כי לא מצאתי בסיכומי הצדדים טענות כנגד אי זכאותה של האישה לקבל חלקה
25 מיתרת הכספים ששולמו לאיש. נהפוך הוא, האיש אישר את זכאותה של האישה לסך
26 זה. אך המחלוקת הינה לגבי אופן תשלום הכספים. למשל ראה סעיף 7 לתגובת האיש
27 מיום 27.11.2022 "שעה שפסק דינו של כב' ביהמ"ש קובע כי האיזון יעשה לפי סעיף 3.2
28 לחוות דעת המומחה (עמ' 6 לה) הרי שאיזון הסכום האמור (200,000) יעשה במסגרת
29 פרישת האיש מאגד. ראו גם סעיף 52 לפסק הדין" ובסעיף 9 "בנסיבות אלו ושעה
30 שהסכמת הצדדים ברורה, כמו גם העובדה כי להסכמת הצדדים בעניין זה, ניתן תוקף
31 של פסק דין, אשר הנו חלוט כיום (בהיבט זה), דין הבקשה לדחייה. כלל סופיות הדין
32 מחייב אותנו לא לשנות פסק דין, קל וחומר כזה שניתן בהסכמה ואינו בר ערעור".

33





בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 20-12-66661 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

21. כפי שעולה מתגובת האיש, זה האחרון אינו מכחיש את זכאותה של האישה לקבל חלקה מיתרת הכספים אך לגישתו יש לערוך את האיזון על פי חלופה ב' לחוות הדעת המומחה וזאת כפי שנקבע בפסק הדין. בתשובתה של האישה מיום 4.12.2022 סיכמה האישה את טענותיה בעניין זה כלהלן " ג. להורות כבר עתה כי על האיש להעביר סך של 100,000 ₪ בגין קרן המניה שנתקבל לחשבונו ביום 09.10.22 או לחילופין להעביר סכום זה במועדים האמורים בעמ' 4 לחווה"ד האקטואר" [ראה סעי' 20 לתשובה]. **אולם**, בתגובת מאוחרת שהגישה האישה מיום 5.12.2022 הבהירה כי שעה שהאיש כבר קיבל את הכספים אז אין כל טעם לדחות את מועד התשלום. אני מקבל טענותיה של האישה בעניין זה.
22. אין בקביעה כי האישה תקבל את חלקה מהכספים שהפכו להיות נזילים לאחר עריכת חוות דעת המומחה בכדי להוביל בהכרח לשינוי פסק הדין. אמנם, במסגרת פסק הדין הוריתי על עריכת האיזון על פי חלופה ב' לחוות דעת המומחה, אך כפי שעולה מחוות דעת המומחה המדובר בכספים שטרם הגיע מועד מימושם. במקרה דנן, שעה שכספי פדיון המנייה שולמו במלואם לאיש אזי אין כל סיבה לדחות את מועד תשלום עד לפרישת האיש מאגד. במקרה דנן, נוכח טיב היחסים בין הצדדים דומני כי עדיף לצמצם את המחלוקות בין הצדדים ככל הניתן ועל אחת כמה וכמה כאשר הכספים כבר שולמו לאיש. לטעמי, גם אם היה מקום לבקש מהמומחה לעדכן את חוות דעתו באופן שיכלול גם את המועדים ששולמו לאיש לאחר מועד עריכת חוות הדעת, סביר להניח כי הייתה מתקבלת אותה מסקנה וזאת נוכח תשובת המומחה. יצוין כי חוות המומחה הוגשה צורפה להודעת האיש מיום 14.1.2021 וצורפה כנספח א'. ראה סיכום חוות הדעת בעמ' 6 "חלופה ב' – איזון הזכויות על בסיס מימושן בפועל: לפי חלופה זו, זכויות בני הזוג תאוזנה בעת מימושן בפועל, על ידי מי מהצדדים, בהתאם למועדי האיזון שלהן: ...".
23. ראה גם את הפרק השלישי של חוות הדעת המומחה [עמ' 4] עת פירט המומחה בביאור 1 – מניית אגד, חופשה, מענקי פרישה ופדיון מחלה (איש) בעניין זה צוין " נכון למועד הקובע, עומדות לאיש זכויות סוציאליות, אותן צבר משך הנישואין. ערכי הצבירה נלקחו מתוך אישור המעסיק. חלקן פטור ממס, ובגין החלק החייב נוכח מס הכנסה..." באופן חישוב צוין מניית אגד 200,000. מכאן, ולו עמדו בפני המומחה מסמכים המלמדים כי הסכומים ששולמו בגין פדיון המניה היו גבוהים מהסכום שצוין באותם מסמכים שהונחו בפני המומחה, אזי המומחה היה מציין סכום אחר. מכאן, גם אם כעת יעמידו בפני המומחה את המסמכים העדכניים שהינם מאוחרים למועד עריכת חוות הדעת, אין במסמכים אלה בכדי לשנות את קביעות המומחה בעניין מועד מימושן אלא לכל היותר יש בכוחם של מסמכים אלה בכדי להשפיע על היקף הסכומים שיש לאזן.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 20-12-66661 האישה נ' האישי

תיק חיצוני:

1 **24. מכאן, על האישי להעביר לאישה את חלקה שהינו מחצית מיתרת הכספים שקיבל האישי**
2 **בגין פדיון מניית אגד קרי על האישי להעביר לאישה 100,000 ₪ [מחצית מהסך 200,000**
3 **₪]. יצוין כי האישה אישרה כי היא קיבלה את חלקה מהפעילות הראשונות ששולמו**
4 **לאישי כאשר חלקה עמד על סך של 125,000 ₪. האישה העידה כי האישי קיבל שתי**
5 **פעילות בנוגע למניית אגד אך היא לא זכרה את הסכומים [ש' 17-18 בעמ' 17] וראה גם**
6 **עדות עו"ד שירלי מטעם אגד בעניין זה. באשר לסכומים שקיבל האישי ובאם הוא קיבל**
7 **עד עכשיו סך של 450,000 ₪ על פי פדיון מניית העבודה [ש' 19 בעמ' 15] ענתה העדה "**
8 **מניית העבודה נפדתה לכל בעלי המניות, לרבות הנתבע" [ש' 20 בעמ' 15].**
9

10 חלקה של האישה בכספים שהתקבלו ממכירת 60% מהמניות,

11 **25. ראשית, יש מקום להכריע בזאת כיצד יש להתייחס וכיצד יש להגדיר את הקצאת 100**
12 **מניות והכספים / הזכויות המשולמים לאישי מכוח אותה הקצאה. אין מחלוקת כי השינוי**
13 **המבני התרחש בשנים 2018, 2019 כאשר בתקופה זו הצדדים היו נשואים. הקצאת 100**
14 **מניות היא הנכס החדש שנצבר ומכוחו שולמו לאישי את הכספים אשר לגביהם האישה**
15 **עותרת לקבל את חלקה. מכאן, יש לבחון את הזיקה / הרלוונטיות ואת שורשיה של זכות**
16 **/ נכס / הקצאה בהקשר הרכושי על מנת לדעת להשיב באם הקצאה / נכס / זכות זו הם**
17 **ברי איזון על כל המשמעויות הנגזרות מכך. מכאן, אין מנוס אלא להביא את היסטורית**
18 **רכישת הקצאה זו כפי שעלתה הן מכתבי הטענות השונים והן מעדויות הצדדים והעדים**
19 **לרבות עובדי אגד שזומנו לדיון.**

20
21 **26. יש לזכור כי המועד שנקבע לאיזון נקבע 9/8/20 כיום האיזון. על פי הודעתה של אגד ועל**
22 **פי תצהירה של עו"ד ינינה כפי שהוגש לתיק בית המשפט ביום 22.2.2023, הסכם ההפעלה**
23 **מיום 7.11.2018 שמכוחו עברה אגד בשנת 2019 שינוי מבני תאגידי והפכה לחברה כאשר**
24 **כתוצאה מאותו שינוי, קיבל האישי / אמור האישי לקבל כספים אשר המחלוקת נסובה**
25 **סביבם.. עוד עולה כי מועד האסיפה הכללית שהינו היום הקובע ביום 6.5.2019 במסגרתה**
26 **השתתפו חברי אגד הפעילים. חלק מהתנאים שנקבעו היו ביו היתר, פדיון מניית אגד בסך**
27 **של 450,000 ₪, הפיכת עובד למייסד שישמרו לו זכויות ולכל מייסד יוקצו 100 מניות**
28 **בחברה. עוד מדגישה היועצת המשפטית כי "למען הסר ספק, חברי האגודה שחברותם**
29 **פקעה או הופסקה לפני המועד הקובע, לא קמו להם הזכויות נשוא סעיף זה". מכאן, די**
30 **בכל האמור לעיל בכדי ללמד ולהעיד כי הזכאות והמקור לזכויותיה של האישה נגזרו**
31 **מזכויות האישי שקמו לו /ואו היו קיימים לו במועד תקופת האיזון ובתקופת החיים**
32 **המשותפים. די בכך בכדי לקבל את טענות האישה לפיהן, הקצאת 100 מניות הינה נכס**
33 **בר איזון.**
34



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 20-12-66661 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

27. מצאתי לנכון להביא את הפסיקה הרלוונטית לענייננו . בעמ"ש 19796-09-17 י.צ נ' ש.ס.צ נ [פורסם במאגרים המקוונים]:

"איזון משאבים אל מול שיתוף נכסים

28. שיטת המשפט המודרנית מכירות בשני משטרים עיקריים המסדירים את ענייני הרכוש בין בני זוג בתקופת הנישואים. האחד - שיתוף בנכסים המתגבש במהלך הנישואין השני - שיתוף קנייני או אובליגטורי הדחוי למועד פקיעת הנישואין (ראו [ע"א 1915/91](#) יעקובי וקנובלר נ. יעקובי וקנובלר [פורסם בנבן] (1992); א' רוזן צבי, יחסי ממון בין בני זוג, עמ' 83-59). בשני המשטרים נוצר שיתוף עקב הנישואין ובשלם אלא שבה בשעה שבמשטר הראשון השיתוף מתגבש במהלך הנישואים על כל נכס ונכס בדרך של "שיתוף צף" הרי שבמשטר איזון המשאבים נוצרת מעין הפרדה רכושית לאורך תקופת הנישואין והשיתוף, קנייני או אובליגטורי, מתגבש במועד פקיעת הנישואין.

כידוע, בשיטת המשפט הישראלי נקבע בתחילה משטר שיתוף הנכסים - משטר החל עד היום על בני זוג שנישאו קודם ליום 1.1.74 ועל ידועים בציבור, ומעת חקיקתו של [חוק יחסי ממון](#), חל על בני זוג שנישאו אחר 1.1.74 משטר המקים חיוב אובליגטורי של בן זוג כלפי משנהו - חיוב הדחוי למועד פקיעת הנישואין. נוסף כי שני המשטרים נסוגים בפני הסכם ממון שעשו בני זוג ואשר אושר כדון.

[...]

ואכן עיון בפסיקה עקבית וארוכת שנים של בתי המשפט מעלה כי הפסיקה מצאה במועד הקרע - אף שקדם למועד פקיעת הנישואין בפועל, כמועד הראוי לביצוע איזון המשאבים.

30. הליך איזון המשאבים כולל מספר שלבים אשר עיקרם - קביעת מועד הקרע, קביעת כלל נכסי בני הזוג אותם יש לאזן, איזון הנכסים ע"י הערכת שווים וחלוקת הפער שבין ערך נכסי בן הזוג האחד לערכם של נכסי בן הזוג השני. אכן על דרך הכלל המועד בו יבחן שווי הנכסים יהא אף הוא מועד הקרע ואולם כפי שנבהיר להלן





בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 20-12-66661 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

1 הוראות סעיף 6(ג) לחוק יחסי ממון בין בני זוג, התשלי"ג – 1973
 2 (להלן: "חוק יחסי ממון"), מסמיך את בית המשפט להפעיל את
 3 שיקול דעתו לפי הנסיבות, באשר למועדי הביצוע..."
 4
 5 29. ראה גם סעי' 45 ואילך של פסק הדין בתלה"מ 19-07-66498 שם נאמרו הדברים
 6 הרלוונטיים לעניינינו:

7
 8
 9 **" ... לאחר בחינת טענות הצדדים וחקירותיהם, אני קובעת כי**
 10 **מניית אגד היא נכס בר-איזון אשר יש לאזנו במועד הקרע... על אף**
 11 **ששמו של הנכס הוא "מנייה", הרי שמניית אגד היא לא "מנייה"**
 12 **במובנה הרגיל אלא שהיא מתאפיינת בכללים ספציפיים וייחודיים**
 13 **לה. כך למשל, כפי שעלה מסעיפי התקנון שהוצגו לעיל, אין**
 14 **למניית אגד שווי שוק עולה או תנודתי, אלא מי שקובע את ערכה**
 15 **היא הנהלת האגודה... בהקשר זה יש לציין כי התובעת למעשה**
 16 **מבקשת להישאר לשותפה עם הנתבע במניית אגד לתקופה בלתי**
 17 **מוגדרת... ויודגש על אף שמה של מניית אגד "כמנייה" אין היא**
 18 **מניה במובנה הכלכלי הסחיר. אין היא גם נכס ספקולטיבי כנטען**
 19 **על ידי התובעת. אין מדובר בנכס שאין לו ערך או שהוא נכס בעל**
 20 **סיכון או בעל ערך ספקולטיבי... לכך יש להוסיף כי בחינת הפסיקה**
 21 **בנושא "מניית אגד" מעלה כי המחלוקת על פי רוב בפסיקה הייתה**
 22 **האם מדובר בנכס משותף הנכלל בנכסי הצדדים או נכס נפרד.**
 23 **בשורה של פסקי דין ההתייחסות למניית אגד הייתה כנכס**
 24 **שכאשר נקבע שהוא נכס משותף על פי חוק יחסי ממון או הלכת**
 25 **השיתוף, חלוקת השווי בה הינה למועד הקרע ולא למועד עתידי..."**
 26 **כך נרשם במקור: "חלטקת" צריך להיות "חלוקת" [**

27
 28 30. הן החברות קרי הכניסה לאגד כחבר והן ההחלטה בדבר השינוי המבני התרחשו במהלך
 29 החיים המשותפים ולכן הנטל להוכיח כי הנכס אינו בר איזון מוטל על הצד הטוען זאת
 30 ובעניינינו הנטל מוטל על האיש. להלן חלק רלוונטי מעדותה של האישה " מחצית מכל מה
 31 שמוגיע לאיש בהכל. בהווה ובעבר" [ש' 21-22 בעמ' 17] בעניין הכספים המגיעים לה
 32 להווה [ש' 23 בעמ' 17] השיבה " כלומר מה שעוד בתהליך עכשיו עד למועד פירוק
 33 השיתוף" [ש' 24 בעמ' 17] עוד נשאלה" לדוגמא אם האיש יממש עוד שנתיים את טוענת
 34 שאת זכאית למחצית במועד המימוש?" [ש' 25 בעמ' 17] ענתה " כן. וגם אם הוא לא
 35 ימכור, חצי שייך ליי" [ש' 26 בעמ' 17]. האישה אישרה כי את פירות השינוי המבני היא



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 66661-12-20 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

- 1 צברה יחד עם האיש ואלמלא הסיוע שלה, האיש לא היה יכול לקנות את המניה [ש' 32-
2 33 בעמ' 17]. עת נתבקשה האישה להגדיר מה הקשר בין מניית העבודה לבין מניות
3 הממשלה שהממשלה נתנה [ש' 36 בעמ' 17] השיבה " המניה החדשה זה בעצם כרטיס
4 כניסה לאגד" [ש' 1 בעמ' 18].
5
6 31. טענותיה של האישה שקיבלו חיזוק ותמיכה הן בחומר המונח בפני והן על פי עדויות בעלי
7 תפקידים מאגד לא נסתרו. עדותו של האיש בנוגע למקור רכישת מניית אגד אינה מחזקת
8 טיעונו. להיפך, היא מחזקת טיעוני האישה. להלן חלק רלוונטי מתוך עדותו של האיש.
9 הנתבע נשאל לגבי אופן רכישת הכניסה לאגד [ש' 28 בעמ' 18] והעיד " הסכום היה לערך
10 360,000 ₪. אבא עזר ב 70,000 ₪, סבא עזר בכ- 40,000 ₪, לקחנו הלוואה של 190,000
11 ₪ ובדלתא כספים מהחתונה" [ש' 29-30 בעמ' 18]. לגבי סכום בסך של 70,000 ₪ מכספי
12 החתונה ובאם סכום זה הוחזר לאביו של האיש [ש' 31 בעמ' 18] השיב האיש " אני לא
13 זוכר דבר כזה. אני גם לא נדרשתי ואפילו לא ציינתי שהיה צריך להחזיר" [ש' 32 בעמ'
14 18]. האיש אישר כי כשקנו את הכניסה לאגד הם לקחו הלוואה מהחשבון המשותף [ש'
15 33-34 בעמ' 18]. מכאן, על פי עדותו של האיש, מקור הכספים שמכוחם קנה / רכש האיש
16 את המניה הינו גם מכספים משותפים של הצדדים.
17
18 32. עת נשאל הנתבע "איך לך שום התכחות לעובדה שהמניה הזאת שייכת מחצית ממנה
19 גם לאישה נכון?" [ש' 35 בעמ' 18] ענה " אני חושב שזה מצוין בהסכם ממון שהאישה
20 החתימה אותי" [ש' 36 בעמ' 18]. בעניין המועד שבו נודע לאיש שאגד הולכת לעבור שינוי,
21 השיב " מרגע שהתחילו שלהי 2018-19 אבל דובר על שיחות מקדימות והכנה" [ש' 4-5
22 בעמ' 19]. בהמשך הופנתה לנתבע שאלה " בוא נסכים שהיה מסמך מ 2018 שיש שינוי
23 בחברה כלומר אפשר להגיד ב2018 אתה כבר ידעת על שינוי בחברה, או לחילופין 2019
24 ידעת בוודאות נכון?" [ש' 6-7 בעמ' 19] הנתבע אישר והשיב "כן" [ש' 8 בעמ' 19] עוד
25 אישר כי במועד זה הצדדים היו נשואים.
26
27 33. עוד הבאתי בחשבון כי האיש לא השיב באופן ענייני וממוקד לשאלה שהופנתה אליו
28 בעניין היכולת לרכוש את המניה בלי ההלוואה המשותפת שנלקחה יחד עם האישה כאשר
29 לא היו פונים אליו כשכיר לגבי השינוי המבני [ש' 11-12 בעמ' 18]. האיש השיב כי גם
30 השכירים קיבלו מהשינוי המבני [ש' 13 בעמ' 19]. עת נתבקש לפרט ולהשיב מה קיבל
31 שכיר מהשינוי המבני [ש' 14 בעמ' 19] ענה " אין לי שמץ של מושג, אני יודע שגם שכירים
32 קיבלו משהו אני לא יודע אבל מה. כי מדברים על זה ברח' האגדי" [ש' 15-16 בעמ' 19].
33 לא די בתשובה כללית כזו של האיש.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 20-12-66661 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

- 1 34. לא מצאתי כל הסבר משכנע לטענות האיש בדבר החרגת נכס זה שעה שהוא בעצמו אישר
2 בעבר במסגרת כתבי טענותיו כפי שהצגנו לעיל כי האישה זכאית לקבל את חלקה מיתרת
3 הכספים בגין פדיון שווי המניה אך הוא חולק על אופן ביצוע האיזון ומועד התשלום.
4 מכאן, האיש לא עמד בנטל זה ואני מקבל טענות האישה לפיהן, יש מקום לאזן שווי נכס
5 על כל המשמעויות מכך. טענותיו של האיש הן כי מצד אחד האישה זכאית לקבל מחצית
6 מהתמורה בגין פדיון שווי המניה כאשר הוא חולק על אופן ומועד התשלום, לעומת
7 טענותיו מצד שני לפיהן, האישה אינה זכאית לכספים מכוח מכירת 60% מניות שהוקצו
8 מכוח אותה מניה. טעונת אלו אינן מתיישבות אחת עם השנייה.
9
- 10 35. כאמור בישיבת ההוכחות שהתקיימה ביום 18.6.2023 העידה מטעם אגד עו"ד שירלי
11 שהינה יועצת משפטית ומזכירת החברה [ש' 32-31 בעמ' 14]. העדה אישרה כי ליוותה
12 את אגד בתהליך השינוי המבני [ש' 34-33 בעמ' 14]. העדה נשאלה באם היא מודעת לכל
13 המסמכים שיצאו מהחברה בנוגע למייסדים [ש' 35 בעמ' 14] השיבה " אני לא אגיד לך
14 שאני זוכרת הכל בעל פה אבל אני מכירה את המסמכים" [ש' 36 בעמ' 14]. עוד נתבקשה
15 העדה לאשר באם האיש "קיבל בתאריך 21.10.2022 עוד מיליון מאתיים שלושים ושתיים
16 אלף שקלים בערך?" [ש' 22-21 בעמ' 15] השיבה "כן זה יכול להיות. אני לא יודעת אם
17 הוא קיבל את כל הסכום. לפי הדיווחים של IBI הנאמן שחילק את הכספים שעברו
18 מקיסטון כפי שאתה מראה לי, כל בעל מניות קיבל עדכון מהנאמן, הועבר לחשבון הבנק
19 לו 1,222,000 ₪ [ש' 25-23 בעמ' 15].
20
- 21 36. אפנה גם לעדותו של מר רן בן דוד, שנחקר בישיבת ההוכחות שהתקיימה ביום 18.6.2023.
22 תפקידו של העד הינו מנהל צוות של התחשבות עם הממשלה במחלקה הכלכלית [ש'
23 22-21 בעמ' 12]. באשר למעורבותו של העד בהליך המכירה [ש' 23 בעמ' 12] אישר העד
24 כי הוא לא היה במעורבותו, הוא לא היה מוביל אבל כן הוא קיבל אינפורמציה בנוגע
25 להסכמים של אגד עם המדינה [ש' 25-24 בעמ' 12]. העד סקר את המצב לפני ואחרי
26 השינוי המבני של חברת אגד. הוא העיד: " אגד היתה קופרטיב, במסגרת ההסכמים
27 שאגד ערכה עם הממשלה משרד התחבורה והאוצר, נחתם הסכם הפעלה בשנת 2018
28 שבמסגרתו הוסכמו הרבה דברים ובין היתר התחייבה אגד לעבור תהליך של שינוי באופן
29 ההתאגדות שלה ולהפוך מקופרטיב לחברה רגילה. המהלך הזה נועד כדי שבהמשך
30 החברה שתיווצר תוכל להכניס משקיע שזה גם אחד מהמחויבויות של אגד בהסכם. ביולי
31 2019 אגד הפכה לחברה מקופרטיב. זה מה שנקרא, המועד שבו בוצע השינוי המבני באגד.
32 מאותו רגע אגד פעלה במטרה לממש את המחויבות שלה בהסכם ולמכור לפחות 50%
33 מההון של המניות למשקיע." [ש' 29-23 בעמ' 10]. לגבי תאריך שבו בוצעה המכירה
34 למשקיע החיצוני, העיד כי מועד המכירה היה ב 10/2022 [ש' 30 בעמ' 10, ש' 1 בעמ'



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 66661-12-20 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

- 1 [11]. באשר להשלכות שינוי המבנה ברמה הפרטנית של חברי הקואופרטיב [ש' 6 בעמ' 2
2 [11] השיב העד " עד השינוי המבני כל חבר אגד היתה לו למעשה מניית עבודה שהיה חבר
3 אגד ונתנה לו תנאים מסוימים וכשפרש היה זכאי לשווי מניית עבודה, סדר גודל של 400
4 אלף ₪. בעת השינוי המבני למעשה לחבר בנוסף למניית העבודה ניתנו גם 100 מניות
5 ובעלות על החברה החדשה" [ש' 7-9 בעמ' 11]. מכאן, יש בעדותם של אנשי אגד בכדי
6 להעיד וללמד כי שורשיה / מקור הזכות שמכוחה שולמו כספים לאיש ואמורים להיות
7 משולמים עוד כספים, הינם בתקופת השיתוף ולכן זו זכות בת איזון.
8
- 9 37. עוד נשאל העד לגבי הערכת שווי שעשתה אגד הן ברמה הכללית והן ברמת החבר [ש' 27
10 בעמ' 11] וענה " לפי הערכה שנעשתה, הערכת השווי הכוללת של אגד עמדה על 1.3
11 מיליארד ₪. ברמת החבר זה כמיליון ₪, השווי של 100 מניות שכל חבר קיבל עמד על
12 כמיליון ₪ ברוטו. " [ש' 28-29 בעמ' 11]. עוד נשאל העד בעניין הסכם ההפעלה שהתייחס
13 אליו קודם בתשובות והשיב " יש סעיף בהסכם שמחייב את אגד לעבור ממבנה של
14 קופרטיב לחברה. יש לזה היסטוריה ארוכה, אגד מפעילה את התחבורה הכי גדול וותיק,
15 קיים כמעט 90 שנה. בסופו של דבר המדינה ראתה במבנה ההתאגדות של אגד כקופרטיב
16 מבנה שיקשה על אגד לתפקד כחברה לכלית טובה ובסוף המדינה רוצה שכל שוק של
17 התחבורה יהיה בתחרות ואגד לא תוכל להשתתף בתהליך של תחרות של מכרזים
18 להפעלת אשכולות קווים ולכן נחתם הסכם שההסכם הוא בתוקף משנת 2016-2029, סוף
19 2029 שבמסגרתו אגד עוברת תהליכי התייעלות כך שהמטרה היא שאגד תהיה ככל
20 החברות האחרות מבחינת עלויות ההפעלה שלה. " [ש' 30-36 בעמ' 12]. העד אישר כי
21 החל מיום 17.6.2019 אגד הייתה חברה בע"מ [ש' 1-2 בעמ' 13]. באשר לכניסה לאגד,
22 העד אישר כי אגד הייתה משנת 2005 כאשר היא הפסיקה לקלוט חברים עוד העיד כי
23 לחבר יש לו תנאים השונים משכיר [ש' 3-5 בעמ' 13]. המחיר שעל החבר היה לשלם על
24 מנת להיכנס היה בסביבות 400,000 ₪ או 100,000 דולר [ש' 6-7 בעמ' 13].
25
- 26 38. לא מצאתי כל תימוכין בדין לטענת האיש בעניין זה. הן מהפסיקה אליה הפנתה האישה
27 והן מפסקי הדין שהרחבתי בהם במסגרת פסק דיני הקודם, יש מקום לקבוע כי הכספים
28 שהתקבלו בגין מכירת 60% מהמניות שמכר האיש, הן פירות של נכס בר איזון ולכן יש
29 מקום להורות על איזוןם. עיינתי ושקלתי טענות האיש כאמור בסיכומיו אך דומני כי יש
30 בפסיקה בכדי לחזק עמדתה של האישה ולהצדיק קבלת התביעה.
31
- 32 39. האיש התכחש לזכאותה של האישה ללא כל מתן הסבר משכנע המניח את הדעת. עת
33 נתבקש האיש להשיב מדוע לא חושב כי לאישה מגיע חצי מהשווי של מנית החברה [ש'
34 13 בעמ' 20] השיב " האישה לא זכאית" [ש' 14 בעמ' 20] עת נשאל "למה" [ש' 15 בעמ'



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 20-12-66661 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

1 [20] ענה " היא כפי שציננתי, אגד נמכרה עם שווי אחר לחלוטין שזה היה הרבה אחרי
 2 המועד הקובע" [ש' 16 בעמ' 20] ואז נשאל האיש " כלומר אם זה היה שווי של הרבה
 3 בפחות או תואם למה שהשקעתם כן היה מגיע לה חצי?" [ש' 17 בעמ' 20] השיב " אין לי
 4 תשובה לזה" [ש' 18 בעמ' 20] ועוד נשאל " אז אתה לא יודע להגיד או לא רוצה אם הערך
 5 היה שווה הרבה פחות היית מתחלק בכל זאת?" [ש' 19 בעמ' 20] ענה " אין לי תשובה"
 6 [ש' 20 בעמ' 20]. האיש שוב נשאל כי לו הוא לא היה קונה את המניה בזמנו אזי הוא
 7 מסכים לכך שלא הייתה לו שום אפשרות בכלל להתקבל בחברה [ש' 21-22 בעמ' 20]
 8 העיד" הזכאות של חבר אבא זה משהו שעובר מאחד לשני זה לא קשור למכירה, אם לא
 9 הייתה לי את הזכות הזאת זה לא עניין של רכישת המניה. קנינו את המניה כפי שפירטתי
 10 וזהו. זכות שהיא שלי בלבד שעוברת מאבא לבן" [ש' 23-25 בעמ' 20].

11
 12 40. מכאן, האישה זכאית לקבל מחצית מאותם כספים שקיבל האיש. על פי המסמכים
 13 שצורפו לתצהירו של מר יי המעידים על התמורה שקיבל האיש עולה כי ביום 21.10.2022
 14 הועבר לחשבונו של האיש בגין מכירת 60% מהמניות סך של 1,221,173 ₪. כך צוין
 15 באישור / המסמך " על פי השינוי המבני, ביום 17.6.2019 הוקצו 100 מניות לכל מייסד
 16 ומתוכם האיש. האיש מכר לקרן קיסטון במסגרת הסכם מכר 60 מניות. על פי מידע
 17 שהתקבל מהנאמן IBI התמורה בגין אותה מכירת המניות לאחר ניכוי מס עמד על סך של
 18 כ 1,232,001.47 ₪. הסכום הועבר לחשבונו של האיש ביום 21.10.2022. לגבי 40 המניות
 19 שנשארו צוין לגביהם " 40 המניות שטרם נמכרו (מתוך 100 המניות שהוקצו לנתבע)
 20 נותרו בבעלותו והוא יהיה רשאי, אם יחפוץ בכך, לממש אותן והכל בהתאם לדין ולהסכם
 21 המכר, שנתיים לאחר מועד השלמת העסקה (3.10.22). אך יודגש כי מועד זה יכול
 22 להשתנות והכל כמפורט בעמ' 16-13 למצגת (נספח א).".

23
 24 41. על יסוד כל האמור לעיל ולאחר שעיינתי ושקלתי טענות הצדדים ולאחר שהוצגה בפני
 25 היסטוריית הקצאת המניה ובשים לב כי ושהוכח בפני כי הכספים ששולמו לאיש בסך
 26 של כמיליון ₪ הינן בגין מכירת אותן 60% שמקורן הוא בזכות ונכס בר איזון שנרכש
 27 במהלך החיים המשותפים, אזי הגעתי למסקנה כי יש מקום לקבל טענות האישה.
 28 מכאן, חלקה של האישה הינו 610,586.5 ₪. הסכום המעוקל יועבר לאישה. על האיש
 29 להעביר את ההפרש בין הסכום המעוקל לבין הסכום שחייב לשלם לאישה, כך שעל האיש
 30 להעביר לאישה את ההפרש בסך של כ 10,586.5 ₪.

31
 32
 33
 34
 35





בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 66661-12-20 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

1

2

כספים עתידיים האמורים להתקבל מכוח 40% מהמניות,

3

42. באשר לכספים עתידיים, נוכח האמור לעיל ולאור מהות וטיב הכספים האמורים להיות

4

משולמים לאיש, אזי האישה תהיה זכאית לקבל מחצית מהסכומים האמורים להתקבל

5

בגין 40% מהמניות.

6

7

43. להלן חלק רלוונטי מתוך עדותו של העד מר בן דוד, העד נשאל לגבי מניות עבודה ולגבי

8

מניות חברה [ש' 22-23 בעמ' 13]. להלן קטע רלוונטי מתוך עדותו של העד "הנק' חיתוך

9

היא בשינוי המבני, ביולי 19. ביולי 19 כל מי שהיה חבר באותו מועד בנוסף למנית

10

העבודה שהייתה לו קיבל מאה מניות בחברה. ש. מניות עבודה זה המניות שהחברים

11

רכשו בכספים? ת. כן. מדובר במניית עבודה אחת. ש. המניות האלה זה המניות שהוא

12

קיבל 450,000 ₪ על הקרן שלו ובעצם מניות החברה זה אלו שמתוכן הוא מכר 60%

13

וקיבל עבור 1,232,000 ₪ בערך, כלומר אלה מניות חברה נכון? ת. כן. ש. 40% הוא יכול

14

עדיין למכור נכון? ת. כן. ש. כלומר בגין מנית העבודה הוא קיבל כבר את כל הכספים,

15

בגין מניות החברה שמיוני 19 כבר נחשבות למניות חברה הוא קיבל שווי של 60%

16

מהמניות ונשאר לו 40% מהמניות נכון? אתה לא יודע מה השווי שלהן נכון? ת. היום

17

אני לא יודע מה השווי שלהן. אני מניח שהן קרובות לשווי של מה שהוא מכר. ש. זה

18

יכול גם להעלות? ת. וגם לרדת. ש. במה זה תלוי? ת. זה תלוי בהרבה גורמים, תנאי

19

השוק, אופי הפעילות של אגד, כמובן שהתמשכות ההסכם עם המדינה, קיום ההסכם עם

20

המדינה. ש. מקודם דיברתם על הדף האחרון בספר ירוק שאני לא ראיתי אותו, אני

21

מציגה לך עכשיו ספר ירוק שצורף לתצהיר של מרשתי, שם התאריך זה 3.4.19, אתה

22

מכיר את המסמך הזה? ת. כן. את המסמך עצמו אני מכיר, לגבי המצורפים אני לא מכיר

23

את המסמך החלטה של רשות המיסים. " [ש' 24-36 בעמ' 13, ש' 1-9 בעמ' 14].

24

25

44. כאן המקום להדגיש כי התרשמותי היא כי האיש אכן ידע על קיום השינוי ועל השלכות

26

השינוי ובכל זאת לא טרח לשתף את האישה. אכן יש ממש בטענות האישה בכל הנוגע

27

לכספים שקיבל האיש ולא יידע אותה על כך.

28

29

45. עת נשאל האיש מתי בוודאות הוא ידע על כך [ש' 17 בעמ' 19] ענה "מ 2022. כשאגד

30

נמכרה הודיעה לנו" מ 2022. כשאגד נמכרה הודיעו לנו " עוד נשאל בעניין זה "ש. כלומר

31

רק שלוש שנים אחרי שאגד הפכה לחברה ידעת מזה ת. מ 2018-2019 ידעתי על המעבר

32

של אגד לחברה. ש. באופן וודאי? עו"ד פרץ: עו"ד צדיקה מפריע לי בזמן החקירה שלי

33

בכך שמדבר. עו"ד צדיקה: אני דיברתי כי השאלות כבר נענו. בית המשפט מסביר לי

34

שגם אם השאלות כבר נענו אני יכול להתנגד לשאלות אבל לא לדבר שוב ושוב במהלך



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 20-12-66661 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

- 1 החקירה. **המשך חקירה:** ת. כן. " [ש' 18-31 בעמ' 19]. ובהמשך " ש. אז אתה אומר
2 **שידעת על הפיכת אגד לחברה, באופן וודאי ב2018. מתי ב2022 ידעת על המכירה?** ת.
3 לקראת סוף 2022, יש הודעות. " [ש' 34-35 בעמ' 19]. אם כך, נשאל האיש מדוע בדיון
4 שהתקיים בבית המשפט המחוזי בערעור ב"כ ציין כי לא הייתה מכירה במועד הרלוונטי
5 [ש' 1-2 בעמ' 20] הוא לא ידע להשיב [ש' 3 בעמ' 20]. האיש אישר כי הוא ידע ש 60%
6 מהמניות שלו הוא מכר [ש' 8-9 בעמ' 20].
7
8 46. ראה גם עדותה עו"ד שירלי, היועצת המשפטית שהעידה מטעם אגד בעניין זה. בעניין
9 ידיעתו של האיש על השינוי ועל הסיכוי שמישהו לא ידע אודות השינוי ובאם הוא נמוך
10 [ש' 29,32 בעמ' 15] השיבה העדה " אני לא יודעת להגיד לך אבל זה היה הנושא החם
11 ברח' האגדי" [ש' 30 בעמ' 15] ובהמשך " אני משאירה לבית המשפט להעריך את
12 הסיכויים" [ש' 32 בעמ' 15]. ראה גם עדותו של העד מר בן דוד. באשר ליידוע חברי אגד
13 על השינוי המבני העיד העד " שאגד עברה את שינוי המבני היה צורך להסביר לבעלי
14 המניות את השינוי. שלהבת תוכל לפרט טוב יותר בעניין הזה. חילקו את החברים
15 לקבוצות ונתנו לכל קבוצת חברים הסבר לגבי השינוי המבני. " [ש' 13-15 בעמ' 13] עוד
16 אישר העד כי כבר בשנת 2018 החברים כבר ידעו לפחות שאגד עוברת שינוי [ש' 16-18
17 בעמ' 13] ובהמשך הוסיף " חברי אגד קיבלו הסברים למהלך הזה כשבסוף התהליך היה
18 צריך לעשות הצבעה. הייתה צריכה להיות הצבעה ואף אחד לא יכול לדעת אם זה יעבור
19 או לא" [ש' 20-21 בעמ' 13].
20
21 47. מכיוון שטרם ידוע מהו הסכום שאמור האיש לקבל ועל מנת להבטיח את זכויותיה של
22 האישה וזאת נוכח התנהלותו של האיש כפי שסקרתי בהרחבה לעיל, מצאתי לנכון כי
23 האישה תגיש פסיקתא מתאימה לרישום הערה בדבר זכויות עתידיות ברישומי אגד כפי
24 שתמצא לנכון על מנת להבטיח בעתיד לא יהיה מצב שבו האיש יקבל זכויות וכספים
25 ללא ידיעתה של האישה באופן שעלול להקשות על האישה לקבל את כספיה. כמו כן,
26 האישה תהיה זכאית לקבל מידע מאגד בכל הנוגע למימוש זכויותיו של האיש בנוגע ל
27 40% מהמניות.
28
29 **תוצאה ומסקנה,**
30 48. דין התביעה להתקבל.
31 49. על האיש להעביר לאישה סך של 100,000 ₪ בגין חלקה מפדיון מניית אגד.
32 50. הסכום המעוקל בסך של 600,000 ₪ יועבר לאישה. בנוסף, האיש יעביר את ההפרש בסך
33 של 10,586.5 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 30 יום מיום פסק הדין אחרת יישאו הפרשי
34 הצמדה וריבית כחוק.





בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 20-12-66661 האישה נ' האיש

תיק חיצוני:

- 1 51. באשר לעתירת האישה לקבלת חלקה בכל הנוגע ל 40% מהמניות, דינה להתקבל באופן
2 חלקי כמפורט בסעיף 47 לעיל. האישה תגיש פסיקתא מתאימה לחתימה.
3 52. נוכח התוצאה אליה הגעתי ולאור נימוקי פסק הדין, האיש יישא וישלם לאישה הוצאות
4 משפט בסך של 15,000 ₪.

5

- 6 זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 45 יום מיום קבלת פסק הדין.

7

8 **המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק שבכותרת.**

9

- 10 פסק הדין מותר לפרסום לאחר השמטת כל פרט מזהה. נוסח מותר לפרסום יוכן בתיק ביום 21.3.24
11 או בסמוך לאחר מכן.

12

- 13 פסק הדין המקורי ניתן ביום 14.3.24.

14

15

16

- 17 ניתן היום, י"א אדר ב' תשפ"ד, 21 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

18

ניר זיתוני, שופט

19

20

21

22