



בית משפט השלום באילת

28 ינואר 2026

ת"פ 65930-02-25 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של אספקת סמים מסוכנים לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א' לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג 1973 (להלן: **פקודת הסמים**), וניסיון לתיווך בעסקי סמים מסוכנים, עבירה לפי סעיף 14 יחד עם 19א' לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג 1973, וכן סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז 1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועד שאינו ידוע, במהלך חודש ינואר 2025, בסמוך לבית כנסת באילת, סיפק הנאשם סמים מסוכנים לאחד, [REDACTED] מסוג קנבוס.

בתאריך 28.1.2025 בשעה 18:42 לערך, שלח הנאשם אל בנו הקטין הודעות מסרוונים, בהם שאל אותו אם יש ברשותו סם מסוכן למכירה, כמפורט בכתב האישום. בהמשך השיב בנו של הנאשם לנאשם בהודעה מטעמו.

בדיון שהתקיים ביום 15.5.2025 הציגו הצדדים הסכמה דיונית, לפיה הנאשם הורשע בעובדות כתב האישום המתוקן כאמור, ונשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן לעניין העונש. לא הייתה הסכמה בין הצדדים לעונש.

בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר ביום 19.10.2025, אשר סקר את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם. התסקיר בא בהמלצה שיקומית, לפיה יש להטיל על הנאשם ענישה צופה פני עתיד, ולצד אלו הומלץ על הטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 150 שעות, אשר מחד יהווה עונש מוחשי ומאידך יאפשר לנאשם להמשיך לעסוק בעבודתו, ולדאוג לקיום המשפחה.

לאחר העיון בתסקיר, ובדיון שהתקיים בפניי במעמד הצדדים, סברתי כי יש מקום להבהרה מטעם שירות המבחן, איזה הליך שיקומי עבר הנאשם. כן התבקש שירות המבחן לנמק אם יש מקום להידרש להליך טיפולי מעמיק יותר, ואם לא כך פני הדבר, האם הימנעות מההליך כאמור, נעוצה במגבלותיו של הנאשם ולא בשל חוסר רצונו לשיתוף פעולה עם שירות המבחן.



בית משפט השלום באילת

28 ינואר 2026

ת"פ 65930-02-25 מדינת ישראל נ/ [REDACTED]

1 בהמשך, ביום 19.1.2026, התקבל תסקיר משלים. עיון בתסקירי שירות המבחן מלמד כי מדובר
2 בנאשם כבן 48 נשוי ואב לארבעה ילדים, כאשר המשפחה מוכרת לרשויות הרווחה על רקע צרכים
3 שונים וקבלת מענים מותאמים, לרבות סיוע וליווי.
4
5 בשל צנעת הפרט, לא מצאתי לפרט האמור בתסקיר, אומר אך זאת, כי הנאשם זוהה, כבעל יכולות
6 מונמכות, ובעל מאפייני אישיות לא מפותחים, תלותיים, וכישורי חיים דלים. משכך הנאשם ומשפחתו
7 מלווים על ידי גורמים מטעם אגף הרווחה.
8
9 שירות המבחן התרשם כי בבסיס ביצוע העבירות עומדים קשייו של הנאשם, ולא דווקא דפוסים
10 עברייניים מושרשים. כן נשלל הקשר עם גורמים שוליים. לא זו אף זו, קצינת המבחן הדגישה כי
11 מדובר במי שעסוק בהשרדות יומיומית, אשר עורך מאמצים ולרוב מצליח לתפקד לחיוב בפן
12 התעסוקתי, ולהתנהל בחייו באופן יציב. זאת, על אף קשייו הבולטים כאמור.
13
14 התסקיר שב וחזר על המלצתו, לפיה נדרשת ענישה חינוכית בעלת אפקט הרתעתי, בדמות הטלת צו
15 שירות לתועלת הציבור.
16
17 בהמשך לתסקיר טענו בפניי הצדדים היום לעונש, המאשימה עמדה על הערכים המוגנים אשר נפגעו
18 כתוצאה ממעשיו של הנאשם והם ההגנה על שלום הציבור, בריאותו ובטחונו האישי. נטען כי סמים
19 המופצים ללא פיקוח מתאים, פוגעים בבריאות המשתמש ובבריאות הציבור ויש בהפצת הסמים כדי
20 להגדיל את מעגלי הפשיעה.
21
22 המאשימה סברה כי במקרה דנן הפגיעה היא אינה קלה, שכן מדובר במי שסיפק סמים בסמוך לבית
23 כנסת.
24
25 משכך, עתרה המאשימה למתחם ענישה הנע בין 8 חודשי מאסר, הניתנים לריצוי בדרך של עבודות
26 שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל וביקשה להשית על הנאשם עונש בחלקו התחתון של המתחם, אם
27 כי לא בתחתיתו, וכן ענישה צופה פני עתיד.
28
29 המאשימה הפנתה לפסיקת בית המשפט העליון לפיה יש להחמיר בענישה בגין עבירות סמים, על
30 חשבון נסיבות אישיות של העבריין.
31





בית משפט השלום באילת

28 ינואר 2026

ת"פ 65930-02-25 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

התובע ציין כי מודע הוא לאמור בתסקיר שירות המבחן, ולנסיבותיו האישיות של הנאשם אך אין בכך כדי למנוע ענישה אשר תרתיעו מלשוב על מעשיו. עוד צוין כי הנאשם לא הגיע לרבדים עמוקים במהלך הטיפול בשירות המבחן.

ההגנה בטענה ביקשה כי בית המשפט יאמץ את המלצת שירות המבחן, והדגישה כי שליחתו ולו למאסר בדרך של עבודות שירות, יהיה בה כדי לפגוע משמעותית בנאשם ובמשפחתו, במרקם חייהם. הנאשם עובד במחלקת התברואה בעיריית אילת וכל עונש שינתק אותו מעבודתו עלול להחמיר את מצבו ומצב משפחתו. עוד הודגש כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו בשלב מוקדם ביותר, וכי במסגרת ההליכים בתיק זה שהה במעצר כחודש וחצי, בהמשך, היה נתון במעצר בפקוח איזוק אלקטרוני בביתו למשך שלושה חודשים נוספים. משכך סבר ב"כ הנאשם כי הנאשם למעשה נענש כבר.

ההגנה הפנתה לפסיקה בעבירות חמורות יותר, של הספקה וסחר בסמים, שם אימץ בית המשפט את הגישה השיקומית, וביקשה כי במקרה דנן יאמץ בית המשפט את תסקיר שירות המבחן שבמהותו מהווה תסקיר שיקומי.

הנאשם בדברו האחרון אמר: " אני מתחרט, מצטער על כל מה שעשיתי, מתנצל, לוקח אחריות, וזה לא יקרה שוב".

דיון והכרעה:

הערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם השמירה על שלום הציבור, בטחונו ובריאותו, ומיגור נגע הסמים המסוכנים על כל המשמעויות הכרוכות בכך. מידת הפגיעה בערכים המוגנים אינה שולית. הנאשם סיפק בשתי הזדמנויות סמים מסוכנים מסוג קנבוס בסמוך לבית כנסת, לאחר, ובהמשך עשה ניסיון תיווך בעסקי סמים וניכר מחלופת התכתובות בינו לבין בנו, כי הוא מעורה בעולם הסמים.

אשר למתחם הענישה הראוי, עיון בפסיקה שהוגשה מטעם המאשימה (על אף שדובר בעבירות חמורות יותר) מלמד כי מתחם הענישה הראוי במקרה דנן נע בין מספר חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, ועד 12 חודשי מאסר בפועל. ראו לדוגמה: ת"פ (רח') 28122-06-23 מדינת ישראל נ' אוחיון ואח' (19.2.2024); ת"פ (ק"ג) 44280-01-18, מדינת ישראל נ' קדוש (3.12.2018).

העונש המתאים לנאשם:



בית משפט השלום באילת

28 ינואר 2026

ת"פ 65930-02-25 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 עיון בתסקיר שירות המבחן, ובתסקיר המשלים שהוגש בהמשך, מלמד כי נוכח ניסיון עבר לשלב
2 הנאשם בהליך קבוצתי, שלא עלה יפה, בשל מגבלותיו וקשייו של הנאשם, זו הפעם שמר שירות המבחן
3 על קשר מעקבי עם הנאשם. הנאשם דיווח על ניהול סדר יום קבוע, הכולל השתלבות סדירה בעבודה,
4 ומעורבות בכל הקשור לניהול ביתו והדאגה לצרכי ילדיו. שירות המבחן התרשם מהקפדה של הנאשם
5 על התנאים המגבילים בהם מצוי, וכן עמד בקשר עם גורמי הרווחה המצויים בקשר עם המשפחה,
6 ומהם עלה כי כיום נערכים מגוון ניסיונות לסייע למשפחה מעבר למענים הקונקרטיים אותם הם
7 מקבלים באופן שוטף. עוד עלה כי הנאשם שולב בהליך הדרכת הורים, במטרה לשפר מיומנויות
8 יומיומיות ולשפר את תפקודו ההורי. עוד עלה מהתסקיר כי מאז מועד ביצוע העבירה, לא נפתחו נגד
9 נאשם תיקים פליליים.

10
11 על אף שאין מדובר בהליך שיקומי "קלאסי", נקבע לא פעם בפסיקה כי אף אם נאשם לא נזקק לשירות
12 הטיפול של שירות המבחן, והוא בכוחות עצמו עולה על דרך הישר, אין זה אומר, בכלל, שלא ניתן לקבוע
13 אם מדובר במי שהשתקם; שיקום עצמי – שיקום מלא הוא.

14
15 בנסיבות ההליך דנן, נראה כי הנאשם הפיק את הלקחים הראויים, וכי המסוכנות הנשקפת ממנו
16 להישנות עבירות דומות היא נמוכה.

17
18 ביני לביני, ואף אם שקלתי הטלת ענישה בדמות מספר חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, הרי
19 שנראה כי יהיה בכך כדי להרע ולפגוע במרקם העדין של חיי הנאשם ומשפחתו. כאמור, הנאשם עושה
20 מאמצים כבירים על אף נסיבותיו האישיות, לנהל אורח חיים נורמטיבי, ולפרנס את משפחתו. הנאשם
21 עובד במחלקת התברואה של עיריית אילת, והמשמעות של הטלת עונש בדמות עבודות שירות, יהווה
22 פגיעה קשה במרקם חייו. נראה כי יש אף בשיקולי צדק בכדי לסטות מעט מהעונש הראוי.

23
24 מכל מקום, לקחתי בחשבון את העובדה כי הנאשם למעשה ריצה מעצר בן חודש וחצי מאחורי סורג
25 ובריה, ובהמשך עוד שלושה חודשים נוספים במסגרת פיקוח איזוק אלקטרוני.

26
27 משכך, נראה כי במקרה ייחודי זה, ניתן להסתפק בהמלצת שירות המבחן, עם כי מצאתי להרחיב את
28 צו השלי"צ מעבר למומלץ.

29
30 אשר על כן, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

31
32 **שירות לציבור** - הנאשם יבצע שלי"צ בהיקף של 200 שעות וזאת בהתאם לתכנית שתוגש על ידי שירות
33 המבחן בתוך 30 יום. **יובהר כי על הנאשם למסור בדיקות שתן ככל שיתבקש על ידי שירות המבחן.**



בית משפט השלום באילת

28 ינואר 2026

ת"פ 65930-02-25 מדינת ישראל נ

1 הובהר לנאשם כי הפרת צו השל"צ עשויה לגרום להפקעתו ולחידוש המשפט, ולדין מחודש בשאלת
2 העונש. ככל שיהיה צורך בשינוי מקום ההשמה, ניתן יהיה הדבר להיעשות על ידי שירות המבחן,
3 תוך דיווח לבית המשפט, ללא צורך במתן החלטה.

4
5 **מאסר על תנאי** - מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של
6 שלוש שנים מהיום יעבור על עבירות סמים מסוג פשע.

7
8 **מאסר על תנאי** - מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של
9 שלוש שנים מהיום יעבור על עבירות סמים מסוג עוון.

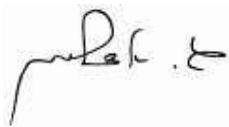
10
11 **התחייבות** - הנאשם יתחייב כי הוא ישלם סך של 2,000 ש"ח, אם תוך 3 מהיום יעבור על עבירות
12 בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים – **התחייבות הנאשם נרשמה בפניי**.

13
14 **מוצגים** – כל המוצגים יושמדו/יחולטו/יושבו לשיקול דעת המאשימה.

15
16 זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

17
18 העתק מגזר הדין יועבר לשירות המבחן.

19
20
21
22 **ניתן והודע היום י' שבט תשפ"ו, 28/01/2026 במעמד הנוכחים.**

23


גיל אדלמן, שופט

24
25 **ב"כ המאשימה:**

26 אבקש שצו השל"צ לא יחל פחות מ-45 ימים מהיום, על מנת שנוכל לסקול עמדתנו.

27 החלטה

28
29
30 שירות המבחן יגיש תכנית כאמור תוך 30 יום. צו שהל"צ יחל אך ורק בחלוף 45 ימים ממועד גזר הדין.
31



בית משפט השלום באילת

28 ינואר 2026

ת"פ 65930-02-25 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1
2
3

ניתנה והודעה היום י' שבט תשפ"ו, 28/01/2026 במעמד הנוכחים.

גיל אדלמן, שופט

4
5
6
7
8

