



בית משפט השלום בנף הגליל-נצרת

05 יולי 2026

ת"פ 65600-10-25 מדינת ישראל נ"פ

בפני כב' השופט הבכיר אדריס נעמן

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם ת"ז

1
2
3
4
5
6
8
9

נוכחים:

מטעם המאשימה: מתמחה הגב' נעמי מרשה – פמ"צ

מטעם הנאשם: בעצמו וע"י עו"ד אליהו סרור

10
11
12
13

פרוטוקול

14

גזר דין

15

רקע

16

1. הנאשם שבפני הורשע במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות לפי חוק הפיקוח על שירותים

פיננסיים (שירותים פיננסיים מוסדרים), תשע"ו-2016.

כך לאחר שהודה כי החל מחודש יוני 2017 ועד לחודש פברואר 2023 עסק במתן שירותי אשראי, מבלי

שהיה בידו רישיון למתן אשראי כנדרש בהוראת סעיף 12(א) לחוק הפיקוח.

במסגרת האמור עסק הנאשם במתן אשראי בדרך של ניכיון צ'קים, וכן על ידי מימון רכישה או השכרה

של נכסים או שירותים. במהלך התקופה הנזכרת נתן שירותים כנ"ל בהיקף כולל של כ-3 מיליון

שקלים, תוך שקיבל לידיו מאות צ'קים (חלקם כוללים ריבית בעד מתן האשראי) אותם הפקיד

בחשבונות הבנק שלו, וכן כסף מזומן בהיקף גדול.

בהתאם הורשע בריבוי עבירות של עיסוק במתן שירות פיננסי או במתן אשראי ללא רישיון, לפי ס'

12(א) וס' 94(א)(1) לחוק הפיקוח.

2. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי המאשימה תעתור להטלת עונש של 4 חודשי עבודות שירות

ועונשים נלווים כמקובל, ואילו ההגנה תטען לעונש כראות עיניה.





בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

05 יולי 2026

ת"פ 25-10-65600 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1
2 3. במקביל נשלח הנאשם לממונה על עבודות השירות לצורך בדיקת התאמתו ונקבע כי הוא
3 מתאים לשאת את עונשו בדרך זו וכי ניתן יהיה להציבו באגודה למען החייל בחיפה.
4

טיעוני הצדדים

5
6
7 4. בפתח טיעוניו לעונש הדגיש **ב"כ המאשימה** כי החוק העומד בבסיסו של כתב האישום הוא
8 חוק חדש יחסית, שחוקק במטרה להסדיר את שוק מתן האשראי ולהבטיח פיקוח ובקרה אפקטיביים
9 של המדינה על מתן שירותים פיננסיים, באמצעות הליכי רישוי מוסדרים. זאת על מנת להילחם
10 בתופעה של כניסת גורמים עבריינים לשוק האשראי וניצולו לצורך מימון פעילות של פשיעה מאורגנת,
11 בדרך של הלבנת הון וביצוע עבירות מס. עוד הדגיש כי בהעדר פיקוח לא ניתן לדעת מי באמת עומד
12 מאחורי הפעולות ולמה משמש הכסף בפועל, כאשר הנפגע העיקרי מחוסר פיקוח הוא הציבור כולו,
13 שפעמים רבות כלל אינו יודע על תעבורת הכספים הלא חוקית שמתנהלת בעסקי הנש"פ.
14 לגופו של עניין ציין כי הנאשם הפעיל את הנש"פ באופן אקטיבי, במשך שנים, ולא חדל ממעשיו בשום
15 שלב למרות הזדמנויות רבות שהיו לו לעשות כן לאורך הדרך. במסגרת האמור ביצע שורה ארוכה של
16 עבירות בהיקף של כ-3 מיליון שקלים, בחלק מהמקרים תוך גביית ריבית, תוך שפעל מול לקוחות
17 רבים וגייס נוספים, עבורם ביצע פעולות באמצעות חשבון הבנק שלו עצמו.
18 אשר לעונש ציין כי אין אמנם תיקים זהים מהם ניתן לגזור גזרה שווה – כיוון שמדובר בחוק חדש
19 יחסית שאכיפתו בראשית דרכה – אולם ישנם מקרים משיקים מהם ניתן ללמוד על חומרת המעשים
20 ועל התייחסות בתי המשפט אליהם (אלה פורטו בטיעוניו). בהתאם, ובשים לב כי העונש שנקבע בצד
21 העבירה הועמד על 18 חודשי מאסר, ביקש לקבוע מתחם ענישה אשר ינוע מ-4 חודשי עבודות שירות
22 ועד שנת מאסר בפועל, בצירוף עונשים כספיים נלווים. על הנאשם ביקש להטיל עונש ברף התחתון של
23 המתחם, לאור גילו (72), עברו הנקי, תרומתו הרבה לביטחון המדינה והודאתו שחשכה זמן שיפוטי
24 רב (בין היתר בשל מעורבותו של עד מדינה המצוי בתוכנית להגנת עדים, שהבאתו הייתה כרוכה
25 בקשיים רבים). בסיכום ונוכח הסדר הטיעון שנערך, ביקש לגזור על הנאשם 4 חודשי עבודות שירות,
26 מאסר מותנה מרתיע וקנס כספי.
27

28 5. מנגד ביקש **הסנגור** להימנע מכל ענישה מוחשית ולתת משקל ניכר למכלול הנסיבות
29 הייחודיות המאפיינות הן את העושה והן את מעשיו.
30 תחילה הדגיש כי מדובר באדם נורמטיבי לחלוטין, נעדר עבר פלילי מכל מין וסוג, שמרבית חייו עבד
31 בשירותי הביטחון של המדינה, ושירת אותה במסירות, לרבות תוך סיכון חייו. הסנגור הדגיש כי
32 תרומתו המשמעותית של הנאשם למדינה מעידה על ערכיו – אותם הנחיל גם לילדיו – וכי מדובר
33 באדם יוצא דופן שמעידתו החד פעמית אינה מאפיינת בשום אופן את אישיותו או את אורח חייו.



בית משפט השלום בנף הגליל-נצרת

05 יולי 2026

ת"פ 25-10-65600 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 עוד הודגש כי לעבירות עצמן לא נלוו כל נסיבות מחמירות המאפיינות בדרך כלל מקרים אחרים,
2 כאשר לא יוחסו לנאשם עבירות של העלמת מסים או הלבנת הון כפי שקורה ברוב המקרים; לא נטען
3 כי קיבל תמורה בעד השירותים; והוא אף לא הרוויח מהם דבר. עוד נטען כי את כל השירותים נתן
4 הנאשם כעזרה לאנשים המוכרים לו שנים מעבודתו בשירותי הביטחון ואשר רחש להם אמון – וזאת
5 מבלי שהיה לו עסק או משרד מסודר – כאשר לא היה מודע לאיסורים הספציפיים המנויים בחוק ולא
6 הבין את מידת חומרתם של המעשים, ובוודאי שלא התכוון לבצע פשע נגד המדינה, כפי שמעידה
7 תרומתו לביטחונה במשך שנים רבות.

8 אשר לעונש עצמו הפנה הסגור לאותם מקרים מהם ביקשה המאשימה ללמוד, תוך שטען כי הם שונים
9 באופן משמעותי מהמקרה שכאן (הן בהיקפים הכספיים והן בסוג העבירות הנלוות), כך שההפניה
10 אליהם דווקא מתיישבת עם טענתו כי יש להימנע במקרה זה מענישה מוחשית.
11 לבסוף ביקש להביא בחשבון את יתר הנסיבות האישיות, לרבות גילו של הנאשם ומצבו הבריאותי
12 המורכב, ותרומתו לקהילה במסגרת התנדבויות שונות בהן הוא לוקח חלק עד עצם היום הזה. לזכות
13 הנאשם ביקש לזקוף גם את ההודאה והחיסכון בזמן שיפוטי יקר, וכן את העובדה כי הרתעתו כבר
14 הושגה הלכה למעשה, ואין חשש כי לא הפנים את הלקח.
15 בסיכום ביקש לאזן נכונה בין מכלול הנסיבות הרלוונטיות, ולהימנע ממיצוי הדין לחומרה.

16
17 6. **הנאשם**, בדבריו האחרונים לעונש, הסביר כי כל פעילותו הייתה לטובת עניינים לגיטימיים –
18 תשלומי חשמל, ביטוחים, עזרה לכתונה, כרטיסים לחו"ל – וכי כל האנשים להם עזר הם מכרים שלו
19 שנים רבות ומשפחתו המורחבת. עוד הדגיש כי בשום שלב לא חשב במדובר בפעילות פלילית שתסתיים
20 בהגעת 15 שוטרים לביתו באישון לילה, ולראייה תרומתו הרבה למדינה במשך שנים, במסגרתה אף
21 הציל חיי אדם ונפצע בעצמו. בסיום ציין כי כיום הוא פנסיונר, וכך גם אשתו, ומעבר לכך אין לו
22 הכנסות נוספות.

דיון

23
24
25
26 7. כמצוות סעיף 40(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977, על מנת לקבוע את מתחם העונש ההולם
27 יש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם, בנסיבות הקשורות
28 בביצוע ובמדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים.

29
30 8. חוק הפיקוח העומד בבסיסו של תיק זה נחקק בשנת 2016, והחליף את משטר הרישום שחל
31 לפניו והיה קבוע בחוק איסור הלבנת הון. חוק הפיקוח מהווה "עליית מדרגה" בהסדרת העיסוק
32 בתחום של מתן שירותי מטבע ונועד לעקור את התבססותם של גורמים עברייניים בענף.



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

05 יולי 2026

ת"פ 65600-10-25 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 לפי סעיף 12(א) לחוק הפיקוח מחויבים כיום נותני שירותים פיננסיים ואשראי לקבל רישיון לעסוק
2 בתחום מאת הממונה על שוק ההון, לאחר שעמדו בשורה של תנאים ובאמות המידה שנקבעו בו.
3 וכך נאמרו הדברים בתפ"ח (מחוזי-תל אביב) 55674-03-23 **מדינת ישראל נ' אבו לטיף** מיום 10/6/24 :
4
- 5 "חובת הרישוי לצורך עיסוק בתחום מתן האשראי מפורטת בסעיף 12 לחוק הפיקוח, ומי
6 שאינו פועל כאמור מבצע עבירה לפי סעיף 94(א) לחוק הפיקוח. לא ניתן למעט בחשיבות
7 האסדרה לפי חוק הפיקוח, שמטרתה לתחום באופן ברור את גבולותיה של הפעילות ובכך,
8 בין היתר, למנוע כניסתם של גורמים עבריינים למערכת השירותים הפיננסיים ושירותי
9 האשראי. מדברי ההסבר להצעת החוק עולה כי העדר אסדרה ראויה מאפשר זאת, ואף
10 מהווה תשתית להעלמת מס והלבנת הון רחבת היקף. צוין כי לעיתים משמשים נותני שירות
11 המטבע כ"צינור החמצן" הכלכלי של ארגוני הפשע, ומעורבותם של גורמים עבריינים בענף
12 מכתימה את שוק האשראי חוץ בנקאי הלגיטימי שהוא צורך כלכלי-חברתי מרכזי, ומונעת
13 התפתחותו". (וראו גם הדברים שנאמרו בת"פ (מחוזי-מרכז) 1886-04-22 **מדינת ישראל נ'**
14 **הוריש** מיום 13/2/23).
15
- 16 9. הנה כי כן, הערכים המוגנים העומדים בבסיס העבירות נועדו להגן על ניהול מסחר הוגן ועל
17 אמון הציבור, באמצעות שקיפות ומסירת דיווח מלא לגורמים הרלוונטיים, והכל תוך שימת דגש על
18 תפקידם של נותני השירותים הפיננסיים וחובות האמון החלות עליהם. ודוק, עבירות אלו, מעבר
19 לפגיעתן הישירה וביכולת לקיים מסחר הוגן, עלולות להוות מקום מסתור ומקלט לעבריינים ולמספ
20 עברייני. לכך מצטרפת העובדה כי מדובר בעבירות המאופיינות בקלות הביצוע ובקושי לגלותן, והרי
21 שפגיעתן בציבור כולו ברורה ומובהקת (תפ"כ 55674-03-23 **מדינת ישראל נ' אבו לטיף** מיום 10/3/25 ;
22 ות"פ (מחוזי-מרכז) 6912-11-15 **מדינת ישראל נ' נחמני** מיום 8/12/16).
23
- 24 10. בחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות** מלמדת כי בוצעו באחריותו המלאה של הנאשם
25 במשך למעלה מחמש שנים, מהלכן נתן שירותים פיננסיים ללא רישיון וללא פיקוח, בהיקף כספי כולל
26 של כ-3 מיליון שקלים. מעשים אלו, שבוצעו במשך תקופה ארוכה, אינם בבחינת התנהלות חד פעמית
27 או אקראית, אלא שהם משקפים שיטתיות ותכנון מוקדם.
28 בצד האמור לא עלתה אינדיקציה לכך שהנאשם ניצל את מצוקתם של לקוחותיו או כי פעל מולם
29 בדרכים פסולות, אך עם זאת לא ניתן להתעלם מפוטנציאל הנזק הרב העולה מעיסוק כנ"ל שאינו
30 מפוקח, שכן הוא יכול בקלות להפוך למטרה לגורמים עבריינים, על כל ההשלכות המתלוות לכך.
31



בית משפט השלום בנף הגליל-נצרת

05 יולי 2026

ת"פ 65600-10-25 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

11. בשל העובדה שמדובר בעבירה חדשה יחסית שאכיפתה החלה רק לאחרונה, קיים קושי לאתר פסיקה בנסיבות דומות. וכפי שנאמר **בעניין אבו לטיף** הנזכר: "אין הדבר נובע מחריגות המעשים כי אם מגילה הצעיר של העבירה שאכיפתה החלה רק לאחרונה". משכך ולצורך גיבוש מתחם העונש ההולם בנסיבות, מצאתי לעיין במקרים הבאים, תוך אבחנתם מהמקרה שבפני:

בת"פ (מחוזי-מרכז) 1886-04-22 **מדינת ישראל נ' הוריש** מיום 13/2/23 נדון עניינו של נאשם אשר במשך 4 שנים עסק במתן הלוואות בריבית בתנאים שאינם ידועים, מבלי שקיבל רישיון לכך בהתאם לחוק הפיקוח. הנאשם הורשע בעבירות של עיסוק ללא רישיון למתן אשראי לפי ס' 94(א)(1) לחוק הפיקוח (כבענייננו), אך הורשע בנוסף בעבירות של הלבנת הון, כריתת חוזה הלוואה אסורה, ומרמה לפי פקודת מס הכנסה. לצורך העבירות הסתייע הנאשם באדם אחר – שהיה מקבל ומוסר את הכספים ועורך רישום בכתב אודות הפעולות שבוצעו – כאשר הסכום בגינו חלה חובת דיווח הסתכם ב-1.4 מיליון שקלים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם את מכלול המעשים נע בין 8 ל-20 חודשי מאסר, והטיל על הנאשם 8 חודשי עבודות שירות (שכללו גם עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית). כך לאחר שנלקח בחשבון חלקו המהותי בביצוע העבירות, עברו הפלילי, אי הסרת המחדלים וההתרשמות מקיומו של סיכון להישנות העבירות. במקביל הוטלו על הנאשם הנוסף (המסייע) – שחלקו בפרשה היה קטן יותר ואשר הורשע בסיוע לעיסוק ללא רישיון למתן אשראי, סיוע להכשלת דיווח (הלבנת הון) וביצוע בצוותא של עבירות המס – 3 חודשי עבודות שירות במסגרת הסדר טיעון.

בתפ"כ 55674-03-23 **מדינת ישראל נ' אבו לטיף** מיום 10/3/25 – שעסק בפרשה גדולה וסבוכה שכללה 13 נאשמים ועבירות חמורות של סחיטה באיומים, עבירות לפי חוק הלבנת הון ועבירות מס בהיקפים גדולים – נדון בנפרד עניינו של נאשם מסי' 10, אשר שימש כרואה חשבון מייצג לנשי"פ, ביודעו כי הנשי"פ אינו בעל רישיון למתן אשראי. במסגרת הנשי"פ הנ"ל נוכח במשך שלוש שנים צ'קים בהיקף של מאות מיליוני שקלים (בשונה מענייננו). בגין האמור הורשע הנאשם 10 בעבירה של סיוע במתן אשראי ללא רישיון. לחובתו נזקפה העובדה כי ביצע את העבירות בעודו רואה חשבון, וכן ההיקף הכספי האדיר והתקופה הארוכה. בסופו של יום אומץ ההסדר העונשי שהציגו הצדדים לאחר שנמצא כי הוא עומד במבחן האיזון, ועל הנאשם הוטלו 6 חודשי מאסר מותנה וקנס כספי.

בת"פ (שלום-ראשון לציון) 14236-12-21 **מדינת ישראל נ' שעשע** מיום 20/7/22 נדון עניינם של שני נאשמים שחברו יחד להקמת נשי"פ, וקיבלו רישיון להפעילו על בסיס מצג כוזב לאחר שהשמיטו את שמו של הנאשם 3 מהבקשה לקבלת רישיון, לאור עברו הפלילי. בהתאם הורשע הנאשם 3 בעבירות של מתן שירותים פיננסיים ללא רישיון ושל קבלת דבר בתחבולה ואי רישום בעל שליטה בנשי"פ, וכן





בית משפט השלום בנף הגליל-נצרת

05 יולי 2026

ת"פ 65600-10-25 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 צירף תיקים שעניינם החזקת סכין והחזקת סמים. הנאשם 1, אשר על שמו נרשם הרישיון הכוזב,
- 2 הורשע בעבירות של סיוע להפעלת נש"פ ללא רישיון, קבלת דבר בתחבולה וסיוע לאי רישום בעל
- 3 שליטה בנש"פ.
- 4 בעניינם של שני הנאשמים הוצג הסדר טיעון לעניין העונש ולפיו על הנאשם 3 יוטלו 9 חודשי עבודות
- 5 שירות, ואילו על הנאשם 1 יוטלו 3 חודשי עבודות שירות. בסופו של יום ולאחר שנמצא כי השניים
- 6 אינם יכולים לרצות את עונשם בדרך של עבודות שירות (על רקע מניעה מודיעינית), הוחלט להשית על
- 7 הנאשם 3 עונש של 6 חודשי מאסר בפועל, ואילו על הנאשם 1 הוטל מאסר מותנה של 9 חודשים.
- 8
- 9 בפסקי דין ישנים יותר, טרם חקיקת חוק הפיקוח, נאשמים שנתנו שירותי מטבע ללא רישיון הורשעו
- 10 בעבירות לפי חוק איסור הלבנת הון. ראו למשל:
- 11 בת"פ (מחוזי-מרכז) 6912-11-15 מדינת ישראל נ' נחמני מיום 8/12/16 נדון עניינו של נאשם אשר
- 12 הורשע בעבירות לפי חוק איסור הלבנת הון (מסירת מידע כוזב במטרה שלא יהיה דיווח ומסירת מידע
- 13 כוזב כדי לגרום לדיווח בלתי נכון), לאחר שניהל עסק למתן שירותי מטבע במסגרתו "לקח חלק
- 14 בתוכנית עבריינית רבת משתתפים לביצוע עבירות הלבנת הון", בהיקפים של כ-50 מיליון שקלים. בית
- 15 המשפט שקל לחומרה את ההיקף הכלכלי הנרחב ואת אחריותו של הנאשם כנותן שירותי מטבע, וקבע
- 16 כי מתחם הענישה נע מ-6 חודשי עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, שעברו נקי,
- 17 הוטלו בסופו של יום 6 חודשי עבודות שירות (ולאחר שהוגש בעניינו תסקיר שנמנע מהמלצה טיפולית
- 18 נוכח לקיחת אחריות חלקית).
- 19
- 20 בת"פ (מחוזי-מרכז) 53062-12-15 מדינת ישראל נ' הורברג מיום 17/5/16 הורשעו שני נאשמים, בן
- 21 ואביו, בריבוי עבירות של עשיית פעולה ברכוש במטרה שלא יהיה דיווח או כדי לגרום לדיווח לא נכון
- 22 לפי חוק איסור הלבנת הון, ובעבירות מרמה לפי פקודת מס הכנסה. כך לאחר שבמשך שנה ניהלו שני
- 23 סניפים של עסק למתן שירותי מטבע, כאשר הנאשם 1 הינו הרוח החיה מאחוריהם. היקף הכספים
- 24 שהועברו במסגרת העסק עמד על כ-110 מיליון שקלים. במסגרת הסדר טיעון הוסכם כי ביחס לנאשם
- 25 1 תטען התביעה ל-10 חודשי מאסר בפועל וההגנה ל-5 חודשי עבודות שירות, וביחס לנאשם 2 עתרו
- 26 הצדדים במשותף ל-5 חודשי עבודות שירות. בית המשפט אימץ את ההסדר כך שעל הנאשם 1 הוטלו
- 27 6 חודשי עבודות שירות, ועל הנאשם 2 הוטלו 5 חודשי עבודות שירות.
- 28
- 29 וראו גם ע"פ 3395/06 כהן נ' מדינת ישראל מיום 30/4/07 – ניהול שירותי מטבע בניגוד לחוק איסור
- 30 הלבנת הון בהיקף כספי של קרוב ל-8 מיליון שקלים – הוטלו חודשיים עבודות שירות;
- 31 ת"פ (מחוזי-ירושלים) 1032/05 מדינת ישראל נ' דייטש מיום 5/9/07 – מתן שירותי מטבע ללא
- 32 רישום, הלבנת הון ועבירות מס בהיקף כולל של כ-80 מיליון שקלים – הוטלו, על שני נאשמים, 6
- 33 חודשי עבודות שירות (נאשם אחד) ו-8 חודשי מאסר בפועל (נאשם שני);



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

05 יולי 2026

ת"פ 25-10-65600 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 ת"פ (מחוזי-תל אביב) 15384-05-10 **מדינת ישראל נ' נהרדע** מיום 27/6/10 – עבירות לפי חוק איסור
2 הלבנת הון לאחר שבמסגרת עבודתה בעסק מורשה למתן שירותי מטבע, הסבה הנאשמת כספי
3 הימורים בהיקף של כ-230 מיליון שקלים לתוך הפעילות החוקית של העסק – הוטלו 6 חודשי עבודות
4 שירות במסגרת הסדר;
5 ת"פ (שלום-תל אביב) 26442-10-12 **מדינת ישראל נ' לוז** מיום 6/12/12 – עבירות של הפרת הוראה
6 חקוקה ושל הפרת חובת דיווח, זיהוי ורישום של נותני שירותי מטבע לפי חוק איסור הלבנת הון,
7 בהיקף כספי של כ-17 מיליון שקלים – הוטלו 6 חודשי מאסר מותנה במסגרת הסדר טיעון.
8
9 12. הנה כי כן, לאור כל המפורט ובשים לב כי במקרה שכאן ובשונה ממקרים אחרים מדובר
10 בעבירות לפי חוק הפיקוח בלבד, ללא נסיבות מחמירות וללא עבירות נוספות (הלבנת הון/עבירות
11 מסיים/עבירות מחוק העונשין), בהיקף כולל של כ-3 מיליון שקלים (אף זאת בשונה מכלל המקרים
12 שנסקרו), אני סבור כי **מתחם הענישה ההולם נע בטווח שבין מספר חודשי מאסר על תנאי ובין 12**
13 **חודשי מאסר בפועל**, בצירוף עונשים נלווים ועונשים כספיים.
14
15 13. בהתאם להוראות סעיף 40ג(ב) לחוק העונשין, יקבע עונשו של הנאשם בתוך מתחם ענישה זה,
16 בשים לב ל**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**.
17 הנאשם בן 72, נשוי, אב לילדים וסבא לנכדים. כיום אינו עובד, ומקבל קצבת אזרח ותיק בהתאם
18 לגילו. עברו נקי ובזמן שחלף מאז ביצוע העבירות – למעלה משלוש שנים – לא נפתחו כנגדו תיקים
19 נוספים, באופן שמעיד על צמצום בפועל של הסיכון להישנות העבירות. לכך מצטרפת תרומתו הגדולה
20 של הנאשם למדינת ישראל ולביטחונה, הן במסגרת שירותו הצבאי, הן במסגרת עבודתו רבת השנים
21 בכוחות הביטחון, והן במסגרות התנדבותיות כאלה ואחרות עד עצם היום הזה.
22 לזכותו יש לזקוף בנוסף את לקיחת האחריות שבאה לידי ביטוי בהודאתו ובזמן השיפוטי היקר
23 שנחסך בגינה, וכן את יתר הנסיבות האישיות, הבריאותיות והכלכליות כפי שפורטו בהרחבה על ידי
24 הנאשם וסנגורו (וגובו במסמכים).
25

סיכום והכרעה

- 26
27
28 14. שקלתי מחד את חומרתן הטבועה של העבירות כפי שמשקפת ממטרות חיקוקן, את ריבוי
29 העבירות והתמשכותן על פני מספר שנים, ואת היקפן הכספי הלא מבוטל.
30 מאידך הבאתי בחשבון את העדרן של נסיבות מחמירות ועבירות נוספות המצטרפות בדרך כלל
31 לתיקים מעין זה, על כל המשתמע מכך. עוד נתתי דעתי לגילו של הנאשם (72), לעברו הנקי ולאורח
32 חייו הנורמטיבי, לזמן שחלף מאז ביצוע העבירות ולצמצום המסוכנות להישנותן, לתרומתו הנכבדה
33 למדינה ולקהילה, וליתר הנסיבות האישיות שפורטו.



בית משפט השלום בנף הגליל-נצרת

05 יולי 2026

ת"פ 65600-10-25 מדינת ישראל נ

בשקלול המתואר אני סבור כי עניינו של הנאשם מצוי ברף התחתון של מתחם הענישה הנזכר, וכי יש להסתפק בנסיבות בענישה צופה פני עתיד, שבצדה עונשים כספיים כמקובל. עוד אני סבור כי ענישה כנ"ל מאזנת באופן ראוי בין מכלול השיקולים, לרבות אינטרס ההרתעה, האישי והכללי.

15. סופו של יום שאני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שנתיים מהיום והתנאי הוא כי לא יעבור בתוך התקופה הנזכרת את העבירות נשוא הרשעתו בפני וירשע בגינה בין בתקופת התנאי ובין לאחריה.

ב. קנס בסך 18,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-18 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 1/10/26.

החוב מועבר מידית למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט. ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה)** – בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000
- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ג. הנאשם יתחייב להימנע מלעבור את העבירות נשוא הרשעתו למשך שנתיים החל מהיום והובהר לו כי אם יפר התחייבות זו יחויב לשלם 10,000 ₪.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בנצרת.

ניתן והודע היום כ' תמוז תשפ"ו, 05/07/2026 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

05 יולי 2026

ת"פ 65600-10-25 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

אדריס נעמן, שופט בכיר

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

הנאשם: אני מבין את עונש ההתחייבות ומתחייב לא לעבור את העבירות שבהתחייבות ומבין שאם
אעבור אותן במהלך שנתיים החל מהיום אחויב בתשלום של 10,000 ₪.

החלטה

רשמתי לפניי את התחייבות הנאשם.

ניתנה והודעה היום כ' תמוז תשפ"ו, 05/07/2026 במעמד הנוכחים.

אדריס נעמן, שופט בכיר

