



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 68574-03-16 עיריית עפולה נ' ח'לאילה

תיק חיצוני:

בפני **כבוד השופטת, סגנית הנשיא יפעת מישורי**

תובעים עיריית עפולה

נגד

נתבעים מוסטפא ח'לאילה

פסק דין

1 בפניי תביעה כספית בסך של 267,086.7 ₪.

2

3

מבוא וטענות הצדדים בתמצית:

4

5 1. **לטענת התובעת**, עיריית עפולה (להלן - "**התובעת**"), הנתבע חב לה בגין ארנונה, אגרת ביוב
6 ואגרת שילוט סך מצטבר של 267,086.7 ₪ וזאת בגין השנים 2011 - 2015. לטענת התובעת,
7 הנתבע הוא בעל המניות בחברה אשר החזיקה בנכס ואולם שעה שזו לא שילמה את חובה
8 ובשים לב להוראות סעיף 8(א) לחוק ההסדרים וסעיף 119א(א) לפקודת מס הכנסה, הרי
9 שיש לחייב את הנתבע בחובות החברה.

10

11 2. **לטענת הנתבע**, הוא הבעלים והמנהל של החברה האמורה, חברה אשר הפעילה מקום
12 לשיווק וממכר פירות וירקות בעפולה. לשיטתו, החברה שכרה את הנכס החל מאוגוסט
13 2011 והחזיקה בו בפועל מדצמבר 2012, ואולם במהלך יוני 2014 הפכה החברה לחדלת
14 פירעון וזאת בשל אי כיבוד שיקים רבים של לקוחותיה. והעיקר, לטענתו, לא הייתה
15 הברחת נכסים ולא היה ניהול כושל, כך שלא ניתן לנקוט כנגדו על דרך הרמת מסך.

16

17

דין:

18

19 3. ביום 9.9.2020 התקיים בפניי דיון הוכחות. מטעם התובעת העידה הגב' עופרה שדו, שהינה
20 מנהלת אכיפה בתובעת (להלן - "**נציגת התובעת**"). הנתבע העיד בעצמו. לא היו עדים
21 נוספים. הצדדים סיכמו טענותיהם בעל פה במעמד הדיון.
22



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 68574-03-16 עיריית עפולה נ' ח'לאילה

תיק חיצוני:

1 4. לאחר שבחנתי כלל טענות הצדדים הנני סבורה כי דין התביעה להתקבל. והכל כפי שיפורט
2 להלן.

3

4 5. **גובה חוב הארנונה:**

5

6 א. **בכתבי הטענות:** לטענת התובעת, המדובר בחוב ארנונה לשנים 2011 - 2014
7 בסכום מצטבר של 267,086.7 ₪. התובעת צירפה לתיק בית המשפט פירוט של
8 החוב הנטען, וכן צירפה העתק דרישות תשלום (הפירוט מצוי בכתב התביעה,
9 ודרישות התשלום סומנו כמוצג ת/2). מעיון בדף הפירוט עולה כי בגין שנת 2011
10 החוב היה 115.6 ₪ ואילו החוב החל להצטבר משנת 2012 ועד לשנת 2015, כאשר
11 עיקר החוב הינו בגין שנת 2014, שנה שבה חוב הארנונה לבדו עמד על 130,671.30
12 ₪. הנתבע מצדו הכחיש את גובה החוב.

13

14 ב. **בעדויות בבית המשפט:** נוסף על האמור, נציגת התובעת גם הגישה את פירוט
15 החוב במסגרת תצהירה (ת/1) ואף נחקרה עליו בבית המשפט. בעדותה נשאלה:
16 "איך אני יכול לדעת או כדי להבהיר לביהמ"ש מה נותרה חייבת הנתבעת בכל
17 שנה ואיך אני מפריד 293,000 ₪ שהוא שילם מסכומים אלה?", והשיבה: "בוא
18 נעשה חשבון פשוט, לשנה בארנונה 138,000 ₪ לשלושת הנכסים, אני מציגה
19 דוגמא של נכס אחד חשבון ארנונה על סך 20,000 ₪, לחודשיים כפול 6 זה
20 120,000 ₪, יש נכס נוסף שהוא הקרקע התפוסה של הנכס 2,400 ₪ לחודשיים
21 12,000 ₪ לשנה נוספים. 138,000 ₪ כל הנכס הזה לשנה בארנונה. חברנו שילם
22 כ-260,000 ₪ לארבע שנים. אם אתה לוקח את הסכומים יוצא כ-400,000 ₪ כך
23 שאפילו בחשבון גס יוצא שהוא חייב כ-250,000 ₪. מ-01.08.11 עד סוף דצמבר
24 2014" (פרוטוקול הדיון, עמ' 8 - 9).

25

26 כמו כן, בעדותו, הודה הנתבע כי הוא החזיק בנכס משנת 2011 ועד סוף שנת 2014
27 (פרוטוקול הדיון, עמ' 12, ש' 16 - 17). למעשה, גם מעדות נציגת התובעת עלה כי
28 הנתבע עזב את המושכר בסוף שנת 2014 (פרוטוקול הדיון, עמ' 10), כך שאין
29 לחייבו בסכומים נוספים אלא בין השנים 2011 ועד לסוף שנת 2014 בלבד.

30

31

32





בית משפט השלום בעפולה

ת"א 68574-03-16 עיריית עפולה נ' ח'לאילה

תיק חיצוני:

1 **ג. הכרעה בעניין גובה החוב:** מן המקובץ עולה כי בעוד שהתובעת תמכה את גובה
 2 החוב הנטען בפירוט ובדפי דרישת תשלום מן התקופה הרלבנטית וכן באמצעות
 3 עדה מטעמה, זו אשר נשאלה בעדותה שאלות לא מועטות בעניין החוב והשיבה
 4 לכולן. עדה אשר עדותה נמסרה באופן סדור והיא השיבה לכל השאלות אשר
 5 נשאלה וללא כל ניסיון להתחמק או להימנע ממתן תשובה לשאלה זו או אחרת.
 6 הרי שהנתבע לא עמד בנטל לסתור את גובה החוב או את עצם דרישת התשלום
 7 באופן עקרוני.

8

9 יחד עם זאת, שעה ששני הצדדים מסכימים כי התובע לא החזיק בנכס בשנת 2015,
 10 הרי שיש לנכות סכומים בגין שנה זו מסכום התביעה. מדובר בסכום מצטבר של
 11 9,886.2 ₪.

12

13 **לפיכך, נותר לתשלום סך של 257,200.5 ₪ בגין השנים 2011 - 2014 בלבד.**

14

15 **6. הרמת מסך כנגד הנתבע:**

16

17 לטענת הנתבע לא התקיימו התנאים הקבועים בחוק ההסדרים בכל הנוגע להטלת חבות
 18 הארנונה על כתפיו.

19

20 **א. מסגרת נורמטיבית:**

21

22 סעיף 8(ג) בחוק ההסדרים מורה כדלקמן: **"על אף הוראות סעיף קטן (א) והוראות**
 23 **כל דין, היה הנכס נכס שאינו משמש למגורים, והמחזיק בו הוא חברה פרטית**
 24 **שאינה דייר מוגן לפי חוק הגנת הדייר [נוסח משולב], התשל"ב-1972 (בסעיף זה**
 25 **- עסק), ולא שילם המחזיק את הארנונה הכללית שהוטלה עליו לפי סעיף קטן**
 26 **(א), כולה או חלקה, רשאית הרשות המקומית לגבות את חוב הארנונה הסופי**
 27 **מבעל השליטה בחברה הפרטית, ובלבד שהתקיימו לגבי הנסיבות המיוחדות**
 28 **המנויות בסעיף 119א(א) לפקודת מס הכנסה, בשינויים המחויבים".** ההסדר
 29 הקבוע בחוק ההסדרים מורה כי לצורך בחינת הנסיבות המיוחדות הנדרשות על
 30 מנת שיהא באפשרות הרשות המקומית לחייב בעל מניות בחובות ארנונה של
 31 החברה יש לעמוד בתנאים הקבועים בסעיף 119א(א) בפקודת מס הכנסה [נוסח
 32 חדש] (להלן - **"הפקודה"**). זו לשון הפקודה: **"(1) היה לחבר-בני-אדם חוב מס**
 33 **ונתפרק או העביר את נכסיו ללא תמורה או בתמורה חלקית בלי שנותרו לו**





בית משפט השלום בעפולה

ת"א 68574-03-16 עיריית עפולה נ' ח'לאילה

תיק חיצוני:

1 אמצעים בישראל לסילוק החוב האמור, ניתן לגבות את חוב המס שהחבר חייב
2 בו ממי שקיבל את הנכסים בנסיבות כאמור. (2) היה לחבר בני אדם חוב מס סופי
3 והוא העביר את פעילותו לחבר בני אדם אחר, שיש בו, במישרין או בעקיפין,
4 אותם בעלי שליטה או קרוביהם (בפסקה זו - החבר האחר), בלא תמורה או
5 בתמורה חלקית, בלי שנותרו לו אמצעים בישראל לסילוק החוב האמור, ניתן
6 לגבות את חוב המס שהחבר חייב בו מהחבר האחר. (3) בלי לגרוע מהוראות
7 פסקאות (1) ו-(2), היה לחבר בני אדם חוב מס סופי והוא התפרק או הפסיק את
8 פעילותו בלי ששילם את חוב המס האמור, יראו את הנכסים שהיו לחבר כאילו
9 הועברו לבעלי השליטה בו בלא תמורה, וניתן לגבות מהם את חוב המס, אלא אם
10 כן הוכח אחרת להנחת דעתו של פקיד השומה".

11
12 משילובם של הסעיפים המובאים לעיל, ניתן לומר כי לצורך גביית חובה של חברה
13 מאת בעל מניותיה, יש צורך בהתקיימותן של הנסיבות המיוחדות הבאות:

14
15 חייב שהינו חבר בני אדם - חברה;
16 החוב הוא חוב ארנונה;
17 חבר בני אדם - חברה - נתפרק או העביר נכסיו;
18 העברת הנכסים נעשתה ללא תמורה או בתמורה חלקית;
19 לחברה לא נותרו אמצעים בישראל לסילוק החוב;
20 הנתבע קיבל לידי את נכסי החברה ללא תמורה.

21
22 בכל הנוגע לסוגיית נטל ההוכחה הרי שבהתקיים התנאים האמורים לעיל - כאשר
23 המרכזיים שבהם - קיומו של חוב ארנונה סופי והפסקת פעילותה של חברה פרטית
24 - קמה החזקה לפיה נכסי החברה הועברו לבעל השליטה וכי העברה זו נעשתה ללא
25 תמורה או בתמורה חלקית. במצב דברים מעין זה, הרי שהנטל עובר לכתפי בעל
26 השליטה, תוך שעליו להראות כי לא הועברו אליו נכסים שלא בתמורה או בתמורה
27 חלקית (ראו והשוו: רע"א 7392/12 רומנו נ' עיריית יהוד מונסון, סע' 9 להחלטה
28 (פורסם במאגרים המשפטיים, 25.10.2012); ת.א. (שלום י-ם) 40931-06-13 עיריית
29 ירושלים נ' שירותי מזון מוכן לר. בע"מ, סע' 60 לפסק הדין (פורסם במאגרים
30 המשפטיים, 27.8.2015)). בכל הנוגע לגובה הטל אשר מועבר לכתפי בעל השליטה
31 בחברה, הרי שנטל זה מחייב הנחת תשתית עובדתית ראויה שתיתמך בראיות
32 ממשיות מצידו של בעל השליטה. אין די באמירות כלליות או בהתייחסות כוללת
33 לנכסי החברה. ככל שבעל השליטה טוען כי הנכסים נמכרו למאן דהוא עליו
34 להראות שולמה כנגדם תמורה מלאה (ראו והשוו ת.א. 40931-06-13 לעיל).





בית משפט השלום בעפולה

ת"א 68574-03-16 עיריית עפולה נ' ח'לאילה

תיק חיצוני:

ב. מן הכלל אל הפרט:

ראשית, אין חולק כי מתוך ששת התנאים המפורטים לעיל, הרי ששלוש הראשונים התקיימו גם התקיימו: (א) חייב שהינו חבר בני אדם - חברה, (ב) החוב הוא חוב ארנונה, (ג) החברה התפרקה/חדלת פירעון וכן התקיים למעשה גם תנאי נוסף ולפיו לא נותרו לחברה אמצעים לכיסוי החוב וזאת שעה שהנתבע עצמו הצהיר וטען בכתב ההגנה כי החברה חדלת פירעון כבר בשנת 2014. כך שנתר לבחון האם העברת הנכסים נעשתה ללא תמורה או בתמורה חלקית וכן לבחון האם היה זה הנתבע אשר קיבל את נכסי החברה.

בעדותו של הנתבע עלה כי במהלך התקופה, מי שנכנס לעסק במקומו היה אחיו, וכי למעשה לא נמצא שנכסי החברה הועברו בתמורה או בתמורה חלקית. מתשובותיו המתחמקות ניתן ללמוד כי יש חשש של ממש בדבר הברחת נכסים. וראו את עדותו להלן:

”ש. מי זה אחמד או חמודי חלאילה?”

ת. אח שלי עובד בחברה.

ש. יש לך הסבר איך זה שאתה יוצא מהחנות הוא נכנס ומקים שם עסק כמעט באותו השם?

ת. אני בחודש השישי סגרתי את המקום, היו לי בעיות עם המשפחה עם הזה, עזבתי את העסק הלכתי לנסות לעבוד.

ש. תסביר לי איך זה הגיוני שאתה לוקח עסק עם שם מסוים בא אחיך מחליף מילה אחת בשם החברה וממשיך לתפעל והעירייה תחפש 290,000 ₪ שלה?

ת. הוא ניסה אמר שיפתח מקום, אני עזבתי הלכתי.

ש. הוא שילם על הציוד או שנתת לו בחינם?

ת. אמרתי לך שזה לא היה שווה.”

(ר' פרוטוקול הדיון עמ' 14 ש' 35-36, עמ' 15 ש' 8-4)

עוד יצויין כי הנתבע לא צירף כל אסמכתא המעידה אחרת, לא הסכם, לא הודעת SMS, לא תכתובת ולא העתק תדפיסי חשבון בנק, שום אסמכתא אשר יכולה ללמד כי הייתה העברת נכסי החברה בתמורה כלשהי. עוד אוסיף כי דברי התובעת בשלב הסיכומים בכל הנוגע לנטל הראיה מצידו של הנתבע ולכך שהוא לא עמד בנטל זה מקובלים עלי במלואם (פרוטוקול הדיון, עמ' 16 - 17).





בית משפט השלום בעפולה

ת"א 68574-03-16 עיריית עפולה נ' ח'לאילה

תיק חיצוני:

1

2

3

4

5

סיכום:

7. התביעה מתקבלת.

6

8. הנתבע ישלם לתובעת את הסך של 257,200.5 ₪ וזאת בתוך 30 ימים מהיום. הסכום יישא

7

פרשי הצמדה וריבית על פי חוק הרשויות המקומיות (ריבית והפרשי הצמדה על תשלומי

8

חובה) תש"ס - 1980, החל מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום המלא בפועל.

9

10

9. בנוסף, הנתבע ישלם לתובעת הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בסך של 20,000 ₪.

11

הסכום ישולם בתוך 30 ימים מהיום שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית החל מיום

12

פסק הדין ועד ליום התשלום המלא בפועל.

13

14

10. המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.

15

16

ניתנה היום, ח' חשוון תשפ"א, 26 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.

17

יפעת מישורי, שופטת, סגנית הנשיא

18

19

