



בית המשפט המחוזי בירושלים

18 מרץ 2021

פש"ר 61685-02-19-19 נ' כונס הנכסים הרשמי מחוז ירושלים ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

החלטה

1. התיק קבוע היום להכרזת החייב פושט רגל.
2. לקראת הדיון הוגש דו"ח מסכם, הכולל המלצה על הפטר לאלתר. בדו"ח עמד המנהל המיוחד על נסיבותיו האישיות, הרפואיות והכלכליות של החייב. הנתונים המפורטים בדו"ח המסכם מלמדים כי מצבו הרפואי של החייב קשה ביותר, הוא סובל מבעיות בריאות קשות, נמצא במצב סיעודי ומאושפז בבית חולים סיעודי. עוד עולה, כי אין לחייב נכסים שיש בהם להועיל לנושים, כי מצבו הכלכלי אינו צפוי להשתפר. ברור אפוא, כי לא יהיה בהמשך ההליכים נגד החייב כדי להביא תועלת לנושים.
3. הכנ"ר תומך במתן הפטר.
4. עמדת המנהל המיוחד והכנ"ר מקובלת עליי.
5. כפי שנפסק: "בבסיס הליכי פשיטת הרגל עומדות שתי תכליות, האחת עניינה בנושים, והיא כינוס נכסי החייב לצורך פירעון החובות, והאחרת עניינה בחייב ויסודה ברצון ליתן לו הזדמנות לפתוח דף חדש לאחר שיופטר מחובותיו" (רע"א 3127/14, טאהא אחמד נ' כונס הנכסים הרשמי 15/6/2014).
6. הנושים הוזמנו לדיון היום, אך לא התייצבו.
7. אני מכריז על החייב פושט רגל.
8. אני ממנה את המנהל המיוחד כנאמן לנכסי החייב.
9. ניתן לחייב הפטר לאלתר.
10. הנאמן יגיש פסיקתא לחתימה.
11. צו עיכוב היציאה מהארץ שהוצא נגד החייב מבוטל.





בית המשפט המחוזי בירושלים

18 מרץ 2021

פש"ר 19-02-61685-2021 נ' כונס הנכסים הרשמי מחוז ירושלים ואח'

- 1 הנאמן יחלק דיבידנד לנושים בהתאם לסדרי הדין והנשייה. 12.
- 2
- 3 אני פוסק לנאמן שכר טרחה והוצאות בהתאם לרפורמה. כמו כן, אני פוסק אגרת השגחה 13.
- 4 לכנ"ר.
- 5
- 6 החייב ביקש להחיל את ההפטר גם על חוב המזונות שלו למוסד לביטוח לאומי. בתחילה תמך 14.
- 7 המנהל המיוחד בעמדת החייב. לאחר שהתקבלה תגובת המל"ל שינה המנהל המיוחד את
- 8 עמדתו וסבר שיש לתמוך בעמדת המל"ל. המל"ל, בתגובתו, סבור כי למרות מצבו הרפואי
- 9 הקשה של החייב ועל אף דרגת אי הכושר שנקבעה לו, יש לתת משקל לכך שהוא לא שילם
- 10 את חוב המזונות שהוטל עליו גם קודם שמצבו הרפואי החמיר. במצב דברים זה, סבור המל"ל
- 11 כי יש לתת משקל לנזק הנגרם לקופה הציבורית ולרפא את הנזק האמור ולו באופן חלקי.
- 12 לעמדתו של המל"ל, יש לקבוע שמהגמלה המשולמת לחייב יקוּוּז סך של 10%. הכנ"ר תומך
- 13 גם הוא בעמדת המל"ל.
- 14
- 15 בהחלטה מיום 11.2.2021 נקבע שעמדות הצדדים יישקלו בדיון היום. דא עקא, המל"ל לא 15.
- 16 התייצב לדיון.
- 17
- 18 ככלל, חוב מזונות אינו חוסה בצלו של צו הפטר. כלל זה חל בין אם התובע הוא הזכאי 16.
- 19 לתשלום מזונות, ובין אם התובע הוא המוסד לביטוח לאומי, שנכנס בנעליו (ע"א 2837/17
- 20 **ברדה נ' כונס נכסים הרשמי**, 6/6/2018). החרגת חוב המזונות מההפטר נועדה להבטיח את
- 21 תשלום חוב המזונות, ולמנוע מהחייב לחמוק מלפרוע את החוב למל"ל, לאחר שכבר נמנע
- 22 מלמלא חובתו כלפי הזכאי למזונות, והעביר את הנטל לכך אל הציבור (ראו: רע"א 7940/13
- 23 **קצקה נ' כונס הנכסים הרשמי** פסקה 7, 29/1/2014).
- 24
- 25 יחד עם זאת, הוענקה לבית המשפט סמכות ליתן לחייב הפטר גם בגין חוב מזונות עבר (סעיף 26
- 27 69(א)(3) בפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], תש"ם-1980, להלן: "**הפקודה**").
- 28 בפסיקה נקבע, כי בית המשפט יעשה שימוש בסמכותו זו במשורה ובמקרים חריגים בלבד
- 29 (ע"א 5628/14 **סלימאן נ' סלימאן** פסקה 15, 26/9/2016). עוד נקבע, כי לצורך הכרעה בעניין
- 30 זה על בית המשפט לשקול מגוון שיקולים, ובהם: תום לבו של החייב, כושר הפירעון הנוכחי
- 31 שלו, האפשרות לשינוי כושר הפירעון שלו בעתיד, האם הוא בעל נכסים, גילו ומצב בריאותו,
- 32 מצבו האישי והמשפחתי, נסיבות יצירת החוב, האם מדובר בחוב לעבר בלבד, או גם בחוב
- 33 שוטף, משך הזמן שחלף מאז נוצר החוב, מידת אחריותו של החייב להתמשכות ההליכים
- 34 בעניינו, האם החייב התאמץ לפרוע את החוב מיוזמתו, האם במועד החלטה עדיין מוטלת
- 35 עליו חובה לספק את צרכי המחיייה השוטפים של הזכאים למזונות, מהו מצבם הכלכלי הנוכחי
- 36 של הזכאים למזונות, האם תיפגע זכותו של החייב או זכותם של הזכאים לקיום מינימלי





בית המשפט המחוזי בירושלים

18 מרץ 2021

פ"ר 61685-02-19-19 נ' כונס הנכסים הרשמי מחוז ירושלים ואח'

1 בכבוד, האם החייב מיצה את האפשרויות העומדות לרשותו במסגרת הליכי ההוצאה לפועל,
 2 האם יהיה בהליכי ההוצאה לפועל כדי להביא תועלת ממשית לנושים, ומה הם עמדותיהם של
 3 בעלי התפקידים בהליך פשיטת הרגל. לצד זאת הובהר, כי אין מדובר ברשימה סגורה, וכל
 4 מקרה יידון על פי נסיבותיו הפרטניות (רע"א 3175/19 אבן חיים נ' המוסד לביטוח לאומי,
 5 8/8/2019; ע"א 2837/17 ברדה נ' כונס נכסים הרשמי, 6/6/2018).
 6
 7 יישום השיקולים האמורים לענייננו, מביא לידי מסקנה כי יש להיעתר לבקשת החייב, ולהחיל
 8 את ההפטר גם על חוב המזונות. בענייניו של החייב לא עלתה טענה של חוסר תום לב. אין ספק
 9 שאין לחייב היום כל יכולת פירעון ולמרבה הצער לא נראה כי קיימת אפשרות לשינוי כושר
 10 הפירעון שלו. כאמור לעיל, החייב אינו בעל נכסים. למרות שהחייב בגיל 57 בלבד, מצבו
 11 הבריאותי קשה ביותר, כמפורט לעיל. נסיבות יצירת החוב לא התבררו עד תום. אף כי אין
 12 להתעלם מטענתו הצודקת של המל"ל בדבר הימנעותו של החייב מלפרוע את חובו קודם
 13 ההתדרדרות במצבו הרפואי, הרי שאין ספק שמדובר בחוב לעבר בלבד, כאשר כיום החייב
 14 אינו נדרש לשלם מזונות. מדובר בחוב שנצבר לפני שנים לא מעטות, עד לשנת 2012. הנתונים
 15 שפורטו לעיל מלמדים כי לא יהיה בהליכי הוצאה לפועל להביא תועלת ממשית לנושים.
 16 הקצבה המשולמת לחייב מיועדת כולה לתשלום למוסד הרפואי בו הוא מאושפז. לא נותר
 17 לחייב אלא סכום פעוט בלבד לצרכים נוספים. במצב דברים זה, אין הצדקה לאפשר קיזוז
 18 נוסף מהקצבה המשולמת לו, צעד אשר יותיר אותו חסר כל.
 19
 20 18. משכך, אני קובע כי ההפטר יחול גם על חוב המזונות שצבר החייב למוסד לביטוח לאומי.
 21
 22
 23
 24 **ניתנה והודעה היום, ה' בניסן תשפ"א, 18/03/2021, במעמד הנוכחים.**
 25
 26

מרדכי כדורי, שופט



32
33
34
35

הוקלד על ידי נורית ביבי