



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תנ"מ"ש 16-08-60796-XXX ואח' נ' XXX (קטין) ואח'

1

בפני כבוד השופטת אפרת שהם דליות

מבקשות XXX .1
XXX .2

נגד

משיבים
1. משרד הרווחה - לשכה משפטית ירושלים משרדי
ממשלה 570001538
2. האפוטרופוס הכללי במחוז דרום משרדי ממשלה
999012

2

3

4

YYY.1
ZZZ.2
(להלן: "הקטינים")

תחלטה

5

6 עניינה של הבקשה במינוי המבקשת 1, כאפוטרופא לגופם ורכושם של נכדיה, הקטינים שבכותרת.

7 1. ביום 31.8.2016 הוגשה על ידי המבקשות יחד בקשה למינוין כאפוטרופוסיות לגופם ולרכושם

8 של הקטינים על פי חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962 (להלן: "חוק
9 הכשרות"). ניתן צו מינוי זמני אשר הוארך מעת לעת.

10 2. הקטינים יתומים משני הוריהם אשר נפטרו בטרם עת ממחלת הסרטן והותירו אחריהם

11 צוואה בה הצהירו בפני עורך דין וציוו, כי האפוטרופסות ביחס לקטינים תימסר למבקשות
12 אשר תיקחנה חלק פעיל בגידול וחינוך הקטינים ותדאגנה לקטינים בכל מישורי החיים גם
13 וביחס לניהול רכושם והבטחת עתידם.

14 3. המבקשות הן הסבתות של הקטינים. מבקשת 1 הינה אמו של האב המנוח של הקטינים

15 ומבקשת 2 הינה אמה של אמם המנוחה של הקטינים.

16 4. ביום 13.2.2018 הוגשה הודעה מצערת על ידי עו"ס לסדרי דין כי מבקשת 2 הלכה לעולמה.

17 מבקשת 1 (להלן: "המבקשת") נותרה כמחזיקה במינוי זמני לגופם ורכושם של הקטינים.

18 5. לתיק הוגשו שלושה תסקירים מיום 6.10.2016, מיום 2.3.2017 ומיום 2.7.2017. התסקירים

19 מלמדים על מערכת יחסים מיטיבה בין המבקשת והקטינים, המבקשת פועלת בדאגה
20 ומספקת לקטינים את כל צרכיהם מסידור הבית, קניות, בישולים, רכישת ציוד לבית הספר



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תמ"ש 60796-08-16 XXX ואח' נ' XXX (קטין) ואח'

- 1 ודאגה רגשית לאור תקופת האבל בה המשפחה שרויה. המבקשת מהווה עוגן משפחתי חס
2 ואוהב עבור הקטינים.
- 3 6. בנוסף, התסקירים מפרטים את שיתוף הפעולה של הקטינים עם המבקשת כדמות התקשרות
4 והשפעה מהותית וחשובה מאוד בחייהם. אף בתה של המבקשת, דודתם של הקטינים,
5 התגייסה לטיפול בקטינים ודואגת לבקדם ולהנעים את זמנם.
- 6 7. התסקירים כולם ממליצים למנות את המבקשת כאפוטרופא של קבע על ענייניהם הרפואיים,
7 האישיים והרכשיים של הקטינים.
- 8 8. ב"כ היועמ"ש התנגד למינוי המבקשת כאפוטרופא לרכוש הקטינים עת נטען כי המבקשת
9 יכולה להחזיק בקטינים אך במסגרת הכרתה כאמנת קרובים בהתאם לחוק אומנה לילדים,
10 תשע"ו-2016 (להלן: "חוק האומנה") ובמסגרת אומנה אינה יכולה לשמש כאפוטרופא לרכוש
11 הקטינים זאת בראי סעיף 46 ה לחוק האומנה הקובע: "לא יהיה אומן אפוטרופוס על רכוש
12 של הילד.."
- 13 9. המבקשת מנגד טענה כי אין להחיל את חוק האומנה על המקרה שלפנינו ויש לנהוג על פי
14 הנחיות הורי הקטינים המנוחים בצוואותיהם ובראי סעיף 64(ה) לחוק הכשרות הקובע:
15 "ערך אדם צוואה או מסמך הבעת רצון... ייתן בית המשפט עדיפות למי ששמו צוין בצוואה
16 או במסמך הבעת הרצון, לפי העניין, כאפוטרופוס לקטין ויורה לאפוטרופוס לפעול בהתאם
17 להנחיות שבצוואה או במסמך הבעת הרצון זולת אם ראה שטובת הקטין לסטות מהם..."
- 18 10. ודוק במסגרת סיכומיו הודיע ב"כ היועמ"ש כי לאור הסתירה העולה מהוראות שני החוקים
19 הנזכרים, אשר הליך חקיקתם התנהל במקביל, התקיים לאחרונה דיון במשרד הרווחה בו
20 נטלו חלק נציגי הלשכה המשפטית של המשרד ואנשי המקצוע הרלבנטיים ובסיומו של הדיון
21 הוחלט כי יש מקום לפעול לשינוי החקיקה בהקשר זה באופן אשר יישב את ההתנגשות
22 האמורה בין הוראות החוק.
- 23 11. לפיכך ובשל הכוונה האמורה ואף שבפועל טרם תוקן הסעיף הרלבנטי ב"כ היועמ"ש ביקש
24 להותיר לשיקול דעת בית המשפט את מינוי המבקשת כאפוטרופא גם לרכושם של הקטינים
25 גם היה ותוכר כמשפחת אומנה לקטינים.
- 26 12. למעשה עם מתן הודעתו האמורה של ב"כ היועמ"ש הוסרה התנגדותו למינוי המבקשת
27 כאפוטרופא עבור הקטינים על כלל ענייניהם.
- 28 13. הוריהם המנוחים של הקטינים, שאין טובים מהם להכיר את הצרכים של ילדיהם ולהכיר
29 את אופייה של המבקשת ומערכת היחסים של המבקשת עם הקטינים, שמו מבטחם בה
30 וביקשו להפקיד בידיה את הקטינים.



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תמ"ש 60796-08-16 XXX ואח' נ' XXX (קטין) ואח'

- 1 לפיכך, לאור כלל המידע שהונח לפניי, לאור עמדת ב"כ היועמ"ש ומשעולה גם מתוך
2 התסקירים וכלל הראיות שהונחו בפניי כי מינוי המבקשת כאפוטרופא לגופם ורכושם של
3 הקטינים עולה בקנה אחד עם טובתם של הקטינים וכי אין מקום בנסיבות העניין לסטות
4 מהוראות ההורים המנוחים בצוואותיהם לעניין מינוי המבקשת כאפוטרופא לקטינים הרי
5 שאני מוצאת להיעתר לבקשה.
- 6 שאלת עצם מינויה של המבקשת כאמנת קרובים מעבר למינויה כאפוטרופא לכלל ענייניהם
7 של הקטינים נותרה לכאורה במחלוקת בין הצדדים ברם איני מוצאת להידרש לה במסגרת
8 מתן החלטה זו הן מן הטעם שהבקשה המונחת בפניי עניינה אך בבקשת המבקשת להתמנות
9 כאפוטרופא לגופם ורכושם של הקטינים ולמעשה כפי שהובהר אין עוד מניעה להורות כן ואף
10 מן הטעם שטרם הובהר האם תוכל המבקשת לשמש כאמנת קרובים בין היתר משום שלא
11 כל אחד יכול להתאים לכך לאור הקריטריונים המנויים בסעיף 24 לחוק האומנה אשר טרם
12 נבדקו ביחס למבקשת.
- 13 ככל שיתעורר הצורך בברור סוגיה זו בראי תיקון החקיקה הצפוי ובהתאם לעמדות הצדדים
14 במועד הרלבנטי כי אז פתוחה הדרך בפני כל אחד מהצדדים לפנות בהליך מתאים לבית
15 המשפט המוסמך.
- 16 אשר על כן הנני קובעת ומורה כדלקמן:
- 17 א. אני ממנה את המבקשת כאפוטרופא של קבע על ענייניהם הרפואיים אישיים
18 ורכושיים של הקטינים.
- 19 ב. צו מינוי ייחתם בנפרד.
- 20 ג. המבקשת תמשיך ותעמוד בקשר עם גורמי הטיפול וכן תשתף פעולה עם וועדת תכנון
21 טיפול והכרעה.
- 22 18. בכך מסתיים ברור ההליך שבפניי. המזכירות תשגר העתק החלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ב תמוז תשע"ח, 25 יוני 2018, בהעדר הצדדים.


אפרת שהם דליות, שופטת

26
27