



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 52040-12-11 שני שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ ואח' נ' כהן מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת לימור ביבי

שני שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ
באמצעות ב"כ עו"ד יוסף הדס

תובעת ונתבעת שכנגד
ושולחת הודעת צד ג'

נגד

כהן מעליות בע"מ
באמצעות ב"כ עו"ד הראל דהן.

נתבעת ותובעת שכנגד:

1
2
3

לוגיסטי פוינט
באמצעות ב"כ עו"ד יובל יניב

צד ג':

פסק דין

4

5 לפני תביעת התובעת - ש.נ.י. שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ, לתשלום יתרת החובה של
6 הנתבעת – כהן מעליות בע"מ - כלפיה, בגין שירותי שילוח בינלאומיים ועמילות מכס אשר סופקו
7 לנתבעת על ידי התובעת ותביעתה הנגדית של הנתבעת לשיפוייה בגין נזקים אשר נגרמו, לטענת
8 הנתבעת בעטייה של התובעת, למטען הנתבעת אשר אוחסן במחסן צד ג' - לוגיסטי פוינט (להלן: "צד
9 ג'").

10 לשם הנוחיות בלבד, תוכנה להלן התובעת בתביעה העיקרית- היא גם הנתבעת שכנגד בתביעה
11 הנגדית: "התובעת" ואילו הנתבעת בתביעה העיקרית, היא גם התובעת בתביעה שכנגד: "הנתבעת".

מבוא- העובדות אשר אינן שנויות במחלוקת:

- 13 1. התובעת הינה חברה אשר סיפקה לנתבעת שירותי שילוח בינלאומי ועמילות מכס.
- 14 2. אין חולק כי, בין היתר, יבאה הנתבעת מספרד, באמצעות חברת "צים", משלוח של מעליות
15 אשר נפרק ביום 12/8/10 ואשר הועבר לאחסון במחסן צד ג' באשדוד.
- 16 3. אין חולק כי המחלוקת נשוא התביעה שכנגד, נסבה על מעלית אחת ואולם עוד אין חולק כי
17 המשלוח אשר סופק ואוחסן כאמור, כלל תשע מעליות ולא רק את המעלית נשוא המחלוקת
18 (ראו עדותו של מר יצחק מיכליס מטעם הנתבעת בעמוד 17 שורות 9-10)



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 11-12-52040 שני שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ ואח' נ' כהן מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

4. אין חולק כי כלל המשלוח אוחסן על ידי צד ג' בחצר המחסן באחסון חיצוני. 1
5. אין חולק כי שאר המעליות נשוא המשלוח נמשכו על ידי הנתבעת מהאחסון וזאת, עד לחודש נובמבר 2010 (ראו עדותו של מר יצחק מיכליס מטעם הנתבעת בעמוד 17 שורות 31-32) ואולם, המעלית נשוא התביעה שכנגד – אשר יועדה להתקנה ברחוב בן יהודה 173 בתל אביב (לעיל ולהלן: "המעלית נשוא התביעה שכנגד") נותרה באחסון ולטענת הנתבעת, עת היא ביקשה לעשות בה שימוש בפברואר 2011, התברר לה כי מעלית זו ניזוקה. 2 3 4 5 6

טענות הצדדים:

6. **במסגרת התביעה הראשית**, טוענת התובעת כי הנתבעת נותרה חייבת לה, בגין שירותים אשר סופקו לה על ידה, סך של 50,799 ₪ וזאת, בהתאם לכרטיס הנהלת החשבונות של התובעת אשר צורפה לתביעה ולתצהיר התובעת. 7 8 9 10
- הנתבעת מנגד, מכחישה את סכום החוב הנתבע וזאת, תוך שהינה טוענת כי סכום החוב עומד על סך 18,320 ₪ וזאת, בהתאם למכתב אשר הוצא לה על ידי מר יוסי פלד ביום 16/1/12 במסגרתו צויין כי יתרת החוב של התובעת לצד ג' בגין האחסון עומד על סכום זה. לחילופין טוענת הנתבעת כי סכום החוב עומד, לכל היותר, על סך של 43,424 ₪ וזאת, בהתאם לסכום אשר נדרש על ידי התובעת במסגרת מכתב דרישה מיום 4/7/11 שהוצא על ידי התובעת שישה חודשים לפני מועד הגשת התביעה. 11 12 13 14 15 16
- לחילופין, טוענת הנתבעת כי יש לקזז את מול סכום החוב הנתבע במסגרת התביעה העיקרית, את נזקיה כפי שפורטו במסגרת התביעה הנגדית. 17 18
7. **במסגרת התביעה הנגדית** טוענת הנתבעת כי יש להטיל לפתחה של התובעת נזקים אשר נגרמו למעלית נשוא התביעה שכנגד וזאת, בנסיבות כדלקמן: 19 20
- מקדימה הנתבעת וטוענת כי התובעת היתה זו אשר טיפלה במשלוח בעבורה וזאת, מרגע שחרורו מהמכס. בכלל זה, לטענת הנתבעת, טיפלה התובעת בהובלתו של המשלוח למחסני צד ג' ובאחסנתו במחסנים אלו, לרבות קביעת אופן האחסנה. 21 22 23
- לטענת הנתבעת, התובעת התרשלה בטיפולו במשלוח וזאת, בשניים עיקריים- ראשית, לטענתה, בהתאם לתעודת הטובין הגיע המשלוח למחסן צד ג' כאשר 2 ארגזים מתוכו פתוחים וקיימות שריטות בברזלים ואולם, למרות זאת, לא מסרה התובעת כל דיווח על האמור לנתבעת. שנית- לטענת הנתבעת, על אף שמדובר במטען רגיש הכולל מעליות ורכיבים אלקטרוניים, אוחסן המטען על ידי צד ג', בניגוד להוראותיה של הנתבעת ולשורת 24 25 26 27 28



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 11-12-52040 שני שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ ואח' נ' כהן מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ההיגיון - בחצר, באחסנה חיצונית אשר אינה תואמת את רגישותו של המטען לנזקי מזג
2 האוויר.
- 3 לטענת הנתבעת, כפועל יוצא מן האמור, עת ביקשה למשוך את המעלית נשוא התביעה
4 שכנגד, התברר כי המעלית ניזוקה ממי גשמים, לא ניתן לעשות בה כל שימוש והיא בבחינת
5 "טוטל לוס".
- 6 בנסיבות אלו, לטענת הנתבעת, נזקיה הינם כדלקמן:
- 7 שווי המעלית בסך 120,873 ₪, עלות הובלת המשלוח לישראל 16,830 ₪, עלות בדיקת
8 שמאי בגין דו"ח הנזק – 1380 ₪, עלות הובלה, מנוף, סבלים וכיוב' להובלת המשלוח –
9 1740 ₪, בגין איחור באספקת המעלית ללקוח לפי תחשיב של \$50 ליום כפול 120 ימי
10 איחור – 20,700 ₪ ובגין פגיעה במוניטין, תדמית עוגמת נפש הוצאות תקורה וכו' – 20,000
11 ₪.
- 12 עוד טוענת הנתבעת כי בנסיבות האמורות יש להטיל את נזקיה לפתחה של התובעת וזאת,
13 נוכח רשלנותה בטיפול במשלוח בכלל ובמעלית נשוא התביעה שכנגד בפרט.
- 14 מנגד טוענת התובעת במסגרת התביעה שכנגד, ראשית - כי דין התביעה שכנגד להידחות .8
15 מהטעם שהנתבעת לא הוכיחה את הנזקים הנטענים על ידה ובכלל זה בפרט, לא תמכה
16 כדבעי הנזק למעלית כפי שנטען על ידה. זאת ועוד, לטענת התובעת הנתבעת כשלה מהוכחת
17 קשר סיבתי בין תנאי האחסון לבין הנזק למעלית וזאת, בשים לב לכך שלא הוכח שהמעלית
18 הגיעה לאחסון שהיא תקינה וכן בשים לב לכך שהאחריות להובלת המטען מהספק בספרד
19 לארץ באמצעות חברת "צים" אינה של התובעת.
- 20 זאת אף זאת, לטענת התובעת גם ככל שהוכח נזק וקשר סיבתי בינו לבין תנאי האחסון, הרי
21 שממילא אין להטיל עליה אחריות כלשהי לאופן האחסון, בנסיבות בהן הנתבעת הייתה
22 מודעת לאופן בו אוחסנה הסחורה ובכלל זה לכך שהסחורה אוחסנה בחצר מחוץ למחסן
23 ויתרה מכך- על אף שהנתבעת ידעה כי מדובר לדידה בסחורה הרגישה לפגעי מזג האוויר,
24 היא לא טרחה לוודא – לאחר שזמן האחסנה של המעלית נשוא התביעה התארך – כי ישונו
25 תנאי האחסון.
- 26 לחילופין ולשם הזהירות, הגישה התובעת הודעה כנגד צד ג' הוא בעלי המחסן בו אוחסנה
27 הסחורה, תוך שלטענתה, ככל שאמנם נגרם נזק למעלית כפועל יוצא מתנאי האחסנה הרי
28 שיש להטילו לפתחו של הצד השלישי.



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 52040-12-11 שני שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ ואח' נ' כהן מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

8. לטענת הצד השלישי, יש לדחות את ההודעה כנגדו וזאת, הן הואיל ולא הוכח נזק כנטען למעלית וכן, קשר סיבתי בינו לבין האחסון והן, הואיל והתובעת והנתבעת ידעו על תנאי האחסון ואישרו אותם ומשכך, חלה עליהן החובה לפנות בבקשה לשינוי תנאי האחסון, ככל שסברו כי האחסון אינו תואם את אופי הטובין המאוחסנים.

5 דיון והכרעה:

9. במסגרת דיונים אשר התקיימו בפני העידו - מטעם התובעת - מר עומר שמש ומטעם הנתבעת - מר יצחק מיכליס וכן, מר חנוך אילן . אציין כי מטעם צד ג' הוגש תצהיר הגבי אילנה בלחסן אשר לא התייצבה לעדות, על אף שזומנה כדין על ידי בית המשפט. במסגרת דיון ההוכחות אשר התקיים ביום 11/1/15, התבקש על ידי צד ג', צו להבאתה של גבי בלחסן ואולם, בהודעתו מיום 26/1/15, חזר צד ג' מדרישתו להעיד את גבי בלחסן ומשך את תצהירה. בנסיבות אלו, בוטל דיון הוכחות נוסף אשר נקבע לשם שמיעת עדותה של הגבי בלחסן וניתנה החלטה בדבר הגשת סיכומי הצדדים, אשר הוגשו בהתאם להחלטה כאמור.

10. אקדים אחרית לראשית, לאחר שבחנתי את טענותיהם של הצדדים, הנני סבורה כי דין התביעה העיקרית להתקבל ברובה ודין התביעה שכנגד והודעת צד ג' להידחות ולהלן יפורטו טעמי.

16 התביעה העיקרית:

11. במסגרת התביעה העיקרית נתבעת כאמור, יתרת חובה של הנתבעת לתובעת, אשר לטענת התובעת - כנתמך בכרטסת הנהלת חשבונות מטעמה- עומדת על סך של 50,799 ₪.

19 הנתבעת מנגד טוענת כי יתרת החוב הנתבעת, עומדת בסתירה לשני מסמכים- האחד מסמך מר יוסי פלג מיום 16/1/12, במסגרתו נקבע כי יתרת חוב התובעת לצד ג' בגין אחסון עומדת על סך של 18,320 ₪ והשני- מכתב התובעת מיום 4/7/11 במסגרתו טענה התובעת ליתרת חוב בסך של 43,424 ₪ לאותו מועד. בנסיבות אלו, לטענת הנתבעת, חובה לתובעת עומד על הסכום לפי המכתב הראשון ולכל היותר על הסכום לפי המסמך השני.

24 לאחר שבחנתי טענותיה של הנתבעת, אין בידי לקבל טענתה בכל הנוגע למסמך הראשון ואולם, הנני סבורה כי יש ממש בנוגע לטענתה באשר למסמך השני.

12. תחילה בכל הנוגע למסמך הראשון, הרי שמסמך זה הוצא על ידי מר יוסי פלד שהוא עובד של צד ג'. עורך המסמך לא העיד בפני בית המשפט ומשכך, ברי כי תוכן המסמך אינו קביל כראייה בדבר אמיתות התוכן בהיותו עדות מפי השמועה.





בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 11-12-52040 שני שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ ואח' נ' כהן מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 יתרה מכך, גם לו היה ממש בתוכן המסמך הרי שממילא אין בו כל רבותא, באשר כל שיש
2 בו להעיד הוא על יתרת חובה של התובעת לצד ג' בגין שירותי אחסון. באשר לתוכן זה נקשה
3 שניים – האחד- העובדה שמדובר ביתרת חובה של התובעת אין בה בכדי להעיד דבר בכל
4 הנוגע ליתרת חובה של הנתבעת כלפי התובעת, באשר יכול שהתובעת שילמה לצד ג'
5 תשלומים מעבר לתשלומי הנתבעת. השני – מדובר ביתרת חוב בגין שירותי אחסון ואולם,
6 אין חולק כי התובעת סיפקה לנתבעת שירותים נוספים- ובכלל זה שירותי עמילות מכס
7 ושילוח ומשכך, יתרת החוב בגין שירותי האחסון אין בה בכדי ללמד על יתרת החוב בגין
8 כלל השירותים אשר סופקו לנתבעת על ידי התובעת. אציין כי במסגרת עדותו, נשאל העד
9 מטעם התובעת- מר שמש בנושא והעיד בהתאמה לאמור בעמוד 9 שורות 4-8:

10 "ש. המייל אומר שיתרת החוב היא 18,329 ₪.

11 ת. אליו.

12 ש. ז"א אמרת שהחוב מורכב מריביות ומיתרת החוב אליכם בגין האחסון?

13 ת. לא. יתרת החוב מורכבת מריביות, אחסון והשירותים השוטפים שלנו. הרוב זה

14 אחסנה במחסן הראשון שמעורב בו צד שלישי והמחסן שאתה מציג את ההפרש

15 שלו. "

16 בנסיבות אלו, לא מצאתי כי יש במסמך מר פלד בכדי להפריך את סכום התביעה.

17 13. באשר למסמך השני, כאמור מדובר במכתב דרישה של התובעת במסגרתו נטען כי סכום

18 החוב ליום 4/7/11 עומדת על סך של 43,424 ₪.

19 אין חולק כי ממועד זה ועד למועד הגשת התביעה לא סופקו על ידי התובעת לנתבעת

20 שירותים כלשהם ומשכך, בהחלט יש מקום לתמיהה הכיצד צמחה יתרת החוב מסכום זה

21 לסכום התביעה - 50,799 ₪.

22 בעדותו העיד עומר שמש בנוגע להפרש ממועד המכתב למועד הגשת התביעה כי הפרש זה

23 נובע מריבית וכי בהתאם לחשבונות האחרונות הריבית עומדת על סך של 4,600 ₪ (ראו

24 עדותו בעמוד 8 שורות 26-27). אין בידי לקבל הסברו זה מפאת שני טעמים. תחילה- צירוף

25 הסכום הנטען לסכום יתרת החוב מיום 4/7/11 עדיין אין בו בכדי להוביל לסכום התביעה

26 ושנית- התובעת לא הציגה כל נתונים בדבר הריבית אשר גבתה מאת הנתבעת בנוגע ליתרת

27 חובה ויתרה מכך, לא הציגה כל הסכם או דין המתיר לה להוסיף ריבית בשיעור כפי שצורף

28 על ידה לסכום יתרת החוב. בנסיבות אלו, הנני קובעת כי סכום ההפרש בין סכום מכתב

29 הדרישה מיום 4/7/11 והסכום אשר נתבע במסגרת התביעה, לא נתמך ואינו מבוסס ומשכך,

30 הנני מוצאת לדחות התביעה בכל הנוגע אליו.



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 52040-12-11 שני שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ ואח' נ' כהן מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 יחד עם זאת, הנני סבורה כי יש לפסוק לתובעת הסכום כפי שנדרש במכתב מיום 4/7/11,
2 באשר לא הוצגה על ידי הנתבעת כל גרסת הגנה בנוגע לסכום זה לגופו וזאת, מלבד טענותיה
3 של הנתבעת הנסבות על הסתירה בין הסכום לבין מכתבו של מר פלד אליו התייחסתי לעיל.
4 בכלל זה ובפרט לא נטען על ידי הנתבעת כי לא סופקו לה שירותים על ידי התובעת, כי לא
5 קיבלה את החשבוניות הנזכרות בכרטסת הנהלת החשבונות בזמן אמת, כי שילמה בגין חוב
6 זה/או כי הוסכם בינה לבין התובעת על סכומים אחרים בגין שירותיה.
7 14. אשר על כן הנני קובעת כי דין התביעה הראשית להתקבל באופן שהנני מוצאת לחייב את
8 הנתבעת לשלם לתובעת סך של 43,424 ₪ וזאת, בתוספת הפרשי הצמדה מיום 4/7/11 ועד
9 ליום הגשת התביעה ובתוספת הפרשי ריבית והצמדה כדין מיום הגשת התביעה ועד למועד
10 התשלום המלא בפועל.

התביעה שכנגד:

11
12 15. התביעה שכנגד נסבה על נזק אשר נטען כי נגרם למעלית נשוא התביעה שכנגד במהלך
13 האחסון.
14 הנני סבורה כי דין התביעה שכנגד להידחות וזאת, בנסיבות בהן לא עמדה הנתבעת בנטלים
15 המוטלים עליה, לא מיני ולא מקצתי. בכלל זה וכפי שיפורט להלן, הנני סבורה כי הנתבעת
16 כשלה מהוכחת הנזק הנתבע על ידה, כשלה מהוכחת קשר סיבתי בין נזק ככל שהוכח לבין
17 האחסון וכשלה מהוכחת אחריות של התובעת וצד ג' לנזק כאמור. להלן, אפרוט האמור,
18 ראשון ראשון ואחרון אחרון.

16. הוכחת הנזק -

19
20 הנני מוצאת להקדים דיון בסוגיית הנזק הואיל והנני סבורה כי הנתבעת כשלה מהוכחת
21 הנזק הנטען על ידה ומשכך, מתייתר ממילא הדיון בסוגיית האחריות, אשר יתקיים להלן
22 למעלה מן הצורך.

23 באשר לסוגיית הנזק חזרה הפסיקה, שנתה וקבעה כי תכלית שומת הנזק הינה השבת המצב
24 לקדמותו (ע"א 1/62 עו"ד כרמי נ' שעשוע, פ"ד טז(2)1190) וכי על הנפגע הנטל להוכיח לא
25 רק שנגרם לו נזק, אלא שעליו להציג נתונים עובדתיים באופן שיאפשר חישוב גובה הפיצוי
26 המגיע לו בגין נזק זה.

27 כך, בע"א 355/80 אנסימוב בע"מ נ' מלון טירת בת שבע בע"מ, פ"ד לה (2) 800, נקבע על
28 ידי בית המשפט העליון:



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 52040-12-11 שני שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ ואח' נ' כהן מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 "לדעתי אין זה מדויק כלל ועיקר לומר, כי די לו לנפגע התובע להוכיח את נזקו, ואילו
2 שיעור הפיצויים הוא עניין לאומדנו של בית המשפט. נראה לי, כי הגישה הנכונה היא, כי
3 נפגע, התובע פיצויים לפי סעיף 10 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה) (להלן: "חוק
4 התרופות), חייב להוכיח, במידת וודאות סבירה, הן את נזקו והן את שיעור הפיצויים,
5 שיהיה בו כדי לפצותו על נזקו...כשם שעל הנפגע להוכיח את הנזק שנגרם לו, כן מוטלת
6 עליו החובה להוכיח את הנתונים העובדתיים, מהם ניתן להסיק את הפיצוי, דהיינו את
7 הערך הכספי של החזרת המצב לקדמותו. נפגע אינו יוצא ידי חובתו בהוכחת הנזק, אלא
8 עליו להניח אף תשתית עובדתית לקביעת שיעור הפיצוי. אין להשאיר עניין אחרון זה
9 לאומדנו של השופט."

10 בע"מ 9656/05 נפתלי שוורץ נ' רמנוף חברה לסחר וציוד בניה בע"מ (27/7/08), הוסיף כבוד
11 השופט ג'ובראן וקבע (בעמודים 10-11 לפסק הדין):

12 " הגישה הרווחת היא, כי על הנפגע להוכיח לא רק את עובדת הנזק אלא גם את שיעורו,
13 כך שאפילו אם הוכיח הנפגע נזק, תידחה תביעתו אם לא הוכיח שיעור הנזק. במה דברים
14 אמורים ? במקרים בהם לאור טבעו ואופיו של הנזק ניתן להביא נתונים מדויקים, שומה
15 על הנפגע התובע לעשות כן ומשנכשל בנטל זה, לא ייפסק לו פיצוי. אכן, מקום שהוכח
16 קיומו של נזק, העובדה שאין אפשרות לחשב שיעור הנזק במדויק, אין בה כשלעצמה כדי
17 לשחרר את המעוול מתשלום פיצויים לניזוק. אין אנו נדרשים בהכרח לדיוק מתמטי
18 ולוודאות מוחלטת. די כי הנפגע יוכיח את נזקו ואת הפיצוי המגיע לו בוודאות סבירה,
19 המתבקשת מנסיבות העניין (ראו ע"א 294/92 זרוק נ' אהרון, פ"ד מז. (1993) 23 (2)
20 להלן: ע"א 294/92). הווה אומר, כי במקרים בהם לאור טבעו ואופיו של הנזק קשה
21 להוכיח בדיוק ובוודאות את מידת הנזק ושיעור הפיצויים, די לו לנפגע שיביא אותם
22 נתונים, שניתן להביאם באופן סביר, תוך מתן שיקול דעת מתאים לבית המשפט לעריכת
23 אומדן להשלמת החסר (ראו ע"א 355/80 דלעיל)"

24 אציין כי בפסק הדין שוורץ דלעיל, נקבע כי - הנזקים שנטענו הם כאלה שניתן לייחס להם
25 ערך כספי מדויק או לשום אותם, ואולם, המשיבה בחרה להימנע מכך. בנסיבות אלו, הוסיף
26 בית המשפט העליון וקבע כי התנהגותה ללא הסבר של הנתבעת – יש בה גם בכדי להקים
27 חזקה ובהתאם לה הימנעותה הינה כדין הודאה בכך שלו הובאה אותה ראייה, היא היתה
28 פועלת לחובתה ותומכת בגרסת היריב.



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 11-12-52040 שני שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ ואח' נ' כהן מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 בדומה להלכות דלעיל, נקבע על ידי בית המשפט העליון לאחרונה בע"א 7287/12 חתמי
 2 לוידיס נ' חברת נמל אשדוד בע"מ (2/12/14), בעמוד 10 לפסק הדין כי:
 3 "הלכה ידועה היא כי במקרים בהם, לאור אופיו וטבעו של הנזק, ניתן להביא ראיות
 4 ונתונים ברורים להוכחת שיעורו של הנזק, אך הדבר לא נעשה, יכול ולא יפסק לניזוק כל
 5 פיצוי (ראו למשל [355/80](#): נתן אניסימוב בע"מ נ' מלון טירת בת שבע בע"מ, פ"ד לה (2)
 6 [800,809](#) (1981); ע"א 78/04 המגן חברה לביטוח בע"מ נ' שלום גרשון הובלות בע"מ, פ"ד
 7 [18 \(3\) פסקאות 69-70](#) (2006)). במקרה דנא, המדובר בנזק לציוד אשר ניתן לעמוד על
 8 שיעורו באופן מדויק, לפיכך אין טעם טוב שיכול להצדיק את אי הוכחת שיעור הנזקים
 9 בקשר ליחידות שתוקנו, כפי שעמד על-כך בית המשפט המחוזי. בהתאם לאמור, למעשה
 10 כשלו המערערים בהוכחת תביעת הנזיקין העצמאית של חברת החשמל, וכפועל יוצא מכך
 11 כשלו אף בהוכחת זכות התחלוף של המבטחים. על-כן, אין בידי לקבל את טענת
 12 המערערים כי בשל אי הוכחת הסבירות שבשיקוליהם ובשל כך בלבד נדחתה תביעתם."

13 מכל המקובץ נובע כי, בהתאם להלכה הפסוקה, על הנפגע להביא ראיות על מנת להוכיח את
 14 שיעור נזקו וככל שלא עשה כן בלא הצדקה, הרי שיהא במחדלו זה בכדי להכשיל תביעתו.

15 מן הכלל אל הפרט – 17.

16 במקרה בפני, מרבית הנזק הנטען על ידי הנתבעת הינו בגין נזק למעלית, אשר לטענת
 17 הנתבעת מצבה הינו בבחינת "טוטל לוס" ומשכך, הינה זכאית למלוא שוויה בהתאם
 18 לחשבונית הספק אשר צורפה לחוות הדעת מטעמה.

19 הנני סבורה כי גם ככל שאמנם הוכח שלמעלית נגרם נזק, הרי שלא הוכח שיעור הנזק.

20 בהקשר לכך, הגישה הנתבעת חוות דעת מומחה מטעמה- מר חנוך אילן, אשר העיד על עצמו
 21 כי הינו כלכלן ושמאי. במאמר מוסגר הנני מוצאת לציין כבר בשלב זה, כי ספק בעיני באם
 22 מר חנוך אילן הינו בעל המומחיות הנדרשת לשם קביעת נזק למעלית והגורם לנזק בהינתן
 23 שהינו בעל מומחיות לשם קביעת אומדן הנזק ואולם אינו מהנדס או חשמלאי אשר הינו
 24 בעל מומחיות לשם קביעת עצם הנזק ומשמעותו ואולם, הואיל והנני סבורה כי ממילא חוות
 25 דעתו בשילוב עם עדותו, אין בהן בכדי לתמוך בשיעור הנזק הנטען על ידו- אינני מוצאת
 26 לקבוע מסמרות בנושא.

27 כך, במסגרת חוות דעתו קבע מר חנוך אילן כי :

28 "הערכת הנזק-





בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 11-12-52040 שני שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ ואח' נ' כהן מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מסילות הברזל- חלודות בצורה מסיבית, על יחידת המנוע נתגלו כתמי חלודה, יש לקחת
2 בחשבון שכל היחידות החשמליות שהיו בתוך קרטונים ונרטבו – ניזוקות לחלוטין. כמה
3 יחידות ברז, זוויות ותומכים נתגלו עם כתמי חלודה.
- 4 מאחר ואנו מעריכים ציוד שאמור להיות בטיחותי לחלוטין להסעת בני אדם לגובה, אנו
5 בדעה שהמעלית המזומנת, על כל חלקיה שנמצאו בשטח החיצוני במהלך תקופת החורף
6 הגשומה הינם פסולים לשימוש לצורך שלשמו הוזמנו".
- 7 דהיינו, מר חנוך אילן ציין בחוות דעתו פגיעה בבחינת "טוטל לוס" (דהיינו שאינה ברת
8 תיקון) בכלל המעלית ומשכך, אמד את סכום הנזק על שווי המעלית בכללותה.
- 9 אלא, שבמסגרת עדותו, חזר בו מקביעתו הגורפת באשר לכלל חלקי המעלית עת העיד
10 בעמוד 7 שורות 19-22 :
- 11 ש"ש. מדוע לא ניתן להחליף רק את הרכיבים האלקטרוניים?
12 ת. ניתן להחליף אבל זה 90% מהמעלית, אני מתקן, זה החלק הארי של המעלית.
13 ש. ז"א ניתן לתקן את המעלית?
14 ת. כל דבר שניזוק ומחליפים ניתן להחליף, כן".
- 15
- 16 דהיינו- במסגרת חקירתו הודה המומחה כי לא כל המעלית אינה ברת תיקון אלא רק חלקה
17 הארי. תימוכין לאמור ניתן אף למצוא בעדותו של מר מיכליס, מטעם הנתבעת, אשר העיד
18 בעמוד 20 שורות 4-6 :
- 19
- 20 "את הברזלים אפשר לצבוע ולסדר, אני מניח.
21 ש. מה עלות הברזלים ביחס לכלל המשלוח?
22 ת. לא יודע. יש כמות של 13 טון סחורה"
- 23
- 24 הנני מוצאת להדגיש כי המומחה מטעם הנתבעת, לא קבע מה שיעור החלק ה"ארי" אשר
25 נפגע במעלית ומשכך, גם לו קיבלתי הטענה, ממילא לא היו בידי הכלים לקבוע, מתוך עלות
26 המעלית, את שיעור הנזק.
- 27
- 28 יתרה מכך, גם לו קיבלתי הטענה ולפיה כלל המעלית נפגעה והינה בבחינת "טוטל לוס",
29 הנני סבורה כי לא הוכח שווי המעלית. לעניין זה העיד מר חנוך אילן בעמוד 7 שורות 23-26 :
- 30
- 31 ש"ש. הערת (צ"ל "הערכת" ל.ב.) את הנזק ב-23,515 יורו, על בסיס מה?



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 11-12-52040 שני שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ ואח' נ' כהן מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ת. חשבון הספק כמה שזה עלה.
2 ש. אתה מודע לכך שנמשכו פריטים מתוך החשבון הזה קודם לכן?
3 ת. לא.
4
5 דהיינו- בהינתן שאמנם נמשכו פריטים מחשבון זה, הרי שגם סכום עלות המעלית לא נתמך.
6
7 זאת אף זאת, ספק בעיני באם אמנם בדק המומחה את רכיבי האלקטרוניקה אשר לדידו
8 נפגעו ויתרה מכך, פגיעתם מהווה החלק הארי של הנזק וככל שבדק- ספק בעיני באם חיווה
9 דעתו החד משמעית בנושא הפגיעה בחלקים אלו.
10 כך, כאמור עיון בחוות דעתו מעלה כי בנוגע לחלקי האלקטרוניקה, לא קיים ממצא חד
11 משמעי אלא שהמומחה נוקט במילים: "יש לקחת בחשבון שכל היחידות החשמליות שהיו
12 בתוך קרטונים ונרטבו – ניזוקות לחלוטין"- מילים אשר ספק באם הן מעידות על בדיקת
13 חלקים אלו בפועל. הספק כאמור מתחזק לנוכח עדותו של מר חנוך, בעמוד 6 שורות 10-13:
14 "ש. על חלקי מעלית יש ציפוי בד"כ?
15 ת. על כל רכיב חשמלי ואלקטרוני יש ציפוי כלשהו. לגבי האלקטרוניקה, יכול להיות לא
16 בדקתי
17 ש. לו הציפוי תקין, סביר להניח שלא היתה נגרמת קורוזיה?
18 ת. אי אפשר לדעת. הקורוזיה יכול להיות פנימית. כשרכיבים כאלה (אלקטרוניים
19 וחשמליים) עומדים חורף שלם בחוץ בגשם הסיכוי שישארו תקינים ניתנים לשימוש
20 למערכת רגישה כמו מעלית, הם אפסיים".
21 עדותו זו ובפרט חוסר הידיעה האם צופו הרכיבים אם לאו וכן, המילים אשר מעידות על
22 סברה בהבדל מקביעת עובדה אשר נקלטה בחושיו הוא – יש בהם בכדי להעלות ספק רב
23 באם בדק המומחה רכיבים אלו או שמא רק הניח כי נפגעו.
24 18. ריכוז האמור לעיל מעלה שלא זו בלבד שהנתבעת לא הציגה ראיות המעידות על כך שאמנם
25 כלל המעלית ניזוקה באופן שלא ניתן לתיקון, אלא שמתוך עדות המומחה מטעמה נמצאתי
26 למדה כי לפחות חלק מהמעלית ניתן לתיקון ואולם- לא הונחה תשתית הקובעת איזה חלק
27 ניתן לתיקון ובאיזה עלות. יתרה מכך, אינני סבורה כי יש בראיות כפי שהוצגו משום הרמת
28 הנטל להוכחת גובה הנזק הנטען על ידי הנתבעת.



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 11-12-52040 שני שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ ואח' נ' כהן מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

19. אציין כי במסגרת סיכומיה טענה הנתבעת שגם ככל שיש ממש בטענה ולפיה לא הוכיחה את הנזק אשר נגרם למעלית, הרי שעדיין טענה לנזק נוסף הנובע מהובלת המעלית, הוצאות שילוחה לארץ והאיחור באספקתה, אשר לטענת הנתבעת הוכח וכן, לא נשלל.
- אין בידי לקבל טענת הנתבעת בכל הנוגע לנזקים אלו – ראשית – בכל הנוגע לעלות המשלוח צורפה על ידי הנתבעת קבלה של צים על סך 31,000 ₪ בגין כל המשלוח. אלא, שלמרות שאין חולק כי משלוח זה היה של 9 מעליות ולא רק של המעלית נשוא התביעה הרי שהנתבעת לא חילצה מתוך סכום זה את הסכום בגין המעלית הספציפית אלא טענה לנזק בסך של 16,830 ₪ בגין כך ללא כל הסבר.
- זאת ועוד, הנתבעת לא הציגה כל תימוכין או ראיה המעידה על כך שנקנסה בגין האיחור באספקת המעלית וכל שהציגה לעניין זה הוא עדות מר מיכליס המהווה עדות יחידה של בעל דין בהתאם לסעיף 54 לפקודת הראיות. לא למותר לציין כי מעבר לכך שהנתבעת לא הביאה ראיות מספקות בנושא, הרי שהיא אף חדלה מהבאת ראיות המצויות לכאורה תחת ידה המעידות על קנס כאמור כגון, הודעה בדבר חיובה בתשלום קנס, הסכם עם הלקוח וכיוצא בכך.
- הדברים אמורים גם בכל הנוגע לטענת הנתבעת בדבר פגיעה במוניטין שלה ו/או עוגמת נפש אשר נטענו ב"הבל פה" בלבד ובלא כל ראיה כלשהי נוספת.
- בשים לב לאמור לעיל הרי ששני הרכיבים היחידים אשר נסבים לכאורה על המעלית נשוא התביעה באופן ספציפי שכנגד - הינם עלות חוות הדעת וכן, עלות ההובלה והמנוף אשר הוזמנו לשם העברת המעלית למקום הרכבתה ואולם, באשר לרכיבים אלו – הנני סבורה כי מחדלה של הנתבעת מקביעת שיעור הנזק למעלית יש בו בכדי להשליך גם על רכיבים אלו, באשר הואיל ואין בידי בית המשפט לקבוע מה שיעור הנזק למעלית, הרי שלא ניתן לחלץ ו/או לקשור את שיעור החלק היחסי מתוך עלויות אלו לנזק הנטען.
- יתרה מכך, כפי שיפורט להלן, הנני סבורה כי הנתבעת כשלה מהוכחת רשלנות או הפרת חובה על ידי התובעת וגם מטעם זה, ממילא דין כלל הנזקים הנטענים להידחות.
20. אחריות התובעת וצד ג' לנזק –
- הנני סבורה כי גם לו הוכח הנזק, הרי שהנתבעת כשלה מהוכחת אחריותם של התובעת או צד ג' לנזק ובכלל זה בפרט – הפרת התחייבותם כלפיה או רשלנות באופן האחסון. יתרה מכך, הנני סבורה כי הנתבעת היתה מודעת לאופן בו אוחסנה הסחורה ובהינתן שלה היתה



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 11-12-52040 שני שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ ואח' נ' כהן מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 גם הידיעה בכל הנוגע לטיב הסחורה ורגישותה הנטענת, הרי שגם לו סברתי שעל התובעת
2 וצד ג' אחריות לאופן האחסון, הרי שממילא היה מקום להטלת אשם תורם על הנתבעת
3 בשיעור נכבד.

4 לעניין זה, הנני סבורה כי טענת הנתבעת ולפיה נושא האחסון היה בטיפול הבלעדי של
5 התובעת, כי סמכה על התובעת בנושא זה ויתרה מכך, כי התובעת הפרה הוראותיה
6 המפורשות בכל הנוגע לאחסון, לא הוכחה ויתרה מכך, עדות מר מיכליס מטעם הנתבעת,
7 בנושא זה לא היתה קוהרנטית באופן שיש בו בכדי לפגוע במהימנות אשר ניתן ליחס לה.

8 כך, במסגרת תצהירו העיד מר מיכליס בסעיף 18 לתצהיר:

9 **"בניגוד מוחלט להוראות שניתנו לנתבעת ולהגיון הסביר, הנתבעת התקשר עם המחסן**
10 **בהסכם לאחסון המשלוח- במחסן חופשי, אחסנה בחצר, קרי אחסנה (צ"ל אחסנה ל.ב.)**
11 **בלתי מקורה" –**

12 מעדותו זו חזר מר מיכליס במסגרת חקירתו הנגדית, עת העיד בעמוד 22 כי :

13 **"אני חוזר בי מהאמור בסעיף 18 לתצהירי ככל שעולה ממנו שנתתי הוראות כלשהן**
14 **לתובעת."**

15 זאת ועוד, בסעיף 19 לתצהירו טען מר מיכליס כי מעולם לא ידע על אחסנת המעלית **"תחת**
16 **כיפת השמיים דבר המנוגד מכל וכל לעצם מהות נשוא האכסון (צ"ל אחסון ל.ב.) שהינה**
17 **מוצר רגיש לקור וחום ולפגעי מזג האוויר בעל רכיבים חשמליים הדורשים אכסון (צ"ל**
18 **אחסון ל.ב.) מקורה"**, אלא, שבעמוד 22 שורות 10-8 חזר בו מעדותו זו עת העיד :

19 **"ש. מפנה לסעיף 21 לתצהירך, מצטט... גם ממנו אתה חוזר בך בהינתן שאישרת**
20 **שחלקים מהמעליות כן אוחסנו בחוץ?**
21 **ת. חלקי המסילות והבוכנות אוחסנו בחוץ מכוסים בברזנט, כל שאר החלקים בפנים.**
22 **"**

23 יתרה מכך, מר מיכליס, חזר בו במסגרת עדותו גם מהטענה ולפיה לא היה לו קשר עם
24 המחסן עת העיד הן על ביקור במחסן והן, על כך שלכאורה המצג ולפיו חלק מהחלקים
25 יאוחסנו בתוך המחסן וחלקם בחצר, הוצג לו על ידי נציגת צד ג' (טענה אשר נכבשה על ידו
26 עד למועד חקירתו הנגדית ולא הועלתה במסגרת תצהירו). כך, בעמוד 21, שורות 1-13 העיד
27 מר מיכליס :

28 **ש. מגיעים 9 משלוחים של מעליות, בכל משלוח איקס מעליות, בין 4-9, אתה מעולם**
29 **לא ידעת איפה זה אוחסן?**





בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 11-12-52040 שני שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ ואח' נ' כהן מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ת. פעם אחת הייתי במחסן.
2 ש. ראית שזה מאוחסן בחוץ?
3 ת. לא. המסילות בחוץ, שאר הציוד בפנים. אילנה הראתה לי שמוצרים לבנים
4 מאוחסנים בתוך המחסן וכל השאר מאוחסן בחוץ מכוסה בברזנט. לשאלת בית המשפט
5 איפה זה כתוב בתצהירי אני משיב שיכול להיות שזה לא רשום.
6 ש. אתה מזמין מעליות בשווי כולל של מאות אלפי יורו, ולא מעניין אותך איפה זה
7 מאוחסן?
8 ת. הייתי שם וראיתי ולא היתה שום טענה עד אז.
9 ש. ידעת שאתה משלם עבור אחסנה בחוץ?
10 ת. לא. חד משמעית לא.
11 ש. ידעת שאתה משלם עבור אחסנה בפנים?
12 ת. ההיגיון שלי אמר שאני משלם על אחסנה בפנים למעט המתכת שראיתי שהיא
13 בחוץ."
14 מעדותו זו עולה ראשית כי המצג הנסב על אופן אחסון הסחורה, הוצג לנתבעת על ידי צד ג'
15 ולא על ידי התובעת ויתרה מכך, גם במסגרת עדות זו חוזר בו מר מיכליס מהטענה ולפיה
16 הנתבעת מסרה לתובעת הוראות הנסבות על האחסנה אותן הפרה הנתבעת.
17 זאת אף זאת, הגם שהנתבעת ידעה על רגישותו של הציוד המאוחסן, היא לא ביקשה לשנות
18 את אופן האחסון ויתרה מכך מתוך עדותו של מר מיכליס עולה כי, בזמן אמת, לא היו לה
19 כל טענות באשר לאופן האחסון בו נוכחה מ"כלי ראשון". כך, בעמוד 21 בשורות 19-21 העיד
20 מר מיכליס:
21 "ש. אחרי שראית שחלקי המתכת מאוחסנים בחוץ, פנית למישהו בטענה שזה לא
22 ראוי ואתה מבקש שזה יאוחסן בפנים?
23 ת. לא פניתי כי אני לא חושב שזה לא ראוי. לשאלת בית המשפט האם זה מגיע ביחד
24 במשלוח אני משיב שכן ושהמחסן עושה מיון. חייבו אותנו גם על מיון. על כל ארגז מדבקה
25 עם משלוח ואיפה זה פיזית. אין לי טענה שזה חלקים, גם שזה בחוץ אין לי טענה לעניין
26 המסילות כל עוד זה מכוסה."
27
28 יתרה מכך, התובעת טענה כי הצעת המחיר לאחסון במסגרתה נכתב מפורשות שמדובר
29 באחסון בחוץ, הועברה לנתבעת. עובדה זו לא נשללה על ידי מר מיכליס אשר העיד בעמוד
30 20 שורות 16-17 כי אינו זוכר עם קיבל את הודעת הדואר האלקטרוני הנטענת ואולם לא



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 11-12-52040 שני שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ ואח' נ' כהן מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שלל את דבר קבלתה ועדותו זו יש בה בכדי לתמוך בטענה ולפיה אמנם קיבלה הנתבעת
2 מידע כתוב בדבר אופן האחסנה.
- 3 בנסיבות כפי שהונחו בהן עדות מר מיכליס בנושא לא היתה קוהרנטית ובחלקה כללה עדות
4 כבושה- בכל הנוגע למצג אשר הוצג על ידי צד ג', הרי שאינני סבורה כי יש לייחס לה משקל
5 כלשהו ובוודאי שלא כזה המרים את הנטל המוטל על הנתבעת להוכיח רשלנות או הפרת
6 התחייבות על ידי התובעת או צד ג'.
- 7 הנני מוצאת להוסיף ולציין, בהקשר זה את מחדלה של הנתבעת מהבאת עדויות אשר .21
8 לכאורה היו תחת ידה ובכלל זה עדותו של מי שהגיע לאסוף את המעלית בפברואר 2011 –
9 מר אילן חלוואני - אשר לטענת הנתבעת, נוכח מ"כלי ראשון" בכך שהקרטונים היו רטובים
10 ומתפרקים. בהקשר זה העיד מר מיכליס בעמוד 19 שורות 15-22 :
- 11 ש. לפי מה שאתה אומר שראיתם את המטען בשערי המחסן ז,א שגם מעלית זו ראית
12 בשערי המחסן?
13 ת. מוכן להעמסה. בא מוביל שלנו בשם אילן חלוואני להעמיס אותו והתחיל להרים
14 ונזלו מים מכל אריזה ואריזה. המוביל אמר לי את זה ואף צילם בזמנו.
15 ש. למה לא צירפת את התמונות?
16 ת. כי זה היה בטלפון וכנראה נעלם מאיזושהי סיבה. אריזות העץ היו סגורות
17 וכשהרימו יצאו מים. אריזות הקרטון היו מפורקות כולן, זאת ממה שאמר אילן וגם
18 השמאי אמר את זה. נכון שאילן ראה את זה בשער המחסן והשמאי בתוך המחסן.
19 עיננו הרואות- כלל עדותה של הנתבעת בכל הנוגע למצב המעלית והקרטונים עובר למועד בו
20 הגיע נציג הנתבעת ליטול אותה, הינה מפני השמועה וזאת, על אף שהיה באפשרותה להעיד
21 את העובד אשר התרשם מהדברים מכלי ראשון.
- 22 הנני סבורה כי מחדלה של הנתבעת מהבאת ראיות או עדים אשר הינם תחת ידה, יש בו
23 בכדי ללמד חזקה ראייתית שלילית הפועלת כנגד גרסתה וזאת, בכל הנוגע למצב המעלית
24 עובר למועד בו הגיעה הנתבעת למשוך אותה ממחסן צד ג', חזקה אשר אף בה יש בכדי
25 להטות את המאזן כנגד גרסתה.
- 26 אשר על כן, הנני קובעת כי הנתבעת לא הוכיחה אחריותה של התובעת לאופן בו אוחסן .22
27 הציוד והפרת מצג או התחייבות אשר ניתנה לנתבעת בהקשר זה ומשכך, כי דין תביעתה
28 להידחות אף מטעם זה.
29



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 11-12-52040 שני שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ ואח' נ' כהן מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **23. הקשר הסיבתי בין הנזק לבין האחסון –**
- 2 לאור מסקנותיי לעיל הרי שאינני נדרשת להכריע בטענה ולפיה לא הוכח קשר סיבתי בין
- 3 הנזק לבין האחסון.
- 4 יחד עם זאת, הנני מוצאת לציין בנוגע לטענה זו -
- 5 **מחד-** כי ספק בעיני באם הוכיחה הנתבעת קשר סיבתי כאמור וזאת, בשים לב לכך שספק
- 6 באם המומחה מטעמה הינו בעל המומחיות הנדרשת לשם קביעת האמור(ראו פסקה 3
- 7 לסעיף 17 לעיל לפסק הדין) וכן, בשים לב לכך שאין חולק כי בדק את המעלית רק במרץ
- 8 2011 ולא היתה לו כל ידיעה באשר למצבה עובר להגעתה לאחסון.
- 9 **ומאידך-** כי ספק באם התובעת אינה מושתקת מלהעלות הטענה בנסיבות בהן העיד מר
- 10 עומר שמש- העד מטעמה בעמוד 11 שורות 16-17 כדלקמן:
- 11 **"ש. תאשר שהנזק הינו כתוצאה מאחסנה ולא כתוצאה מהמשלוח עצמו?**
- 12 **ת. אני מסכים עם מה שהשמאי אומר כי אין לי דרך לדעת טוב יותר ממנו. אין על זה**
- 13 **ויכוח. הנטען למעלית."**
- 14 דהיינו- הודה בקשר סיבתי בין הנזק לבין האחסנה.
- 15
- 16 כאמור, לאור קביעותי הנסבות על הוכחת הנזק גופו ואחריות התובעת לצד ג' לאחסנה,
- 17 אינני מוצאת לקבוע מסמרות בטענה זו.
- 18 **24. העדר ביטוח –**
- 19 הנני מוצאת להתייחס בקצרה ובשולי הדברים לטענה אשר הועלתה על ידי הנתבעת
- 20 ובהתאם לה הגם ששילמה ביטוח, לא קיים כיסוי ביטוחי לנזק נשוא התביעה שכנגד. באשר
- 21 לטענה זו הרי שראשית, משנדחתה טענת הנתבעת בכל הנוגע לנזק ומשלא הוכח נזק כנתבע
- 22 ממילא דין טענה זו להידחות.
- 23 למעלה מן הצורך הנני מוצאת לציין כי במסגרת תצהיר מר מיכליס, שהוגש מטעם הנתבעת
- 24 כל שטען מר מיכליס הוא שהנתבעת נדרשה לשלם ביטוח וכי שילמה בגין ביטוח זה ואולם,
- 25 במסגרת התצהיר לא טענה הנתבעת כל טענה הנובעת מטענה זו – דהיינו, לא טענה איזה
- 26 כיסוי ביטוחי היה חסר ומה הנזק אשר נגרם לה כפועל יוצא מכך. בכלל זה, לא טענה
- 27 הנתבעת וקל וחומר שלא הוכיחה, כי לו היה כיסוי ביטוחי, היה בו בכדי לכסות את הנזק
- 28 אשר נגרם לה בנסיבות כפי שהיו במקרה זה.



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 52040-12-11 שני שירותי מטען בינלאומיים (ש.כ.) בע"מ ואח' נ' כהן מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 בנסיבות אלו, דין טענה זו להידחות.
25. מן המקובץ עולה כי הנתבעת לא הרימה את הנטל המוטל עליה במסגרת כתב התביעה שכנגד ובכלל זה לא הוכיחה רשלנות התובעת או הפרת התחייבות על ידה וכן, לא הוכיחה שיעור הנזק אשר נגרם לה כפועל יוצא מרשלנות או הפרה כאמור - ככל שהיו מוכחות. לאור האמור, דין התביעה שכנגד להידחות ומשנדחתה התביעה שכנגד דין הודעת צד ג' להידחות אף היא.

7 סוף דבר-

8 הנני מקבלת את התביעה הראשית ודוחה את התביעה שכנגד וכן, את הודעת צד ג' אשר
9 נשלחה במסגרת התביעה שכנגד ומשכך, הנני קובעת כי הנתבעת תשלם לתובעת סך של
10 43,424 ₪ וזאת, בתוספת הפרשי הצמדה מיום 4/7/11 ועד ליום הגשת התביעה ובתוספת
11 הפרשי ריבית והצמדה כדין מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום המלא בפועל.
12 כמו כן, תישא הנתבעת בהוצאות התובעת בסך של 6,000 ₪ וכן, תישא בתשלום שכ"ט עו"ד
13 לתובעת בסך של 15,000 ₪ ולצד ג' בסך של 10,000 ₪.
14 התשלומים יבוצעו בתוך 30 יום מהיום שאם לא כן יישאו בנוסף הפרשי הצמדה וריבית
15 כדין מיום פסק הדין ועד למועד התשלום המלא בפועל.
16 27. המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.

17
18 ניתן היום, ז' אייר תשע"ה, 26 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.
19



לימור ביבי, שופטת

20
21
22
23

