



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 5938-10-19 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת רונית גורביץ

תובעת/מבקשת

[REDACTED]
ע"י ב"כ עוה"ד ציון סמוכה /או אהוד לוי

נגד

נתבע/משיב

[REDACTED]
ע"י ב"כ עוה"ד זאב ולנר

פסק דין

- 1
2 1. המבקשת הגישה ביום 3.10.19 תביעה למזונות ילדים כולל ילדה בגירה וכן בקשה למזונות
3 זמניים רטרואקטיבית מיום הגשת תביעת המזונות בהליך קודם שנסגר.
4 2. הליך זה הוגש כשבמקביל מתנהל הליך מזונות ילדים בבית הדין הרבני ותלוי ועומד גם הליך
5 משמורת.
6 3. לטענת המבקשת, בעקבות בע"מ 7628/17 שניתן ביום 22.9.19 אין עוררין כי לביה"ד הרבני
7 אין סמכות לדון במזונות ילדים. הלכה זו מחייבת את בית משפט זה ואת ביה"ד הרבני שחרג
8 מסמכותו שלא כדין ועד ליום זה לא פסק אפילו מזונות זמניים לקטינים מאז 12/18. עוד
9 טוענת כי אין כל רלוונטיות לכל ההחלטות וההליכים בנושא מזונות בביה"ד הרבני, שהינו
10 נטול סמכות חוקית לדון במזונות ילדים והסמכות היא של בית משפט לענייני משפחה בלבד.
11 בנוסף, תלויה ועמדת בקשה לפסילת הרכב ביה"ד בתיקי הצדדים בגלל התנהגותו
12 והתבטאויותיו. לטענתה, מזונות זמניים הוא סעד זמני שאינו דורש החלטה בדבר סמכות
13 והוא בא לספק מזונות שנמנעים מזה כשנה מהילדים.
14 4. המשיב עתר לסילוק על הסף של התביעה והבקשה למזונות.
15 לטענתו, בית הדין נמצא בשלב של דיונים וכתבי טענות בענייני המזונות לאחר שהמבקשת
16 בעצמה ביטלה את תביעתה בבית המשפט והגישה תובענה למזונות אישה וילדים בבית הדין.
17 אין שום מחלוקת בעניין הסמכות, וביה"ד הוא שהתבקש לדון על ידי המבקשת, הילדים
18 מוחזקים על ידי הנתבע כבר זמן רב כשהמבקשת בקושי במגע עם הילדים, ומשהבינה
19 המבקשת כי תיחשף עובדה זו הביאה לדחיית דיונים באופן כוזב ומטעה. עוד טוען כי
20 המבקשת מעולם לא הגישה ערעור על החלטת ביה"ד הרבני שקבע כי בסמכותו לדון בשאלת
21 המזונות גם מכוח הסכמת הצדדים וכך גם לא הוגש ערעור על פסק הדין של בית המשפט
22 שסילק על הסף את תביעת מזונות הילדים. לטענתו, התביעה והבקשה בתיק הוגשו ללא
23 סמכות, המבקשת מנסה להתחמק מסמכות בית הדין מזוגגת ונאחזת בבית משפט זה שייתן
24 החלטה בניגוד לסמכותו. עוד טוען כי בע"מ 7628/17 לא חל בענייננו שכן המקרה שלנו נמצא
25 במסגרת סעיף 9 לחוק שיפוט בתי דין רבניים הן בהסכמת הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 5938-10-19 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 **הכרעה**
- 2 5. אקדים אחרית לראשית, ואציין כי דין התביעה והבקשה סילוק על הסף.
- 3 6. מדובר בתביעה שנייה לפסיקת מזונות קטינים שמוגשת לפתחו של בית משפט זה, לאחר
- 4 שביום 6.3.19 ניתן על ידי פסק דין לסגירת ההליך הקודם בתיק תלה"מ 2397-12-18 שנפתח
- 5 ביום 2.12.18.
- 6 7. כבר בהליך קודם עלתה שאלת הסמכות העניינית לאור מרוץ הסמכויות בין שתי ערכאות.
- 7 8. שם ניתנה על ידי החלטה ביום 2.2.19 שתמציתה כי ראוי מכוח עקרון כיבוד הדדי בין
- 8 הערכאות להמתין עד מתן הכרעת ביה"ד הרבני בשאלת הסמכות בסוגיית המזונות, לאחר
- 9 שכבר הורה לצדדים להגיש את סיכומיהם בכתב, ושאלה זו כבר מונחת לפתחו והחל הדין
- 10 בה.
- 11 9. בית הדין הרבני בהחלטתו מיום 3.3.19 קבע כי הסמכות נתונה בידו.
- 12 "האב כאמור הגיש תביעת גירושין כרוכה תחילה, ומגד לא די שהאם הגישה התנגדות
- 13 לסמכות בית הדין עד עתה, אלא אף בכתב ההגנה שהגישה לבית הדין ביום 3.10.2018 השיבה
- 14 לגופה של תביעה ויש בכך הסכמה לסמכות בית הדין, ומאחר ששני הצדדים הסכימו לסמכות
- 15 בית הדין, קנה בית הדין סמכות מכוח סעיף 9 לחוק".
- 16 ובהמשך -
- 17 "...למרות תביעת האם בערכאה אחרת, מכל מקום סמכות הדיון בתביעת המזונות קמה וגם
- 18 ניצבה לבית הדין דידן מכוח סעיף 3 לחוק שיפוט בתי דין רבניים נישואין וגירושין תשי"ג -
- 19 1953 ולמעלה מן הצורך אף מכח סעיף 9 לחוק...".
- 20 10. ביום 6.3.19 מסרה המבקשת מיוזמתה הודעה לבית המשפט עם החלטת בית הדין הרבני, בזו
- 21 הלשון "עפ"י החלטת כ"ב ביהמ"ש מיום 2.2.19 מתכבדת התובעת להודיע לבית המשפט
- 22 הנכבד כי ביום 3.3.19 ביה"ד הרבני קבע כי לביה"ד הרבני הסמכות לדון בתביעת המזונות".
- 23 11. בו ביום יצא תחת ידי פסק דין לפיו אני מורה על סגירת ההליך של תביעת מזונות ילדים.
- 24 12. המבקשת לא הגישה ערעור על החלטת ביה"ד הרבני להותיר את הסמכות בעניין מזונות
- 25 הקטינים בידי ובפרט לא על קביעתו כי קנה את סמכותו מכוח הסכמה לפי סעיף 9 לחוק
- 26 שיפוט בתי דין רבניים, ועל כן היא מושתקת מלטעון אחרת. המבקשת אף לא הגישה ערעור
- 27 על פסק הדין של בית משפט זה שסגר את ההליך של תביעת המזונות שנוהל בפניו. הסכמתה
- 28 לסמכות ביה"ד הרבני לדון במזונות הקטינים, גם אם לא ניתנה לכתחילה, מוסקת מכללא
- 29 מעצם השלמתה עם החלטת בית הדין והמשך הגשת בקשות על ידה בעניין מזונות הקטינים
- 30 לאותה ערכאה.
- 31 13. מאז הליך המזונות שנכרך לתביעת הגירושין ממשיך ומתנהל בביה"ד הרבני.
- 32 14. המבקשת הגישה בקשה דחופה למזונות זמניים בבית הדין הרבני, המשיב הגיב לבקשה
- 33 והמבקשת אף הגישה בקשה דחופה למתן החלטה בבקשה למזונות זמניים.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 5938-10-19 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

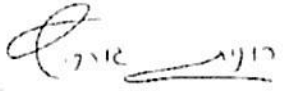
15. המבקשת בקשה לקיים דיון במזונות הילדים בבית הדין, ואחר כך בקשה דחיות דיון, ובסופו של יום לא נפסקו על ידי בית הדין הרבני מזונות הקטינים, עד היום.
16. ביה"ד הרבני בהחלטתו מיום 7.10.19 מסביר כי עד היום לא נפסקו מזונות בשל בקשות המבקשת לדחיית דיונים.
- וכך קובע ביה"ד הרבני בשולי החלטתו: "בית הדין כבר העיר לנכון בהחלטה מיום ה' תמוז תשע"ט (8.7.19) כי התנהלות זאת של המשיבה מצטרפת לאותו ניסיון פסול שעשתה בעבר לדחיית דיונים סמוך לקיומן, וכפי שהצביע על כך בית הדין בהחלטות הנזכרות.
- לאור האמור יש לדחות במדוכיה של אבן וברזל את טענות ב"כ המשיבה מדוע לא נפסקו מזונות, כאשר המשיבה עושה כל אשר לאל ידה לדחות את הדיונים מדחי אל דחי".
17. יוצא אפוא, כי בפני ביה"ד הרבני מונחים כתבי טענות בענייני המזונות והוא ניהל דיון בעניינם של הצדדים, אך טרם עלה בידו לנהל דיון מקיף בסוגיית המזונות, בשל בקשות לדחיות דיונים.
18. חרף קיומו של הליך בבית הדין הרבני, אשר נמנעת ההתקדמות בו משיקולי המבקשת, פתחה המבקשת פעם נוספת הליך בבית משפט לענייני משפחה והגישה בקשה לפסיקת מזונות זמניים ואף בקשות למתן החלטה, ובגדרה טרוניה על כי בית משפט זה לא פסק את מזונותיהם הזמניים של הקטינים.
19. יושם לב כי המבקשת פתחה בהליך הנוכחי בסמוך לאחר שניתן בע"מ 3278/17 (פורסם בנבו) מיום 25.9.19 בה נקבע בדעת רוב מפי כבוד השופט מזוז כי הלכת שרגאי שרירה וקיימת ולפיה בתי הדין הרבניים נעדרים סמכות לדון במזונות קטינים שנכרכו לתביעת גירושין לפי סעיף 3 לחוק שיפוט בתי דין רבניים (נישואין וגירושין) תשי"ג-1953 וכי הסמכות בעניין זה נתונה לבתי המשפט לענייני משפחה. המבקשת הפנתה להלכה שלעיל, מכוחה לטענתה אין עוררין שהסמכות לדון במזונות ילדים נתונה לבית משפט לענייני משפחה.
20. אלא שאין בהלכת בע"מ 3278/17 כדי להשליך על ענייננו.
21. ראשית, לאור קביעת ביה"ד הרבני כי ניתנה הסכמת הצדדים לפי סעיף 9 לחוק. ויצוין, כי כבוד השופט מזוז מחריג מקרה זה מהעניין שנדון בבע"מ שלעיל, כדלקמן:
- "המבחן המהותי" אינו רלבנטי לסוגיה של כריכת מזונות ילדים בתביעה לפי סעיף 3 לחוק. עניינו בתביעה עצמאית של קטין מקום בו מזונותיו נדונו בהליך בהסכמה לפי סעיף 9 לחוק, וממילא גם טעמיו של מבחן זה אין כוחם יפה לשאלה של כריכת מזונות ילדים שלא בהסכמה. במבחן זה אין כדי להבטיח הגנה על זכויות הילדים, וממילא גם אינו יכול לשמש צידוק לסטייה מהלכת שרגאי".
22. שנית, לא ניתן להחיל רטרואקטיבית את בע"מ 3278/17 על הליכים המתנהלים כבר לגופם בבתי הדין, מבלי שהוגש לגביהם ערעור על סמכות.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 5938-10-19 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 23. שלישית, לא ניתן להתעלם מהחלטות שניתנו על ידי בית הדין הרבני, מכוח עקרון כיבוד הדדי
2 בין הערכאות שנקבע בהלכת פלמן (בג"צ 8397/00 פ"ד נו (2) 118).
- 3 24. רביעית, בבע"מ 3278/17 עובדות המקרה היו שונות. שם פסק בית משפט לענייני משפחה כי
4 נפל פגם בהחלטת בית הדין הרבני לדון במזונות ילדים שנכרכו, המצדיק את ביטולה מחמת
5 חוסר סמכות, ובית משפט מחוזי אישר את החלטתו לגבי חוסר סמכותו של בית הדין לדון
6 במזונות ילדים מכוח כריכה. הבקשה למתן רשות ערעור שהוגשה לבית משפט עליון הייתה
7 על פסק דינו של בית משפט מחוזי.
- 8 בענייננו קבע בית הדין הרבני כי סמכותו נקנית גם מכוח הסכמת הצדדים, ואין החלטה
9 סותרת שיצאה תחת ידו של בית משפט זה.
- 10 25. סוף דבר, אני מורה על סילוק התביעה על הסף, הואיל והסמכות לדון במזונות הקטינים
11 קנויה זה מכבר לבית הדין הרבני.
- 12 26. בנסיבות, פוסקת הוצאות של 3000 ₪ לטובת המשיב, אשר ישולמו תוך 60 יום על ידי
13 המבקשת ולא יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין.
- 14 27. להמציא לצדדים ולסגור את התיק.
- 15 28. ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.
- 16
17
18 ניתן היום, י"ד טבת תש"פ, 11 ינואר 2020, מוצ"ש, בהעדר הצדדים.
19
- 20 
21 רונית גורביץ, שופטת
22
23