



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)
תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)
תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

לפני כבוד השופטת גילה ספרא-ברנע

תובעת/נתבעת י.ל.
ע"י ב"כ עוה"ד לירן שובר קידר

נגד

נתבע/תובע צ.ל.
ע"י ב"כ עוה"ד בן ציון ראם

בעניין הקטין

פסק דין

- 1
- 2 לפני תביעת האב לביטול או הפחתת המזונות שנקבעו בהסכם בשל ניכור הקטין כלפי האב ומנגד תביעת
- 3 האם המבקשת הגדלת המזונות.
- 4 1. הצדדים נישאו זל"ז בשנת 1985 והתגרשו זמ"ז בשנת 2000. מנישואי הצדדים נולדו שלושה ילדים,
- 5 שניים מילדי הצדדים בגירים, ולקטין ימלאו עוד כחודשיים 18 (להלן: "הקטין").
- 6 2. ביום 15.11.20 בימ"ש זה אישר הסכם גירושין בין הצדדים (להלן: "ההסכם").
- 7 3. במסגרת ההסכם הוסכם כי בית המגורים המשותף יעבור על שם האם, אשר מתחייבת שלא למכור את
- 8 הכנס, ולאחר אחרית ימיה, לבן הבכור תהיה זכות ראשונים בנכס. לעניין זמני השהות הוסכם כי הקטין
- 9 ישהה יומיים בשבוע מסיום המסגרת החינוכית ועד ליום המחרת עם אביו וכן כל סוף שבוע שני, ובשאר
- 10 הזמן יהיה אצל האם. לעניין מזונות הקטין הוסכם כי דמי המזונות יעמדו ע"ס 1,750 ₪ לחודש וכי האב
- 11 יישא ב-60% והאם ב-40% מכל הוצאות החינוך והבריאות החריגות של הקטין. בנוסף, הגיעו הצדדים,
- 12 במסגרת ההסכם, להסכמות נוספות הקשורות לצרכי הקטין.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 נ' ל' (הגדלת מזונות)
תלה"מ 58295-01-23 נ' ל' (ביטול מזונות)
תלה"מ 948-10-22 נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

4. אין חולק כי כבר ממועד החתימה על ההסכם, זמני השהות של האב עם הקטין אינם מתקיימים, על כן הגישה האם את התביעה להגדלת מזונות. האב טוען כי זמני השהות לא התקיימו בשל ניכור הורי, לו גרמה האם, ועל כן הגיש תביעה בה ביקש את ביטול המזונות או הפחתתם.
- 4 **השתלשלות האירועים בתיקי הצדדים**
5. בחודש 4/20 פתח האב בהליך יישוב סכסוך (י"ס 34103-04-20), ההליך נסגר, ללא הסכמות, בחלוף תקופת עיכוב ההליכים.
6. בחודש 9/20 הגיש האב תביעה רכושית (20-09-34893), במסגרתה הגישו הצדדים בקשה לאישור הסכם המסדיר את מלוא הנושאים שבמחלוקת ביניהם (רכוש, מזונות וזמני שהות). ההסכם אושר על ידי ביום 15.11.20. פרטי ההסכם פורטו בקצרה בסעיף 3 לעיל.
7. בחודש 12/21 הגישה האם בקשה ליישוב סכסוך (י"ס 45801-04-22), הבקשה נסגרה בחלוף תקופת עיכוב ההליכים, ואיש מן הצדדים לא הגיש תביעות עיקריות. בחודש 8/22 הגיש האב בקשה ליישוב סכסוך (י"ס 6363-08-22) התיק נסגר ללא הסכמות.
8. ביום 2.10.22 הגיש האב תביעה לאכיפת קיום זמני שהות עם הקטין (תלה"מ 948-10-22) והאם הגישה תביעה להגדלת מזונות (תמ"ש 2534-10-22) (התביעות הוגשו באותו היום, תביעת האב נקלטה קודם).
9. ביום 24.1.23 הגיש האב תביעה לביטול מזונות בשל ניכור הורי אשר לטענתו נגרם ע"י האם (תלה"מ 58295-01-23). בקשה שהגישה האם לסילוק התביעה על הסף נדחתה.
10. תצהירי עדות ראשית (להלן: "תע"ר") מטעם הצדדים הוגשו בתיקי המזונות.
11. בתסקיר שהגישה עו"ס לסדרי דין מיום 25.7.23 הומלץ לאם לשכנע את הקטין לפגוש באביו, אולם נוכח גילו התרשמה העו"ס כי לא ניתן להכריח אותו לפגוש באב. בנוסף, המליצה העו"ס לסדרי דין לאב, חרף תסכולו מכך, לשתף פעולה גם אם הקטין מבקש מזון וכסף לפגישה של כמה דקות.
12. ביום 6.12.23 התקיים קדם משפט, אליו זומנה העו"ס לסדרי דין, ונחקרה על תסקירה.
13. ביום 17.3.24 התקיימה ישיבת הוכחות בהקלטה, שתמלולה נסרק לתיק ביום 31.3.24 (להלן: "התמליל"). במסגרת ישיבת ההוכחות נחקרו שני הצדדים על התע"ר מטעמם.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)

תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)

תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

14. כחלק מניסיונות חידוש הקשר בין האב לקטין, מונתה ד"ר ענבל קיבנסון בר-און (להלן: "המומחית"),
בהתאם לעדכונה, ניסיון חידוש הקשר בעזרתה לא צלח. למומחית הוגשו שאלות הבהרה והיא נתנה להן
מענה.
15. סיכומי הצדדים הוגשו.
16. לאחר הגשת הסיכומים וטרם מתן פסק הדין הגיש האב ביום 23.1.25 תביעה לפיצוי כספי בסך 50,000
₪ על הסתה וניכור הורי, לו גרמה האם (תלה"מ 68638-01-25). כתב הגנה הוגש.
17. ביום 29.4.25 ולבקשת האב, במסגרת תלה"מ 68638-01-25 נחקרה המומחית, ד"ר ענבל קיבנסון בר-
און, על חוות דעתה בעניין המשפחה וחידוש הקשר. תיק זה קבוע להוכחות ליום 10.11.25, והתובע היה
אמור כבר להגיש תצהירי עדות ראשית.
10. **תמצית טענות האב**
18. סעיף 6 להסכם, שנוסח לבקשת האם, מגביל את האב מלהפגיש את הקטין עם מי שהייתה אז זוגתו, עימה
התגורר לאחר שהצדדים נפרדו, ועל כן האב שכר דירה ב..., על מנת שיוכל לקיים את זמני השהות עם
הקטין ללא נוכחות בת הזוג ולעמוד בהוראות ההסכם.
19. האב ביצע וויתורים מפליגים בהסכם, ויתר על חלקו בבית פרטי ב..., נטל על עצמו את החזרי ההלוואות
שרבצו על הצדדים בסך כ-200,000 ₪, הסכים להעביר לטובת חיסכון הקטין סך בגובה 150,000 ₪
והסכים לשלם מזונות מלאים לקטין עד גיל 21. בנוסף הסכים לשאת בעלויות לימוד הנהיגה של הקטין,
שכר לימוד אוניברסיטאי לשנה אחת, וכן לדאוג להפקת דרכונים אירופאים. כמו כן, האב העביר לאם את
הרכב המשפחתי וסילק את יתרת המשכנתא שרבצה של הבית בגובה 50,000 ₪ מכספו. לצורך מימון
כל האמור נטל האב הלוואות.
20. התכלית לויתורים שביצע האב נועדה כדי להותיר את היחסים עם האם תקינים, על מנת שלא תחבל
בקשר בין הילדים לאב.
21. האם ידעה שהקשר של האב עם ילדיו חשוב לו, אך השתמשה בכך כדי להעניש את האב, והוא והקטין
סובלים מכך.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)

תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)

תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

22. לאחר שהצדדים נפרדו, האם דרשה מהבן ג', שהתגורר אותה עת בבית, לעזוב את הבית, ומאז אינה מצויה בקשר עמו. האב נושא ומשלם שכ"ל לבן ג' וכן טיפולים פסיכולוגיים, וכן מסייע לבן ג' בתשלומי שכ"ד בעוד האם מתעלמת ממנו.
23. לאחר החתימה על ההסכם, הקטין היה מגיע לדירה השכורה, אך סירב ללון שם. האב כיבד זאת, וזמני השהות התקיימו ללא לינה.
24. תחילה היה לאב קשר יציב עם הקטין, עד שהאם הייתה מחבלת בזמני השהות וקובעת טיולים ובילויים עם הקטין בדיוק בזמן זמני השהות, וכך זמני השהות החלו להצטמצם.
25. כשלושה חודשים לאחר תחילת הנתק (למעט פגישות בודדות בנות דקה-שתיים לשבוע), האב פנה לבימ"ש וביקש סעדים, על מנת לשמור את הקשר עם הקטין ובימ"ש הורה לגורמי הרווחה להכין תסקיר, ממנו עלה כי הקשר עם הקטין התדרדר עד כדי פגישה אחת לשבוע, למספר דקות, כאשר האב מביא לקטין מזון או כסף כתנאי מצד הקטין לקיום המפגש.
26. לצורך סיוע לחידוש הקשר, מונתה ד"ר ענבל קיבנסון בר און כמומחית ומדו"ח שהוגש על ידה ביום 13.6.24 עלה כי האם חשה זעם ואיבה כלפי האב ולא הראתה דרבון לקיים זמני שהות עם האב. עולה מהדו"ח שהקטין משמש שלוחה לא מודעת של האם שמענישה את האב על רצונו להיפרד.
15. לעניין תביעת האם להגדלת מזונות
27. האב משלם מזונות בסך 1,750 ₪ לחודש, כיום כ-2,000 ₪ עבור הקטין. הבסיס לתביעה שהוגשה הוא אי קיום זמני שהות שנקבעו בהסכם.
28. זמני השהות לא מתקיימים למורת רוחו של האב, אשר משווע לזמני שהות, ועושה כל שביכולתו כדי לקיימם.
29. מן הרגע הראשון האב שכר דירת מגורים על מנת לאפשר לקטין לקיים עמו זמני שהות, ומיצה כל דרך אפשרית על מנת לקיים זמני שהות.
30. התביעה לזמני שהות עדיין מתנהלת בימים אלה, כאשר האם היא המשמורנית ואחראית על קיום זמני השהות.
31. הקטין אינו רואה את האב ליותר מדקה בשבוע, על כן, הניכור הורי התפתח בביתה של האם.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)

תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)

תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

32. המומחית פרטה את הליקויים בהתנהלות האם והשלכותיהם הישירות על הקטין, וזאת בדו"ח מיום 13.6.24.
33. "מעילה בת עוולה לא תצמח תביעה" – הורה שאחראי לניכור וניתוק קשר עם ההורה האחר לא יכול "לקצור" מהתנהלות זו פירות.
34. עניין המזונות הוסדר בהסדר כולל במסגרתו ויותר האב על מחצית מזכויותיו בבית וכן על כספים רבים, לא ניתן להתיר רק את רכיב המזונות.
35. האם לא הראתה שינוי נסיבות.
36. לאם אין תשלומי שכירות או משכנתא.
37. לקטין אין הוצאות חריגות, הוא בן 17, וחובת המזונות חלה על שני ההורים.
38. האב קונה לקטין ארוחה מידי שבוע ונותן לו דמי כיס על מנת לזכות במפגשים עמו.
- תביעת האב לביטול מזונות הקטין מחמת מרידה
39. הוכח כי האב חווה ניכור מהקטין.
40. הקטין לא מסכים זה זמן רב לראות את האב ליותר מדקה-שתיים בשבוע, וזה רק אם האב מביא לו אוכל, כסף או בגדים.
41. הקטין מזמין מהאב אוכל לפי רצונו, האב קונה את האוכל ונוסע 45 דקות לפגוש את הקטין, הקטין יוצא מהבית נוטל את מה שהאב הביא, חוזר הביתה והאב נוסע חזרה 45 דקות לביתו. עובדות אלה הוכחו וקיבלו ביטוי בדו"ח.
42. מדובר ביחס מחפיר של ילד בן 17 כלפי האב, אין כל סיבה אובייקטיבית שהקטין ינהג באופן זה כלפי האב.
43. גירושין אינם סיבה לניכור הורי.
44. מראשית ההליכים טען האב כי האם מענישה אותו באמצעות ניתוק מהקטין.
45. אין מדובר בילד רך בשנים אלא במתבגר בן 17, עצמאי בדעותיו, שבוחר לצמצם קשר עם האב עד כדי זלזול בוטה באב והפיכתו לשליח מסעדות או כספומט.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)

תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)

תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

46. האב הציג בפני בימ"ש מסרונים, ששלחה לו האם, והם מלאים שנאה, קללות וגידופים וכן הבטחות כי
האב לא יראה את הקטין.
47. התסקיר מעלה כי האם לא עושה כל מאמץ אמיתי וכן לקיום הקשר בין האב לקטין.
48. בהתאם להסכם האב הסכים לשלם לקטין מזונות מלאים עד יימלאו לקטין 21 שנים, כאשר הסכמה זו
מושתתת על קיום זמני שהות סבירים כפי שנקבעו בסעיף 3 להסכם. הניכור הורי והסרבנות הופיעו רק
לאחר שההסכם נחתם והחמירו ככל שהזמן עבר, מדובר על שינוי נסיבות מהותי המצדיק שינוי מזונות.
49. האב העדיף לספוג השפלות רבות, על פני תקופה ארוכה, ולו על מנת לראות את הקטין לדקה שתיים
בשבוע אפילו שהאב משמש ככספומט או שליח של מסעדה.
50. אין ולא יכולה להיות הצדקה לכך שהקטין ימשיך לקבל מהאב מזונות כשהוא מסרב לקשר עם האב.
51. האב ביקש לבטל את חיובו במזונות עבור הקטין, וככל והמומחית תעדכן שחודש הקשר בין האב לקטין,
אפילו קשר מינימאלי, כלומר שהאב יפגוש את בנו, לכל הפחות, בסופ"ש (שישי או שבת) לארבע שעות
בכל פעם, האב ישלם 1/2 מהמזונות, ככל והקשר יחודש והאב יפגוש את הקטין פעמיים בשבוע וכן כל
סופ"ש שני, האב ישלם מזונות מלאים.

תמצית טענות האם

52. חרף חתימת הצדדים על הסכם הגירושין, האב מעולם לא קיים את זמני השהות הנקובים בהסכם, והגיע
לשהות עם הקטין כרצונו, למשך כמה דקות בלבד בשבוע. הקטין מעולם לא לן בביתו, וזאת כי האב לא
טרח לספק לו תנאי מגורים הולמים, לא רכש לו דבר. האב אומנם שכר דירה, אך הקטין התלונן שהדירה
ריקה, ללא ציוד, והמקרר ריק, כאשר הדבר קשה לקטין בן 13, אך האב לא הקשיב ורק קלט שהקטין
מבקש לחזור הביתה.
53. תחילה האב היה פוגש את הקטין למשך מספר שעות, אוסף אותו מאימון שחיה, הם היו אוכלים ביחד
ארוחת ערב, ואז היה האב משיבו לבית האם, ולאט לאט הפגישות היו מתמצות בכל שהאב אוסף את
הקטין רוכש לו משהו לאכול ומשיבו לבית האם, או פוגש בו כדי לתת לו כסף.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)

תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)

תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

54. משבר הגירושין התקיים בשיאה של מגיפת הקורונה, בתקופה של הסגרים האב בחר לנטוש את הבית לטובת אישה אחרת, הבן הבכור התחתן והבן האמצעי עבר ל[עיר אחרת] והאם נשארה לבד עם הקטין ולא היה מי שיחלוק עמה את הנטל בגידול הקטין, בתקופה הקשה, כאשר האם היא עובדת חיונית.
55. שכרה של האם תלוי תלות מוחלטת בשעות נוספות שהיא מבצעת בימי שישי, חגים, תורניות, והכל במלחמה לכלכל את הקטין.
56. בתחילת הדרך האב היה מסייע ומשתתף בהוצאות הביגוד של הקטין ואף בטיולים ובילויים, כיום אין לאם אפשרות לטייל עם הקטין בארץ ובעולם, ואין לאם את האמצעים לשמור על אותה רמת חיים בה היה מורגל.
57. האב לא מעורב בחיי הקטין ולא מודע לצרכיו של ילד מתבגר.
58. במשך שנה וחצי האב לא פעל בהתאם לזמני השהות, והגיש תביעתו רק לאחר שהאם פתחה הליך ליישוב סכסוך.
59. האב מודה כי לא נערכו ניסיונות מצידו לקיים טיפולים משפחתיים או פרטניים לקטין על מנת לנסות לשפר את מערכת היחסים עם בנו ולמעשה ישב "בחיבוק ידיים".
60. במסגרת הסכם הגירושין נקבע כי זמני השהות יהיו במתכונת של 5-9, כאשר בשל העובדה כי זמני השהות לא מתקיימים, יש להעלות את דמי המונות, בתוקף החל מחודש 12/21, עת נפתח תיק י"ס.
61. האב לא היה פעיל בחיי המשפחה לא לפני הגירושין ולא אחריהם, כאשר הקטין סרב ללון בבית האב, האב לא נקט בשום צעד שיגרום לקטין לשנות דעתו, ובחר בדרך הקלה לזרוק את האשמה על האם.
62. האב הודה כי היוזמה לצמצום זמני השהות הייתה שלו בכך שקיבל בקשתו של ילד בן 13 בשיאו של משבר פרידה בן הוריו, בשיאו של משבר הקורונה וביטל לחלוטין את זמני הלינה בלי לתאם עם האם, בלי להילחם על הילד, בלי לפנות למסגרת טיפולית, ללא הבנה בסיסית של אחריות הורית.
63. האב מעניש את הקטין על הקשר הרעוע ומחליט כי בגלל שהקטין לא עומד בציפיות הוא אינו ראוי לקבל תגמול על כך.
64. האב השקיע 150,000 ₪ לטובת שכ"ט עורך דינו, לו היה משקיע 500 ₪ בחודש לטיפול משפחתי עם הבן ומוסיף 1,000 ₪ מזונות עבורו, עוד היה נשאר עם עודף משמעותי בידיו.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)

תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)

תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

65. יש לדחות את תביעת האב לביטול מזונות ולחייבו בהוצאות. האב עד היום לא נטל אחריות והוא פועל באופן טכני, בניגוד להצעות המטפלת ובניגוד להצעת המומחית.
66. יש להורות לאב לשאת במזונות הקטין בגובה 4,800 ₪ לחודש (מזונות 2,979 ₪ ומדור בסך 1,850 ₪) בהתאמה לערך הכסף, מחודש 12/21 מועד פתיחת הליך יישוב הסכסוך ועד ליום בו יסיים הקטין שירות צבאי או לאומי, כן יש לחייב את האב לשאת בהוצאות חינוך ובריאות ביחס של 40-60 בהתאם להסכם הגירושין.
67. יש להשאיר על כנם את כל סעיפי הסכם הגירושין למעט עניין הגדלת המזונות.
68. על בימ"ש לבחון את ההכנסה הפנויה הנוותרת בידי האב.
- 9 **טענות האב בסיכומי התשובה**
69. האם צרפה לסיכומיה שבעה עמודי נספחים בניגוד לכל סדרי הדין ומבלי לבקש רשות.
70. האם הגישה סיכומים העולים על 6 עמודים ללא אישור. יש להורות על מחיקת סיכומי האם וחיובה בהוצאות. אני דוחה טענתו הנ"ל של האב, כאשר ללא החשבת הכותרת של הסיכומים, בפועל הוגשו 6 עמודי סיכומים מלאים.
71. האם לא התייחסה בסיכומיה לתביעה לביטול מזונות, וההשלכות לכך ידועות.
72. האם התעלמה מממצאי המומחית לניכור הורי שמונתה ע"י בימ"ש.
73. האם לא ביקשה לחקור את המומחית ולא שלחה לה שאלות הבהרה.
74. המומחית "הרימה ידיים" והמליצה לאם לעבור טיפול על מנת למתן את איבתה וכעסה כלפי האב.
75. האם גרמה לנתק משנאתה כלפי האב.
76. סיכומי האם מתעלמים מהעובדות הבאות: האב ויתר על מיליונים רבים, זכויותיו בבית וכספים רבים ע"מ לסיים את היחסים עם האם ברוח טובה וע"מ שהאם לא תסית ותנכר את הקטין, האב שכר דירה רק לצורך הקשר עם הקטין. הקטין ביקש להפחית את הקשר עם האב רק בשל ההסתה מהאם, כאשר האב לא ראה לנכון לכפות על הקטין ללון בביתו כדי למנוע משבר עם הקטין. האב לא פנה לבית המשפט כל זמן שקיים קשר יציב עם הקטין, ועל מנת לא להסלים את המצב. רק כשכלו כל הקיצין בחודש 8/22 הגיש בקשה ליישוב סכסוך ועתר למנות מומחה לחידוש קשר. האב לא התיימש ונאבק לחידוש הקשר בכל דרך



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)
תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)
תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

- 1 אפשרית. האב עמד בקשר הדוק עם עו"ס לסדרי דין, השתתף בהדרכה הורית, וביקש שוב ושוב למנות
- 2 מומחית לחידוש קשר. כן הגיש האב פעמיים בקשות רשות ערעור לבימ"ש המחוזי על מנת לשמור על
- 3 קשר, ולו מינימאלי עם הקטין.
- 4 77. האב מחל על כבודו והסכים להיות שליח וכספומט על מנת לראות את הקטין ולו לכמה דקות בשבוע,
- 5 התקשר לקטין אינספור פעמים ושלח לו הודעות והקטין התעלם. ככל שהזמן עבר, המצב החמיר.
- 6 78. האם המציאה מספרים שהאב משלם לבא כוחו, האם מתעסקת ב"צהוב" ולא במהות.
- 7 79. האם אינה רואה כלל את האחריית המוחלטת הרובצת עליה, כאם משמורנית.

דיון והכרעה

הדין החל

- 10 80. אדם חייב במזונות הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן-זוגו לפי הוראות הדין האישי החל עליו
- 11 (סעיף 3 (א) לחוק לתיקון דיני משפחה (מזונות), תשי"ט-1959). במקרה דנן הצדדים כאמור יהודים.
- 12 81. לצדדים בן קטין אחד לו ימלאו בקרוב 18. לפי בע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית (9.7.2017) (להלן: "בע"מ
- 13 919/15") חלוקת נטל חיוב המזונות בין ההורים לילדים בגילאי 6-15 שנים תחול מדין צדקה על שני
- 14 ההורים, במסגרת פסיקת המזונות בגילאים אלו יובאו החשבון צרכי הקטינים; היכולות הכלכליות של שני
- 15 ההורים מכל המקורות העומדים, וכך נפסק גם באשר למזונות קטינים מגיל 15 ועד 18 (ראו: עמ"ש (ת"א)
- 16 41769-10-13 פלוני נ' מ.כ. (27.8.2015). בנוגע לילדים בגילאי 15-18 שהנשיאה במזונותיהם היא
- 17 מ"דין צדקה" נקבע, כי כושר השתכרותם של ההורים ויכולתם הכלכלית הינו נתון בעל חשיבות רבה
- 18 (עמ"ש 41769-10-13 דלעיל וראו גם: עמ"ש (ת"א) 59072-02-15 ע'מ' נ' ע'ג' (3.7.2016)).
- 19 82. כיום, כאמור, אין קשר ממשי בין האב לבנו.

שינוי נסיבות - כללי

- 21 83. אין מחלוקת כי בין הצדדים היה הסכם גירושין אשר כלל בתוכו גם את סוגיית המזונות וזמני השהות של
- 22 הצדדים עם הקטין. התרשמתי כי במקרה זה הצדדים אינם חלוקים על כך כי מאז הגיעו להסכם הגירושין
- 23 שונו הנסיבות והדברים לא התגלגלו בהתאם לציפיותיהם עת נחתם הסכם הגירושין.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)
תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)
תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

84. הלכה היא כי שינוי בפסיקת מזונות מצריך שינוי נסיבות מהותי, ולא באופן הפותח פתח רחב להתדיינות חוזרת בשאלת המזונות (ראו: עמ"ש (ת"א) 20337-04-13 **פלוני נ' פלונית** (13.11.13), ע"א 177/81 **גלעדי נ' גלעדי**, פ"ד לו(3) 179 (1982) (להלן: "**עניין גלעדי**"); ע"א 363/81 **פייגה נ' פייגה**, פ"ד לו(3) 187 (1982); ע"א 442/83 **קמ נ' קמ**, פ"ד ל"ח(1) 767 (1984)).
- בהקשר זה, נפסק בעניין גלעדי כדלקמן:
- "... פסק-דין, המאשר הסכם פשרה בענייני מזונות, תוקפו ככל פסק-דין, ואין לתקוף אותו אלא על-פי עילות, אשר בהן אפשר לתקוף פסק-דין, אחר שניתן בהסכמה, או אם תנאי מפורש או תנאי מכללא בהסכם מאפשר את שינוי סכום המזונות. כך גם דברי השופט לנדוי (כתוארו אז) בע"א 259/75 [2], בעמ' 363. בע"א 511/78 [1] הוסף בקשר לתקיפתו של הסכם, שאושר בפסק-דין, כי בענייני מזונות נוהג בית המשפט לקרוא לתוך הסכם כגון דא תנאי מכללא, כי שינוי מהותי בנסיבות מתיר פנייה חוזרת לערכאות" (ההדגשה איננה במקור, ג.ס.ב.).
- אותם הכללים חלים על פסק דין, שאושר הסכם בין הצדדים, ועל פסק דין שניתן בהליך משפטי מלא:
- "... הדרישה בדבר שינוי הנסיבות המהותי בתביעות לשינוי גובה המזונות חלה הן כאשר החיוב נקבע בפסק דין שניתן לאחר הליך משפטי, והן כאשר מקור החיוב הינו בפסק דין שנתן תוקף להסכם גירושין בין הצדדים" (ראו: בע"מ 7670/18 **פלונית נ' פלוני**, 20.1.2021).
85. יובהר, כי גם שינוי בהסדרי השהות בין הורים לקטין, ככל שמדובר בשינוי משמעותי ולא צפוי, עשוי להוות שינוי נסיבות מהותי (ראו בעניין זה: תלה"מ (ירושלים) 2025-11-16 **ב.ש. נ' ש.ש.** (2.10.2018) (וההפניות שם)).
86. התרשמתי כי במקרה זה, אין מחלוקת כי שונו הנסיבות מאז ניתן פסק הדין, וכיום האב אינו פוגש בקטין בהתאם להסכם הגירושין, כאשר בשל כך שני הצדדים מבקשים לשנות את גובה המזונות שנקבעו בהסכם, כל צד מנימוקיו.
- ילד "מורד" לפי הפסיקה



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)

תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)

תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

- 1 האב טען כי יש לבטל או להפחית את חיובו במזונות כי הקטין הוא קטין מורד בשל ניכור הורי לו גרמה
- 2 האם.
- 3 88. לפי הפסיקה הרווחת, כאשר נדרש בית המשפט להטיל סנקציה כה חמורה של ביטול מזונות, עליו לעשות
- 4 זאת ב"זהירות ובריסון" ורק במקרים קיצוניים בלבד, כך על קיצוץ משמעותי בגובה המזונות נפסק:
- 5 "הטלת סנקציה כה חמורה, כדוגמת קיצוץ משמעותי בסכום המזונות, היא אמצעי קיצוני שאין
- 6 לנקוט אותו אלא במקרים של מרדנות בעלת ביטויים בולטים, גסים ועולבים". (ראו ע"א 1880/94
- 7 קטן נ' קטן, פ"ד מט(1) 215 (1952) (להלן: "עניין קטן"), עוד ראו בהקשר זה: ע"א 723/72 יהלומי
- 8 נ' יהלומי, פ"ד כ"ז(2) 757 (1973); ע"א 425/68 משכיל לאיתן נ' משכיל לאיתן, פ"ד כ"ג(1) 309
- 9 (1969) (להלן: "משכיל לאיתן") וע"א 244/83 לב נ' לב, פ"ד לח(3) 315 (1984) שבהם עסקו
- 10 בסירובו של קטין לראות את ההורה שאינו בעל ה'משמורת').
- 11 89. בפרשת משכיל לאיתן קבע בית המשפט:
- 12 "אין למדוד התנהגותו של ילד בגיל זה - בקנה מידה של אדם מבוגר. בעיני דבר חמור הוא
- 13 מבחינה חינוכית להשתמש בענין המזונות כדי להשפיע על הילד שישמע לצו בית הדין. ספק
- 14 רב אם זו הדרך לקרב את לב הילד אל אביו, אדרבא, יש לחשוש שדרך זו עוד תעמיק את
- 15 הקרע ביניהם".
- 16 90. על מנת להטיל סנקציה חמורה של ביטול המזונות או הפחתתם, יש להעמיק בבחינת הגורמים לניתוק
- 17 הקשר וכל זמן שאין מסקנה ברורה שמדובר באשם המוטל בעיקרו על שכמו של הילד הסרבן, אין להטיל
- 18 את סנקציית ביטול המזונות. ראו לדוגמא את ע"א 1741/93 אזולאי נ' אזולאי, (13.7.94), בו נקבע:
- 19 "אין לשכות שהמרירות ויחסי הניכור נובעים בראש ובראשונה מן הטורא שגבהה בין
- 20 ההורים... הילד לא הרס את בית ההורים אלא הם שעשו זאת, ואל להם לכן להתפלא אם הנזק
- 21 הוא בעל השלכות על גישתו של הקטין שגדל באווירה בלתי נורמלית".
- 22 91. לפי הפסיקה, גם כאשר לעוצמת הפעלת הסעד, ראוי לנהוג באיפוק מרבי. כך, כדוגמה, בתמ"ש (ת"א)
- 23 49073/98 פלוני נ. פלונית (4.7.2004) נקבע:



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)
תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)
תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

- 1 "אין מבטלים מזונות של ילד מורד לחלוטין, ניתן להורות על צמצומם. החובה לספק את
- 2 מזונותיו ההכרחיים שרירה וקיימת. לא דנים אותו לחרפת רעב, בוודאי כאשר אין לתלות
- 3 את האשם בקטין".
- 4 92. בעמ"ש (מרכז) 56871-01-16 מ.ז.כ. נ' ע.ז.כ. (28.2.2017) קבע בית המשפט שיקולים שעל בית
- 5 המשפט לשקול בדונו בשאלת ביטול מזונות ילד מרדן:
- 6 "ניתן לסכם את השיקולים שעל בית המשפט לשקול בדונו בשאלת ביטול מזונות לילד מרדן
- 7 באופן הבא - ביטול המזונות יעשה במקרים קיצוניים ונדירים, ויש לשקול תמיד חלופה מתונה
- 8 יותר כגון הקטנת המזונות. ומכל מקום בית המשפט יבחן -
- 9 א. האם סרבנות הקשר נובעת אך ורק מרצונו האמיתי והעצמאי של הילד או שקיימת
- 10 אשמה ההורה למצב שנוצר.
- 11 ב. האם ההורה נקט בכל הנדרש לצורך חידוש הקשר.
- 12 ג. האם ביטול המזונות עלול לגרום לסיכול הסיכוי לחידוש הקשר.
- 13 ד. מה תהא השפעת ביטול המזונות על אפשרות קיומם הסביר של הילדים.
- 14 ה. מהו גילו של הילד - האם הוא קטין או בגיר ומה מקור חיוב האב במזונותיו.
- 15 (וראו לעניין זה - תמ"ש 29511/09/13 פלוני נ. פלוני [פורסם בנבו] (2015); תמ"ש- 29096
- 16 07-14 פלוני נ. פלוני [פורסם בנבו] (2016))."
- 17 93. בנוסף, קבעה הפסיקה כי על פי ההלכה, ביטול מזונות קטינים מפאת מרידתם הנטענת, מצריך התקיימות
- 18 שני תנאים מצטברים:
- 19 א. קיום הוראת בית משפט או בית דין אחר המחייב את הקטין לקיים קשר עם האב (ראו תמ"ש
- 20 42858-03-10 האב נ' האם (20.2.13)).
- 21 ב. כי ניתן לתלות את האשם בסרבנות הקשר רק בקטין ולא בנסיבות אחרות המצדיקות לכאורה את
- 22 הסרבנות. (ראו לעניין זה: עניין קטן, ע"א 4322/90 אדלשטיין נ' אדלשטיין, פ"ד מו(1) 289
- 23 (1991); ע"א 574/83 חג'ג' נ' חג'ג', פ"ד לח (3) 331 (1984)).



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)

תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)

תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

94. בתלה"מ (נצרת) 44950-12-18 ד.פ.נ' מ.ב. (2.3.2020) ניתח כב' השופט זגורי את הנושא של ניכור הורי הן לפי הדין הדתי והן בפסיקה של בתי משפט אזרחיים, וקבע כי יש לעבור משיח בהמשגה הקיימת של "בן מרדן" לשיח של "סרבנות קשר בשל ניכור הורי" והבנייתו לקטגוריות מתאימות שפורטו בפסק הדין. באותו מקרה, חרף העובדה כי נמצא כי האם היא "הורה מנכר" לא נשללו מלא מזונות הקטינים אלא רק הופחתו, על מנת לא לפגוע ברווחת הקטינים.
95. על מנת לבחון האם ניתן להתייחס לקטין כבן "מורד" או לאם כ"אם מנכרת" אבחן את חוות הדעת והתסקירים שהוגשו בעניין הקשר של האב עם הקטין.
- 8 השתלשלות ניסיונות חידוש הקשר של האב עם הקטין וכן ראיות נוספות
96. על מנת לבחון את "תרומת" הצדדים למצב זה, בו הקטין לא פוגש באביו (או כמעט ולא פוגש בו), אבחן את מאמצי הצדדים, התנהלותם ועמדות גורמי המקצוע בניסיונות לחידוש הקשר.
97. בחודש 8/22 הגיש האב, כאמור, בקשה ליישוב סכסוך, במסגרתה הגיש בקשה להבטחת קשר עם הקטין. הבקשה נדחתה משלא הייתה מתאימה לדיון במסגרת צד אחד ולא לסעד דחוף וכן בשל מועד ישיבת המהו"ת הקרובה.
98. לאחר שתיק יישוב הסכסוך נסגר, הגיש האב תביעה לקיום זמני שהות ולאכיפת זמני שהות בהתאם להסכם. באותו יום הגישה האם תביעה להגדלת מזונות.
99. ביום 2.3.23, במסגרת בקשת האב למנות את המומחית ד"ר ענבל קיבנסון בר-און, הגיש האב לתיק בית המשפט תכתובת ווטסאפ מתאריך 23.5.20 ועד ליום 17.12.22, במסגרת תכתובת בתקופה ארוכה זו, האם תקפה, התכתבה בצורה פוגענית, של שליטה וקיללה את האב ובת זוגו, איחלה לו ולבת זוגו סבל, מחלות ועוד, והאב הבליג והשיב לאם רק עניינית על דברים שקשורים לקטין, ונענה בחיוב כמעט לכל בקשה וגחמה שביקשה האם בהקשר הקטין, להלן דוגמא קטנה מהתכתובת הארוכה שצורפה (ההדגשות במקור שהוגש ע"י האב):



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)

תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)

תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

22:24, 2.6.2020 - אני [REDACTED] נשארנו לבד

אתה בחרתה בחיים אחרים עם אישה רווקה זקנה מכוערת

אתה גורם לנו לכאב גדול

אתה לא מבין מה באמת יקר לך

1 אני [REDACTED] בוכים וכואבים את הפגיעה שלך בנו

14.6.2020, 14:09 - [REDACTED] זונה זאת לא תכיר את [REDACTED] עד גיל 18

2 שני הבנים הבוגרים שלך נגעלים מההתנהגות הזאת שלך כלפי אמא שלהם

23:08, 20.6.2020 - [REDACTED] האישה שאיתה אתה חי מעולם לא היתה אמא

יכול להיות שאתם דיי דומים

היא אין לה ילדים ואין לה רגשות של אהבה עמוקים וחזקים לעולם

3 כנראה מגיעה לה בחיים שאין לה ילדים

13.8.2020, 22:27 - [REDACTED] בזמן שאתה מבלה עם זונתך אני צריכה לנקות ולסבול את בינך [REDACTED]

תיקח אותו שיגור איתך

אני לא מוכנה לסבול את ההתנהגות הזו כלפי וכלפי [REDACTED]

4 כל ההתנהגות הזו שלו לאורך השנים היא תוצאה של חינוך מחורבן שלך!!!!!!!

22:34, 13.8.2020 - [REDACTED] מאחלת לך ולזונה שלך חוסר שלוה

חוסר שינה

סבל נפשי

22:36, 13.8.2020 - [REDACTED] התנהגות של בינך מפחידה את [REDACTED]

לנו אין שקט

5 הלואי וגם לך ולזונה יהיה חוסר שלווה וסבל נפשי





בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)
תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)
תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

28.8.2020, 16:55 - יהודית: כל שבת כל חג

שתרגיש רחוק מהמשפחה

שהלב שלך יכאב

אתה גרמתה ורק אתה הרסתה משפחה עם זונתך שעזרה לך

היא זונתך ותמיד תהיה לך לא אמיתית רק חומרית

מנצלת והורסת

יגיע יום והשכל שלך יבין

21:32, 31.12.2020 לא מגיעה לך משפחה!

הרסתה אותה!

בנו ידייך פירקתה את הילדים

לא מגיעה לך משפחה!

הרסתה אותנו!

בשביל הצרכים הזנותיים שלך!

תתבייש לך בוגד!

לא מגיעה לך משפחה!

8:03, 1.1.2021 כל השנים לא תרמתה לגידול של הילדים

אני הייתי בשבילם

עכשיו אני בשביל

דואגת לו ולצרכיו

אתה בשביל לספק את הכסף

תטפל בזה מייד לפני שאני מערבת גורמים נוספים!

מקווה שתבין בטוב

מי שבגד זה אתה במשפחה ובי!

8:08, 1.1.2021 אל זה לא תהיה סליחה!

לעולם לא ממני ולא מהילדים!

7:13, 2.1.2021 : אני לא הרסתי ל [redacted] את הבריאות את יודעת שהוא חלה לפניך את גרשת את [redacted] מהבית ולא אני בנוסף אני מנסה להקל [redacted] ככל יכולתי אני מוכן לתת בחצי שנה הקרובה 500 שח לעזרה עד שירגיש יותר נוח לישון זה לא שינוי במזונות זה עזרה זמנית לבקשתך בנוסף אני היחיד שעוזר ל [redacted] לבד אלוהים רואה גם את זה



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)
תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)
תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

2.1.2021, 7:31 - [REDACTED]: אני מוכן מוכן לתת 500 שח לחצי שנה הקרובה עד ש[REDACTED] ירגיש נוח או שאבקש ממנו לישון אצלי וזהו תחליטי את ואל תאיימי אני עוזר מעל ומעבר

14.3.2022, 19:39 - [REDACTED]: הוא אומר שהוא רוצה להיפגש אך את מחליטה מתי הוא יכול זה כבר שבועיים ברצף שלא אראה אותו בשבת מבקש לקבל תשובה

14.3.2022, 19:40 - [REDACTED]: אני לא מחליטה בשבילו

14.3.2022, 19:44 - [REDACTED]: זה מה ש[REDACTED] אומר לי. אני מבקש תשובה. זה כמו שהחלטת לקחת אותו לאילת בשבת שהיינו צריכים להיפגש בלי לעדכן ואפילו אני לא יודע מתי הפעם הבאה שאראה אותו.

14.3.2022, 19:45 - [REDACTED]: אילת הוחלט היום

2 [REDACTED] התעקש לבוא איתי

100. תסקיר עו"ס לסדרי דין הוגש ביום 13.2.23. בתסקיר מתוארת שיחה שקיימה העו"ס לסדרי דין עם

4 הקטין, במסגרת השיחה, הקטין אמר כי הקשר היחיד לו הוא מסוגל עם אביו זה קשר במסגרתו הוא מבקש

5 מהאב פעמיים בשבוע להביא לו אוכל, הוא יוצא אל אביו ונוטל את האוכל וכך הם נפגשים. הקטין תיאר

6 אכזבה מאביו אשר נטש אותם ובחר לחיות רחוק מהם. הקטין טען שיתנגד לכל סוג של טיפול. הקטין לא

7 מעוניין להרחיב את הקשר עם האב מעבר לכמה דקות במסגרתן האב מביא לו דברים. המלצת העו"ס

8 לסדרי דין הייתה כי האב ימשיך להיעתר לבקשות הקטין שיביא לו דברים לצורך מפגש מינימאלי. כן

9 המליצה לאב לפנות להדרכת הורים ולקבל כלים מקצועיים. הומלץ להורים, ובעיקר לאם, למצוא את

10 הדרך להביא את הקטין לטיפול רגשי. האב פעל בהתאם להמלצה ועבר הדרכה הורית.

101. ביום 2.3.23, בעקבות המלצות התסקיר, ביקש האב כי ד"ר ענבל קיבנסון בר און תמונה למומחית מטעם

12 בית משפט לצורך חידוש הקשר. האם התייחסה להמלצות התסקיר וטענה כי פנתה לטיפול רגשי במסגרת

13 קופת חולים והיא ממתינה לקביעת תור.

102. ביום 15.3.23 נתתי להמלצות התסקיר תוקף של החלטה. כן קבעתי כי לא ימונה מומחה לניכור הורי

15 בעניין הקטין בן ה-16. בקשת ערעור שהגיש האב על החלטה זו נדחתה (רמ"ש 23-03-64832).

103. ביום 19.4.23 דחיתי בקשת האם לסלק את תביעת האב על הסף.

104. ביום 24.4.23 התקיים קדם משפט בתיקי הצדדים. במסגרת קדם המשפט סיפר ב"כ האב על מאמצי האב

18 לקשר עם בנו, חרף העובדה כי הבן רק מנצלו ואף גורם לו לחכות לו ברכב לפעמים גם 40 דקות. כאשר

19 ההתדרדרות בקשר הייתה בהדרגה. ב"כ האב חזר על הבקשה למינוי מומחית לחידוש קשר.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)

תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)

תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

105. ביום 25.7.23 הוגש עדכון מטעם העו"ס לסדרי דין, במסגרתו הובאו דברי המטפלת הרגשית בפניה סיפר הקטין כי האב לא היה נוכח באופן פעיל בחייו עוד כאשר התגורר בבית, ועל כן, טען הקטין כי כלל לא הרגיש בחסרונו. במסגרת התסקיר תואר כי האב בהדרכה הורית ואילו הקטין הפסיק את הטיפול הרגשי לאחר 3 פגישות. עוד נכתב במסגרת התסקיר כי האם עושה מאמצים כדי להפגיש את הקטין עם אביו ואיננה מונעת את הקשר. במסגרת התסקיר העו"ס לסדרי דין ביקשה מהאב להמשיך בטיפול וכן להיענות לבקשות הבן שיביא לו דברים. האם ביקשה לאמץ את המלצות התסקיר, האב טען כי העו"ס לסדרי דין לא בחנה אפשרות של הסתה וניכור הורי מצד האם והתעלמה מהודעות ששלחה האם לאב בשנת 2020 בהן איימה כי האב לא יכיר את הקטין עד גיל 18. האב חזר על בקשתו למנות מומחה לניכור הורי.
106. ביום 6.12.23 התקיים קדם משפט נוסף, במסגרתו נחקרה העו"ס לסדרי דין ע"י ב"כ האב. במסגרת חקירתה הנגדית טענה העו"ס לסדרי דין ששמעה מהקטין את הסיבות להתנהלותו, ועל הדרך בה נודע לו שהוריו נפרדים, כאשר ניכור הורי זה כאשר אין סיבה להתנהלות הקטין (עמ' 12 ש' 32-35 ועמ' 13 ש' 1-2 לפרו'). עוד טענה: **"לשאלת ביהמ"ש מה תוכלי לומר על תוכן ההודעות שהוקראו לך בין האב לאם כמשפיעות על האבחון של ניכור הורי או לא, אני משיבה כשהודעות כאלה הן משפיעות על הקשר. אבל בהקשר של משפחה זו שליוויתי אותה כשנה אני לא יכולה לומר עכשיו שיש ניכור הורי"** (עמ' 13 ש' 3-5 לפרו'). כן טענה: **"אני יכולה לומר שיש סרבנות קשה ולא ניכור הורי"** (עמ' 13 ש' 7 לפרו').
107. ביום 7.12.23 צירף האב לתיק בית המשפט מסרונים בינו לבין הקטין מחודש 11/23. א. ביום 23.11.23 שלח הקטין לאב: **"אני צריך 2000 שקל בשביל לקנות לעצמי דברים לחורף"**. **"תביא במוצ"ש את הכסף"** לאחר ההודעות האב התקשר 5 פעמים לקטין עד שהקטין השיב: **"אל תתקשר"**, האב התקשר פעם נוספת ואז שלח:



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 נ' ל' (הגדלת מזונות)
תלה"מ 58295-01-23 נ' ל' (ביטול מזונות)
תלה"מ 948-10-22 נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

שלום ■ חמוד התקשרתי מספר פעמים רב ללא מענה אני מקווה ששלומך טוב . לגבי דברים שאתה מבקש לחורף אני אשמח שניקנה ביחד אני אפנה את יום שני ואבוא לקחת אותך לקנות כל מה שאתה צריך . בסביבות 5 וחצי אחר הצהריים . אני אשמח שתבוא . אני לא אביא 2000 שקל במוצש אבא הוא אבא ולא כספומט . אני מקווה שתבוא איתי ביום שני לקניות לחורף . אוהב אבא

✓✓ 20:47

21:43 אני רוצה לקנות לבד

21:43 אתה לא רוצה להביא לי כסף לא צריך

21:47 אני לא אענה לך כל פעם שאתה מתקשר אליי אלף פעמים ומפריע לי כשאני עסוק אני לא נציג שירות לקוחות .

אני מקווה שתבוא איתי לקניות אני מתקשר רק לשאול לשלומך כאבא בכל אופן אבוא יום שני ואני מקווה שתבוא

✓✓ 21:51

ב. ביום 23.11.23 שלח הקטין לאב:



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 נ' ל' (הגדלת מזונות)
תלה"מ 58295-01-23 נ' ל' (ביטול מזונות)
תלה"מ 948-10-22 נ' ל' (אכיפת זמני שהות)



1



2

ג. ביום 27.11.23, בהתאם לתכתובת, האב נענה לרצון הקטין והביא לו שובר ומיץ ענבים.

3

108. ביום 14.12.23. האם צרפה תכתובת לא רציפה עם האב משנת 2022, בה רואים כי זמני השהות לא

4

מתקיימים כי הקטין לא רוצה, האם טוענת בתכתובת כי היא מנסה לשכנע את הקטין, כותבת לאב לקחת

5

את הקטין, והאב עונה לה כי היא ניכרה את הקטין ולכן הוא מסרב, והוא לא יכול לקחת את הקטין בכוח.

6

109. ביום 15.3.24 דחיתי בקשת האב למנות מומחית לניכור הורי בשל התרשמותי, גם על בסיס דברי העו"ס

7

לסדרי הדין וההתנהלות שהתבררה בתיק כי הקטין לא ישתף פעולה, אולם קבעתי כי המשפחה כולה

8

תטופל ביחידה לטיפול משפחתי בנהריה. האב הגיש בר"ע על החלטה זו (רמ"ש 3951-04-24) ובית

9

המשפט המחוזי התרשם כי אין לשלול אפשרות כי מינוי מומחה יועיל, ויש לתת לכך הזדמנות. בית

10



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)

תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)

תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

- 1 המשפט המחוזי פירש בפסק דינו כי "בפסק דיני זה אין משום "הכרזה" כי עסקינן במשפחה עם ניכור
- 2 הורי, ואין להתייחס אליה ככזו (על כל המשמעויות)". המומחית ד"ר ענבל קיבנסון בר און מונתה
- 3 וביום 12.6.24 הוגשה חוות דעתה, בה קבעה מספר תאריכים וביקשה כי האם תביא אליהם את הקטין.
- 4 אימצתי המלצת המומחית. עוד תארה המומחית:

- 5 במפגש שלי עם האם והבן האם השמיע קול רפה בלבד בהתייחס לסרובו של [] לפגוש באב. היא אמנם אומרת את 'המילים הנכונות' אבל אין בהן כל כוונה, ואם אנוכי חשתי שמדובר באמירות מהשפה לחוץ, הרי ש[] חש בכך עוד יותר משום שהוא קרוב לאמו. האם מלאת זעם, פגיעות ואיבה כלפי האב. המפגש ביני לבין [] והאם היה קצר יחסית משום שהאם היתה מאוד פאסיבית ולא הראתה שום דרבון ממשי וכנה של הבן לקיום קשר עם האב.
- 6 בשיחות שלי עם שני ההורים האם היתה מלאת עוינות ושנאה כלפי האב וניכר כי פגיעתה בעקבות הקשר הזוגי שיש לו עדיין מדממת וקשה מאוד עבורה. מדובר באישה שחשה נבגדת ושהדבר בא עליה בהפתעה גמורה. עם זאת, למרות השנים שעברו, לא ניכר כי האם ערכה עיבוד כלשהו לחוויות הפגיעות שהיא נושאת בתוכה ולא עשתה כל הפרדה בינה לבין [] מבחינת חשיפת חוויותה הרגשית. אני משוכנעת כי האם עשתה זאת במכוון משום ש[] תיאר בעיקר שהיה חשוף למצב רוחה, לרגעים בהם בכתה, היתה מדוכדכדת בגין הפרדה וכיו"ב. יש לציין שכן ניכר זעמה הרב על האב גם בשיחה עם הבן והיו מצבים שזילגו לה משפטים שמתייגים את האב כדמות נוטשת ומזניחה וכזו שגם לא טיפלה ב[] בעבר, בהשוואה למסירותה שלה.

- 7 עד שהאם לא תהיה מסוגלת לעבד את פגיעתה שלה יהיה קשה ל[] שלא למלא אחר צו העונש שהוא ממלא באדיקות כלפי האב, ותחת חסותה של האם. האם נדרשת לטיפול פרטני שיסייע לה לעבד את תחושותיה הקשות, גם אלו המוצדקות ביחס לאופן שבו האב בחר להיפרד ממנה. כאבה רב מנשוא. עם זאת, [] משלם מחיר כבד על כאביה הרגשיים של האם והוא נדרש באופן לא מודע לספק את זעמה של אמו ולהרגיע אותה בקואליציה שלה עמו. [] משלם מחיר רגשי כבד מאוד סביב מצבה הרגשי של אמו והוא ללא ספק פיתח סממני ניכור כלפי האב. אין הדבר אומר שהאב לא שגה בהתנהלותו, אולם דברים אלו ניתן ללכך בטיפול ובדאי לתקן מבחינת החוויה הרגשית. אולם, כפי שצינתי, האם לא הצליחה לערוך כל שינוי בתחושותיה וכתוצאה מכך [] לא מסוגל להשתחרר מאחיותה הרגשית של האם ומהצורך ההשרדותי שלו להחיותה ולייצבה.

- 8 110. ביום 16.7.24 המומחית הציעה שבמקום פגישה של כמה דקות בה יביא האב לקטין אוכל, הקטין ילך
- 9 לאכול עם האב בחוץ. ביום 15.9.24 הגישה המומחית עדכון נוסף לפיו אין כל פרוגנוזה לחידוש קשר
- 10 כיום, והיא מקווה שבעתיד הקטין יתגבר על תחושת הפגיעות ויראה באביו עוגן.
- 11 111. ביום 17.11.24 ולאחר שהוגשו סיכומי הצדדים, פנה האב עם שאלות הבהרה למומחית על חוות דעתה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)
תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)
תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

112. במענה לשאלות הבהרה מיום 17.11.24 מצאה המומחית:

1. כפי שצינתי בדו"ח [] מפגין סממנים של ניכור הורי כלפי האב כגון השחרת דמותו, מחיקת זכרונות עמו, חוסר אמביוולנציה כלפיו והזדהות מוחלטת עם האם. [] מתאר את האב כאדם זר, לא ממשפחתו והחשבר שלו לניתוק הקשר לאחר שהיו כשנה בקשר עמו לאחר הגרושין מלמד על קונפליקט נאמנויות שמוצא את ביטויו בתפיסת בת הזוג של האב כדמונית ואחראית לגרושי הוריו. עם זאת, חשוב לציין שהאב בחר ללהודיע על דבר הפרידה באופן פוגעני, לא מותאם וכזה שמערב את [] בצורה לא מותאמת כלל וכלל בקריאת מכתב שפונה כנגד האם. דבר זה חמור כלשעצמו ואין להקל בו ראש בחוויה הממשית ולא המדומיינת של [].

3.

5. האם שיתפה פעולה ואמרה דקלרטיבית אמירות חיוביות ל [] כלפי הקשר עם האב. עם זאת, היא בקלות אמרה גם אמירות שליליות, המסר הכפול שלה ניכר היטב, ובשיחות עמה אמרה שהקשר חשוב, אולם באותה הנשימה תארה כמה האב היה פוגעני בגרושין כלפיה וכמה היא והילדים כמקשה אחת סבלו מאופן הפעולה של האב שנטש אותם, ותיארה עד כמה הם קורבנות שלו. יתרה מכך, האם לא תארה אף לא לרגע את חשיבותו של האב בחיי []. היא צמצמה עד מאוד את תפקידו בחיי הילדים קודם לפרידה. איני יודעת האם הדבר נכון ויתכן שבהסכמת שני ההורים האם היתה הרבה יותר דומיננטית ומחוברת לילדים, כפי שעלה מתאורו של [] ושל אחיו, אולם האם לא הביעה תלונות על כך בנישואין ולא תארה שהדבר היה לה לא נוח, או בעייתי. הדבר שהפריע לה הוא הפרידה והעובדה שלאב היה קשר עם בת זוגו הנוכחית עת היה נשוי לה. הדבר הכאיב לה בצדק רב ואת זה היה לה קשה עד מאוד להסתיר מעיני []. כולל האופן הפוגעני בו האב בחר להיפרד ממנה ואף עירב את [] במכתב התלונות שהיו לו על האם.

113. ביום 29.4.25 זומנה המומחית, לבקשת האב, להיחקר על חוות הדעת מטעמה וטענה בקשר לניכור הורי:

"חלק מהסממנים זה הזדהות מרובה עם אמא שלו, פיצול בגדרו, האבא הוא דמוני והאמא יש אידיליזציה כלפיה, יש חוויה משותפת של קורבנות שלו ושל אמא מול האב ויש מחקיה של הזכרונות החיוביים שהיו ל [קטין]. אבל, צריך לזכור שבניגוד לניכור שיושב על תשתית של תלונת שווא, כאן יש מצב חיים ממשי. האבא תיאר דברים על האם, האבא גם הוא שיתף אותו. החוויה לא מדומיינת, תחושת הנבגדות יש לה תוקף לכן כשאני כותבת סממני ניכור צריך להבדיל בין זה למה שאני כותבת שיש ניכור הורי במלואו. חשוב להבין את הדיוק".
(עמ' 22 ש' 22-27 לפרו' במסגרת תלה"מ 68638-01-25).

13. עוד מצאה המומחית:



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)

תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)

תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

- 1 "התיק הגיע אלי שהדבר הזה היה באווירה ובאקלים הביתי בין אמא ל[קטין]. הנתק כבר היה
- 2 אז ואכן אני עומדת מאחורי מה שכתבתי. אמא היתה מאד סוערת, מאד עויינת והדבר הזה
- 3 היה חשוף. הסייג היחיד שאני רוצה להגיד שאני לא זיהיתי כוונת זדון. יש הורים שהחלק
- 4 הזה מתוכנן אצלם. שיטתי ומאורגן למדר את ההורה האחר מחיי הילד ואני חייבת להיות כנה
- 5 ולומר מה אני זיהיתי, זיהיתי אישה שקרסה אל מול תחושת הפגיעות שלה וכל סביבתה ראתה
- 6 את זה וגם [הקטין] היה מושפע מזה מאד." (עמ' 23 ש' 8-13 לפרו').
- 7 המומחית תארה אמירות קשות של האם כלפי האב: "היה בקליניקה גם לא הצליחה להגיד שום
- 8 דבר חיובי וגם האמירות שלה היו שליליות ואני עצרתי אותה. או שזה היה בזום או במפגש,
- 9 אני לא זוכרת." (עמ' 25 ש' 31-32 לפרו' שם).
- 10 האם יש לקבוע כי הקטין "מורד" או כי האם היא הורה "מנכר" ולחלופין האם התנהלות האב גרמה להפרה של
- 11 זמני השהות שנקבעו בהסכם
- 12 114. צדדים אלה אינם הצדדים הראשונים שמתגרשים, כיום זוגות רבים בוחרים להתגרש ואף לנהל ביניהם
- 13 מערכת יחסים תקינה לאחר הפרידה לצורך גידול הילדים. אין האשמה מונחת לפתחו של צד שבחר לפרק
- 14 את התא המשפחתי ולא משנה מה הן סיבותיו. התרשמתי כי אולי לא בכוונה רעה, אך האם לקחה את
- 15 הפרידה באופן קשה, ועד היום היא מלאה כעסים עוצמתיים על האב ועל הדרך בה בחר להיפרד ממנה
- 16 (שלא נעשתה בליווי מקצועי ונחתה על המשפחה "כרעם ביום בהיר"), כעסים אלה, גם ללא כוונה,
- 17 מועברים לקטין, וזאת כפי שניתן היה להתרשם מחוות דעת המומחית כפי שפורטה לעיל וכן מהודעות
- 18 האם שהוגשו במסגרת הבקשה למינוי המומחית.
- 19 115. התרשמתי כי האב עשה את המוטל עליו על מנת להתקרב לקטין בהתאם להסכם הגירושין, שכן דירה
- 20 נוספת על הדירה בה התגורר עם בת זוגו למשך כשנה, על מנת שהקטין לא יפגוש בבת זוגו כפי קביעת
- 21 ההסכם ועל מנת לעמוד בזמני השהות המוסכמים. בנוסף, התרשמתי מהתכתובת שצירף האב לבקשתו
- 22 הראשונה למינוי המומחית, כי האב הכיל את הדיבור הקשה, הפוגעני והמזלזל של האם כלפיו וכלפי בת
- 23 זוגו ואת הקללות והאיומים של האם כלפיו וכלפי בת זוגו, עמד בכל גחמה של האם, הוסיף 500 ₪
- 24 לתשלום דמי המזונות לתקופה, שילם על כל קניה שהאם טענה שרכשה 60%, כולל דברים שכלל לא



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)

תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)

תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

- 1 היה חייב בהם לפי ההסכם (ביגוד, ריהוט לבית האם וכו', למרות תשלום דמי המזונות השוטפים), ולמרות
- 2 הטון המצווה והמזלזל של האם, אולם שום דבר לא ריצה את האם, שהמשיכה להתייחס לאב בצורה מבזה,
- 3 ולאחל לאב ולבת זוגו איחולים קשים. אין לי ספק שבמודע או שלא במודע התנהלות האם פגעה בקשר
- 4 של האב עם הקטין. בנוסף, כעולה מהתכתובת התרשמתי כי לאם גם הייתה תרומה בביטול מפגשים של
- 5 האב עם הקטין, היא הזיזה וביטלה פגישות בכל זמן שרצתה ואם האב רצה לשנות את זמני השהות
- 6 מאילווציו היא מייד איימה.
- 7 לאחר שמיעת ראיות בתיק זה ועיון בנספחים שצורפו, התרשמתי כי האב רצה בכל מאודו לקיים את זמני 116
- 8 השהות בהתאם להסכם, ועשה מעל ומעבר למה שהיה מוטל עליו לפי ההסכם, אולם הקטין סירב לבוא
- 9 לישון אצל האב, כאשר לא ניתן לשלול שהסיבה לכך היא כי הקטין ראה את האם ואת צורת ההתנהלות
- 10 שלה כלפי האב, וזאת גם במידה והאם לא ניסתה במכוון להביא למצב של ניכור הורי.
- 11 אין חולק כי פגישות האב עם הקטין התנהלו בצורה שאיננה מיטבית, כאשר תחושת האב כי בנו רואה בו 117
- 12 "כספומט" בלבד, במקרה זה היא גם המציאות.
- 13 התרשמתי כי חרף התנהלות הקטין, האב עשה כל שלאל ידו על מנת להתקרב לקטין, שכר דירה שנועדה 118
- 14 אך ורק לצורך קיום זמני השהות ואף קנה לקטין בעיצומם של ההליכים הנ"ל מחשב גיימינג ונענה לכל
- 15 גחמותיו של הקטין וזאת לצורך כמה דקות בהן הקטין ניאות לפגוש את אביו (לפעמים לאחר שהאב ממתין
- 16 ברכבו במשך זמן ממושך לקטין) לצורך קבלת התשורה (עמ' 3 ש' 29-39 לתמליל). בנוסף, האב נטל
- 17 חלק בהדרכה הורית.
- 18 התנהלות הקטין כלפי אביו תואמת את השתלחויות האם באב בתכתובת: **"אתה רק בשביל לספק את 119**
- 19 **הכסף"** (תכתובת שצורפה כאמור לבקשה הראשונה למינוי מומחית וצוטטה לעיל). התרשמתי כי התנהלות
- 20 הקטין במסגרתה הוא רואה באב "כספומט" בלבד, תואמת את היחס והאיומים אותם קיבל האב מהאם
- 21 מבחינה כספית. התייחסות זו של האם כלפי האב, לא מנעה ממנה לכתוב במקביל לדבריה הקשים לאב,
- 22 שהיא רוצה שהקטין יפגוש באביו וילון בדירתו, גם זה נאמר בצורה מצווה, מזלזלת ולא מכבדת. לא
- 23 התרשמתי כי האם אשר כתבה במשך תקופה ארוכה הודעות "נאצה" לאב, הייתה מסוגלת במקביל לתמוך
- 24 בכך שהקטין יפגוש את האב וילון בביתו, התרשמתי כי גם במידה והאם לא פעלה באופן אקטיבי לגרימת



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 נ' ל' (הגדלת מזונות)

תלה"מ 58295-01-23 נ' ל' (ביטול מזונות)

תלה"מ 948-10-22 נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

- 1 ניכור הורי, וגם אם לא התכוונה לכך, הרי, שהתרשמתי, גם בהסתמך על תסקיר המומחית ועל עדותה
- 2 בפניי שצוטטה דלעיל, הייתה לאם תרומה והשפעה חזקה על המצב שנוצר בין האב לקטין. יש לזכור כי
- 3 לא רק למילים השפעה אלא גם להתנהגות ולטון הדיבור והאם לא הרחיקה בין פגיעותה שלה למסרים
- 4 שהעבירה לקטין. בהתאם לתסקיר המומחית, האם עוד לא התאוששה מהפרידה מהאב, ובחירה שלא לקבל
- 5 טיפול להתמודד עם כעסה (ראו תסקיר המומחית מיום 12.6.24, וכן ראו דברי המומחית בהן היא שבה
- 6 על מסקנות חוות דעתה, אך מבהירה כי לא זיהתה בהתנהלות האם כוונת זדון, אלא אישה שקרסה
- 7 מהפגיעות כפי שבא לידי ביטוי בפגישה (עמ' 23 ש' 13-6 וש' 21-15 לפר' בתלה"מ 948-10-22)).
- 8 אין חולק כי זמני השהות הנקובים בהסכם לא קויימו מתחילתם, אך האב עמד בהסכם, שכר דירה רק
- 9 לצורך קיום זמני השהות, אולם הקטין שכבר אותה עת היה כבן 13, לא פעוט, סרב ללון בדירה השכורה,
- 10 ועל כן, זמני השהות של האב עם הקטין התקיימו כבר מלאחר החתימה על ההסכם ללא לינה (ראו עמ' 8
- 11 לחקירת האב בתמליל):
- 12 "אותו יום ראשון מפורסם שאני פה נמצא ב[עיסוק], "תגיע אלי בשעה 9 ורבע והבא לי 500
- 13 שקל". אני גם מודיע שאני לא יכול משהו כזה, אז מיד מגיע גם לאחר מכן, שכר ועונש,
- 14 כשאני פונה אליו ביום שני, הוא אומר לי "אל תבוא השבוע". כשאני מודיע לגרושתי, הרי
- 15 הודעתי והנה המסרונים, ואני מבקש אז היא באה אלי באיזה שהיא טענה, בינך הוא הדבר
- 16 הכי חשוב והמהותי בזה, ומופנה נגדי טענה שאין לה שום קשר" (עמ' 4 ש' 20-15 לתמליל).
- 17 עוד ראו:
- 18 "מנסים למצוא איפה הנקודה שבה אני אכשל כדי להראות שאני לא נוכח, למרות ששאר
- 19 הימים וכל השבוע אני אומר "אני כאן, אני לרשותך יום, יום, שעה, שעה, דקה, דקה. ולסיום,
- 20 ממש סיום, הזמנים שבהם אני נקרא לבני, הם בשעות הלילה המאוחרות ב-9 וחצי, עומד בחוץ
- 21 10 דקות, ככה, בזוי ונכלם, עד שהוא מועיל לצאת ומושיט לי יד ומבקש את ה-500 שקלים,
- 22 ואני עושה זאת" (עמ' 4 ש' 26-22 לתמליל).
- 23 עיון בהסכם הגירושין מעלה כי, על פניו, אכן האב וויתר לאם וויתורים מפליגים – האב ויתר על חלקו
- 24 בבית פרטי ב..., לקח על עצמו החזר הלוואות משותפות של הצדדים, העביר כ-150,000 ₪ לטובת חיסכון



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)

תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)

תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

- 1 לקטין, הסכים לשלם מזונות הקטין עד גיל 21, לשאת בשכ"ל אוניברסיטאי לשנה אחת והסכים להעביר
- 2 את הרכב המשפחתי לאם ועוד. על מנת להבין אם מדובר בויתורים מפליגים של האב כלפי האם יש
- 3 לבחון את פערי הכנסות הצדדים וכן להתחקות אחר רצונם.
- 4 122. התרשמתי כי יש לבחון את טענת האב על שבחר לעשות וויתורים מפליגים ובחר לשלם מזונות גבוהים
- 5 בשביל קשר טוב עם הקטין, ומנגד אבחן טענת האם כי יש לשנות את חיוב המזונות נוכח העובדה כי זמני
- 6 השהות אינם מתנהלים כפי שהיו אמורים להתנהל. אבחן להלן את פערי הכנסות הצדדים.
- 7 123. אני קובעת כי האם תרמה לניכור בין הבן לאב, גם אם ללא כוונת זדון, ויוזכר כי ניכור הורי יכול להתבצע
- 8 גם באופן פאסיבי:
- 9 "ניכור הורי מתייחס לתופעה שבה סרבנות הקשר היא תוצר של התנהגות מסיתה של ההורה
- 10 האחר, כאשר היא אינה מושתתת על סיבה ממשית ומוצדקת. ניכור הורי בדרגתו החמורה,
- 11 מביא לנתק מוחלט בין הילד להורה המנוכר עד כדי מחיקת זהותו וקיומו של אותו הורה
- 12 בתודעת הקטין, באופן שהקטין למעשה מעוניין להתנתק ממנו באופן מוחלט. ההסתה של
- 13 ההורה המנוכר לא חייבת להיות אקטיבית. היא לעיתים פסיבית ובמהלכה הקטין מזדהה
- 14 לחלוטין עם מחשבותיו ורגשותיו של ההורה המנוכר, ביחס להורה המנוכר" (עמ"ש (ת"א)
- 15 8965-10-20 פלונית נ' פלוני, 20.1.21).
- 16 התיאור בפסק הדין לעיל תואם את חוות דעת המומחית ותשובותיה לשאלות ההבהרה ובחקירה, אף שהיא
- 17 הגדירה את המצב "סממני ניכור".
- 18 124. התרשמתי מתכתובת ההודעות בין האם לאב וכן מדברי המומחית כי האם עד היום לא הצליחה להניח את
- 19 המחלוקת בצד, בחרה שלא לפנות לגורם טיפולי שיסייע לה, וגם אם מהפה לחוץ האם אומרת לקטין
- 20 לפגוש באב, גם הקטין מרגיש כי אין זה רצונה של האם. לא התרשמתי כי בתקופה הקריטית בה האם
- 21 שלחה לאב את ההודעות הקשות, היא יכלה לשחרר את הקטין לישון אצל האב בלי להעמידו, גם שלא
- 22 במודע, בקונפליקט נאמנויות.
- 23 125. אני מוצאת כי אין מדובר בניכור הורי בדרגה החמורה, שכן נשמר קשר עם האב, ומעמדו אינו מוכחד
- 24 כליל, אך התרשמתי כי שמירת הקשר המצומצם נעשית בצורה מתוחכמת ומעניין כלכלי.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)
תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)
תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

126. התרשמתי, כפי שעולה גם מדברי העו"ס לסדרי דין וגם מהמומחית, כי להתנהלות הקטין כלפי אביו תרמה גם הדרך בה נודע לקטין על פירוק המשפחה – כאשר ביום קשה למשפחה, בו גיסתו של הקטין הפילה עובר, והמשפחה הייתה מכונסת ועצובה, האב החליט להודיע על הפרידה ולעזוב את הבית, תוך שיתוף הקטין בצורה לא מותאמת, ללא הכנתו וללא ליווי איש מקצוע (ראו דברי העו"ס לסדרי דין בחקירתה בעמ' 12 ש' 32-35 ובעמ' 13 ש' 1-7, וכן דברי המומחית עמ' 22 ש' 22-27 לפר' של תלה"מ 948-10-22).
127. על בסיס קביעות אלה אבחן את התוצאה המתאימה לגורמי סרבנות הקשר על פסיקת המזונות.
- פערי הכנסות הצדדים**
128. בעמ"ש (חיפה) 26409-10-18 מ' ש' נ' ק' ש' (25.7.2019) נקבע: "... חישוב ההכנסה הפנויה של כל צד נעשית על פי השתכרותו החודשית בניכוי הוצאות בסיסיות למחייה ובעיקר אלה שנועדו לשם הבטחת קורת גג עבורו, ומאלו גוזרים את דמי המזונות, בהתאם לזמני שהות הקטינים וליחס ההכנסות בין הצדדים. כמובן שעל בית משפט לבדוק האם היתרה שתישאר לאחר תשלום המזונות תאפשר לחייב להתקיים בכבוד". אקבע את חיוב המזונות בהתאם לעקרונות אלה.
129. האם צרפה העתק תלושי שכר המתייחסים לחודשים 3/22 ועד 3/23 מהם עולה כי ממוצע שכרה של האם עומד ע"ס 15,800 ₪ נטו לחודש. בנוסף, האם מקבלת זכויות רבות נוספות בחשבונה, מופרשים לה מידי חודש כ-2,000 ₪ לקופות וקרנות השתלמות, היא מקבלת החזרים על ביטוחים שונים (פלינום, שיניים, ביטוחים ועוד) בסכום של 500 ₪ לחודש, החזר הוצאות והשתתפות בטלפון בסכומים גבוהים ועוד (נספח ב' לתע"ר האם). האם צרפה פירוט עו"ש המתייחס לתאריכים 16.8.21 ועד 11.9.22 מהם עולה כי לאם הכנסות רבות מידי חודש שאינן הכנסתה מעבודה ואולי הם מהווים את סכומי הכסף הלא מבוטלים ששולמו לה ע"י האב. בנוסף, האם מקבלת קצבת ילדים בגובה 104 ₪ מידי חודש (נספח ה' לתע"ר האם). בבעלות האם הבית ב... ללא תשלום משכנתא. היתרה של האם בעו"ש היא מעל 88,000 ₪.
130. האב צירף העתק תלושי שכר המתייחסים לחודשים 6/22 ועד 5/23 מהם עולה כי הכנסתו הממוצעת של האב עומדת ע"ס 15,968 ₪, בנוסף, מופרשים לאב כ-2,000 ₪ בחודש לקופות גמל, כן מקבל



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)

תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)

תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

- 1 האב הטבות שונות של ביטוחים, שווי רכב, נייד ועוד (נספח 12 לתע"ר האב). האב טען כי הוא משלם
- 2 החזר הלוואות שנטל לצורך מימון הסכם הגירושין בסך של 150,000 ₪. האב צירף העתק דפי חשבון
- 3 בנק ודו"ח שנתי מפורט הנכון ליום 31.12.22, בו ניתן לראות את ההלוואה שנטל האב (נספח 14 לתע"ר
- 4 האם). בבעלות האב אין דירה, ועל כן, מהכנסתו יש להוריד את דמי השכירות שהוא משלם, יחד עם בת
- 5 זוג, מידי חודש, ועל כן, הכנסתו "הנקה" של האב בפועל נמוכה מהכנסתה של האם.
- 6 131. בנסיבות אלה, התרשמתי כי הכנסתה הפנויה של האם גבוהה משל האב, וגם כי מצבה הכלכלי של האם
- 7 אשר הינה בעלת בית, טוב משל האב. נוכח העובדה כי האב לא צירף הסכם שכירות על דירתו הנוכחית
- 8 ולא פירט פרטים נוספים, אעמיד את הכנסת הצדדים באופן שווה.
- 9 מסקנות הנלמדות מפערי הכנסות הצדדים ומהסכם הגירושין
- 10 132. עיון בהסכם הגירושין וכן בהכנסות שני הצדדים מעלים כי לשני הצדדים יש הכנסה דומה או שווה, כאשר
- 11 כיום הכנסתו הפנויה של האב היא אף נמוכה יותר משל האם.
- 12 133. המעיין בהסכם הגירושין יכול להתקשות להבין מה גרם לאב לעשות את הוויתורים הכספיים והרכשיים
- 13 שתוארו לעיל, כאשר לא נראה כי האב מקבל תמורתם דבר. לא התרשמתי ולא נטען כי עת נחתם הסכם
- 14 הגירושין הכנסתו של האב הייתה גבוהה משמעותית משל האם. לאחר עיון בכל מסמכי הצדדים ושמיעתם,
- 15 התרשמתי כי כל מטרת האב בביצוע וויתורים אלה – הייתה כדי לגרום לאם ולמשפחה שלא לכעוס עליו
- 16 על כך שבחר לסיים את נישואי הצדדים, וכדי לגרום לכך שהאם לא תנטור לו טינה ולא תטרפד את הקשר
- 17 בין האב לקטין. תקוותו זו של האב התבדתה.
- 18 134. בנוסף, לאחר עיון בהכנסות הצדדים ובהפרשותיהם הדומות לקרנות ההשתלמות והפנסיה, אני דוחה את
- 19 טענת האם כי בעצם זה שהצדדים קבעו כי כל צד יישאר עם זכויותיו במסגרת הסכם הגירושין היא עשתה
- 20 וויתור.
- 21 135. התרשמתי כי שני הצדדים ביקשו בתביעותיהם שלפניי כי נושא המזונות בהסכם הגירושין יפתח מחדש.
- 22 פרק מזונות הקטין משתרע על פני סעיפים 4 ו-5 להסכם, כאשר אין מחלוקת כי סעיף 3 להסכם, שעוסק
- 23 בזמני השהות של הצדדים עם הקטין לא מתקיים.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)
תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)
תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

136. נוכח טענות שני הצדדים, התרשמתי כי יש לחשב מחדש את מזונות הקטין, בהתאם לנתונים כיום

2 – הכנסת הצדדים השווה וכן זמני השהות שאינם מתקיימים.

3 צרכי הקטין

137. האם העמידה צרכי הקטין ע"ס 4,510 ₪ לחודש לפי הפירוט: ביוגד – 600 ₪, הוצאות בית ספר – 100 ₪,

5 מזון לבית ספר – 800 ₪, ציוד לבית ספר – 90 ₪, ספרים – 40 ₪, נסיעות – 1,000 ₪, בריאות ביטוח

6 מושלם – 60 ₪, רוחה – 1,500 ₪ ושעורים פרטיים – 4,520 ₪. האם טענה כי בשל פערי הכנסות

7 הצדדים, חלקו של האב מהוצאה זו עומד ע"ס 2,979 ₪ לחודש.

138. האם צרפה לתע"ר מטעמה פירוט כרטיס אשראי (נספח 15 לתע"ר האם) שלא התרשמתי כי הסכומים

9 הנקובים בו תומכים בטענותיה של האם או קרובים אליהן. לפי הפסיקה, במקרים מעין אלה רשאי בית

10 המשפט להעריך את דמי המזונות הנדרשים לקטינים. האומדן ייעשה גם על פי ניסיון חייו כשופט אשר

11 בתוך עמו הוא יושב, ועל בסיס ידיעותיו השיפוטיות הכלליות (ראו לעניין זה: ע"א 687/83 מזור נ'

12 מזור, פ"ד לח(3) 29 (1984), עמ"ש (מרכז) 48671-05-10 ש.ע. נ' מ.ע. (24.1.2011) ותמ"ש (ת"א-

13 יפו) 16207-01-16 ש.ד. נ' א.ד. (14.9.2017)).

139. דומני כי גובה המזונות אותו מבקשת האם עבור הקטין הוא מופרז, גם לקטין ששני הוריו משתכרים

15 בצורה טובה. נוכח התרשמותי כי רמת החיים של הצדדים עם הקטין הייתה בינונית- גבוהה התרשמתי כי

16 יש להעמיד צרכי הקטין ע"ס 2,400 ₪ לחודש (ראו לעניין גובה מזונות דומה את רמ"ש (מרכז) 78829-

17 12-24 נ. ל' נ' ת. ל' (19.1.2025)).

18 קביעת השתתפות האב בצרכי הקטין (מזונות והוצאות חריגות)

139. נוכח העובדה כי הכנסות הצדדים שוות, הרי שיש לחייב את שני הצדדים לשאת בצרכי הקטין בחלקים

20 שווים, דהיינו חלקו של האב בצרכי הקטין (שנקבעו על הצד הגבוה) עומד ע"ס 1,200 ₪ לחודש.

141. לעניין הוצאות אחזקת המדור של האם, הוצאות אחזקת המדור של האם עומדת ע"ס 1,665 ₪ לחודש

22 בהתאם לפירוט: חשמל – 100 ₪, מים – 300 ₪, ארנונה [מועצה] – 530 ₪, אינטרנט "בזק" – 35 ₪, תמי



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)
תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)
תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

- 1 4- 200 ₪, טלוויזיה YES – 130 ₪ ומיסי יישוב – 370 ₪. חלקו של הקטין עומד ע"ס 500 ₪ (30%)
- 2 ומכאן חלקו של האב בהוצאות אחזקת המדור של הקטין עומד על 250 ₪ לחודש.
- 3
- 4 142. בהתאם לאמור לעיל, ובהתאם לשיקול הדעת הנתון לבית המשפט, התרשמתי כי יש להעמיד את דמי
- 5 מזונות הקטין על הסכום של 1,450 ₪ לחודש.
- 6
- 7 143. יובהר כי בחרתי שלא לבטל מזונות הקטין מחמת מרידתו, ובגישה המאופקת שנקבעה בפסיקה, שלא
- 8 לפגוע ברווחתו. כאמור קבעתי כי הניכור הינו בדרגה קלה והמומחית התרשמה כי אין מדובר בפעולה
- 9 מכוונת זדון. עוד לקחתי בחשבון את התרשמותי כי גם לאב הייתה תרומה למצב אליו נקלע הקשר בינו
- 10 לקטין (בעיקר באופן בו ביצע את הפרידה מהאם, עירוב הקטין בה ופנייה מאוחרת אל בית המשפט). יחד
- 11 עם זאת, ובשל רצון שני הצדדים לפתוח את פרק המזונות בהסכם הגירושין, התרשמתי כי יהיה הוגן
- 12 לערוך עתה חישוב מזונות רגיל, ללא ויתורים מפליגים מטעם האב, במצב בו ויתורים אלה לא הביאו
- 13 לקשר תקין עם הקטין – אלא ההיפך – התנהלות האב כלפי האם והקטין, במסגרתה נענה לכל גחמה
- 14 שביקשו וספג מהם התנהלות קשה, גרמה לקטין לראות באביו "כספומט" בלבד.
- 15 144. בנוסף, נוכח העובדה כי הכנסת הצדדים שווה, אני מחייבת את שני הצדדים לשאת, בחלקים שווים,
- 16 בהוצאות החינוך והבריאות של הקטין המפורטות בסעיף 4.2 להסכם הגירושין. כמו כן, אני מבטלת לעתיד
- 17 את חיובי האב בהתאם לסעיף 5 להסכם הגירושין.
- 18
- 19 145. דמי המזונות ישולמו בכל 10 לחודש עבור החודש עצמו, בהעברה לחשבון הבנק של האם. התשלום
- 20 הראשון לפי פסק דין זה ישולם ביום 10.7.25.
- 21 146. דמי המזונות יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן הידוע במועד מתן פסק הדין דנן ויעודכנו אחת לשנה,
- 22 ללא הפרשים רטרואקטיביים. סכום שלא שולם במועדו יישא ריבית והפרשי הצמדה כחוק, בין היום
- 23 שנועד לתשלום לבין הפירעון המלא בפועל.
- 24



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)

תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)

תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

147. דמי המזונות ישולמו עבור הקטין עד הגיעו לגיל 18 או עד לסיום לימודי התיכון (כולל לימודי כיתות י"ג,

י"ד ככול שהקטין ימשיך ללימודי המשך) - לפי המאוחר מבין שני המועדים.

148. בזמן שירות הקטין בצה"ל ו/או בשירות הלאומי, האב ימשיך לשלם מזונות לאם עבור הקטין עד לתום

תקופת שירות החובה ו/או הלאומי, כשהסכום המזונות יעמוד על שליש מגובה מזונות הקטין כפי ששולם

טרם תקופת השירות.

149. יובהר כי חיוב האב במזונות הקטין בגובה מלא עד גיל 21 מבוטל במסגרת פסק דין זה.

השבת דמי מזונות לעבר ששולמו ביתר

150. תביעת האם להגדלת מזונות הוגשה בחודש 10/22 ותביעת האב לביטול או הפחתת דמי המזונות הוגשה

בסוף חודש 1/23, התרשמתי כי החל מאותו מועד, בחרו שני הצדדים כי חישוב המזונות ישונה ולא

יעמוד על הסך בו הועמד במסגרת הסכם הגירושין. אין משמעות למועד פתיחת תיק י"ס ע"י האם ב-

2021, משלא הגישה תביעתה לאחר תום תקופת עיכוב ההליכים.

151. במסגרת פסק דין זה הועמדו דמי המזונות ע"ס 1,450 ₪ לחודש, דמי המזונות של הקטין עומדים כיום

ע"ס 2,035 ₪ לחודש (בהתאם להסכם הגירושין הם עמדו ע"ס 1,750 ₪, אך עלו בהתאם לעליית המדד),

דהיינו, הפער בין דמי המזונות כיום למזונות אשר נקבעו במסגרת פסק הדין עומד ע"ס 585 ₪ כיום

ובעבר אולי מעט על פחות.

152. התרשמתי כי בנסיבות תיק זה, יש להורות לאם להשיב את דמי המזונות ששולמו ביתר, החל מהמועד בו

פתח האב את תביעת הפחתת המזונות, בתוך 90 יום מיום מתן פסק דין זה. הצדדים בסיוע באי כוחם

יחשבו את הפער בין המזונות ששולמו בפועל לבין מה שקבעתי שעל האב לשלם במסגרת פסק דין זה,

והאם תשיב לאב את דמי המזונות ששולמו ביתר כשהם צמודים למדד.

153. לאור הנימוקים דלעיל בעניין הכנסת הצדדים והיכולת הכלכלית של כל אחד מהם לא התרשמתי כי יהיה

בחוביב ההשבה משום פגיעה ברווחת הקטין.

סוף דבר



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025

תמ"ש 2534-10-22 ל' נ' ל' (הגדלת מזונות)
תלה"מ 58295-01-23 ל' נ' ל' (ביטול מזונות)
תלה"מ 948-10-22 ל' נ' ל' (אכיפת זמני שהות)

154. תביעת האב מתקבלת בחלקה, ותביעת האם נדחית.
155. התרשמתי כי התוצאה של הקושי בקשר אינה נובעת רק ממרידתו של הקטין אלא מבוססת על תרומת האב באופן ביצוע הפרידה, תוך עירובו בצורה לא מותאמת, דרך אי פנייה להליכים טיפוליים עד שלב מאוחר, והן על התנהלות האם מתוך פגיעה הלא מעובדת, שהוטמעה בקטין גם אם לא בכוונת זדון לניכור הורי.
156. כל צד יישא בהוצאות המשפט שלו.
157. נוכח תוצאות פסק דין זה, יודיעו ב"כ הצדדים, בתוך 14 יום מהיום, כיצד הם מבקשים כי יינתן פסק הדין בתלה"מ 68638-01-25, בהינתן ההחלטה בפרוטוקול מיום 29.4.25.
158. בהינתן חוות דעת המומחית כי אין היתכנות להליך חידוש קשר, והגעתו של הקטין לגיל 18 בעוד שלושה חודשים, אני מוצאת כי אין מקום להמשיך ולנהל את תלה"מ 948-10-22, ומורה על סגירתו.
159. פסק הדין יהיה מותר לפרסום, לאחר השמטת פרטים מזהים ותיקוני הגהה, לא לפני 10 ימים ממסירתו לב"כ הצדדים.
- המזכירות תדוור את פסק הדין לב"כ הצדדים, ותסגור את התיקים שבכותרת.
- ניתן היום, ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025, בהעדר הצדדים.
- גילה ספרא-ברנע, שופטת