



בית משפט השלום באשקלון

22 אוקטובר 2025

ת"פ 56713-11-23 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

1. ביום 18.2.24 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם הינו אביה של ש"א ילדת 2005, היא המתלוננת.
3. בתאריך 15.11.23 לאחר חצות, יצאה המתלוננת לבילוי יחד עם חברים אליה הצטרף אחיה הגדול. בשעה 04:00 חזרו המתלוננת והחברים לכיוון בית המתלוננת. האח עלה לדירה והמתלוננת נותרה בחוץ.
4. בשעה 06:00 הבחין הנאשם שהמתלוננת לא נמצאת בדירה, התקשר אליה ודרש שתעלה לדירה. המתלוננת עלתה לדירה והנאשם הוביל אותה לחדרו של האח, שם לאחר ויכוח עם המתלוננת הנאשם סטר לה מסי סטירות בפנים וכתוצאה מכך אפה של המתלוננת החל לדמם.
5. בהתאם להסכמת הצדדים, נשלח הנאשם לבחינת שירות המבחן, לרבות תסקיר שיבחן את שאלת ביטול ההרשעה.
6. בעניינו של הנאשם הוגשו 5 תסקירים ויש לומר שכל אחד מהם היה תסקיר חיובי בסה"כ ומלמד כי מדובר בנאשם כבן 41, נשוי ואב ל- 6 ילדים, עסק כעצמאי בתחום [REDACTED] ולאחר מכן החל לעבוד בעבודות אחרות, וזאת משום שלא יכול היה להמשיך בעבודתו לאור ההליך המשפטי.
7. כפי שציינתי, שירות המבחן בחן את הנאשם בתהליך שנמשך מס' חודשים ובסופו של דבר, שירות המבחן הגיע למסקנה כי ההליך הטיפולי משמעותי, כאשר במסגרתו גם נערך מפגש גם עם בתו וקיימת הבנה לחדש ביניהם את הקשר.
8. שירות המבחן התרשם כי הנאשם עבר הליך טיפולי משמעותי, אשר מצדיק את ביטול ההרשעה בדין, תוך הטלת צו מבחן וצו של"צ.
9. עמדת המאשימה היא כי הנאשם אינו עומד בתנאים שנקבעו בפסיקה ועל אף שהיא מסכימה לכל רכיבי הענישה המוצעים במסגרת המלצת שירות המבחן, המאשימה סבורה כי יש להותיר את ההרשעה על כנה ובנוסף לרכיבים שמנה שירות המבחן, מבקשת להטיל מאסר על תנאי.



בית משפט השלום באשקלון

22 אוקטובר 2025

ת"פ 56713-11-23 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

10. ב"כ הנאשם סבורה כי הנאשם עומד בכל הפרמטרים שנקבעו בפסיקה, הפנתה לתסקירי שירות המבחן החיוביים ובנוסף הפנתה למסמכים רבים לעניין תפקודו של הנאשם [REDACTED] וכן למכתב שהוצג לשירות המבחן מ [REDACTED] ולפיו במידה ולנאשם לא תהיה הרשעה פלילית, הוא יוכל לשוב ולעסוק ב [REDACTED]
11. כלל הוא כי בית המשפט הקובע כי אדם ביצע עבירה, ירשיעו בדין. הסמכות המוקנית לבית המשפט להימנע מהרשעה שמורה למקרים החריגים שבחריגים. ההלכה בעניין זה ידועה ונקבעה בבית המשפט העליון בע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337 (1997), שם קבעה השופטת דורנר את הדברים הבאים:
- "המבחן ללא הרשעה הינו חריג לכלל, שכן משהוכח ביצועה של עבירה יש להרשיע את הנאשם וראוי להטיל אמצעי זה רק במקרים יוצאי דופן, בהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה לבין חומרתה של העבירה" (שם, בעמ' 341).
- עוד נאמר בעניין כתב כי:
- "הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטרף שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל" (שם, בעמ' 342).
12. פסיקת ביהמ"ש לאורך השנים אימצה את הכללים שנקבעו בהלכת כתב ולמעשה הכללים הללו שזורים בהחלטות רבות של ביהמ"ש בכל הקשור לביטול הרשעה או אי הרשעה.
13. הנאשם יליד 1983 ואין לחובתו הרשעות קודמות. עיקר עבודתו היה כ [REDACTED] והוא היה אחראי להקמת עמותה ל [REDACTED] והגיע להישגים מרשימים.
14. מתוך נתוני התסקירים ומתוך המסמכים שהוצגו בפניי, ברור כי ההליך המשפטי גרם לכך שמפעל חייו קרס ולמעשה כתוצאה מאירוע בודד בחייו, קרס כל מפעלו.
15. סבורני, לאור האמור בתסקירי שירות המבחן, כי הנאשם עומד בכל התנאים שנקבעו בהלכת כתב או הפסיקה המרובה בעניין. מדובר באירוע בודד בחייו, המתלוננת עצמה שבה וצפויה להיות חלק



בית משפט השלום באשקלון

22 אוקטובר 2025

ת"פ 56713-11-23 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 מקשר משמעותי בינו לבין משפחתו וסבורני כי בהתחשב בשיקולי השיקום, הותרת ההרשעה על
2 כנה תגרום לנזק חסר פרופורציות ביחס לאירוע מושא האישום.
3
4 16. לפיכך, סבורני כי המלצת שירות המבחן היא ראויה ונוכח האמור:
5 א. אני קובע כי הנאשם ביצע את העבירה, אך נמנע מהרשעתו מיום 18.2.24.
6 ב. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף – 2019,
7 על התחייבות כספית שלא לעבור כל עבירה אלימות לרבות איומים. ההתחייבות תהא
8 לתקופה של שנה מהיום ובסך של 3,000 ₪.
9 ג. ניתן בזה צו מבחן למשך שנה מהיום. הנאשם מוזהר כי עליו לשתף פעולה עם שירות
10 המבחן וככל שלא יעשה כן, יוכל שירות המבחן לעתור להפקעת הצו תוך בקשה להרשעת
11 הנאשם והטלת עונשים אחרים במקום.
12 ד. ניתן בזה צו של"צ בהיקף של 180 שעות בהתאם לתוכנית של"צ שתוגש עד ליום 1.12.25.
13 צו השל"צ יעמוד בתוקפו למשך שנה מיום אישור הצו.
14
15 העתק מהפרוטוקול יישלח לשירות המבחן, אשר יגיש את תוכנית השל"צ עד ליום 1.12.25.
16
17 קובע תזכורת במעמד הצדדים לצורך אישור תוכנית השל"צ ליום 14.12.25 בשעה 30:09.
18
19 המזכירות תסגור את התיק.
20
21 זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.
22
23
24 ניתנה והודעה היום ל' תשרי תשפ"ו, 22/10/2025 במעמד הנוכחים.
25

צבי פורר, שופט

26
27
28
29
30