



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-05-56094 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט בנימין יזרעאלי

תובעת [REDACTED] ע"י ב"כ עוה"ד אורלי מנע שני

נגד

נתבע [REDACTED] ע"י ב"כ עוה"ד אופיר יצחקי

בעניין הקטינים [REDACTED] כבן – 6.
[REDACTED] כבת – 4.

פסק דין

להלן פסק דין בתביעת מזונות הקטינים שבעניין, ילדיהם של הצדדים (להלן: "הקטינים" או שמותיהם בהתאמה).

רקע כללי ודיוני

1. הצדדים הינם בני זוג לשעבר אשר נישאו ביום [REDACTED]
2. לצדדים שני ילדים, הקטינים שבעניין. שני הילדים אובחנו והוכרו כאוטיסטים.
3. הצדדים חיו יחד ב [REDACTED] לאחר פרידתם עבר הנתבע להתגורר ב [REDACTED]
4. התביעה הוגשה ביום 27.5.21 בד בבד הוגשו תביעות נוספות בעניין הרכוש והסדרי השהות. ביום 9.6.21 נסגרו ההליכים הנוספים בהסכמת הצדדים, נוכח הגשת תביעת גירושין על ידי המשיב לבית הדין הרבני, בה נכרכו ענייני החזקת הקטינים, הרכוש ומזונות האשה.
5. ביום 8.7.21 ניתנה החלטה למזונות זמניים, במסגרתה נקבע כי הנתבע יישא במזונות כל אחד מהקטינים בסך של 1,300 ₪, בנוסף לקצבת הנכות אשר משולמת עבור הקטינים לידי האם. כ"כ נקבע כי הנתבע יישא בחלק של 40% מחלקה של התובעת במשכנתא אשר רבצה על דירת הצדדים, ולחילופין 40% מהוצאות מדורה. כן נקבעה חלוקת ההוצאות עבור צרכי החינוך והרפואה לקטינים באופן בו הצדדים נושאים באלו במשותף ובחלקים שווים.
6. ביום 18.7.21 הגישה התובעת בקשה לגילוי מסמכים במסגרתה עתרה לגלות מסמכי הבנק של הנתבע, חוזה עבודתו בחברת [REDACTED], מידע לגבי תשלומי השכירות אותם הוא משלם, וכן פירוט כרטיסי האשראי שברשות הנתבע. ביום 1.12.21 עתרה התובעת לקבלת מסמכי הסכמי העבודה של הנתבע וכן פירוט לגבי האופציות שבבעלותו. פסיקתאות בחלק מהעניינים נחתמו ביום 19.1.22.
7. דיונים במעמד הצדדים התקיימו ביום 23.11.21 ביום 24.5.22.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-05-56094 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

8. תצהירי עדות ראשית הוגשו ביום 24.3.22, וביום 24.4.22.
9. דיון הוכחות התקיים ביום 15.9.22, לאחר שהוגשו הסיכומים, ובכלל כך הסיכומים המתוקנים, בשלה העת ליתן פסק דין בעניין מזונות הקטינים.

מזונות הקטינים – כללי

10. החוק לתיקון דיני משפחה (מזונות), תשט"ו-1959, קובע בס' 3(א) שאדם חייב במזונות לפי הוראות הדין האישי החל עליו, ובהתאם לפרשנותו בהלכה של בית המשפט העליון כפי שיובא להלן.
11. הצדדים יהודים ולכן האב חייב במלוא צרכי ההכרחיים של הקטינים הינו מתוקף היותם מקטני קטינים, חיוב האב במזונות הקטינים הינו חיוב עצמאי שאינו קשור להכנסת התובעת או מצבו הכלכלי של האב. (ע"א 591/81 פורטוגז נ' פורטוגז, פד"י לו (3) 457(449)).
12. בע"מ 919/15 פלונית נ' פלוני (פורסם בנבו) (להלן: "בע"מ 919/15") שינה בית המשפט העליון את ההלכה הפסוקה בהתייחס לפרשנות הדין העברי בכל הנוגע לחיוב אב יהודי במזונות ילדיו הקטינים בגילאי 6 עד 15 וקבע כי חיוב במזונות קטין בגיל 6-15 מהווה חיוב מדין צדקה אשר חל על שני ההורים, ויעשה לפי יכולת כלכלית יחסית של שני ההורים מכל המקורות לרבות רכוש ושכר עבודה ובהתחשב בנסיבות:

"החלופה הפרשנית לתקנת תש"ד הרואה בשני ההורים כחייבים במשותף במזונות הקטין מדין צדקה בהתאם ליכולתם הכלכלית היחסית – מבטלת את חיובו האפריורי של האב בתשלום המזונות ההכרחיים, ומותירה בידי בית המשפט שיקול דעת רחב לקבוע בכל מקרה לגופו – על בסיס מכלול הנתונים, ובהם גם הסדר המשמורת הפיזית שנקבע – את חלוקת המזונות שתבטיח ככל הניתן את טובת הילד בנסיבות העניין..."

(כב' השופט פוגלמן, סעיף 93 לפסק הדין).

13. כידוע, הפסיקה בבע"מ 919/15 קבעה כללים חדשים לעניין המזונות כאשר עסקין במשמורת משותפת. בפסיקה מאוחרת נקבע כי הכללים אשר הותוו בבע"מ 919/15 דלעיל תקפים גם במקרים בהם חלוקת זמני השהות אינה בהכרח שווה. (וראה לעניין זה עמ"ש (ת"א) 33549-04-16 פלוני נ' פלונית, (2.11.17)). ראה פסק דינו של כב' השופט ש. שוחט בעמ"ש (ת"א) 14612-10-16 פ.ב. נ' א.ב. [פורסם בנבו], (פס"ד מיום 20.12.2017).

14. באשר לקטינים מתחת גיל 6, לא שינתה הלכת 919/15 דבר והיא חלה רק על ילדים מעל גיל 6:

"נזכור ונזכיר: טרם נשלמה המלאכה. ראשית, פסק דין זה מסדיר באופן חלקי בלבד את סוגיית מזונות הילדים, ואינו מתייחס לתשלום מזונות ילדים בגילאי 0-6, חובה שעודנה מוטלת במלואה על כתפי האב, תהיינה נסיבות העניין אשר תהיינה" (ר' סעיף 6 לפסק דינו של כבוד השופט סולברג בבע"מ 919/15 וכן רמ"ש (מחוזי מרכז) 14655-06-17 ק' נ' ק' (פורסם בנבו, 26.9.17)).

15. קרי, עד לגיל 6, חיוב האב במזונותיהם ההכרחיים של ילדיו הינה מעיקר הדין.
16. יחד האמור לעיל, נקבע בפסיקה מאוחרת, כי זמני השהות הינם פרמטר משמעותי גם בקביעת מזונות קטינים מתחת לגיל 6. (ר' עמ"ש (מחוזי ת"א) 1180-05-14 א' א' נ. מ' א' (פורסם בנבו, 22.3.15)).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-05-56094 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 זאת ועוד נקבע כי, כחלק בלתי נפרד מקביעת המזונות, ילקחו בחשבון הכנסותיו של ההורה המשלם
- 2 בפועל, הן משכר עבודה והן משאר מקורותיו הכלכליים, כישוריו ויכולת השתכרות וכן הרכוש שיש
- 3 לו. (עמ"ש (חי') 41465-10-17 ש.נ' ש. (פורסם בנבו, מיום 25.10.2018)).
- 4 18. בסופו של יום, יש לבחון גם האם פסיקת המזונות תאפשר קיום בכבוד של כל אחד מהתאים
- 5 המשפחתיים ומאפשרת להם קיום כלכלי נפרד בנסיבות.
- 6 19. לאור האמור לעיל ייבחן חיוב המזונות בתיק זה, נכון לגילם של הקטינים יאה מתוך נקודת הנחה כי
- 7 חיוב האב במזונות הקטינים עד גיל שש הינו אבסולוטי עם התחשבות בזמני השעות, ולאחר גיל 6 –
- 8 ע"י קביעת ממצאים עובדתיים ביחס לפרמטרים הבאים: צרכי הקטינים (תלויי שעות לרבות מדור
- 9 והוצאותיו, שאינם תלויי שעות, חריגים), יכולות כלכליות של שני ההורים מכלל המקורות, היחס
- 10 ביניהם ובין חלוקת הצרכים, המשמורת וזמני השעות בפועל. (עמ"ש (ת"א) 14612-10-16 פ.ב. נ' א.ב.,
- 11 20.12.17)).
- 12 20. על פי הפסיקה, צרכים הכרחיים לקטין חושבו בסך 1,300 - 1,400 ש"ח לחודש לפני הוצאות מדור
- 13 וחיווך, בלי שיהא חובה להוכיחם (עמ"ש 23634-05-15 י.א.פ. נ' ד.א. (25.2.16)).
- 14 21. בפסיקה מאוחרת נקבע סך המזונות המינימאליים, אשר אינם טעונים הוכחה על סך 1,600 ₪ לחודש
- 15 או אף 1,800 ₪ לחודש. (עמ"ש (ת"א) 46291-01-16 ג.נ' פלוני ש' שנלר (9.10.17)). רמ"ש - 59188-
- 16 10-18 [פורסם בנבו] (כב' השופט ויצמן, החלטה מיום 25.10.2018) עמ"ש (ת"א) פלוני נ' פלונית
- 17 32172-11-17 [פורסם בנבו], (פס"ד מיום 10.01.2019)
- 18 22. עוד נקבע כי אין להידרש בהכרח לחישובים מתמטיים או לנוסחאות לצורך קביעת המזונות, אלא יש
- 19 לבחון כל מקרה לגופו ובהתאם לנסיבותיו. (עמ"ש (מרכז-לוד) 11623-07-17 ש.נ' ש. (24.6.18)).
- 20 23. במקום אחר הועמדו צרכי קטינים במשמורת משותפת על דרך האומדנה וכאשר כל אחד מהקטינים
- 21 שווה פרק זמן משמעותי עם כל אחד מהוריהם, על הסך האפשרי של כ-2,250 ₪ לחודש לאור הכפילות
- 22 הנדרשת, לצורך חלוקה בין ההורים לפני עלות המדור ואחזקתו. (רמ"ש (מרכז-לוד) 59188-10-18 י.ג.
- 23 נ' א.ג. (25.10.18)).
- 24 **"יש לזכור כי קודם להלכת בע"מ 919/15 [פורסם בנבו] נהגו בתי המשפט לאמוד צרכי**
- 25 **החודשיים של קטין בשיעור של כ- 1,400 ₪ ואולם הערכה זו נגעה אך ורק באשר**
- 26 **לצרכיו ההכרחיים ואולם מאז שניתנה הלכת 919/15 אין מקום לחלק בין צרכים**
- 27 **הכרחיים לאלו שאינם הכרחיים ויש לאמוד את הצרכים בכללותם. עוד יש לציין כי**
- 28 **צרכיו של קטין המתגורר בשני בתים עולים על צרכיו של קטין המתגורר בבית אחד**
- 29 **נוכח הכפילויות הנדרשות מטבעם של דברים בחלק מהוצאותיו, להערכתי ומבלי לקבוע**
- 30 **מסמרות בדבר ראוי שהערכה זו תעלה, למצער, על סך של 2,250 ש"ח לחודש לקטין."**
- 31
- 32 24. אשר על כן, ומשום שעסקין במזונותיה הקבועים של קטינים, ייבחנו צרכי הקטינים, יכולות כלכליות
- 33 של שני ההורים מכלל המקורות, היחס ביניהם ובין חלוקת הצרכים, המשמורת וזמני השעות בפועל
- 34 ובשים לב לגיל הקטינים, והכל כפי שיפורט לקמן.
- 35
- 36
- 37



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-05-56094 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

הכנסות הצדדים

הכנסות התובעת

- 1
- 2
- 3 25. בכתב התביעה העמידה התובעת את הכנסותיה החודשיות על סך של 3,000 ₪ בחודש מעבודתה
- 4 במשרה חלקית, כסייעת במעון לתינוקות. לטענתה, היקף עבודתה במשרה חלקית נקבע בהסכמת
- 5 הצדדים, נוכח הצורך להתמקד בגידול הילדים. בתצהירה, העמידה התובעת את הכנסותיה על סך
- 6 של בין 3,000 ₪ בחודש לבין 5,000 ₪ בחודש נוכח מעברה לעבוד כגננת ולא כסייעת במשרה חלקית.
- 7 26. התובעת טענה כי הוריה נהגו להעביר לה ולנתבע סך של 2,500 ₪ לחודש עבור תשלומי המשכנתא
- 8 לדירה שהייתה בבעלותם, אולם סכומים אלו הועברו כהלואה. בנוסף, בעקבות משבר הקורונה –
- 9 סיוע כספי זה פסק.
- 10 27. לטענת הנתבע, לתובעת הכנסה חודשית בסך של 12,000 ₪ בחודש, שכן היא מקבלת מעבודה כעוזרת
- 11 גננת סך של 5,000 ₪ בחודש, וכן מעבודתה כרכזת הדרכות בחברה למערכות בטיחות. לטענת הנתבע
- 12 חברה זו הינה חברה בבעלות אביה של התובעת, כאשר מונפקים לה מדי חודש מהחברה תלושי
- 13 משכורת בסך של 5,000 ₪, אולם בפועל היא מקבלת 7,000 ₪.
- 14 28. לטענת הנתבע, התובעת הינה מלומדת, יש לה הכשרה של עוזרת וטרינרית, והיא יכולה להשיא את
- 15 הכנסותיה כך שתרוויח סך של 10,000 ₪ בחודש. עוד הוסיף הנתבע כי הוריה של התובעת מעבירים
- 16 לה מדי חודש כספים בסך של כ-2,500 ₪ ויש לכלול סכום זה במסגרת הכנסותיה הקבועות, כאשר
- 17 למעשה, כספים אלו מעמידים את יכולת השתכרותה והכנסתה על סך של 14,500 ₪ בחודש.
- 18 29. להוכחת טענותיו בעניין ההכנסה מהחברה, צרף התובע לכתב התביעה הסכם עבודה ותלושי שכר
- 19 לשנת 2017, מהם לטענתו ניתן ללמוד על הכנסותיה (נספח ח' לכתב התביעה).
- 20 30. הנתבע צרף לתצהירו תדפיסי חשבונות בנק מהם, לטענתו, ניתן ללמוד על חשבונות כספים אשר
- 21 קיבלה התובעת מקרובים שלה, וכן צרף תצהיר רכושי אותו הגישה התובעת לבית הדין הרבני המעיד
- 22 על כספים וזכויות שבבעלותה (נספחים כה' וכו').
- 23 31. לאחר עיון בטענות הצדדים ולאחר ששמעתי את הצדדים מצאתי לנכון להעמיד את הכנסותיה של
- 24 התובעת, לצורך פסק דין זה, על סך של כ-8,000 ₪ בחודש.
- 25 32. ראשית, סבורני כי אין לראות את העבודה אצל אביה של התובעת, כפי שעבדה בעבר – כהכנסה
- 26 קבועה. הסכם העבודה שצורף הינו מיום 7.8.16 תלושי השכר שצורפו מתוארכים לתאריך 1.17-
- 27 4.17, ההכנסה הממוצעת על פיהם עומדת על סך של כ-4,800 ₪ נטו בחודש.
- 28 33. התובעת הצהירה בחקירתה כי כיום היא אינה עובדת אצל אביה, וככל שעבדה בתקופת הקורונה,
- 29 הרי שמדובר בעבודה בהתנדבות. הנתבע היה יכול לזמן את אביה של התובעת לחקירה, להוכיח כי
- 30 התובעת עובדת בפועל, גם כאשר היא גננת במשרה מלאה – והוא לא עשה כן. משכך, הנתבע לא
- 31 הצליח להוכיח כי התובעת עובדת כיום בעבודה נוספת.
- 32 34. מתלושי השכר אשר צורפו על ידי התובעת עולה כי הכנסתה כגננת במשרה מלאה גבוהה מהנטען על
- 33 ידה ועומדת על סך ממוצע של כ-6,500 ₪ בחודש. אמנם נטען על ידי הנתבע כי לתובעת ניתן סיוע



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-05-56094 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 כספי חודשי מהוריה, אולם סיוע מההורים אינו נחשב כ"הכנסה", לא כל שכן כאשר לא מדובר
2 בהכנסה קבועה.
- 3 35. יחד עם האמור, אי אפשר להתעלם מכך שהתובעת אינה ממצה בצורה מקסימלית את יכולת
4 השתכרותה, שכן נטען על ידי הנתבע ולא הוכחש ע"י התובעת כי ביכולתה להשיא את הכנסותיה
5 במסגרת הכשרתה כעוזרת וטרינר, (ר' חקירתה מיום 15.9.22 בעמ' 9). לא הובא, מטעם מי
6 מהצדדים, מידע בדוק כמה יכולה להרוויח התובעת כתוצאה מעבודה זו, או מה פוטנציאל
7 השתכרותה ככל ואכן תעבוד במקצוע האמור.
- 8 36. כמו כן, לא ניתן להתעלם מכך שאביה של התובעת מספק לה הטבות כספיות שלא באות לידי ביטוי
9 כהכנסה בפועל, אלא כזכויות כספיות כדוגמת רכב והשתתפות בטלפון. התובעת אישרה זאת
10 בחקירתה, וכאמור יש לראות בכך רכיב נוסף בהכנסותיה (ר' חקירתה מיום 15.9.22 בעמ' 32 שורה
11 11, וכן טלפון אשר ממומן ע"י החברה (שורה 32)). התובעת אף אישרה בחקירתה כי היא מקבלת
12 סיוע ברכישות מהוריה, כאשר כאמור, הגם שאין עסקינן בהכנסה בפועל, יש בכך כדי להעמיד בסימן
13 שאלה את גובה המדויק של הכנסותיה (ר' עמ' 16 לחקירה מיום 15.9.22 שורות 19-16).
- 14 37. לעניין זכויותיה של התובעת מכלל המקורות, לא ניתן להתעלם מכך שלתובעת זכויות כספיות בשווי
15 גבוה, הן מכספי מכירת הצדדים והן מכספים אותם קיבלה במתנה ממשפחה.
- 16 38. לעניין כספי מכירת הדירה, התובעת הציגה חוזה הלואה מיום 23.3.21 וטענה כי על פיו היא אמורה
17 להשיב להוריה כספים אותם קיבלה מהם, עת הייתה נשואה לנתבע. התובעת הוסיפה וטענה כי כספי
18 מכירת דירת הצדדים הועברו במלואם להוריה בשל הצורך להשיב כספים אותם היא חייבת להם.
- 19 39. יש להטיל ספק לגבי נכונות טענת התובעת בעניין זה, לפיה כספי מכירת דירת הצדדים הושבו להוריה
20 ע"מ לכסות את ההלוואה הנתענת.
- 21 40. ראשית, ישנו חוסר הלימה בין סכומי ההלוואה לסכום אותו השיבה התובעת להוריה. שנית, גרסתה
22 של התובעת לעניין העברת מלוא הסכום להוריה, כפי שהובאה בחקירתה, לא הייתה מהימנה,
23 ותשובותיה לעניין הכספים והעברות היו מתחמקות, ולא עקביות:
24 ר' לעניין זה חקירתה מיום 15.9.22 בעמודים 25-26:
- 25 **העדה, גב' [REDACTED]:** אני העברתי להם את כל הכסף שקיבלתי מהבנק, ישר העברתי. סליחה
26 ממך. אתה העברת אליי, נכון? את הכסף על הבית, הוא נמצא אצל
27 ההורים שלי כבר בחשבון.
28 **למה העברת את הכסף להורים שלך?**
29 **כי אני חייבת להם כסף.**
30 **702,000 שקל?**
31 **אתה יודע כמה עולה (מדברים ביחד).**
32 **אני שואל.**
33 **אתה יודע כמה עולה משפט, נכון? אתה יודע כמה זמן הוא נערך? אתה**
34 **יודע גם כמה זמן הוא ייערך?**
35 **אז למעשה את חייבת להם 702,000 שקל? זה מה שאת אומרת לנו?**
36 **אני חייבת להם כספים.**
37 **על פי הסכם ההלוואה הזה.**
38 **אני חייבת להם כספים, ואני יכולה להעביר להורים שלי כמה כסף שאני**
39 **רוצה.**



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-05-56094 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 לטענת התובעת, המשיב משך סך של 108,000 ₪ מקרן השתלמות שהייתה רשומה על שמו, כאשר
- 2 לטענתו הוא נאלץ להעביר חלק מהסך האמור כהחזר הלוואה לאחיו, וחלק אחר – להוריו בגין
- 3 הלוואה בסך של 300,000 ₪ אותה נטל מהוריו.
- 4 התובעת הוסיפה כי במסגרת בחינת כלל ההכנסות של הנתבע יש לכלול מניות [REDACTED] שבבעלותו,
- 5 אופציות והטבות שונות וכן יש לשקול את מצבו הכספי, אשר מאפשר לו לחיות ברווחה כלכלית.
- 6 לטענת הנתבע יש לו הוצאות גבוהות, והכנסתו הפנויה עומדת על סך של 4,350 ₪ בלבד. בתצהירו
- 7 העמיד הנתבע את הכנסתו הפנויה על סך של 5,224 ₪ בחודש. לטענתו, הוא מוציא מדי חודש סך
- 8 של 1,300 ₪ בחודש עבור רכב ויש לו חוב בבנק בסך של 20,000 ₪.
- 9 עיינתי בטענות הצדדים כפי שנטענו בפני במסגרת ההליך וכתבי בית הדין ומצאתי לנכון להעמיד את
- 10 הכנסתו של הנתבע על סך של 18,500 ₪ נטו בממוצע לחודש.
- 11 מסקנה זו הינה לאחר עיון בתלושי המשכורת אשר צורפו לתיק ביהמ"ש, הן במסגרת כתב ההגנה,
- 12 הן במסגרת תצהיר עדות ראשית, והן במועד דיון ההוכחות ותוך שימת הלב לטענות הנתבע בעניין.
- 13 ראשית, אין בידי לקבל את טענתו של הנתבע כי אין להכליל את השעות הנוספות במסגרת חישוב
- 14 הכנסותיו. אמנם, הנתבע צרף לכתב הגנתו את נספח ה', לפיו תוספת התשלום עבור השעות הנוספות
- 15 אינה קבועה. אך הלכה למעשה, אף בתלושי השכר אשר צורפו לתצהירו, שהם תלושי שכר מאוחרים
- 16 לכתב ההגנה, נראה כי רכיב השעות הנוספות עדיין קיים בתלושים, ואף גבוה מרכיב השעות
- 17 הנוספות אשר ניתן לנתבע עת הוגש כתב הגנתו.
- 18 שנית, מהתלושים שצורפו לתצהיר הנתבע עולה כי הכנסתו הממוצעת הינה 19,913 ₪, מהתלושים
- 19 שצורפו במועד דיון ההוכחות עולה כי הכנסתו הממוצעת הינה 15,604 ₪.
- 20 יתירה מכך, אף את הבונוסים הכלולים בשכר הנתבע מצאתי לנכון לקבל כחלק מהכנסותיו, שעה
- 21 שהבונוסים למעשה נכללים בשכר והם חלק מחוזה ההעסקה של הנתבע, כאשר לא ברור מדוע אין
- 22 לכלול הבונוסים במצב דברים זה כחלק מהכנסותיו, זאת כאשר הנתבע אף אישר בחקירתו כי
- 23 הבונוסים הינם קבועים כחלק מחוזה העסקה שלו (ר' לעניין זה חקירתו מיום 15.9.22 בעמ' 62
- 24 שורות 22-26).
- 25 לעניין יתר הזכויות הכספיות של הנתבע מכלל המקורות, הרי שהנתבע אישר כי בבעלותו מניות של
- 26 החברה בה הוא עובד (ר' בחקירתו מיום 32.11.21 בעמ' 3 שורה 11: "בעבר בגלל צרכים זמניים של
- 27 החברה הייתה תוספת של 17.5 אחוז למשכורת, בסכום זה קניתי מניות של החברה בשביל הילדים
- 28 אבל ה-17.5 ירדו, החברה ביטלה את זה"). לעניין הזכויות והמקורות הכספיים של הנתבע יש
- 29 להתחשב גם בכספים אותם קיבל הנתבע כתוצאה ממכירת הדירה שהייתה בבעלות הצדדים.
- 30 יובהר כי את טענותיה של התובעת כי הורי הנתבע עוזרים לו כלכלית – מצאתי לנכון לדחות, הגם
- 31 שהאמור נכון (ר' חקירה מיום 15.9.23 בעמ' 77 שורות 25-26), הרי כפי שקבעתי בעניין ההכנסות
- 32 מההורי התובעת – אין לכלול סיוע זה במסגרת הכנסה קבועה – כזו שיש להסתמך עליה בבחינת
- 33 ההכנסות הקבועות וההכנסות מכלל המקורות לעניין פסיקת מזונות הקטינים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-05-56094 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

57. בשולי הדברים אוסיף, כי העובדה שהנתבע עבר להתגורר במרוחק מהילדים, ליד משפחתו, וכן העובדה שלנתבע ישנה עבודה קבועה ויציבה והוא רכש רכב חדש, יכולות ללמד, בין היתר על מצב כלכלי שפיר.

הסדרי השהות

58. הסדרי השהות של הנתבע עם הקטינים כפי שנקבע בבית הדין הרבני, הינם מצומצמים: הקטינים שוהים עם הנתבע פעמיים בשבוע החל מסיום המסגרות בשעה 16:40 ועד לשעה 20:30. בנוסף, כל סוף שבוע שני שוהים הקטינים אצל האב החל מיום שישי ועד למוצ"ש כשעתיים לאחר צאת השבת.

59. הווה אומר, חלוקת הזמנים בין ההורים הינה 87% עם האם ו-13% עם האב. בחקירתו, טען הנתבע כי אין לו יכולת להרחיב את הסדרי השהות עם הילדים (ר' דיון מיום 15.9.22 בעמ' 52 שורה 11).

צרכי הקטינים

צרכי קטינים בעלי צרכים מיוחדים - מעמדה של הקצבה המשולמת בעבור הקטינים

60. שאלת מעמדה של קצבה אותה מקבלת אם עבור קטינים עמדה לבחינה של בתי המשפט לאורך השנים. בפסיקות שונות הובעו גישות שונות בשאלה כיצד יש להתייחס לקצבה, האם תחושב כחלק מצרכיהם הכלליים לרבות מחיתם של הקטינים, או לצרכים אחרים שאינם צרכי מחייה.

61. כך למשל בתמ"ש (טבריה) 7112-01-10 ט.ח. ואח' נ' י.ח., (פורסם בנבו) קבע כבוד השופט זגורי כי קצבת הנכות אשר קיבל קטין המאובחן כאוטיסט תשמש עבור כל צרכי הזכאי לה, לרבות מזונותיו וצרכיו הבסיסיים השוטפים.

62. בפסק דין זה, עליו נסמך התובע, נקבע כי הקצבה אותה קיבל הקטין, מכסה את כל צרכיו ועל כן הופטר האב מחיובו במזונות הקטין. בהתאם לגישה בפסק הדין דלעיל, נקבע בתלה"מ (ירושלים) 31125-10-16 פ.ח. נ' ע.א. (פורסם בנבו) כי יש בקצבת הנכות בסך 2,569 ₪ לחודש אשר משולמת לאם בעבור קטין, אשר הוכר כבעל נכות בשיעור של 100%, משום כיסוי כל צרכיו, ומשום כך יש מקום לפטור את האב מתשלום מזונות הקטין.

63. עם זאת, נמצאו פסיקות אחרות אשר קבעו כי התחשבות בגמלת נכות של קטין תהיה אך ורק ביחס לחיוב האב בהוצאות רפואיות מיוחדות לקטין ואין לה זיקה לצרכיו מזונותיו ומחייתו השוטפת.

64. למשל, תמ"ש (כפ"ס) 24690/04 פלונית נ' פלוני, (פורסם בנבו) בו דחתה חברתי כב' השופטת מקייס את טענת האב לפיה לאור גובה קצבת נכות אשר קיבלה קטינה לקוית שמיעה, יש לפטור אותו מתשלומי מזונות הקטינה כליל ונימקה זאת בזו הלשון:

"איני סבורה כי מלוא הגמלה של ילד נכה באה לפטור הורים מהוצאות השוטפות של הילד הנכה. מטרת קצבה זו לתת להורים אפשרות לדאוג לצרכים המיוחדים של ילד מיוחד זה".

65. בעקבותיה של השופטת מקייס צעדה גם כב' השופטת ורדה בן שחר וקבעה בתמ"ש (ראשל"צ) 28167-06-13 כ' נ' כ' ואח' (פורסם בנבו) כי:



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-05-56094 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

"כשלעצמי אני סבורה שהקצבה נועדה לממן את אותם צרכים טיפוליים שיקומיים מיוחדים ואת ההוצאות המיוחדות החריגות לילד הסובל מנכות ולא את ההוצאות הבסיסיות שלו, השוות לו ולכל ילד אחר".

66. גם חברתי כב' השופטת (בדימוס) גולן תבורי סברה כי קצבת הנכות הינה לצרכיו הרפואיים של הקטין ולבסוף להוצאות חינוך, תלה"מ (פ"ת) 16-12-35401 פלונית נ' פלוני (פורסם בנבו).

"לטעמי, גמלת הנכות איננה מיועדת לממן את צרכיו ההכרחיים של הקטין כדוגמת עלות הכלכלה והמזון הביגוד וכדומה. מטרתה לממן צרכים רפואיים של הקטין ואת צרכי החינוך המיוחדים עבורו על כל הנגזר מכך ומעצם היותו קטין בעל צרכים מיוחדים. היא מיועדת לקטין מסוים זה שבפני, לצרכיו המיוחדים, ועל מנת להיטיב עימו באופן פרטני. משכך תיועד באופן ייחודי עבורו - תחילה לכל צרכיו הרפואיים לרבות הטיפולים השונים ככל שנוזק, ולאחר מכן להוצאות החינוך עבורו. אכן בכך יש גם כדי להיטיב עם המשפחה כולה, כאשר הגמלה מקלה, ולו במעט, מנטל ההוצאות הכספיות הרבות הכרוכות בגידול הקטין, אולם אין פירוש הדבר כי הסכום ישמש את המשפחה כולה".

67. בעמ"ש (חיפה) 17-12-11101 נ' ב' ואח' נ' ב' (פורסם בנבו), (להלן: "פס"ד ב' ואח'") קבע בית המשפט המחוזי כי ההקלה אשר נובעת ממתן הקצבה מכוונת למעמסה הכספית אשר מוטלת על הורים לאור ההוצאות המשמעותיות בעבור הצרכים המיוחדים של הקטינים ולא בשביל הצרכים הרגילים אשר שווים לכל קטין, וכי מטרתה של הקצבה היא לסייע במימון ההוצאות המיוחדות.

"סבורני אם כן שאין לצאת מנקודת מוצא לפיה הקצבה מכסה גם את הצרכים הבסיסיים של הקטינים או כי היא נועדה לשמש כמעין פיצוי להורים שכושר השתכרותם נפגע כתוצאה מהעומס הטיפולי הכרוך בגידול בנם/בתם וכמעין "השלמת הכנסה". הנחת המוצא היחידה האפשרית תהא, כי הקצבה נועדה לכסות את הוצאות הקטין בגין צרכים מיוחדים, וזוהי מטרתה העיקרית. רק אם יוכח כי לאחר תשלום כל הצרכים המיוחדים לשם כיסויים נועדה הגמלה, נותרה יתרה, כי אז יש מקום להתחשב בכך במסגרת פסיקת המזונות הבסיסיים בגין צרכים רגילים ודמי המדור... כשם שצינתי קודם, סבורני כי המטרה מהקצבה היא הקלה על גידולו של הילד, לאור העומס הטיפולי הכרוך בכך, והחורג מהעומס המוטל על הורים לילדים שאינם בעלי צרכים מיוחדים. אף שלא ניתן להתייחס לאותה מעמסה ככלכלית בלבד, אולם הדעת נותנת כי בהיבט מצומצם זה (ההיבט הכלכלי), ההקלה מכוונת לאותה מעמסה כספית נוספת המוטלת על ההורים בעטין של אותן הוצאות משמעותיות בגין הצרכים המיוחדים, ולא הצרכים הרגילים השווים לכל קטין."

68. בסופו של דבר קבע בית המשפט המחוזי מנגנון לפיו ככל שתהא יתרה חודשית מהקצבאות ששולמו הרי שמחויב האב במזונות ההכרחיים של הקטין יופחת שיעור של 35.7% בחודש שלאחר מכן. יודגש כי סך ההפחתה נקבע לאור העובדה שבנסיבות פסק דין זה שהיו הקטינים אצל האב 35.7% מהזמן ועם האם – יתרת הזמן:

"לאור המחלוקות הקשות שנתגלעו בין הצדדים סבורני שנכון יהא לשנות את ההוראה האמורה, ולקבוע מתווה ברור לעניין גורלם של אותם כספים שיוותרו בחשבון, לאחר תשלום ההוצאות הנובעות מצרכיהם המיוחדים של הקטינים. מאחר והקצבאות נועדו לממן ראשית כל את אותם צרכים טיפוליים שיקומיים מיוחדים כמו גם את ההוצאות הרפואיות המיוחדות לילד הסובל מנכות, ולא את ההוצאות הבסיסיות השוות לו ולכל יתר הילדים שאינם זכאים לקצבה, סבורני, כי נכון יהא לנהוג ביתרה החודשית שתישאר מהקצבאות ששולמו באותו חודש באופן הבא: 35.7% (בהתאם לשיעור שהיית הקטינים במחיצת אביהם) מהיתרה תופחת מחיוב המזונות של האב בגין החודש העוקב. אותו סכום שקוזז מחיוב האב, יועבר באותו חודש לידי האם מתוך חשבון הקצבאות והיתרה תישאר בחשבון המרכז לטובת צורכיהם המיוחדים והעתידיים של הקטינים. בכך ניתן להבטיח, כי הילדים יקבלו את מירב הטיפולים הדרושים, ולא יהיו תלויים אך בקצבאות המשולמות באותו חודש, שייתכן ולא יהא בהן די כדי לכסות אותה הוצאה. כמו כן, היתרה שתהא בחשבון בהגיעם של הקטינים לגיל 18, תופקד בחשבון נאמנות עבורם, ותממן את צרכיהם



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-05-56094 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

העתידיים. ככל שיחול שינוי בזמני השהות, הקיזוז מדמי מזונות האב ישונה בהתאם. יובהר כי ההתחשבות בסוף כל חודש לא תכלול את כלל הכספים המצויים בחשבון המרכז, אלא רק את אותה יתרה שנותרה בחשבון כתוצאה מהכספים שנתקבלו בחודש הקודם בחיסור ההוצאות בגין הטיפולים המיוחדים שנדרשו לקטינים באותו החודש".

69. יודגש, כי בפסק דין זה, נפסקו לאם דמי טיפול נוספים בסך של 800 ₪ לחודש בעבור הטיפול בשני קטינים, לאור העובדה שהיא אשר הייתה ההורה אשר טיפל בפועל בקטינים וב"מעטפת הטיפולית":

"שוכנעתי כי יש מקום לפסוק לטובת האם דמי טיפול, נוכח נשיאתה בחלק הארי בטיפול בקטינים ובשמירה על המעטפת הטיפולית, תוך שנגרמת פגיעה אנושה בכושר השתכרותה עד כדי כך שנדרשה לבצע הסבת מקצוע, וגם אז לעבור לעבוד במשרה חלקית בלבד. בע"א 732/88 קמחי נ' קמחי, פ"ד מג(2) 251 [פורסם בנבו] (28.6.1989), עמד בית המשפט העליון על כך שכאשר ישנו ילד חריג במשפחה שגידולו מצריך משאבים רבים מעל המקובל והרגיל, על שני בני הזוג לשאת בהם באופן שווה. עם זאת כאשר האב אינו שותף שווה בנטל, מוצדק להטיל חיוב גבוה יחסית במזונות על האב, ביחס מתאים לשיעור הכנסותיו. האם העידה כי היא נדרשת להיות זמינה בכל עת לשם טיפול בקטינים ועל כן היא אינה עובדת עוד במקצועה כ*** ***, עשתה הסבת מקצוע ל*** וגם כיום לא מתאפשר לה לעבוד במשרה מלאה. בענייננו ניכר כי עול הטיפול בו נושאת האם כבד עד מאוד והוא מגביל את יכולת השתכרותה ועוצר אותה מלהתקדם מבחינה אישית ומקצועית. אומנם נכון כי האב שותף בעול הטיפול בקטינים, אולם ביחס נמוך, וכאמור, החלק הארי מוטל על האם, וכפועל יוצא, יכולת השתכרותה נפגעה אנושות. על כן קיימת הצדקה לחייב האב בתוספת דמי טיפול בשיעור מתון (בנוסף לשיעור המזונות שהושת עליו)."

70. יצוין כי ערעור לבית המשפט העליון על פסק הדין הנ"ל, נדחה (בע"מ 8994/18 פלוני נ' פלונית [פורסם בנבו]). בפסק הדין הנ"ל ציין כב' השופט הנדל כי המדובר בהסדר העולה בקנה אחד עם תכלית הקצבאות וסיפוק צרכי הקטינים:

"אין כל פגם בהסדר אותו התווה בית המשפט המחוזי – שהרי הסדר זה עולה בקנה אחד עם תכלית הקצבאות, ומבטיח כי הן יספקו לקטינים מימון להוצאות מיוחדות עתידיות."

71. יודגש כי בפס"ד בעניין ב' נ. ב' ואח' הנ"ל, מדובר היה בשני קטינים על הרצף האוטיסטי אשר קיבלו בנוסף לקצבה, הטבה כספית נוספת הנובעת מהעובדה שבמשפחה ישנם שני ילדים הזכאים לקצבה, וכן יש להדגיש כי באותו מקרה חולקו זמני השהות בין ההורים באופן שבו 35.7% מהזמן אצל האב ו-64.3% מהזמן אצל האם.

72. בשולי הדברים יוער כי פסה"ד בבע"מ 8449/18 בפסק דין נוסף שניתן ע"י כב' השופט הנדל, אשר קבע בבע"מ 2083/19 פלונית נ' פלוני, ניתן ביום 24.8.21 כי תכליתן של הקצבאות הינה בראש ובראשונה לצרכים המיוחדים של הילדים מקבלי הקצבה.

73. לסיכומו של פרק זה, ניתן לתמצת ולומר: א. קצבת נכות המועברת לקטין מיועדת, בראש ובראשונה למימון הוצאותיו המיוחדות של הקטין, הנדרשות לו בגין נכותו.

ב. הקצבה האמורה אינה מכסה צרכים הכרחיים בסיסיים של קטין כדוגמת: כלכלה, מזון, ביגוד וכד'.

ג. ככל שלקטין צרכים רפואיים מיוחדים הרי שאלו יכוסו על ידי הקצבה.

ד. בנסיבות מסוימות, וככל כל שנותרת יתרה חודשית, יש מקום להתחשב בכך בעת פסיקת המזונות.

ה. לזמני השהות השפעה על השימוש אשר נעשה ביתרת הכספים מקצבת הנכות.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-05-56094 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 מן הכלל אל הפרט - צרכי הקטינים שבעניין
- 2 **.74** בכתב התביעה העמידה התובעת את צרכי הקטינים על סך של 4,220 ₪ בחודש עבור הקטין [REDACTED].
 3 כאשר במזונות אלו כללה התובעת הצרכים החודשיים הבאים: כלכלה ומזון – 1,000 ₪ בחודש,
 4 ביגוד והנעלה – 500 ₪, צעצועים ומשחקים – 200 ₪ בחודש, הוצאות גן – 1,300 ₪, הוצאות בריאות
 5 + היגיינה + ספר - 400 ₪ חוג (לדבריה: 'עתיד להירשם') – 220 ₪, תרבות בילויים ומסעדות –
 6 350 ₪, מתנות חברים – 250 ₪.
- 7 **.75** את צרכי הקטינה [REDACTED] העמידה התובעת על סך של 7,500 ₪ בחודש – הכוללים: מזון וכלכלה –
 8 1,000 ₪, ביגוד והנעלה 500 ₪ בחודש, הוצאות גן – 3,300 ₪ בחודש, מוצרי היגיינה – 400 ₪ בחודש,
 9 ג'ימבורי ובילויים – 250 ₪ בחודש, מתנות וצעצועים – 350 ₪ בחודש, הוצאות בריאות – 200 ₪
 10 בחודש, טיפולים רגשיים והתפתחותיים שונים – 1,500 ₪ בחודש.
- 11 **.76** הנתבע טען כי צרכי הקטינים הינם נמוכים מהנטען, שכן הצדדים חיו ברמת חיים פשוטה וצנועה,
 12 ואף טען כי לא הובאו אסמכתאות לצרכי הקטינים. הנתבע העמיד את צרכי הקטינים על סך של
 13 1,000 ₪ לחודש, עבור כל קטין, ואף פרט בהגנתו, מה הם צרכי הקטינים (סעיף 21). הנתבע הוסיף
 14 כי התובעת לא הפרידה את צרכי הקטינים השוטפים מצרכי החינוך והרפואה.
- 15 **.77** בתביעתה, עתרה התובעת לחיוב הנתבע במדור הקטינים ובהוצאות אחזקת מדורם. הנתבע טען
 16 מנגד כי עליו לשאת בסך של 40% בלבד מהוצאות אחזקת המדור בפועל, שכן נוכח היותם של ילדי
 17 הצדדים מוכרים כנכים אזי לצדדים זכאות להנחה בחיובים עבור חשמל, ארנונה, מים ועוד.
- 18 **.78** להוכחת טענותיה צרפה התובעת פירוט הוצאות בכרטיס אשראי אותם לטענתה היא מוציאה עבור
 19 הקטינים. יובהר כי הסתמכותה של התובעת להוכחת ההוצאות דרך צירף סתמי של פירוט ההוצאות
 20 באשראי – אינה מספקת, לא כל שכן כאשר מדובר בקטינים בעלי צרכים מיוחדים וכאשר היא טענה
 21 כי יש לפסוק לה מזונות גבוהים נוכח צרכיהם. ה' לעניין זה חקירתה מיום 15.9.22 בעמ' 30-32 –
 22 התובעת לא הצליחה לנמק מדוע וכיצד הגיע לסכומים הנטענים עבור הוצאות הקטינים.
- 23 **.79** נוכח הפסיקה אשר צורפה בעניין מזונות הקטינים שאינם נדרש להוכיח, ובהינתן כי התובעת לא
 24 הוכיחה את צרכי הקטינים באופן ברור ומלא, מצאתי לנכון להעריך את צרכי הקטינים על סך של
 25 2,000 ₪ לכל ילד.
- 26 **הצרכים המיוחדים**
- 27 **.80** התובעת לא הוכיחה מה הם הטיפולים המיוחדים אשר יש להעניק לקטינים (ואשר מתבצעים בפועל)
 28 על צרכיהם המיוחדים, שאותם נדרשת הקצבה לממן. יוער כי לא הוכח האם מלוא סכום קצבת
 29 הנכות מכסה, או שמא אינו מכסה, את ההוצאות הטיפוליות וההוצאות המיוחדות ככל שישנן.
- 30 **.81** יצוין כי במהלך ההליך הוכרו שני ילדי הצדדים כאוטיסטים וכפועל יוצא מכך כבעלי זכאות לקצבה
 31 של כ-9,500 ₪ יחד, זאת נוכח הנחיית המוסד לביטוח לאומי לפיה כאשר ישנם שני ילדים נכים
 32 במשפחה, הרי שזכאותם לקצבת נכות עולה ל-150%.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-05-56094 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

82. אין להתעלם מכך שעסקינן בתובעת אשר מגדלת שני ילדים קטינים בעלי צרכים מיוחדים הנמצאים על הרצף האוטיסטי, כאשר נוכח זמני שהות מצומצמים, הנתבע אינו משתתף למעשה בנטל זה ואף לא הובא בפני כי הוא מבקש לקחת חלק בטיפולים, או בבחירתם, עבור הקטינים.
83. לאור האמור והמפורט לעיל, שוכנעתי כי במצב הדברים דן השימוש שיעשה בקצבת הנכות המשולמת עבור כל אחד מהקטינים, יהיה על מנת לממן את צריכתם המיוחדים הנובעים מנכותם, באופן בו צרכי החינוך והרפואה לקטינים ימומנו על ידי הקצבה עבור אותו החודש.
84. בהמשך לכך, ככל שהקצבה החודשית לא תספיק לממן את צרכי החינוך והרפואה לקטינים - הרי שהצדדים יישאו בצרכים האמורים – בהתאם לפערי ההשתכרות וכפי שיפורט להלן.
85. זאת ועוד, ולאור נסיבות תיק זה, בהן האם היא המטפלת הבלעדית בקטינים, שהם כאמור בעלי צרכים מיוחדים, הרי בהתאם לאמור לעיל, ואף להלן בעניין דמי הטיפול, ובראי הפסיקה אשר הובאה לעיל, ומשום רצון לשמור על טובתם של הקטינים, הרי שמצב בו תיוותר יתרה משמעותית של קצבת הנכות מדי חודש, סבורני כי יש לשמר חלק ממנה לטובת הצרכים העתידיים של הקטינים, וזאת בראי ההוצאות המיוחדות הנדרשות לטובת אחזקתם, אופן שמירת כספי הקטינים יובא בסיכומי של פסי"ד זה.

דמי טיפול

86. התובעת עתרה כי יש לחייב את הנתבע לשלם לה דמי טיפול נוכח זמני שהות המצומצמים שלו עם הקטינים. אין מחלוקת כי התובעת מטפלת כמעט באופן בלעדי בקטינים, על צרכיהם המיוחדים, כאשר כל נטל הטיפול בקטינים נופל עליה, ללא שהנתבע חולק עמה נטל זה כלל.
87. סבורני כי בנסיבות העניין, ונוכח הסכום המשמעותי של קצבת הנכות, יש לראות את דמי הטיפול כמגולמים בקצבת הנכות, כך שכאמור לעיל חלק מסוים מהעודף ככל שיוותר בקצבה מול הצרכים, יוותר בידי התובעת כסכום הכולל גם את דמי הטיפול.

סיכום

88. אשר על כן, ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים וראיותיהם, ובהתאם להוראות הדין והפסיקה וכן טובת הקטינים שבעניין, הריני פוסק את מזונות הקטינים הקבועים באופן הבא:
- א. עד הגיע הקטינה [REDACTED] לגיל שנים 6, ישלם הנתבע לתובעת דמי מזונות עבורה בסך של 1,800 ₪ לחודש. סך זה כולל את הוצאות אחזקת המדור ואף מתייחס לכך שהתובעת זכאית להנחות אותן מקבלת בעלויות אחזקת מדור בשל מצבם של שני הילדים.
- ב. עבור הקטין [REDACTED] וכן מעת מהגיע הקטינה [REDACTED] לגיל 6 ועד הגיעם לגיל 18 או עד לסיום לימודי התיכון (לפי המאוחר), ישלם הנתבע לידי התובעת דמי מזונות עבור כל אחד מהקטינים סך של 1,500 ₪ בחודש.
- ג. החל המועד הנ"ל ועד הגיע כל אחד מהקטינים לגיל 21 או עד סיום שירותם הצבאי או הלאומי (לפי המאוחר), ישלם הנתבע לידי התובעת דמי מזונות בסך של 500 ₪ בחודש.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-05-56094 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 ד. דמי המזונות ישולמו מידי חודש בחודשו, עד ה-10 לחודש עבור אותו חודש, ישירות לחשבון
- 2 הבנק של האישה, כשהסכום הנקוב בס"ק א' לעיל יהיה צמוד למדד המחירים לצרכן על
- 3 בסיס המדד הידוע היום ויעודכן פעם בשנה – במזונות חודש ספטמבר של כל שנה, ללא
- 4 הפרשים לתקופות הביניים.
- 5 ה. בנוסף, יישא הנתבע בסך של-40% מהוצאות המדור אותן משלמת התובעת בניכוי סיוע
- 6 בשכ"ד, באופן שלא יעלה על סך של 1,200 ₪ בחודש. האמור לעיל בעניין השתתפות במדור
- 7 הקטינים הינו בכפוף להמצאת חוזה שכירות תקף. על התובעת למצות האפשרות לקבלת
- 8 סיוע בשכ"ד. כאשר הקטין [REDACTED] יגיע לגיל 18, תפחת השתתפותו של הנתבע במדור הקטינה
- 9 [REDACTED] לסך של 30%, ובהתאם לאמור לעיל.
- 10 ו. כל קצבה ו/או מענק המשולם ע"י המוסד לביטוח לאומי בגין הקטינים, לרבות קצבת
- 11 הנכות, קצבת ילדים, מענק לימודים וכיו"ב, ישולם לתובעת בנוסף לדמי המזונות.
- 12 ז. כאמור לעיל, צרכי הקטינים הנוגעים לחינוך ולרפואה – ישולמו מתוך קצבת הנכות.
- 13 ח. ככל שבחודש מסוים מלוא קצבת הנכות לא תכסה את צרכי הקטינים עבור חינוך ורפואה
- 14 – יישאו הצדדים ביתרת הוצאות החינוך והרפואה באופן הבא:
- 15 1. התובעת תישא בסך של 30% והנתבע בסך של 70% מההוצאות הרפואיות החריגות.
- 16 בהוצאות אלו יכללו: רפואת שיניים, כולל אורתודנטיה, טיפולים
- 17 פסיכולוגיים/רגשיים, אבחונים לרבות אבחוני ליקוי למידה, וכל הוצאה רפואית
- 18 אחרת חריגה אשר איננה מכוסה על ידי קופ"ח ובכלל זה הפרשים לאחר קבלת החזר
- 19 מכל מקור שהוא.
- 20 2. במקרה של מחלוקת לגבי עלות ו/או נחיצות ההוצאה יכריע במחלוקת רופא
- 21 המשפחה המטפל בקטינה או רופא מומחה בתחום הדרוש המוסכם על הצדדים.
- 22 3. הוצאות החינוך על פי דרישת מערכת החינוך ו/או המסגרת החינוכית באופן בו
- 23 הנתבע יישא בסך של 70% מההוצאות והתובעת בסך של 30% מההוצאות. הוצאות
- 24 החינוך הינן: אגרות חינוך, שכר לימוד, סל תרבות, וכל תשלום אחר הנדרש לתשלום
- 25 ישירות למסגרת החינוכית, וכן גן וצהרון [עד סוף כיתה ג' בהתאם לתעריף צהרון
- 26 ציבורי], חוגים [עד חוג אחד בעלות מתנ"ס], שיעורי עזר, תנועת נוער, קייטנות
- 27 [מחזור אחד בקיץ ואחד בחופשת הפסח בעלות קייטנת עירייה / מתנ"ס/ משרד
- 28 החינוך].
- 29 4. במקרה של מחלוקת לגבי עלות ו/או נחיצות ההוצאה, תכריע במחלוקת יועצת בית
- 30 הספר מחנכת הכיתה או גורם חינוכי אחר המקובל על הצדדים.
- 31 5. סכומים שיוותרו מדי חודש מהקצבה, ככל שיוותרו, יישארו לשימוש התובעת.
- 32 6. ככל שתיוותר קצבה הפחותה מסך של 2,500 ₪, הרי שזו תועבר לידי התובעת
- 33 לשימושה בהתאם לשיקול דעתה כדמי טיפול.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 21-05-56094 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

ט. ככל שתיוותר בחודש מסוים מקצבה סך העולה על של 2,500 ₪ בחודש, הרי שסך של 2,500 ₪ יועברו לידי התובעת כאמור בסעיף קטן 6 לעיל, ואילו יתרת הכספים תועבר לחשבון ייעודי אשר ייפתח ע"י התובעת לשם הוצאותיהם העתידיות של הקטינים.

י. הורה אשר יישא במלוא הסכומים בגין ההוצאות המפורטות לעיל, יקבל מהורה השני את חלקו בהתאם לאמור לעיל, וזאת בתוך 10 ימים מיום שההורה המשלם שלח להורה השני דרישה בצירוף האסמכתא הרלוונטית על התשלום הנדרש, בסמס/וואטסאפ/מייל/בדואר רשום. אין השולח מחויב להוכיח כי ההורה השני קיבל לידיו את ההודעה, אלא כי שלח לו באחד מאופני התקשורת המפורטים לעיל.

יא. על התובעת לפעול בכדי לממש את זכותה לקבל הטבות ומענקים אם ישנם, עבור הקטינים. מחצית מהסכומים שיתקבלו יקוזזו מחלקו של הנתבע מההוצאות החינוכיות והרפואיות, לפי העניין.

יב. תוקפו של החיוב על פסק הדין הינו מהיום ואילך, כאשר עד ליום זה תעמוד על כנה ההחלטה למזונות זמניים, זאת גם בהתחשב בגובה קצבת הנכות של הקטינים המועברת לידי התובעת במלואה לצרכי הקטינים.

89. נוכח האמור, התביעה מתקבלת בהתאם לאמור לעיל.

90. בשים לב לסוג התביעה, איני מוצא מקום לקבוע הוצאות.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.
ניתן לפרסם פסה"ד בהשמטת כל פריט מזהה.

ניתן היום, ח' אב תשפ"ג, 26 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

בנימין יזרעאלי, שופט

