



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 55200-01-17 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 18034-04-17 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

מספר בקשה: 45

לפני כב' השופט חגי ברנר, סגן נשיא

מבקש עו"ד פיני יניב, בעל תפקיד מטעם בית המשפט בקבוצת גמול בעצמו וע"י ב"כ עו"ד אורי גולדפריד

נגד

משיבים 1. יצחק גוילי, רו"ח ע"י ב"כ עו"ד שי צוקרמן ורועי ריינזילבר

2. כונס הנכסים הרשמי ע"י ב"כ עו"ד גלי עטרון

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12

### מבוא

1. לפניי בקשה למתן הוראות, בה מבקש בעל התפקיד מטעם בית המשפט בקבוצת חברות גמול (להלן: "בעל התפקיד"), לחייב את מר יצחק גוילי (להלן: "גוילי"), מבעלי השליטה לשעבר, דירקטור ומנכ"ל לשעבר של חברת גמול השקעות בע"מ, לשלם לבעל התפקיד סך של 1,300,000 ש"ח בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום 1.12.2013, בגין ערבותו כלפי גמול השקעות בע"מ.
2. קבוצת חברות גמול כוללת שלוש חברות: גמול חברה להשקעות בע"מ (להלן: "גמול השקעות" או "החברה"); גמול נדל"ן למגורים בע"מ (להלן: "גמול נדל"ן") וגמול יהוד



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 בע"מ. גמול השקעות היא חברת האם של גמול נדל"ן. זו האחרונה היא חברת האם של גמול  
2 יהוד.  
3  
4 3. קבוצת גמול נקלעה לחדלות פרעון. ביום 24.4.2017 מונה בעל התפקיד לצורך ניהול ענייניה  
5 של גמול השקעות, איתור משקיעים וגיבושו של הסדר חוב. מאוחר יותר הוחל מינויו גם ביחס  
6 לחברות הנוספות בקבוצת גמול. במקביל חדל גויילי מלכהן כמנכ"ל גמול השקעות. ביום  
7 11.12.2017 אושר הסדר החוב של גמול השקעות.  
8  
9 4. בבסיס הבקשה עומדת ערבות אישית שנתן גויילי לגמול השקעות, ואשר על יסודה העמידה  
10 גמול השקעות הלוואת בעלים על סך של 1,500,000 ₪ לגמול נדל"ן, על מנת שזו תעביר  
11 מקדמה על סך של 1,500,000 ₪ ליובל בניה ונכסים בע"מ (בשמה הקודם יובל בניה שיפוצים  
12 והשקעות בע"מ) (להלן: "יובל בניה"). המקדמה הועמדה לטובת עסקה משותפת בין גמול  
13 נדל"ן ליובל בניה. גמול נדל"ן נדרשה ליטול את הלוואת הבעלים מחברת האם, הלא היא גמול  
14 השקעות, הואיל ולא היו ברשותה כספי המקדמה אותה התחייבה להעביר ליובל בניה.  
15  
16 5. גמול השקעות הסכימה להעמיד הלוואת בעלים כאמור לגמול נדל"ן, על יסוד ערבות אישית  
17 של גויילי, שכאמור באותה עת היה מבעלי השליטה, דירקטור והמנכ"ל של גמול השקעות.  
18  
19 6. העסקה המשותפת בין גמול נדל"ן לבין יובל בניה הועלתה על הכתב בהסכם מיום 2.12.2013  
20 (להלן: "הסכם העסקה המשותפת"). בסעיף 15 של הסכם זה נקבע כי תנאי מתלה לקיומו  
21 הוא אישור בית המשפט המחוזי להסדר חוב בגמול השקעות, וזאת עד ליום 1.2.2014, תנאי  
22 שאם לא יתקיים, ייחשב ההסכם כבטל ומבוטל.  
23  
24 7. ערבותו של גויילי, ככל שהועלתה אי פעם על הכתב, לא אותרה, ולמעשה, אין כל ראיה על כך  
25 שהיא אכן ניתנה בכתב. יחד עם זאת, אין חולק כי ערבות כזו אכן ניתנה (והרי אין מניעה  
26 לערוב בעל פה). ראייה מכרעת לקיומה של ערבות זו, כמו גם לתוכנה, ניתן למצוא, בין השאר,  
27 בדיווח שפירסמה גמול השקעות ביום 2.12.2013, בזו הלשון:  
28



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 "ביום 25 בנובמבר 2013 וביום 28 בנובמבר 2013 אישרו ועדת הביקורת ודירקטוריון החברה,  
2 בהתאמה, את ערבותו כלפי החברה של מר יצחק גוילי, מנכ"ל החברה, דירקטור ומבעלי  
3 השליטה בחברה (להלן: "מר גוילי"), לפיה היה והסכם העסקה המשותפת שנחתם ביום 2  
4 בדצמבר 2013 בין גמול נדל"ן למגורים בע"מ (להלן: "גמול נדל"ן") לבין יובל בניה שיפוצים  
5 והשקעות בע"מ (להלן: "יובל"), לא ייכנס לתוקף בשל אי קיום התנאי המתלה הקבוע  
6 בהסכם זה שהינו קבלתו של אישור בית המשפט המחוזי להסדר חוב בין החברה לבין בעלי  
7 אגרות החוב של החברה עד ליום 1 בפברואר 2014, ויובל לא תשיב לגמול נדל"ן את הסך של  
8 1.5 מיליון ₪, וכתוצאה מכך גמול נדל"ן לא תשיב לחברה את הסך של 1.5 מיליון ₪  
9 שהחברה העמידה לה כהלוואת בעלים שאושרה על ידי דירקטוריון החברה ביום 28  
10 בנובמבר 2013, ישלם מר גוילי לחברה סך של 1.5 מיליון ₪, וזאת תוך 7 ימים ממועד  
11 דרישתה של החברה בכתב שיעשה כן."  
12
- 13 8. התנאי המתלה שנקבע בהסכם העסקה המשותפת לא קויים במועדו, שכן הסדר החוב לא  
14 אושר עד ליום 1.2.2014. כפועל יוצא מכך, הסכם העסקה המשותפת לא נכנס לתוקף. דא  
15 עקא, המקדמה שהעבירה גמול נדל"ן ליובל בניה לא הוחזרה מעולם לגמול נדל"ן (זולת סכום  
16 של 200,000 ₪ בלבד). חלף זאת, ביום 13.7.2014 נחתם הסכם הלוואה בין גמול נדל"ן לבין  
17 יובל בניה. נקבע בו, בין השאר, כי התנאי המתלה של הסכם העסקה המשותפת לא התקיים  
18 וכי הוסכם בין הצדדים על ביטולו, אך במקום שיובל בניה תהיה מחוייבת בהשבת סכום  
19 המקדמה לאלתר, הוא יועמד לה כהלוואה למשך 36 חודשים (להלן: "הסכם הלוואה").  
20 לימים, גם יובל בניה קרסה, וההלוואה לא הוחזרה לגמול נדל"ן. כפועל יוצא מכך, זו  
21 האחרונה מעולם לא החזירה לגמול השקעות את הלוואת הבעלים שקיבלה ממנה.  
22
- 23 9. מכאן הבקשה שלפניי לחייב את גוילי לפרוע את ערבותו כלפי גמול השקעות.  
24  
25 טענותיו של בעל התפקיד  
26
- 27 10. בעל התפקיד טוען כי ערבותו של גוילי נדונה ואושרה, הן בישיבת ועדת הביקורת של גמול  
28 השקעות מיום 25.11.2013 והן בישיבת דירקטוריון החברה מיום 28.11.2013. ערבות זו כללה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 מספר תנאים אשר בהתקיימם קמה לגמול השקעות זכות לדרוש מגילי את סכום ערבותו :  
2 התנאי הראשון היה שהסכם העסקה המשותפת לא ייכנס לתוקף בשל אי קיום התנאי  
3 המתלה עד ליום 1.2.2014 ; התנאי השני היה שיובל בניה לא תשיב לגמול נדל"ן את הסך של  
4 1.5 מליון ₪ ; התנאי השלישי היה שגמול נדל"ן לא תשיב לגמול השקעות את הסך של 1.5  
5 מליון ₪. במקרה דנן, שלושת התנאים הללו התקיימו במלואם. הואיל וערבותו של גילי לא  
6 בוטלה מעולם, הרי שהיא ניתנת למימוש.  
7  
8 11. בעל התפקיד דוחה מכל וכל את טענותיו של גילי בדבר הסכמות סמויות כביכול בנוגע  
9 לערבותו (לפיהן הערבות נועדה כביכול אך ורק למקרה שבו הסדר החוב לא יאושר, וכי לא  
10 היה מדובר בערבות לתנאי העסקה המשותפת או לחוסנה הכלכלי של יובל בניה). מכל מקום,  
11 אם היו הסכמות כאלה, הרי שהן נסוגות מפני לשון הדיווחים הפומביים שדיווחה גמול  
12 השקעות כחברה ציבורית.  
13  
14 12. עוד טוען בעל התפקיד כי אין יסוד לטענתו של גילי, לפיה מרגע שגמול השקעות אישרה  
15 כביכול את התקשרותה של גמול נדל"ן עם יובל בניה בהסכם חדש, הוא הסכם הלוואה,  
16 החיוב לו ערב גילי איננו בר תוקף עוד וערבותו אינה מכסה את החיוב החדש שנוצר. זאת,  
17 משום שגמול השקעות מעולם לא אישרה התקשרות עם יובל בניה בהסכם הלוואה שימנע  
18 מיובל בניה את הצורך להשיב לאלתר את המקדמה בסך 1.5 מליון ₪ שקיבלה מגמול נדל"ן.  
19 למעשה, גמול השקעות מעולם לא התקשרה בהסכם כלשהו עם יובל בניה, להבדיל מגמול  
20 נדל"ן. בנוסף, תכליתו של סעיף 5(ג) (2) לחוק הערבות, התשכ"ז-1967 **(להלן: "חוק**  
21 **הערבות**" ), המפטיר ערב מערבותו אם חל שינוי יסודי בחיוב הנערב, היא להגן על הערב מפני  
22 שינויים שיוסכמו בין החייב לנושה מאחורי גבו של הערב, ואילו כאן הערב עצמו הוא שגרם  
23 לאותו שינוי, בהיותו מבעלי השליטה והמנכ"ל של גמול השקעות.  
24  
25 13. בנוסף טוען בעל התפקיד כי ככל שנעשו שינויים בערבותו של גילי, הרי שאין להם תוקף כלפי  
26 גמול השקעות משום ששינויים אלה אינם לטובתה והם נועדו אך ורק להיטיב עם גילי. על  
27 כן, שינויים אלה היו טעונים אישורים מיוחדים בהיותם עסקאות חריגות עם בעל שליטה,  
28 אישורים שלא ניתנו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 55200-01-17 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 18034-04-17 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

### טענותיו של גוילי

- 1  
2  
3  
4 14. גוילי דוחה את טענותיו של בעל התפקיד מכל וכל. לדבריו, אי הצגתו של כתב הערבות שומטת  
5 את הבסיס לחיובו על פיו, שכן בלא כתב הערבות עצמו לא ניתן לעמוד על תוכנו המלא.  
6 לדבריו, הנטל להציג את כתב הערבות היה מוטל על בעל התפקיד, והוא לא עמד בו.  
7  
8 15. גוילי מוסיף וטוען כי אין מקום להאחז בפרשנות מילולית גרידא של תנאי הערבות כפי שדווחו  
9 על ידי גמול השקעות לציבור, אלא יש להתחקות אחר אומד דעת הצדדים כפי שהיא עולה  
10 מחומר הראיות. במקרה דנן העידו על אומד הדעת גוילי עצמו וכן העדים מטעמו. לדברי גוילי,  
11 הצורך בערבות אישית שלו נועד אך ורק למקרה שהסדר החוב של גמול השקעות לא יאושר  
12 בסופו של דבר, ואז יבואו מחזיקי האג"ח בטענות כלפי הדירקטוריון על אשר העמיד את כספי  
13 החברה לטובת השקעה בעסקי נדל"ן, במקום שישמשו לצורך פרעון החוב כלפי מחזיקי  
14 האג"ח. המטרה היתה להניח את דעתם של חברי הדירקטוריון. גוילי מעולם לא התכוון  
15 לערוב לתנאי העסקה או לחוסנה הכלכלי של יובל בניה ולא היתה לו כל סיבה ליתן ערבות  
16 כזו, זולת רצונו להיטיב עם גמול השקעות ועסקיה, וכדי למנוע מצב שהעסקה עם יובל בניה  
17 תחמוק מידיה. ואכן, בסופו של דבר, ביום 13.5.2014 אושר הסדר הנושים של גמול השקעות  
18 והוסר החשש מפני טענות אפשריות של מחזיקי האג"ח. בנסיבות אלה פקעה ערבותו של  
19 גוילי, כפי שהתכוונו הצדדים שיקרה. לא בכדי מעולם לא חשבו חברי הדירקטוריון של גמול  
20 השקעות לדרוש מגוילי לפרוע את ערבותו לאחר אותו מועד, וערבות זו לא נזכרה במסמכים  
21 מאוחרים יותר, ואף לא בהסדר החוב שאושר כאמור ביום 13.5.2014.  
22  
23 16. עוד טוען גוילי כי גם פרשנות תכליתית של הדיווח לבורסה על ערבותו, מביאה לידי מסקנה  
24 שלא נתקיימו התנאים לחיובו. ראשית, מרגע שהסדר הנושים אושר, הערבות חדלה  
25 מלהתקיים; שנית, יובל בניה השיבה לגמול נדל"ן את כספי ההשקעה, בכך שהפכה אותם  
26 לכספי הלוואה, ולכן מטעם זה לא התקיים התנאי השני של הערבות, קרי, שכספי המקדמה  
27 לא יוחזרו לגמול נדל"ן. לבסוף, הסכם ההלוואה הפקיע את חיובו של גוילי, משום שהחיוב  
28 לו ערב גוילי היה חיוב אחר, שבוטל מרגע שהסכם ההלוואה החליף את הסכם העסקה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 המשותפת. מדובר למעשה במיחזור חוב, באופן שהחוב הישן הוחלף בחוב חדש, שאיננו  
2 מגובה בערבותו של גוילי. למצער, מדובר בשינוי יסודי של החיוב הנערב, המקנה בידי הערב  
3 את הזכות לבטל את ערבותו.  
4
- 5 17. גוילי מוסיף וטוען שבקשתו של בעל התפקיד נגועה בשיהוי, משום שלגישתו של בעל התפקיד,  
6 הזכות לדרוש ממנו לפרוע את ערבותו קמה לגמול השקעות כבר ביום 2.2.2014, אלא  
7 שבקשתו של בעל התפקיד הוגשה רק ביום 26.12.2017, בשיהוי ניכר ובאופן המהווה פגיעה  
8 בציפיה הלגיטימית של גוילי לכך שלא ייתבע. בנוסף, התנהלותה של גמול השקעות עולה כדי  
9 ויתור כלפי גוילי, בכך שהיא לא דרשה ממנו לפרוע את ערבותו. שיהוי זה הוביל להרעה במצבו  
10 של גוילי, הן ראייתי, והן בכך שנמנע מלדרוש הפטר מערבותו במסגרת הסדר החוב של גמול  
11 השקעות.  
12
- 13 18. עוד טוען גוילי כי בעל התפקיד הרחיב את החזית בסיכומיו בכל הנוגע לעסקאות חריגות עם  
14 בעל שליטה הדורשות אישור משולש, וכי לגופו של ענין, אין המדובר כלל ועיקר בעסקאות  
15 של בעל ענין עם החברה. באשר להסכם ההלוואה, לא הוכח שמדובר בעסקה חריגה או שיש  
16 לגוילי ענין אישי בה.  
17
- 18 19. גוילי תמך את גרסתו העובדתית בתצהירו שלו, וכן בתצהיריהם של רפי אלול, אשר כיהן  
19 בשעתו כיו"ר דירקטוריון בגמול השקעות, ושל מאיר שביט, שכיהן כדירקטור בגמול  
20 השקעות. לטענתו של גוילי, יש לזקוף לחובתו של בעל התפקיד את המנעותו מלחקור את  
21 העדים הללו על מלוא תצהיריהם, באופן שגרסתם התומכת בעמדתו של גוילי- לא נסתרה.  
22
- 23 **עמדת הכנ"ר**
- 24
- 25 20. הכנ"ר תומך בעמדתו של בעל התפקיד ובקבלת הבקשה.  
26



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 21. לדידו של הכנ"ר, אין מחלוקת על כך שגויילי אכן ערב להשבת הכסף לגמול השקעות, ואם אכן
- 2 נכללו בערבות תניות שלא גולו לציבור, אזי יש עדיפות ובכורה למידע הפומבי, ולא לכוונות
- 3 נסתרות, אם היו כאלה.
- 4
- 5 22. הכנ"ר טוען כי לגופו של ענין התקיימו כל התנאים שנקבעו בערבות ולכן על גויילי לפרוע את
- 6 ערבותו. ראשית, לא ניתן אישור להסדר הנושים עד ליום 1.2.2014 ומשכך הסכם העסקה
- 7 המשותפת לא נכנס לתוקף; שנית, יובל בניה לא השיבה לגמול נדל"ן את הסך של 1.5 מליון
- 8 ₪, וכתוצאה מכך גמול נדל"ן לא השיבה לגמול השקעות את הלוואת הבעלים בסכום האמור.
- 9
- 10 23. באשר לתכליתה של עסקת הערבות, טוען הכנ"ר כי יש לתמוה על העברת סך של 1.5 מליון ₪
- 11 ליובל בניה עוד בטרם התקיים התנאי בו הותלה הסכם העסקה המשותפת. מדובר היה
- 12 בהרפתקה עסקית שנערכה בעיצומו של משא ומתן לקראת הסדר חוב ובדיוק בשל כך היה
- 13 צורך במתן הערבות. אין זה נכון שלגויילי לא ניתנה תמורה כנגד ערבותו, שכן בהיותו בעל
- 14 שליטה בגמול השקעות, היה לו אינטרס חומרי ברווח שזו תפיק.
- 15
- 16 24. הכנ"ר סבור שהסכם ההלוואה לא הפקיע את החיוב הנערב, משוב שהחיוב הנערב היה השבת
- 17 כספי ההלוואה מגמול נדל"ן אל גמול השקעות, ולא השבת המקדמה על ידי יובל בניה, לידיה
- 18 של גמול נדל"ן. זאת ועוד, גם מבחינה רעיונית אין לראות בהסכם ההלוואה משום עסקה
- 19 חדשה ונפרדת, המנותקת מהסכם העסקה המשותפת, אלא אך רק בדחיית המועד להשבת
- 20 כספי המקדמה. דבר זה עולה הן מבחינה לשונית של הסכם ההלוואה, והן מבחינה תכליתית,
- 21 וכעולה ממהותה הכלכלית של עסקת ההלוואה, ומכך שהיה מדובר בהלוואת "בלון" שניתן
- 22 היה לפרוע אותה פירעון מוקדם, וכל תכליתה היא ליתן ללווה מרווח נשימה.
- 23
- 24 25. לדידו של הכנ"ר, טענתו של גויילי לפיה יכול היה בנקל לדרוש ממחזיקי האג"ח לפטור אותו
- 25 מערבותו במסגרת ההסדר המתגבש, אינה עולה בקנה אחד עם לוח הזמנים, שכן מתווה
- 26 ההסדר גובש מספר חודשים בטרם הועמדה הלוואת הבעלים לגמול נדל"ן, הלוואה שגרעה
- 27 סך של 1.5 מליון ₪ ממצבת נכסיה של גמול השקעות, גריעה שהיה צורך לכסותה באמצעות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

1 הערבות האישית. ניתן להניח כי גוילי ידע היטב שמחזיקי האג"ח לא יסכימו לוותר על ערבות  
2 זו, לאחר שכבר הסכימו לוותר על 70 מליון ₪, ואם אכן היה נודע להם שלאחר הסכמה זו,  
3 העבירה גמול השקעות סך של 1.5 מליון ₪ לידיה של גמול נדל"ן. בנוסף, העדר דיווח אודות  
4 פקיעת הערבות והעדר אישור מוסדותיה של גמול השקעות לכך, פועלים לחובתו של גוילי.  
5 ביטול כזה, לו היה מתרחש, היה מהווה עסקה חריגה שהיה טעון "אישור משולש" במוסדות  
6 החברה, אישור שלא ניתן במקרה דנן. בנוסף, הערבות ניתנה לטובת חברה ציבורית, ולכן,  
7 ככל שיש סתירה בין הכוונה הסובייקטיבית של אורגני החברה לבין המידע שהוא נחלת הכלל,  
8 יש ליתן למידע הציבורי משקל מכריע.

### דיון והכרעה

12 26. לאחר עיון בחומר הראיות ובסיכומי הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

14 27. ראשית לכל, יש לדחות את טענתו של גוילי בענין אי הצגתו של כתב הערבות על ידי בעל  
15 התפקיד. אין כל ראיה, ואפילו גוילי עצמו לא טען זאת לפני הגשת סיכומיו, שערבותו הועלתה  
16 אי פעם על הכתב. העדות על קיומה מצוייה אך ורק בפרוטוקולים של דיונים במוסדותיה של  
17 גמול השקעות, ובדיווח שמסרה החברה לבורסה לניירות ערך. מתבקשת איפוא המסקנה כי  
18 מדובר בערבות שניתנה על ידי גוילי בעל פה, ולא הועלתה מעולם על הכתב. ממילא, אין מקום  
19 לזקוף לחובתו של בעל התפקיד את אי הצגתו של כתב הערבות. כלל הראיה הטובה ביותר,  
20 עליו מסתמך גוילי בסיכומיו, איננו רלבנטי משום שהוא חל כאשר ישנו מסמך מקורי שלא  
21 הוצג: "ביסודו של הכלל ניצבת ההנחה, כי רק המסמך המקורי יכול לשקף, באופן המהימן  
22 ביותר, את תוכנו" (ע"פ 4481/14 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 16.11.2016) (בפסקה  
23 21)). כאשר לא קיים מסמך כזה, כמו בענייננו, אין תחולה לכלל האמור. לכך יש להוסיף את  
24 העובדה שמדובר בהרחבת חזית אסורה מצידו של גוילי, שכן המקום לטעון את הטענה בדבר  
25 קיומו של כתב ערבות שלא הוצג על ידי בעל התפקיד היה במסגרת תשובתו של גוילי לבקשה,  
26 ולכל המאוחר, בשלב הגשת התצהירים מטעמו, אך ודאי שלא לראשונה בעת הגשת  
27 הסיכומים.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 28. ודוק: העובדה שערבותו של גוילי ניתנה בעל פה, ולא הועלתה על הכתב במסגרת כתב ערבות,  
2 אינה גורעת כהוא זה מתוקפה המחייב, שכן חוק הערבות איננו מתנה את תוקפה של ערבות  
3 בהעלאתה על הכתב, ואין מחלוקת על כך שערבות יכול שתינתן כהתחייבות או הסכם בעל  
4 פה. נזכיר שסעיף 3 לחוק הערבות קובע כי: "הערבות נוצרת בהסכם בין הערב לבין הנושה  
5 או בהתחייבותו של הערב שהודעה עליה ניתנה לנושה. ואם היתה הערבות על פי צו של  
6 רשות- משנמסר כתב הערבות לרשות". מכאן שככלל, אין מניעה שערבות תינתן גם בעל פה,  
7 בלא שתועלה על הכתב, ובלבד שהודעה על דבר התחייבותו של הערב נמסרה לנושה, כמו  
8 בעניננו. ראה ע"א (מחוזי נצרת) 1080/07 עוף אור שיווק 1995 בע"מ נ' מירוני יהודה (פורסם  
9 בנבו, 11.06.2008):  
10  
11 "אכן צדק בית משפט קמא עת קבע כי בהצעת חוק הערבות נקבע, כי הערבות נוצרת על פי  
12 התחייבותו של הערב "בכתב ובמפורש". אולם מילים אלו הושמטו מחוק הערבות תשכ"ז –  
13 1967 (להלן: "חוק הערבות"). פועל יוצא, כי לא נדרש כל מסמך בכתב לצורך יצירתה של  
14 ערבות כדרישה קונסטטיטטיבית, ובמקרה כזה חל חוק החוזים ..."  
15  
16 ראה גם פר"ק (מחוזי ת"א) 11-09-16956 אגרסקו חברה ליצוא חקלאי בע"מ נ' פרחי ביקל  
17 בע"מ (פורסם בנבו, 12.02.2017).  
18  
19 אמנם, מטבע הדברים בית המשפט יתייחס בחשדנות רבה לטענה בדבר קיומו של הסכם  
20 ערבות בעל פה שאינה מגובה במסמך, אלא שבמקרה דנן, אין חולק על כך שהיתה גם היתה  
21 ערבות.  
22  
23 29. השאלה הבאה השנוייה במחלוקת היא מה היה תוכנה של אותה ערבות, והאם תוכן זה שונה  
24 ממה שדווח בפועל לציבור.  
25  
26 30. בענין תוכנה המדוייק של הערבות, יש ראיות למכביר, וממילא אין מקום להדרש לכל מיני  
27 השלמות והבהרות בדיעבד, העומדות בסתירה גמורה לתוכן הנלמד מן הכתובים.  
28



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 31. ראשית לכל, ישנו הדיווח המיידני מיום 2.12.2013 על עסקה עם בעל שליטה, שהעבירה גמול  
2 השקעות לרשות ניירות ערך ולבורסה. נוסחו של הדיווח כבר צוטט לעיל ואין צורך לחזור על  
3 הדברים.
- 4
- 5 32. שנית, עוד קודם לכן, נערך פרוטוקול ועדת הביקורת של גמול השקעות מיום 25.11.2013, שם  
6 נרשמו הדברים הבאים מפיו של גילי:  
7
- 8 "מר גילי מציין, כי ועדת הביקורת נדרשת לדון בהתחייבותו לפיה היה והסכם העסקה  
9 המשותפת כאמור לא ייכנס לתוקף בשל אי קיום התנאי המתלה הקבוע בהסכם זה, שהינו  
10 קבלתו של אישור בית המשפט המחוזי להסדר חוב בין החברה לבין בעלי אגרות החוב של  
11 החברה עד ליום 1 בפברואר 2014, ויובל לא תשיב לגמול נדל"ן את הסך של 1.5 מיליון ₪,  
12 וכתוצאה מכך גמול נדל"ן לא תשיב לחברה את הסך של 1.5 מיליון ₪ שהחברה תעמיד לה  
13 כהלוואת בעלים בכפוף לאישור שיתקבל על ידי דירקטוריון החברה בעניין זה, ישלם מר  
14 גילי לחברה סך של 1.5 מיליון ₪, וזאת תוך 7 ימים ממועד דרישתה של החברה בכתב  
15 שיעשה כן."
- 16
- 17 אחר הדברים האלה נרשמה ההחלטה שהתקבלה פה אחד:  
18
- 19 "לאשר את ערבותו של מר יצחק גילי לחברה בסך 1.5 מיליון ₪, אשר תוחזר לחברה במידה  
20 והסכם העסקה המשותפת בין גמול נדל"ן לבין חברת יובל לא ייכנס לתוקף בשל אי קיום  
21 התנאי המתלה בו...".
- 22
- 23 33. ואם לא די בכך, הרי שבפרוטוקול ישיבת דירקטוריון החברה מיום 28.11.2013, נרשמו  
24 הדברים הבאים מפיו של גילי:  
25
- 26 "מר גילי מציין, כי דירקטוריון החברה נדרש לדון בהתחייבותו לפיה היה והסכם העסקה  
27 המשותפת כאמור לא ייכנס לתוקף בשל אי קיום התנאי המתלה הקבוע בהסכם זה, שהינו  
28 קבלתו של אישור בית המשפט המחוזי להסדר חוב בין החברה לבין בעלי אגרות החוב של



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

1 החברה עד ליום 1 בפברואר 2014, ויובל לא תשיב לגמול נדל"ן את הסך של 1.5 מיליון ₪,  
2 וכתוצאה מכך גמול נדל"ן לא תשיב לחברה את הסך של 1.5 מיליון ₪ שהחברה תעמיד לה  
3 כהלוואת בעלים בכפוף לאישור שיתקבל על ידי דירקטוריון החברה בעניין זה, ישלם מר  
4 גוילי לחברה סך של 1.5 מיליון ₪, וזאת תוך 7 ימים ממועד דרישתה של החברה בכתב  
5 שיעשה כן."

6  
7 בעקבות הצהרה זו נרשמה ההחלטה הבאה של הדירקטוריון:

8  
9 "לאשר את ערבותו של מר יצחק גוילי לחברה בסך 1.5 מיליון ₪, אשר תוחזר לחברה במידה  
10 והסכם העסקה המשותפת בין גמול נדל"ן לבין חברת יובל לא ייכנס לתוקף בשל אי קיום  
11 התנאי המתלה בו ... לאשר הגדלת הלוואת הבעלים לחברת הבת, גמול נדל"ן למגורים  
12 בע"מ, ככל שיידרש, בסך של עד 1.5 מיליון ₪."

13  
14 פרוטוקולים ודיווחים אלה מדברים בעד עצמם.

15  
16 34. יש לדחות את טענתו של גוילי לפיה הפרוטוקולים לא בהכרח משקפים את מלוא הדיון בנוגע  
17 לערבותו, לתכליתה ולהגבלת היקפה. עיון בפרוטוקולים מגלה כי הם נוסחו בקפידה  
18 ובפרוטרוט, ולא כלאחר יד, באופן שאיננו מותיר מקום לספק שמא הושמטו מהם דברים  
19 שסייגו ולו כזית את היקף ערבותו של גוילי.

20  
21 זאת ועוד, טענה כנגד אמינותם של פרוטוקולים המתנהלים בחברות ציבוריות חותרת תחת  
22 החשיבות שיש לעצם רישומם ככלי הכרחי לתיעוד מדוייק של ישיבות הדירקטוריון ושאר  
23 מוסדות החברה, ויש לדחותה. יפים לענייננו הדברים שנקבעו בפר"ק (מחוזי ת"א) -3421-01  
24 15 עו"ד רענן קליר מתוקף תפקידו על-פי סעיף 17 להסדר הנושים למיצוי זכויות של החברה  
25 והנושים נ' ד"ר שמחה סדן ואח' (פורסם בנבו, 17.12.2016):

26  
27 "יש לדחות את טענתם של המשיבים לפיה הפרוטוקולים מהווים תמצית בלבד של דיוני  
28 הדירקטוריון, ולכן לא ניתן להסתמך עליהם כאשר באים לבחון את השאלה האם המשיבים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 אכן בחנו את שאלת יכולת הפרעון קודם שהחליטו על חלוקת הדיבידנד. טענה זו חותרת  
2 הלכה למעשה תחת מהימנות הפרוטוקולים ותחת החשיבות שיש לעצם רישום, ככלי  
3 הכרחי לתיעוד מדוייק של ישיבות הדירקטוריון. זאת ועוד, עיון בפרוטוקולים עצמם מגלה  
4 כי לא מדובר ברישום תמציתי ולקוני של העניינים שנדונו בישיבות הדירקטוריון, אלא  
5 בתיעוד מאוד מפורט של חילופי הדברים. ... כמו כן, בדיקת יכולת הפרעון אינה ענין של מה  
6 בכך ולא מדובר בזוטי דברים, ולכן חזקה על מי שרשם את הפרוטוקולים, שלא היה מחמיץ  
7 את חילופי הדברים בענין זה, ככל שהיו כאלה."  
8
- 9 35. לכך יש להוסיף כי לשונה של ההתחייבות שנתן גוילי היא ברורה לחלוטין, ולא ניתן לפרשה  
10 בדרך המוצעת על ידו. ניכר גם לעין כי לא מדובר בהתחייבות שנוסחה ברישול וכלאחר יד,  
11 אלא מדובר בניסוח משפטי מוקפד ומדוייק, שחזר על עצמו באופן זהה בכל מסמך ומסמך  
12 שבו תועדה ערבותו של גוילי. קריאת המסמכים מלמדת שגוילי התחייב לכך שאם הסכם  
13 העסקה המשותפת לא ייכנס לתוקף בשל אי קיום התנאי המתלה הקבוע בו (קבלת אישור  
14 בית המשפט המחוזי להסדר חוב בין החברה לבין בעלי אגרות החוב של החברה עד ליום 1  
15 בפברואר 2014), ואם יובל בניה לא תשיב במקרה כזה לגמול נדל"ן את הסך של 1.5 מיליון  
16 ₪, ואם כתוצאה מכך גמול נדל"ן לא תשיב לחברה את הסך של 1.5 מיליון ₪ שהחברה  
17 העמידה לה כהלוואת בעלים, אזי ישלם גוילי לחברה סך של 1.5 מיליון ₪, על פי דרישתה של  
18 החברה.  
19
- 20 36. את ערבותו של גוילי יש לפרש כשם שמפרשים חוזה, ובאמצעות אותם כללי פרשנות. כידוע,  
21 חוזה מתפרש בהתאם לאומד הדעת הסובייקטיבי של הצדדים לו, קרי, המטרות  
22 והאינטרסים המשותפים כפי שבאו לידי ביטוי חיצוני בנוסח ההסכם ובהתנהגות הצדדים.  
23 רק אם לא קיימים מטרות ואינטרסים משותפים לצדדים, יש מקום להתחקות אחר אומד  
24 הדעת האובייקטיבי של הצדדים. בשלב ההתחקות אחר אומד הדעת הסובייקטיבי של  
25 הצדדים, יש לבחון בראש ובראשונה את לשונו של החוזה. באותם מקרים בהם לשון החוזה  
26 היא ברורה, יש ליתן לה משקל מכריע בפרשנותו. כלל זה נובע מהוראת סעיף 25(א) לחוק  
27 החוזים (חלק כללי) תשל"ג-1973, אשר קובע: "חוזה יפורש לפי אומד דעתם של הצדדים,



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 55200-01-17 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 18034-04-17 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 כפי שהוא משתמע מתוך החוזה ומנסיבות העניין, ואולם אם אומד דעתם של הצדדים  
2 משתמע במפורש מלשון החוזה, יפורש החוזה בהתאם ללשונו."  
3  
4 37. על מעמד הבכורה של לשון ההסכם בכל הנוגע לפרשנותו, עמד בית המשפט, בין השאר,  
5 במסגרת דנ"א 2045/05 ארגון מגדלי ירקות אגודה חקלאית שיתופית נ' מדינת ישראל, פ"ד  
6 סא(2) 1 (2006), שם נפסק כי:  
7  
8 "הנה כי כן, לשונו של החוזה הינה כלי הקיבול של אומד דעת הצדדים, ומשכך, היא מהווה  
9 ראייה – לעיתים הראייה המרכזית – בדבר כוונתם המשותפת. כאמור לעיל, לא ניתן לייחס  
10 לחוזה פרשנות שאינה עולה בקנה אחד עם לשונו." (דברי כב' השופט (כתוארו אז) א' ריבלין,  
11 בפסקה 11; ראו גם רע"א 3961/10 המוסד לביטוח לאומי נ' סהר חברה לתביעות בע"מ מגדל  
12 חברה לביטוח בע"מ, פ"ד סה(2) 563 (פסקאות 24 ו-25)).  
13  
14 כך גם נפסק בע"א 2232/12 הפטריארכיה הלטינית בירושלים נ' סמיר פארוואג'י (פורסם  
15 בנבו, 11.05.2014) (להלן: "הפטריארכיה הלטינית"):  
16  
17 "בתמצית ייאמר כי לשון החוזה היא התוחמת את גבולות הפרשנות של הטקסט החוזי ועל  
18 כן לא ניתן לייחס לחוזה פרשנות שאינה מתיישבת עם לשונו ... " (דברי כב' השופטת  
19 (כתוארה אז) א' חיות, בפסקה 14).  
20  
21 ראה גם ע"א 8080/16 עמודי שחף בע"מ נ' אנטונינה לברנצ'וק (פורסם בנבו, 08.08.2018):  
22  
23 " ... הודגשו והוטמעו בפסיקה שני כללים פרשניים: האחד, כי לשון החוזה היא "כלי  
24 הקיבול" של אומד דעת הצדדים, התוחם את גבולות הפרשנות ואינו מאפשר לייחס לחוזה  
25 פרשנות שאינה מתיישבת עם לשונו ... השני, כי קיימת חזקה שלפיה פרשנות החוזה היא  
26 זו התואמת את המשמעות הפשוטה, הרגילה והטבעית של הכתוב, היא המשמעות  
27 האינטואיטיבית הקמה עם קריאת לשון החוזה על רקע הקשר הכללי ... לשון אחר -



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 במקרים שבהם לשון החוזה היא ברורה על פניה, קיימת חזקה שהיא משקפת את אומד  
2 דעת הצדדים "... (בפסקה 12).
- 3
- 4 38. ברוח זו נפסק, לא אחת, כי שעה שלשון החוזה ברורה וחד משמעית, שמורה לה הבכורה  
5 בהליך הפרשני וחזקה עליה כי היא משקפת את אומד דעת הצדדים. לפיכך, יש ליתן לה משקל  
6 מכריע בפרשנות החוזה (ע"א 7379/06 ג.מ.ח.ל חברה לבניה 1992 בע"מ נ' טהוליאן (פורסם  
7 בנבו, 10.09.2009) (בפסקה 1 לפסק דינו של כב' השופט י' דנציגר); ע"א 5856/06 לוי נ'  
8 נורקייט בע"מ (פורסם בנבו, 28.01.2008) (בפסקה 27); ע"א 5925/06 בלום נ' אנגלו סכסון  
9 סוכנות לנכסים (ישראל 1992) בע"מ (פורסם בנבו, 13.02.2008) (בפסקה 43)).
- 10
- 11 טענה פרשנית הנסמכת על כוונות סמויות כביכול, שלא מצאו כל ביטוי חיצוני שניתן  
12 להתחקות אחריו ולתהות על קנקנו- אינה יכולה להתקבל, שכן מה שקובע איננו הרצון הסמוי  
13 של צד לחוזה, אלא ביטוי החיצוני:
- 14
- 15 "בבחינת אומד דעתם של הצדדים לחוזה השופט אינו בוחן דברים שבלב."
- 16
- 17 (ע"א 3894/11 דלק - חברת הדלק הישראלית בע"מ נ' ניר בן שלום (פורסם בנבו, 06.06.2013)  
18 (פסקה 4 לפסק דינו של כב' השופט ס' גיבראן)).
- 19
- 20 39. יתר על כן, לא מדובר כאן במסמך שנוסח כלאחר יד על ידי הדיוטות, אלא במסמך מדויק  
21 ומוקפד בניסוחו, שהוכן על ידי אנשי עסקים הנעזרים ביעוץ משפטי. על כן, משקלה של לשון  
22 ההתחייבות הוא משקל מכריע. וכפי שנפסק בענין הפטריארכיה הלטינית:
- 23
- 24 "כך למשל, אני סבורה כי אין דומה חוזה שנוסח על-ידי בקיאים ויודעי דת ודין, אשר שקלו  
25 כל מילה ותג, לבין חוזה שנוסח על-ידי אנשי מעשה, שכוחם אינו דווקא בניסוחיהם, וזאת  
26 על רקע מערכת יחסים נמשכת ביניהם. לכאורה, משקלן של הנסיבות שאפפו את כריתת  
27 החוזה צריך להיות משמעותי יותר במקרה מן הסוג השני, בעוד שבמקרה מן הסוג הראשון



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 אמור להינתן משקל מכריע ללשון החוזה, והכול בכפוף לכך שיש לבחון כל מקרה לגופו."  
2 (דברי כב' השופטת ד' ברק- ארז).  
3  
4 מכאן שחזקה על מנסחי הפרוטוקולים והדיווחים של החברה שלא השמיטו מהם דבר. כל  
5 מה שסוכם בעל פה, מצא גם את ביטויו במסמכים אלה, ומה שלא הועלה על הכתב, גם לא  
6 סוכם.  
7  
8 40. כלל זה של הסתמכות על לשונו המפורשת של המסמך יפה שבעתיים מקום בו מדובר במסמך  
9 שהוא דיווח פומבי הנמסר על פי דין על ידי חברה נסחרת, הן לרשות ניירות ערך והן לבורסה,  
10 על מנת שהציבור הרחב יוכל להסתמך עליו לכל דבר ועניין. מסמך כזה הוא בבחינת "רץ ללא  
11 מטען", ולכן תוכנו וכוונתו אמורים להיות גלויים, שקופים ונהירים לכל, בלא שיינתן משקל  
12 פרשני לכוונות נסתרות של מנסחיו, שלא השכילו לבטא אותן בכתב באופן ברור ומפורש. והרי  
13 הציבור המעיין בדיווחים פומביים, רשאי להניח לפי תומו כי הם משקפים במדויק ובאופן  
14 מלא את האירוע המדווח. אין הוא יכול לדעת אודות קיומם של מסרים סמויים מן העין,  
15 כוונות כביכול והבנות שהושגו בקריצת עין, שלא קיבלו ביטוי בכתב במסגרת הדיווח:  
16  
17 "המדיניות הרצויה היא זו המגנה באופן המרבי על ההסתמכות של הציבור על אמינותם של  
18 הפרסומים מטעם החברה, והגנה זו תסוכל אם נקבע שהתקנון מכיל הוראות או תניות,  
19 שאינן כתובות או אף סותרות את הכתוב. לכן, אף אם יוכיחו בעלי השליטה כי כוונתם,  
20 בשעת עיצוב התקנון או שינויו, הייתה שונה מהאמור בתקנון, לא יאפשר בית-המשפט את  
21 הפגיעה בציבור המשקיעים, על-ידי מתן תוקף ל"כוונתם האמיתית" של המנסחים, אלא  
22 עליו להיצמד לנוסח הכתוב של התקנון. ... במקרה של תקנון של חברה, שמנייתיה מוחזקות  
23 בידי הציבור, חייבים בעלי השליטה, ואם לא הם אזי בית-המשפט והרשויות האחרות, להגן  
24 על ההסתמכות של הציבור על האמור בתקנון כפי שהוא, ולא לאפשר למנסחי התקנון לטעון,  
25 כי המשמעות שלה התכוונו שונה מהמשמעות שעליה מצביע הכתוב. ... בשום מקרה לא  
26 תינתן לתקנון משמעות החורגת מלשונו הברורה. ... מעבר לכך, יש להביא בחשבון את  
27 העובדה כי מניות הנסחרות בבורסה הינן נכס האמור להיות עובר לסוחר, "רץ ללא מטען"  
28 ... לא ייתכן, שבעלי מניות עתידיים ימצאו עצמם כפופים לתניות, שלא בא זכרון בשום



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 מסמך ממסמכיה הפומביים של החברה. אמור מעתה, שפרשנות התקנון היחידה  
2 האפשרית, אינה שונה מהכוונה הברורה המשתמעת מלשון התקנון וממנה בלבד."  
3  
4 (ע"א 54/96 יוסי הולנדר נ' המימד החדש תוכנה בע"מ (המימד הרביעי תוכנה בע"מ), פ"ד  
5 נב(5) 673, 689-690 (1998). ראה גם פר"ק (ת"א) 12-11-38585 רזניק פז נבו נאמנויות נ' סאני  
6 אלקטרוניקה בע"מ (4.11.2018) (בפסקה 75)).  
7  
8 41. על כן, יש לדחות את טענותיו של גוילי, כאילו מעולם לא התכוון לערוב להשבת הכסף לגמול  
9 השקעות וכאילו די בכך שבסופו של יום אישר בית המשפט המחוזי את הסדר הנושים של  
10 החברה ביום 13.5.2014, על מנת שעברותו תפקע. התנאי המתלה של הסכם העסקה  
11 המשותפת היה השגת אישור של בית המשפט עד ליום 1.2.2014, ולא עד למועד עתידי אחר  
12 כלשהו. תנאי זה לא התקיים, ומשכך, הסכם העסקה המשותפת כלל לא נכנס לתוקף.  
13  
14 42. יתר על כן, בזמן אמת היה ברור לכל שהסכם העסקה המשותפת לא נכנס לתוקף, והבנה זו  
15 אף מצאה לה ביטוי במספר מסמכים, כפי שנראה כעת.  
16  
17 43. המסמך הראשון הוא דו"ח מיידי ששלחה גמול השקעות לרשות ניירות ערך ולבורסה, ביום  
18 12.5.2014, בו נכתב כי "החברה מודיעה בזאת כי גמול נדל"ן הגיעה להסדר עם חברת יובל  
19 לפיו יבוטל ההסכם בשל אי התקיימותו של התנאי המתלה, וכן יושב לגמול נדל"ן סכום  
20 המקדמה בסך 1.5 מיליון ₪...".  
21  
22 נזכיר כי בסופו של דבר, ביום 13.5.2014 אושר הסדר הנושים של גמול השקעות על ידי בית  
23 המשפט, אך עוד קודם לכן כבר הסכימו הצדדים להסכם העסקה המשותפת על ביטולו מחמת  
24 אי התקיימותו של התנאי המתלה במועד שנקבע לכך (למעשה, מבחינה משפטית, לא היה  
25 צורך בהסכמה על ביטולו של הסכם העסקה המשותפת, שכן מחמת אי קיומו של התנאי  
26 המתלה, הסכם העסקה המשותפת לא נכנס מעולם לתוקף). משכך, לא נודעת עוד רלבנטיות  
27 כלשהי לאישורו המאוחר של הסדר החוב, שכן מה שקובע לענין זה איננו האישור המאוחר  
28 של הסדר החוב, אלא העובדה שהסכם העסקה המשותפת כבר פקע, והצדדים לא חשבו





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 להחזירו לתוקף בשל העובדה שהסדר החוב אושר לבסוף. במילים אחרות- אישורו של הסדר  
2 החוב לא היה מטרה כשלעצמו לצורך מניעת מימושה של הערבות, אלא כניסתו לתוקף של  
3 הסכם העסקה המשותפת, דבר שהיה מונע את הצורך בהשבת הכספים לגמול השקעות ובכך  
4 היה מונע את מימוש הערבות. דא עקא, ברגע שהסכם העסקה המשותפת לא נכנס לתוקף  
5 במועד שנקבע לכך, קמה חובה להשבת הכסף ששולם במסגרתו, ומרגע זה ואילך, מבחינת  
6 ערבותו של גויילי להשבת הכסף לגמול השקעות, כבר לא נודעה כל חשיבות לשאלה האם  
7 במועד מאוחר יותר, הסדר החוב יאושר לבסוף, כפי שאכן ארע. תכליתה של הערבות היתה  
8 להבטיח מצב שבו אם הסכם העסקה המשותפת לא ייכנס לתוקף, הלוואת הבעלים תוחזר  
9 לגמול השקעות. מצב דברים זה אכן התרחש, ומאותו רגע ואילך חל חיוב ההשבה ביחסים  
10 שבין גמול השקעות לגמול נדל"ן, שלשם הבטחת קיומו העמיד גויילי את ערבותו.  
11
- 12 44. המסמך השני המעיד על פקיעתו של הסכם העסקה המשותפת הוא פרוטוקול דירקטוריון  
13 החברה מיום 26.5.2014, ממנו עולה כי הדירקטוריון עודכן על כך שהושג הסכם בין גמול  
14 נדל"ן לבין יובל בניה "לפיו יבוטל ההסכם בשל אי התקיימותו של התנאי המתלה וכן יושב  
15 לגמול נדל"ן סכום המקדמה בסך 1.5 מליון ₪ ששולם על ידה לחברת יובל...". מסמך זה  
16 בא לעולם לאחר שבית המשפט המחוזי כבר אישר את הסדר הנושים, אך הדבר מעיד  
17 שהצדדים לא ראו באישור זה כקיום התנאי המתלה של הסכם העסקה המשותפת, ולא  
18 החזירו על כנו את ההסכם שכבר בוטל על ידם קודם לכן.  
19
- 20 45. המסמך השלישי המעיד על פקיעתו של הסכם העסקה המשותפת הוא הסכם ההלוואה,  
21 שנחתם ביום 13.7.2014, שם נכתב במבוא להסכם כי "ובסופו של יום, התנאי המתלה לא  
22 התקיים והוסכם בין הצדדים על ביטול ההסכם". גם מסמך זה נחתם לאחר שבית המשפט  
23 המחוזי כבר אישר את הסדר הנושים של החברה, ועדיין, הצדדים להסכם העסקה המשותפת  
24 גילו דעתם באופן ברור ומפורש, במסגרת המבוא להסכם ההלוואה, כי התנאי המתלה של  
25 הסכם העסקה המשותפת לא התקיים במועדו, וכי ההסכם בוטל. משמע, אישורו המאוחר  
26 של הסדר הנושים, לא הקים לתחייה את ההסכם שכבר פקע עוד קודם לכן.  
27



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 46. משכך, אין יסוד לטענתו של גוילי כאילו האישור המאוחר שניתן להסדר הנושים, משמיט את  
2 הבסיס מתחת לערבותו. במילים אחרות, התנאי הראשון לקיום ערבותו - אי כניסתו לתוקף  
3 של הסכם העסקה המשותפת מחמת העדר אישור של בית המשפט להסדר הנושים עד ליום  
4 1.2.2014 - התקיים גם התקיים.  
5
- 6 47. גוילי טען כי לא היתה כל סיבה שתינתן על ידו ערבות משום שהוא איננו קשור ליובל בניה,  
7 וכל האינטרס שלו היה רק להיטיב עם גמול השקעות ועם עסקיה, וכדי למנוע מצב שהעסקה  
8 עם יובל בניה תחמוק מתחת ידיה. דא עקא, טיעון זה איננו רלבנטי ואיננו מעלה או מוריד.  
9 יהא המניע שעמד מאחורי הסכמתו של גוילי אשר יהא, אין בכך כדי לגרוע כמלוא הנימה  
10 מתוקפה של ערבותו. גוילי רצה בכל מאודו בביצוע העסקה עם יובל בניה (ובל נשכח שהוא  
11 היה מבעלי השליטה בגמול השקעות, מנכ"ל שלה וגם דירקטור, ולכן הצלחתה העסקית היתה  
12 גם הצלחתו), ולשם כך הרחיק לכת וערב באופן אישי להשבת הכספים במקרה של כשלון  
13 העסקה. המניע שעמד מאחורי צעדו זה, אף אם מדובר באלטרואיזם צרוף, איננו מצדיק  
14 פרשנות המרוקנת מתוכן את הערבות, שעה שגמול השקעות העמידה הלוואת בעלים לטובת  
15 גמול נדל"ן אך ורק בהסתמך על אותה ערבות, ואלמלא התחייבותו של גוילי לערוב להחזרת  
16 ההלוואה, היא לא היתה מועמדת כלל, וגמול השקעות לא היתה מצוייה כיום בחסרון כיס  
17 של 1.3 מליון ₪.  
18
- 19 48. תנאי נוסף לקיום ערבותו של גוילי היה שיובל בניה לא תשיב לגמול נדל"ן את הסך של 1.5  
20 מיליון ₪, וכתוצאה מכך גמול נדל"ן לא תשיב לגמול השקעות את הסך של 1.5 מיליון ₪, שזו  
21 האחרונה העמידה לה כהלוואת בעלים. גוילי טוען כי תנאי זה לא התקיים, משום שהפיכתה  
22 של המקדמה להלוואה, במסגרת הסכם ההלוואה, כמוה כהשבת המקדמה על ידי יובל בניה  
23 לגמול נדל"ן.  
24
- 25 גם טענה זו דינה להדחות.  
26
- 27 מרגע שכספי המקדמה הועברו על ידי גמול נדל"ן לרשותה של יובל בניה, הכסף מעולם לא  
28 "החליף ידיים" חזרה, במובן זה שהוא לא הוחזר מעולם לידיה של גמול נדל"ן. אכן, הסכם



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

1 ההלוואה "צבע" את כספי המקדמה שלא הוחזרה, בצבעים של הלוואה, אך הכסף עצמו  
2 מעולם לא הוחזר לרשותה של גמול נדל"ן. למעשה, הסכם הלוואה נועד לקבוע מנגנון  
3 להשבת כספי המקדמה לרשותה של גמול נדל"ן, במובן זה שהכספים ישאו ריבית עד  
4 להשבתם לרשותה של גמול נדל"ן. הצדדים עצמם, קרי, גמול נדל"ן ויובל בניה, לא ראו  
5 בכריתתו של הסכם הלוואה משום השבה של כספי המקדמה ואף הבהירו זאת במבוא  
6 להסכם הלוואה, עת ציינו כי "הצדדים מסכימים כי עם ביטול ההסכם [הסכם העסקה  
7 המשותפת- ח.ב.] במקום שהלווה תהא מחויבת בהשבת התשלום לאלתר, התשלום יועמד  
8 כהלוואה שהוענקה ללווה על-ידי המלווה". ברור שאין לראות בכך משום השבה של כספי  
9 המקדמה, השבה שהיתה עשויה להפקיע את ערבותו של גוילי, וברי כי לא ל"השבה" מעין זו  
10 פיללה גמול השקעות, כאשר הסתמכה על ערבותו של גוילי והסכימה להעביר מקופתה  
11 המצומקת, סך של 1.5 מליון ₪ לידיה של גמול נדל"ן.

12  
13 זאת ועוד. את התיבה "ויובל לא תשיב לגמול נדל"ן את הסך של 1.5 מיליון ₪, וכתוצאה  
14 מכך גמול נדל"ן לא תשיב לחברה את הסך של 1.5 מיליון ₪ שהחברה העמידה לה כהלוואת  
15 בעלים", אשר שיקפה את התנאים לקיום ערבותו של גוילי, יש לקרוא כך שהרישא נסמכת  
16 על הסיפא, כלומר, הדגש הוא על כך שהכסף צריך להיות מוחזר בסופו של יום לידיה של גמול  
17 השקעות, ולכן ההשבה הנדרשת מיובל בניה אינה השבה פיקטיבית, וירטואלית ומדומיינת,  
18 אלא השבה תזרימית בפועל, שכן רק בדרך זו יכולה היתה גמול נדל"ן להעביר את כספי  
19 ההשבה אל יעדס הסופי- קופתה של גמול השקעות. על כן, כל מיחזור, שיחלוף או כל תכסיס  
20 חשבוני אחר, ביחסים שבין גמול נדל"ן ויובל בניה, שלא היווה השבת כספים בפועל לידיה של  
21 גמול נדל"ן, ממילא סיכל ומנע מגמול נדל"ן להשיב בתורה שלה את הכספים הללו לידיה של  
22 גמול השקעות, ובכך הבשילו עד תום התנאים לקיום ערבותו של גוילי.

23  
24 49. גם על פי הפרשנות התכליתית של ערבות גוילי, לא ניתן להגיע למסקנה אחרת. הערבות נועדה  
25 למנוע חסרון כיס מגמול השקעות, במקרה שבו הסכם העסקה המשותפת לא יצא אל הפועל.  
26 גמול השקעות הסכימה להעמיד הלוואת בעלים על סך 1.5 מיליון ₪ לטובת גמול נדל"ן,  
27 למטרה אחת ויחידה- התקשרותה של גמול נדל"ן בהסכם תקף ומחייב עם יובל בניה, הוא  
28 הסכם העסקה המשותפת. מרגע שהסכם העסקה המשותפת כלל לא נכנס לתוקפו מחמת אי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 קיום התנאי המתלה (או מרגע שבוטל, לסברתם של גמול נדל"ן ויובל בניה), צריכה היתה  
2 גמול השקעות לקבל חזרה לידיה את מלוא הלוואת הבעלים, מידיה של גמול נדל"ן. ערבותו  
3 של גוילי נועדה בדיוק לשם הבטחת ההשבה האמורה, היא ולא אחרת. אין חולק כי השבה  
4 כזו לא בוצעה, משום שיובל בניה לא החזירה את כספי המקדמה לידיה של גמול נדל"ן, גם  
5 לא לאחר שאלה נצבעו ככספי הלוואה. ממילא, גמול נדל"ן לא היתה מסוגלת להחזיר לגמול  
6 השקעות את הלוואת הבעלים שקיבלה ממנה, ועל כן הבשילה זכותה המלאה של גמול  
7 השקעות לדרוש מגוילי לקיים אחר ערבותו, ולשלם לה את מה שגמול נדל"ן לא שילמה.  
8
- 9 50. גוילי טוען כי אם אך היה פונה למחזיקי האג"ח ומבקש את הסכמתם לפקיעת ערבותו, זו  
10 היתה ניתנת, שכן במסגרת הסדר החוב של גמול השקעות הם הסכימו למחוק חוב של 70  
11 מליון ₪ ולהסתפק ב- 75% ממניות החברה וכן בקבלת 10 מליון ₪ מידי גוילי. לטעמו,  
12 זו אינדיקציה לכך שהצדדים סברו כי ערבותו פקעה. טענה זו דינה להדחות. עקרונותיו של  
13 הסדר החוב גובשו עוד בחודש אוגוסט 2013, מספר חודשים בטרם הועמדה ערבותו של גוילי  
14 ובטרם נגרע סך של 1.5 מליון ₪ מקופתה של גמול השקעות על יסוד אותה ערבות. הערבות  
15 נועדה איפוא להבטיח את השבת הסכום שנגרע מן הקופה לאחר שגובשו עקרונותיו של הסדר  
16 החוב. בסופו של דבר, ההסדר אושר רק ביום 13.5.2014, לאחר שנמסר דיווח אודות העמדתה  
17 של הערבות. לא ניתן איפוא להניח כדבר מובן מאליה שמחזיקי האג"ח היו מוחלים על ערבות  
18 זו, שנועדה לכפר על גריעת סך של 1.5 מליון ₪ מקופתה של גמול השקעות, גריעה שנעשתה  
19 לאחר שכבר גובשו עקרונות ההסדר.  
20
- 21 51. זאת ועוד. הדעת נותנת כי לו סברו גוילי וחבריו הדירקטורים, בזמן אמת, כי ערבותו של גוילי  
22 פקעה מרגע שבית המשפט אישר בסופו של דבר את הסדר הנושים, הדבר היה מקבל ביטוי  
23 כלשהו בפרוטוקולים של ישיבות הדירקטוריון או בדיווח לרשות ניירות ערך ולבורסה. ברם,  
24 בפועל, דבר מכל אלה לא ארע, מה שמחזק את המסקנה כי הגרסה הנוכחית של גוילי והעדים  
25 מטעמו בדבר פקיעתה של הערבות, אינה משקפת את דעתם בזמן אמת. כך למשל, ביום  
26 12.5.2014 חתם לא אחר מאשר גוילי עצמו, על דיווח לרשות ניירות ערך ולבורסה, על כך  
27 שהסכם העסקה המשותפת בוטל וכי סכום המקדמה יושב לגמול נדל"ן בתוספת ריבית. לו  
28 היה ממש בטענה בדבר פקיעתה של הערבות, ניתן היה לצפות כי בהזדמנות זו יימסר דיווח



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 פומבי על כך (ממש כשם שנמסר דיווח פומבי כזה כאשר ניתנה ערבותו של גוילי), מה שכמובן  
2 לא קרה. ההמנעות של החברה ממסירת דיווח אודות פגיעתה של הערבות, מדברת בעד  
3 עצמה.  
4
- 5 52. טענה מרכזית נוספת של גוילי היא שהוא ערב לחיוב אחד, אך בפועל, מרגע שגמול נדליין הפכה  
6 את כספי המקדמה לכספי הלוואה, באישורה של גמול השקעות, נוצר חיוב חדש, השונה מן  
7 החיוב המקורי לו ערב, ומשכך, ערבותו פקעה.  
8  
9 טענה זו דינה להדחות.  
10
- 11 תחילה יש לזהות ולהגדיר מהו החיוב לו ערב גוילי, ורק לאחר מכן יש לבחון האם חיוב זה  
12 הוחלף בחיוב אחר, שאזי יכולה לעמוד לגוילי הטענה לפיה ערבותו פקעה, שהרי הוא ערב  
13 לקיומו של חיוב אחד, אך לא לקיומו של חיוב שונה, מאוחר יותר.  
14
- 15 במקרה דנן, החיוב לו ערב גוילי היה חיובה של גמול נדליין להחזיר לגמול השקעות את  
16 הלוואת הבעלים שקיבלה ממנה. בחיוב זה לא חל מעולם כל שינוי והוא נותר על כנו כל העת.  
17 גמול השקעות לא היתה צד, לא להסכם העסקה המשותפת וגם לא להסכם הלוואה, שנכרתו  
18 שניהם בין גמול נדליין לבין יובל בניה (הגם שגמול השקעות נתנה את ברכתה לכריתתם של  
19 הסכמים אלה). ממילא, העובדה שהסכם הלוואה שבין גמול נדליין לבין יובל בניה, החליף  
20 את הסכם העסקה המשותפת שנכרת בין השתיים, אינה מעלה או מורידה מבחינת תוקף  
21 ערבותו של גוילי, משום שגוילי לא ערב לחיובים אלה. גוילי לא ערב לקיומו של הסכם העסקה  
22 המשותפת, ולכן החלפת החיוב המקורי של יובל בניה כלפי גמול נדליין, לפי הסכם העסקה  
23 המשותפת, בחיוב חדש לפי הסכם הלוואה, אינה מעלה או מורידה. החלפה זו אינה נוגעת  
24 לחיוב של גמול נדליין כלפי גמול השקעות, שנותר על כנו כל העת, וזהו החיוב לו ערב גוילי.  
25
- 26 53. טענה חלופית של גוילי היא שחל שינוי יסודי בחיוב הנערב, ועל כן נתונה לו הברירה, לפי סעיף  
27 5(ג)(2) לחוק הערבות, לבטל את ערבותו.  
28



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

1 גם טענה זו דינה להדחות.

2  
3 סעיף 5(ג)2 לחוק הערבות קובע כי:

4  
5 "חל בחיוב הנערב שינוי אחר, על פי הסכם בין החייב לבין הנושה, משתנה חיובו של הערב  
6 לפי השינוי, אולם הברירה בידי הערב –

7 (1) למלא ערבותו ללא שינוי, אם ניתן לעשות כן;

8 (2) לבטל ערבותו אם השינוי היה שינוי יסודי הפוגע בזכויות הערב."

9  
10 ברם, כפי שראינו קודם, החיוב הנערב היה חיובה של גמול נדל"ן להשיב לידיה של גמול  
11 השקעות את הלוואת הבעלים בסך של 1.5 מליון ₪. בחיוב זה לא חל כל שינוי, והוא נותר על  
12 כנו כל העת. החיוב שהשתנה- הפיכתם של כספי המקדמה לכספי הלוואה- לא היה כלל ועיקר  
13 החיוב מושא ערבותו של גוילי, ולכן שינוי זה איננו מקנה לו את ברירת הביטול של הערבות.

14  
15 54. זאת ועוד, בצדק טוען בעל התפקיד כי תכליתו של סעיף 5(ג)2 לחוק הערבות היא להגן על  
16 הערב התמים מפני שינויים בחיוב הנערב, שהוסכמו בין החייב לנושה מאחורי גבו. ברם,  
17 במקרה דנן לא מדובר בערב תמים שאיננו קשור לנושה ואין לו שליטה על מעשיו, אלא במי  
18 שהוא לא אחר מאשר דירקטור, מנכ"ל ובעל שליטה בנושה. מדובר איפוא בערב שהוא זה  
19 אשר מכוון את פעולתו של הנושה ושולט בה, ולכן ערב כזה לא יישמע בטענה כאילו הנושה  
20 ביצע שינוי יסודי הפוגע בזכויותיו ומקנה לו את הזכות לבטל את ערבותו. טענה כזו, כאשר  
21 היא באה מפיו של מי שהוא גם דירקטור, גם מנכ"ל וגם בעל שליטה בנושה, נגועה בחוסר  
22 תום לב אשר תוצאתו היא שלילת זכות שהיתה עשויה לעמוד לערב אחר, תם לב, לבטל את  
23 ערבותו. יפים לענייננו דברי בית המשפט העליון בבג"ץ 59/80 שירותי תחבורה ציבוריים באר-  
24 שבע בע"מ נ' בית הדין הארצי לעבודה בירושלים, פ"ד לה(1) 828 (1980):

25  
26 "כך, למשל, אם בידי בעל חוזה נתון הכוח להביא את היחס החוזי לידי גמר - כוח, שכנגדו  
27 עומדת הכפיפות של הצד שכנגד - מן הדין הוא, כי השימוש בכוח זה ייעשה בדרך מקובלת  
28 ובתום-לב ... אך למעלה מזאת: לעתים מעניק הדין - ולא החוזה - כוח לבעל חוזה לפעול



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 בעניין החוזה, כגון הזכויות הניתנות לצד לחוזה לבטלו בשל פגם שנפל בו או בשל הפרה  
2 שהתרחשה בו. אף זכויות אלה יש להפעיל בדרך מקובלת ובתום-לב (ראה: ע"א 409/78 [5]  
3 הנזכר, וכן סעיף 61(ב) לחוק החוזים. ביטול חוזה בשל פגם או הפרה, אף היא "פעולה  
4 משפטית"). ... היעדר הוראה באשר לתוצאות הנובעות מאי-קיום החובה האמורה בסעיף  
5 39 לחוק החוזים, מקורו בעובדה, שתוצאות אלה אינן אחידות, אלא הן משתנות ל-פי  
6 ההקשר בו מתעוררת השאלה. לעתים תוצאת אי-קיום החובה [לפעול בתום לב- ח.ב.] היא  
7 בתשלום פיצויים או במתן אכיפה. לעתים התוצאה היא בשלילת פיצויים או אכיפה מהצד  
8 המפר. לעתים תוצאת ההפרה היא במתן כוח לבעל החוזה האחר לפעול פעולות מסוימות  
9 בתחום החוזה, שאחרת היו נחשבות להפרה, או שלילת כוח, הנתון לבעל החוזה המפר על-  
10 פי הוראות החוזה. לעתים התוצאה אינה אלא זו, שהפעולה, שבוצעה תוך הפרת החובה,  
11 אינה משתכללת ואינה תופסת ... " (כב' השופט (כתוארו אז) א' ברק, בפסקאות 8 ו-12).
- 12
- 13 55. בנוסף, יש ממש בטענתו של בעל התפקיד לפיה אם גוילי גרם בכובעו כדירקטור, מנכ"ל ובעל  
14 שליטה בגמול השקעות, לשינוי כלשהו בחיוב הנערב על ידו, וכעת הוא מבקש מטעם זה ממש  
15 להשתחרר מערבותו, הרי שענין לנו בפעולה הנגועה בניגוד עניינים מובהק, דבר המהווה הפרת  
16 אמונים כמשמעה בסעיף 254(א)(1) לחוק החברות, התשנ"ט-1999, הקובע כי נושא משרה חב  
17 חובת אמונים לחברה, ינהג בתום לב ויפעל לטובתה, ובכלל זה יימנע מכל פעולה שיש בה ניגוד  
18 עניינים בין מילוי תפקידו בחברה לבין מילוי תפקיד אחר שלו או לבין עניניו האישיים.
- 19
- 20 56. טענתו האחרונה של גוילי היא שהתביעה נגדו נגועה בשיהוי העולה אף כדי ויתור כלפיו.
- 21
- 22 גם טענה זו דינה להדחות משום שאין בה כל ממש. גוילי כיהן בתפקידו כמנכ"ל גמול השקעות  
23 עד ליום 14.4.2017. ברי איפוא כי עד למועד זה לא היה בגמול השקעות מי שיניע את גלגלי  
24 התביעה נגדו. בע"א 7589/13 establishment adoka נ' מכון ויצמן למדע (פורסם בנבו,  
25 08.06.2015) נקבע כי:
- 26



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 55200-01-17 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 18034-04-17 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

1 "ככלל, מרוץ ההתיישנות של תביעת תאגיד יחל בעת שאורגן ש"ידו לא הייתה במעל" ידע,  
2 או היה יכול לדעת, את העובדות המקימות את עילת התביעה. אולם, עילת התביעה לא  
3 תתיישן במהלך התקופה בה נשלט התאגיד בידי אורגנים שמנעו את מימוש זכות התביעה  
4 שלו. עיכוב מרוץ ההתיישנות לפי סעיף 8 לחוק ההתיישנות במקרה כאמור, נותן פיתרון  
5 מסויים ל"בעיית הנציג", מקום בו אין זהות אינטרסים בין החברה לבין מקבלי החלטות  
6 בה..." (דברי כב' השופט י' עמית, בפסקה 13).

7  
8 ראה גם ע"א 5017/92 מרכז ארגזים בע"מ (בפירוק ובכינוס) נ' עוזר, פ"ד נא(2) 200 (1997):

9  
10 " ... נשאלת השאלה אם מטעמים של מדיניות משפטית, ראוי לייחס לתאגיד את ידיעתם  
11 של נושאי משרה בו, שעשו מעשים פסולים על-מנת להיטיב עם עצמם, תוך פגיעה בתאגיד.  
12 לדעתי, חייבת התשובה לכך להיות שלילית. תורת האורגנים באה לשרת יעדים חברתיים  
13 מסוימים. אין היא באה להגן על נושא משרה שסרח על-ידי יצירת מצב שבו נשללת מן  
14 החברה, או מן המפרק, האפשרות לתבוע אותו בגין מעלליו." (דברי כב' השופט י' טירקל, בע'  
15 210).

16  
17 וכן:

18  
19 "לא ייתכן שידיעתו וכיסויו של החוטא על מעשיו תיחשב ל"גילוי" שממנו ואילך תימנה  
20 תקופת ההתיישנות. ... לכך יש להוסיף, שיחסי מנהל כלפי החברה שלו הם יחסי נאמנות,  
21 וביחסים כאלה אין חלה התיישנות כל עוד לא נתגלתה הפרת האמון מצד הנאמן ... כאמור,  
22 "ידיעת" המנהלים החוטאים אינה ידיעה שממנה תחל תקופת ההתיישנות." (דברי כב'  
23 השופט צ' טל, בע' 211).

24  
25 דברים אלה, שנאמרו אמנם בקשר לטענת התיישנות המועלית על ידי נושא משרה בחברה,  
26 יפים אף בכל הנוגע לטענות בדבר שיהוי וויתור שמעלה נושא משרה כהגנה מפני תביעתו של  
27 בעל תפקיד בהליכי חדלות פרעון. בענייננו, רק משמונה בעל התפקיד, בחודש אפריל 2017,  
28 נמצא מי שידרוש מגוילי לכבד סוף סוף את ערבותו. ואכן, הבקשה הנוכחית הוגשה ביום





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-01-55200 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 17-04-18034 צוקרמן נ' גמול חברה להשקעות בע"מ ואח'

18 יוני 2019

- 1 21.12.2017, קרי, בתוך שמונה חודשים מאז מונה בעל התפקיד. מדובר בהחלט בפרק זמן  
2 סביר שבגדרו לא יכול היה גויילי לפתח ציפייה כלשהי לכך שגמול השקעות תוותר על ערבותו,  
3 וגם לא דבק כל שיהוי בפעולתו של בעל התפקיד. ממילא לא היה לגויילי כל יסוד להניח כי  
4 בעל התפקיד זנח את עילת התביעה בגין ערבותו.  
5  
6 57. סיכומו של דבר, גויילי ערב כלפי גמול השקעות להשבת כספי הלוואת הבעלים שהעמידה  
7 לגמול נדל"ן. ערבות זו נותרה בתוקף וכל תנאיה התקיימו. לא נמצא ממש בטענות גויילי בענין  
8 פקיעתו של החיוב המקורי או בדבר שינוי יסודי שחל בחיוב הנערב. כך גם לא נמצא בסיס  
9 לטענותיו בענין ויתור ושיהוי. משכך, דין הבקשה להתקבל.  
10  
11 58. נוכח התוצאה אליה הגעתי, אין צורך לדון בטענות הנוספות של בעל התפקיד שעניינן העדר  
12 תוקף משפטי לשינויים שגויילי טוען כי בוצעו בערבותו.  
13  
14 59. אשר על כן, אני מחייב את גויילי לשלם לקופת ההסדר סך של 1,300,000 ₪ בצירוף הפרשי  
15 הצמדה וריבית כחוק מיום 1.12.2013. בנוסף ישא גויילי בהוצאות הבקשה בסך של 50,000  
16 ₪.  
17  
18 60. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.  
19  
20  
21  
22 ניתן היום, ט"ו סיוון תשע"ט, 18 יוני 2019, בהעדר הצדדים.  
23

חגי ברנר, שופט, סגן הנשיא

24  
25