



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2026

תלה"מ 54749-10-25 נ' [redacted] ואח'

בפני כב' השופטת הילה גלבוע

י"ב אדר תשפ"ו, 03/2026/10101 לטה
 תיק 54749-10-25
 שופטת הילה גלבוע

בהתאם להוראות מנהל בתי המשפט לצורך בהגדלת מאגר פסקי דין והחלטות של ביהמ"ש לענייני משפחה, פסק דין זה מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזיהים.

*** נחתם דיגיטלית ***

[redacted] ת"ז [redacted]
ע"י ב"כ עו"ד קורוהוב

תובעת

נגד

[redacted] ת"ז [redacted]
ע"י ב"כ עו"ד וייס

נתבע

[redacted] ת.ז.
[redacted] ת.ז.
[redacted] ת.ז.

בעניין הקטינות

באמצעות אפוטרופסית לדין, עו"ד עינת גריכטר

פסק דין

- 1
- 2 תובענה לעניין מקום חינוכן של הקטינות, במסגרתה עתרה האם להתיר לה לרשום את הקטינות,
- 3 המתחנכות כיום במוסדות חינוך של רשת "בית יעקב" לבתי ספר ממלכתיים דתיים בסביבת מקום
- 4 מגוריה.
- 5
- 6 1. הצדדים התגרשו ביום 9.11.23, ולהם ארבעה ילדים: [redacted] יליד 12 [redacted]; [redacted]
- 7 ילידת 13 [redacted]; תלמידת כיתה ז'; [redacted] ילידת 16 [redacted]; תלמידת כיתה ג'; ו [redacted] ילידת
- 8 19 [redacted] תלמידת כיתה א'.
- 9
- 10 2. בהתאם להסכם הגירושין בין הצדדים, הבנות שוהות במשמורתה של האם וזמני השהות של
- 11 הקטינים עם האב יתקיימו בימי ג' אחר הצהריים ללא לינה וכל סוף שבוע שני החל משישי
- 12 ועד מוצאי שבת.
- 13
- 14 3. להשלמת התמונה, לאחר גירושי הצדדים הנתבע נישא בשנית והתגורר [redacted] ונולד לו ילד
- 15 נוסף מנישואיו השניים, אולם לאחרונה הוא התגרש מאשתו השנייה ועבר להתגורר
- 16 ב [redacted] מקום מגורי הקטינים, ולפני כחודש הגיש הנתבע תביעה מטעמו בהליך הקשור
- 17 להרחבת זמני השהות ולחלוקת שוה של הבנות אצל כל אחד מההורים.
- 18





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2026

תלה"מ 25-10-54749-10 'אח' [REDACTED]

- 1 הצדדים נישאו כחרדים בגיל צעיר ולטענת התובעת בחלוף השנים חלו תמורות בהשקפתה
 2 ואורח החיים החרדי על השקפותיו הנוקשות לא התאים לה יותר, וכיום היא חיה על פי צו
 3 מצפונה והיא אינה מוגדרת עוד כחרדית, ולאחרונה עברה דירה ל [REDACTED]
 4
 5 התובעת עתרה להתיר לה לשנות את מקום לימודי הקטינות, המתחנכות במוסדות חינוך
 6 חרדיים, לאור תמורות שחלו בחיי התובעת והקטינות ובשל מסרים שליליים מאוד
 7 שמעבירים הצוותים החינוכיים החרדיים כנגד התובעת, כאשר לטענתה טובת הקטינות
 8 מחייבת העברתן לבתי ספר ממלכתיים דתיים בקרבת מקום מגוריה. יצוין כי לעניין הבן,
 9 הלומד בישיבה, אין כיום בקשה להעבירו מוסד חינוכי.
 10
 11 הנתבע התנגד ועתר להותירן במקום לימודיהן הנוכחי, שהינו חרדי.
 12
 13
 14 בהינתן המחלוקת הוריתי על הגשת תסקיר עו"ס לסדרי דין וכן מיניתי אפטרופסית לדין
 15 לשמיעת הקטינות.
 16
 17 ביום 19.1.26 התקיים לפני דיון במעמד הצדדים, בסיומו הם סיכמו טיעוניהם.
 18
 19 בהתאם להחלטתי בתום הדיון ביקשתי לקיים פגישה עם הקטינות, וביום 2.2.26 נפגשתי עם
 20 שלוש הקטינות בלשכתי בליווי עו"ס יחידת הסיוע. לאחר הפגישה הוגש דו"ח חסוי מטעם
 21 עו"ס יחידת הסיוע.
 22
 23 בנסיבות בהן מאמציי להביא את הצדדים להסכמות לעניין המוסד החינוכי של הקטינות, לא
 24 נשאו פרי, הנני נדרשת להכריע במחלוקת שנפלה בין הצדדים לעניין המוסד החינוכי, שדומה
 25 כי הינה אך נדבך בסכסוך הכולל והעצים שמתנהל בין הצדדים.
 26
 27
 28 **תמצית טענות הצדדים**
 29
 30
 31 **טענות התובעת**
 32
 33 11. לטענת התובעת, למרות שינוי אורח חייה, לאחר הגירושין היא נמנעה מלשנות מוסדות חינוך
 34 לקטינים מתוך רצון לשמור על יציבות מקסימלית לקטינים למרות הגירושין ושינויים
 35 נוספים בחייה, וכי היא ממשיכה לקיים בביתה אורח חיים המספק לקטינים תמיכה בחינוך
 36 אותו הם מקבלים במוסדות החינוך לרבות שמירת שבת, כשרות, ביגוד הולם ומניעת חשיפה
 37 למסכים.





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2026

תלה"מ 25-10-54749-10 'אח' [REDACTED]

- 1
- 2 12. ברם, מרגע שנודע לקהילה החרדית על השינוי באורח חייה החלה מסכת רדיפות שמטרתה
- 3 הוצאת הקטינים מרשותה והצלתם מ"שמד", כאשר מוסדות החינוך לקחו חלק ברדיפה זו,
- 4 ולקחו על עצמם משימה לנתק את הבנות מאמן - הם נוהגים כלפיה בחדשנות, לא מאפשרים
- 5 לקיים תקשורת תקינה עם צוות ביה"ס, כפי שטובת הבנות מחייבת, הם לא מעבירים לה
- 6 הודעות ולא מתקשרים עמה.
- 7
- 8 13. יתרה מכך, הבנות חשופות לביקורת סמויה ואף גלויה של הצוות כנגד אימן לאוזניהם, הבנות
- 9 נלקחות באופן תדיר לחדרה של היועצת לשם בירור אורח החיים בביתה ושיחות חיזוק מטעם
- 10 הצוות, אשר כולל ניסיונות להכפיש את האם בדרכים שונות ומתחקרים את הקטינות על
- 11 אימן, והבנות נחשפות למסרים שליליים כלפי האם ודרכה.
- 12
- 13 14. לדבריה טענות ביה"ס בדבר הזנחת הקטינים הגיעו רק לאחר תלונתה למשטרה, ודאגתה של
- 14 היועצת הייתה בעקבות חזרת האם בשאלה ולא לעניין ההזנחה, שהתעורר רק לאחר מכן,
- 15 ואף העו"ס בתסקירה ציינה כי טענות מוסדות החינוך אינן מתיישבות עם המציאות כפי
- 16 שהיא פגשה בביקורה בבית האם, וכי השינוי באורח החיים של האם עלה שוב ושוב בשיחות
- 17 העו"ס עם גורמים מהמסגרת החינוכית.
- 18
- 19 15. לטענת התובעת במצב דברים זה אין לה אמון במוסדות החינוך, ומוסדות המוכנים לשקר
- 20 "בשם הדת" כנגד אחד ההורים אינם מוסדות בהן ניתן להפקיד את חינוך הבנות.
- 21
- 22 16. לדבריה ככל שהבנות ימשיכו במוסדות החינוך, והצוותים ימשיכו בניכור הבנות כנגד התובעת
- 23 הדבר יפגע בקשר בין התובעת לבנות, בין בניכורן מהתובעת ובין בהכנסתן לקונפליקט
- 24 נאמנויות.
- 25
- 26 17. הקטינות נעות בסקאלה שבין חרדיות מוחלטת וקיצוניות במוסדות החינוך, ובין חיים
- 27 פתוחים יותר בבית התובעת - הגם שהיא לא חושפת אותן לחילול שבת, לבוש לא מותאם
- 28 ואוכל לא כשר. הבנות נחשפות למתח בין מוסד החינוכי לבין אורח החיים בבית האם
- 29 המשמורנית של הקטינים, והדבר עלול להעצים את תחושת הפיצול שחשות הבנות.
- 30
- 31 18. עוד נטען כי בית הספר בו לומדות הקטינות מרוחק ממקום מגוריה הנוכחי של האם והדבר
- 32 יוצר קושי בהתארגנות הבוקר ואיסוף הצהריים והבנות מתקשות להמשיך את הקשרים
- 33 החברתיים הקודמים, להזמין חברות ולהשתתף בפעילות חברתית מעבר למוסד החינוכי;
- 34 מעבר לביה"ס סמוך למקום מגורי האם יאפשר לקטינות לבנות מעגל חברתי חדש ובריא
- 35 בסביבתן הטבעית.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2026

תלה"מ 25-10-54749-10 'אח' [REDACTED]

1 19. לטענתה ביה"ס ממלכתי דתי יכול לשמש נקודת פתיחה מאוזנת שתאפשר לשתי הדמויות
2 ההוריות להיות שותפות באופן שיווני בחינוך ללא משוא פנים או השפעה חד צדדית, ובית
3 ספר כאמור יאפשר להן לחיות בדואליות אליה הן נחשפות. בראי טובת הקטינות רצוי כי
4 ביה"ס יאפשר חינוך בדרך האמצע ברוח של סובלנות פתיחות וכבוד לשני ההורים וישקף
5 ערכים של הכלה, כבוד הדדי שוויון מגדרי וחופש מחשבה, שיאפשר לבנות לחיות בביטחון
6 ריגשי וללא פחד ולבחור את דרכן.

7
8 20. בדיון טען ב"כ האם כי בית המשפט יסטה במקרים חריגים מאוד מעמדת העו"ס, והפנה
9 לפסיקה לתמיכה בטענתו.

10
11 21. האפוטרופסית לדין התרשמה כי הקטינות הוכנו ע"י האב לשיחה עמה, אשר התעקש כי
12 הפגישה תהא בביתו ולטענתו השמיע להן חלק מהדברים שנאמרו לאפוטרופסית לדין, כלומר
13 הקליט את הפגישה.

14
15 22. במענה לטענות בדבר הסתת האם את הקטינות נטען כי לו האם הייתה מבקשת להסית את
16 הקטינות לא הייתה מגישה תביעה לאכיפת זמני שהות. כן נטען כי הבן הגדול מוסת על ידי
17 האב כנגדה וכמעט ואינו מבקר בביתה.

18
19 23. בית ספר דתי לאומי יאזן בין אורח החיים של האם לזה של האב; גם בבתי ספר ממלכתיים
20 דתיים יש אבות שלא שירתו בצבא או שהיו בישיבה גבוהה או שהיו חרדים בעבר. מכלמקום
21 כיום וודאי שהבנות סובלות בביה"ס הנוכחי, וצריך לתת מענה ולא לפסול בשל ספק וחשש
22 עתידי שלא ידוע אם יתממש.

טענות הנתבע

23
24
25
26 24. הנתבע מתנגד לבקשה, ועתר שלא להכריע בתובענה קודם להגשת חו"ד של העו"ס לסדרי
27 דין ועמדת האפוטרופסית לדין. עוד הוסיף כי בנסיבות העניין יש למנות גורם מקצועי, אשר
28 נמנה על המגזר החרדי, מכיר ומודע לאורח החיים שלו אשר יאבחן את מצבם של הילדים
29 ואת המסוגלות ההורית של הקטינים.

30
31 25. הצדדים נמנים, כמו גם משפחות המוצא, על המגזר החרדי החסידי, והילדים מתחנכים
32 במסגרות חרדיות מובהקות, הבנות ברשת בית יעקב והבן בישיבה חסידית.

33
34 26. בדיעבד התברר כי האם יצאה בשאלה ומנהלת אורח חיים חילוני. זכותה של האם לעזוב את
35 הדת אולם אין לה זכות "לחטוף" עמה את הקטינים.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2026

תלה"מ 25-10-4749-10 'אח' [REDACTED]

1 27. לטענתו אורח חייהם של הקטינים הינו באחריות משותפת של הצדדים ואין לאפשר לאם
2 לשנות את אמונתם ואורח חייהם של הקטינים אשר נולדו, גדלו ויגדלו בהתאם לאורח החיים
3 החרדי של הצדדים עד לאחרונה.

4
5 28. האם מבקשת להעביר את הבנות על זתן, ורישומם למוסדות ממלכתיים דתיים לא יביא
6 ליציבות נפשית כפי שטוענת האם.

7
8 29. האב מכחיש את טענות האם בדבר רדיפה מטעם מוסדות החינוך, שלא נתמכו אף לא בבדל
9 אסמכתה.

10
11 30. התובעת רואה את טובתה האישית והגשמת אורח חייה החדש תוך ניתוק הקטינות מאביהן,
12 משפחתן, וכן מהקהילה והחברה בה גדלו עד כה.

13
14 31. בדיון טען ב"כ האב כי שהקטינות אינן סובלות בביה"ס הנוכחי, אלא טוב להן שם, כפי שעולה
15 גם מדברי המורות של הקטינות כפי שהובאו בעמדת האפוסטרופסית לדין.

16
17 32. ב"כ האב טען להסתה של הקטינות מטעם האם שהובילה להתנהגויות קשות שלהן אל מול
18 אשתו השנייה, עד שהאב נאלץ לעזוב אותה; כן טען כי הבת [REDACTED] לא הגיעה אליו בשבת עת
19 תכנן לה חגיגה לבת מצווה. לטענתו האם מזניחה את הקטינות ואינה נמצאת עמן, ורוב
20 החודש האחרון לא הגיעו לביה"ס.

21
22 33. לטענתו הבנות 'מהונדסות תודעה' כשהן מדברות עם האפוסטרופסית לדין או העו"ס. הדברים
23 בתסקיר מוצגים באופן דיכוטומי המציג הורה אחד טוב והורה אחד רע.

24
25 34. האב הכחיש כי הקליט את הפגישה עם האפוסטרופסית לדין והכחיש הסתה של הילדים.

26
27 35. כן העלה האב חשש מ"מדרון חלקלק" - ככל שהאם תעביר את הקטינות למוסדות ממלכתיים
28 דתיים התחנה הבאה תהיה מוסדות חינוך מזרם ממלכתי - חילוני. לטענתו בביה"ס ממלכתי
29 דתי הילדים יתלוננו שאביהן חרדי ולא שירת בצבא, ואין חרדים שלומדים שם.

30
31 **האפוסטרופסית לדין**

32
33 36. האפוסטרופסית לדין נפגשה עם ההורים, עם כל אחת מהקטינות, ועם מורותיהן של הקטינות.

34
35 37. הפגישה עם הקטינות בבית האב, ולדבריה היא התרשמה שהקטינות הוכנו לפגישה על ידי
36 האב והאב אמר להן שגידו שהן רוצות להישאר בביה"ס החרדי, אולם היא התרשמה בצורה



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2026

תלה"מ 25-10-54749-10 נ' [REDACTED] ואח'

- 1 חד משמעית שזה לא רצונן של הקטינות, אשר חוששות לומר לאב את רצונן לעבור לבית ספר
2 קרוב לבית האם ושאינו חרדי. הקטינות סיפרו לה שהיועצת אומרת דברים נגד האם, למשל
3 שהאם עוברת עבירה, והן מפחדות להגיב מתייבשות אך גאות באמן, שטוב להן אתה מאוד.
4
5 38. הקטינות סיפרו על קשר טוב עם האב אולם הן מבלות יותר זמן עם האם ומרגישות יותר בנח
6 עמה.
7
8 39. לדבריה הקטינות סיפרו שהאב אומר להן שכולם צריכים להיות חרדים וכך גם אמו של האב,
9 אשר אמרה להן כל הכבוד שמתגברות על כך שהאם יצאה מהדת, וניכר שהדברים שנאמרים
10 להן מעמיסים עליהן מאוד. לדבריהן מאחר והן חוששת מתגובות האב ואמו הן לא מגיבות
11 להן ושותקות.
12
13 40. בדיון הבהירה האפטרופסית שהתרשמה כי הבנות חוששות להביע דעתן בצורה אותנטית.
14 הקונפליקט מאוד נוכח בחייהם, והן מבינות שיש לחיות עכשיו בשני העולמות, ומסגרת
15 ממלכתית דתית תתאים להן.
16
17 41. לדבריה הבנות מבקשות לעבור מסגרת ללא דיחוי הן מפאת הנסיעות הממושכות הן מפאת
18 חברותיהן, עמן הן מבקשות לדבר בחופשיות, ושהן יגיעו לבקר בביתן ושהן יוכלו לבקר בבית
19 חברותיהן מבלי שירגישו חריגות.
20
21 42. עוד צוין כי הקטינות או מי מהן דיברו על כך שקשה להן לשאת שהאב מדבר איתן על ענייני
22 נישואיו, שואל אותן עם איזה אישה להתחתן, ומה רוצות שיהיה בה, לאחר שאשתו הקודמת
23 התנהגה אליהן בצורה גרועה.
24
25 43. המורה של [REDACTED] ציינה כי היא ילדה מקסימה מחונכת וכשרונית, לאחרונה היא מרגישה שיש
26 לה ירידה חדה בלימודים, היא מאוד שקטה ושומרת על חסיון. לדעתה טוב לה בבית הספר
27 והיא מוערכת ואהובה. לדבריה ביה"ס חרדי לגמרי [REDACTED] מתפקדת כחרדית כאשר לדברי
28 המורה אף אם אחד ההורים לא חרדי זה לא משפיע עליהם כלל.
29
30 44. המורה של [REDACTED] מסרה ש [REDACTED] מהממת, מיוחדת בעל ערכים מדהימה חכמה ועדינה, היא
31 מרגישה שיש הזנחה בביגוד שלה והיא מגיעה באיחור וגם ללא שיעורי בית פעמים לא
32 מבוטלות. לדבריה לא נוגע אליה שהאם לא חרדית. [REDACTED] אהובה על החברות. לדעתה טוב
33 [REDACTED] בביה"ס והיא בנתה קשרים טובים ולא יאה לטובתה אם תעזוב את ביה"ס.
34
35 45. המורה של [REDACTED] מסרה שהיא ילדה חמודה מתוקה ונעימת הליכות, היא מאחרת ומחסירה
36 הרבה אין לה רצף לימודי והיא אינה מקבלת עזרה ותמיכה בבית. לדבריה האם לא ליוותה



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2026

תלה"מ 25-10-54749-10 ואח'

- 1 את [REDACTED] ביום הראשון של כיתה א', והיא הגיעה רק ביום השני בליווי אחותה. לטענתה [REDACTED]
- 2 נראית מוזנחת ובית הספר דאג לה לחולצות חדשות. מעבר ביה"ס יהא משבר גדול ושינוי
- 3 גדול שעלול לעזע את [REDACTED] מבחינה רגשית ונפשית.
- 4
- 5 46. לסיום האפוסטרופסית התרשמה כי שני ההורים טובים ורוצים בטובת הקטינות, כל אחד
- 6 בדרכו. הבנות קשורות מאוד לאם והיא לא התרשמה כי האם אינה נוכחת או מזניחה.
- 7
- 8 47. **רצון הקטינות** ברור וחד משמעי לעבור לבית ספר ממלכתי דתי ליד מגורי האם, תוך שהן
- 9 מציינות שלא טוב להן בביה"ס בו הן לומדות ולא טוב להן שמדברים רעה על האם;
- 10
- 11 48. לעמדתה, **טובת הקטינות** ללמוד בביה"ס ממלכתי דתי שמהווה מסגרת אמצע בין אורח
- 12 החיים חרדי אותו מנהל האב לבין אורח החיים הדתי אותו תשמר האם עבור הקטינות.
- 13 במסגרת זו שני ההורים יוכלו לקחת חלק פעיל והקטינות תוכלנה לחוש שייכות מבחינת שני
- 14 העולמות בהן הם חיות.
- 15
- 16 49. לאור האמור, יש להתחשב ברצון הקטינות שעולה בקנה אחד גם עם טובתן.
- 17
- 18 50. לאור עמדתן החד משמעית של הקטינות שלא טוב להן בביה"ס בו הן לומדות כיום, בו הן
- 19 חשות ביקורת כלפי האם, קושי להזמין חברות או להיות מוזמנות לחברות בכיתה והצורך
- 20 שלהן בהסתה, והעובדה שביה"ס רחוק מבית האם, כאשר להתרשמותה מדובר ברצון אותנטי
- 21 ומנומק, יש לבצע את המעבר **באופן מיידי** אף שמדובר באמצע שנת לימודים, כאשר המעבר
- 22 ילווה בטיפול רגשי לקטינות, כפי שהומלץ על ידי העו"ס בתסקיר מיום 25.9.25 וכן ליתן את
- 23 המענים הדרושים להשלמת פערים לימודיים, ככל שיהיו.
- 24
- 25 51. עוד ציינה כי ניכר שהקטינות מעורבות יתר על המידה בענייני המבוגרים והן זקוקות לשקט
- 26 נפשי וחשוב כי יוותרו מחוץ לסכסוך ההורי.
- 27
- 28 **העו"ס לסדרי דין**
- 29
- 30 52. העו"ס נדרשה תחילה להגיש תסקיר במסגרת התיק הקשור, לאור המלצת יחידת הסיוע
- 31 במסגרת הליך י"ס שהתנהל קודם להליך זה.
- 32
- 33 53. **בתסקירה מיום 25.9.25** התרשמה העו"ס כי ההורים מצויים בקונפליקט קשה בעצמות
- 34 גבוהה המתנהל על גבם של הילדים ומשפיע על בריאות נפשם והתפתחותם של הקטינים.
- 35





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2026

תלה"מ 25-10-54749-10 נ' [REDACTED] אה'

- 1 54. העו"ס ציינה כי לאחר פרידת ההורים האם עזבה את אורח החיים החרדי. הילדים לבושים
2 כחרדים וממשיכים להתחנך במוסדות חינוך חרדיים. האב נישא בשנית ומתגורר עם אשתו
3 ב [REDACTED] ואילו האם עובדת כ [REDACTED] ומתגוררת ב [REDACTED] האם טענה כי בעת
4 קיום זמני השהות בבית האב הופעלה אלימות כלפי הילדים והאב מכחיש וטוען כי האם
5 מזניחה את הקטינים ומותירה אותן לבדן זמן ממושך. לדבריה ילדי המשפחה מרשימים
6 כילדים מוכשרים אהובים ומטופלים והיא לא התרשמה כי קיים חשש להזנחה או פגיעה
7 בשלוםם; יחד עם זאת אם ההורים לא יניחו למאבק הילדים עלולים להיפגע אנושות מכך.
8
- 9 55. העו"ס ציינה כי הקטינות חשופות לסכסוך בין הוריהם, הבת [REDACTED] נושאת על גבה משא כבד
10 שאינו תואם את גילה, והיא זקוקה לשגרה יציבה ופניות רגשית לעסוק במשימות
11 התפתחותיות התואמות את גילה וכי הסכסוך משפיע קשות על [REDACTED] בשל רגישותה הגבוהה.
12
- 13 56. **תסקיר לעניין מוסדות החינוך הוגש ביום 8.12.25.** לעמדת העו"ס הקטינות מצויות במצב
14 מורכב זה מכבר סביב פרידת הוריהם, וביתר שאת לנוכח אורח החיים השונה בתכלית של כל
15 אחד מההורים, המוסיף למורכבות הרבה הקיימת ממילא בחייהם. על אף שהדבר אינו עולה
16 בקנה אחד עם אורח חייהם הנוכחי, האם - המהווה דמות עיקרית בחיי הקטינות - מקפידה
17 על שמירת השבת, שמירת כשרות ואין בביתה טלוויזיה, תוך כיבוד אורח החיים של
18 הקטינים.
19
- 20 57. בשיחותיה עם הקטינות הן שיתפו כי הן סובלות במסגרות מיחס שונה מצד חברותיהן לכיתה
21 והן מצד הצוות החינוכי לאור העובדה כי אימנן אינה מקיימת אורח חיים חרדי ואינה לבושה
22 כמצופה במסגרות. הבנות ציינו כי קרה לא אחת שהיועצות או המחנכות שוחחו "מעל
23 ראשיהן" על "מסכנותן" לכאורה בעקבות אורח חייה של האם.
24
- 25 58. יצוין כי בתסקיר מחודש 9.25 ציינה העו"ס כי בשיחה עם יועצת ביה"ס של הבנות, החלה
26 היועצת את השיחה בדאגתה הרבה לבנות בעקבות חזרתה של האם בשאלה, ורק לאחר מכן
27 תיארה כי הבנות מגיעות לביה"ס מוזנחות ללא כמות מספקת של אוכל, וכי [REDACTED] ממתינה
28 משעה 13:00 עד 16:00 כדי לשוב עם אחיותיה באוטובוס הביתה.
29
- 30 59. לדבריה, ידוע כי בחברה החרדית קיים קושי מהותי של החברה לקבל כל אדם שונה באורח
31 חייו מהמקובל על פי כללי החברה החרדית. אכן הקטינות גדלו כל חייהן באורח חיים חרדי
32 והתרגלו לצורת חיים מסוימת אותה חי האב עד היום, אולם זכותו של כל אדם לחיות את
33 חייו כפי הנכון בעיניו, וכך בחרה האם לעשות, ולא יתכן כי בעקבות בחירתה של האם הבנות
34 תסתובבנה בבית ספרן בתחושה ש"אות קיין" על מצחן.
35



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2026

תלה"מ 25-10-54749-10 'ג' ה'אח'

1 האם מבקשת לרשום את הקטינות למסגרות חינוך ממלכתיות דתיות, ולא למסגרות
2 חילוניות אשר ישנו את כל אורח חייהן. לעמדתה, בקשת האם עולה בקנה אחד עם טובתן של
3 הקטינות שיאפשר מחדש שמירה על אורח חייהם וחיי האמונה והמסורת, תוך חיבור עם
4 אורח חייו של האב וערכיו, ומאידך מאפשרת לבנות ללמוד במסגרות מעט פתוחות יותר, אשר
5 סבלניות לסוגים של אורח חיים והבנות לא יחושו חריגות או מופלות לרעה בגלל אורח חי
6 אימן.

7
8 61. המלצתה המקצועית היא כי תינתן החלטה המאפשרת לרשום את הבנות במסגרות חינוך
9 מהזרם הממלכתי דתי ומצופה כי האב לא יפנה כעס כלפי הבנות בעקבות כך. הבן הגדול
10 ימשיך ללמוד בישיבה בה הוא לומד.

דיון מיום 29.1.26

11
12
13
14 62. בדיון ניכרה עצימות הסכסוך, כאשר שוב ושוב הרוחות התלהטו ובית המשפט נדרש להרגיע
15 את הרוחות.

16
17 63. הצדדים הרחיבו את היריעה מעבר לסוגיית מוסדות החינוך, על אף שהובהר להם כי סוגיית
18 זמני השהות, אשר הועלתה על ידי הבעל רק לפני כחודש ימים תידון במסגרת ההליך הקשור,
19 לאחר שהעו"ס תגיש תסקיר במסגרתו.

20
21 64. האב עתר למנות גורם מקצועי כגון פסיכולוג ילדים כמומחה, והאם התנגדה בטענה
22 שהמומחה היא העו"ס, שהגישה המלצות מפורטות, בייחוד משעה שמונתה גם אפוטרופסית
23 לדין לשמיעת קולן של הקטינות, וכי יש לקבל החלטה מהירה לטובת הקטינות.

24
25 65. בסיום הדיון ניסה ביהמ"ש להביא את הצדדים להסכמות, והוצע להם אף לשקול מסגרות
26 חינוכיות נוספות לרבות מזרם חב"ד, אולם בסופו של יום, לא עלה בידי הצדדים להגיע
27 להסכמות ולפיכך אפנה להכריע במחלוקת שנפלה בין הצדדים.

דיון והכרעה

28
29
30
31 66. לאחר ששקלתי את עמדות הצדדים, העו"ס והאפוטרופסית לדין, התרשמתי באופן ישיר
32 מהקטינות בעת פגישתי עמן, ושקלתי את רצונן וטובתן של הקטינות, מצאתי כי מכלול
33 השיקולים מטה את הכף לעבר היעותרות לבקשה דן להעברת הקטינות למסגרת לימודית
34 ממלכתית דתית כמבוקש, ולהלן אנמק.

35



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2026

תלה"מ 25-10-54749-10 נ' [REDACTED] ואח'

- 1 67. עקרון העל המנחה את בית המשפט בכל הליך בו מעורבים קטינים הוא 'טובת הקטין', אשר
 2 "היא עמוד האש היא עמוד הענן שיוליכנו הדרך". (בג"ץ 5227/97 מיכל דויד נ' בית הדין
 3 הרבני הגדול בירושלים, פ"ד נה(1) 453 (1998).
 4
 5 68. ביישומו של עקרון טובת הילד נדרש בית המשפט לצקת לתוכו תוכן בהתאם למקרה הפרטני
 6 העומד להכרעתו, על נסיבותיו, ולהכריע ביחס לטובת הילד הספציפי אשר עליו נסוב הדין.
 7 ראו: תקנה 2(ב) לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א-2020; בע"מ
 8 10060/07 פלוגית נ' פלוגי (02.10.2008); ותלה"מ (ת"א) 27244-04-23 י.ד. נ' י.ד.
 9 (26.06.2023).
 10
 11 69. יפים לענייננו דברי כבי' השופט בייסקי בבג"ץ 7/83 מסודי ביארס נ' בית הדין הרבני האזורי
 12 חיפה, פ"ד לח(1) 673 (1984) (להלן- "עניין ביארס"), לפיהם:
 13
 14 "גידולם של ילדים וחינוכם הם נושא עדין ומורכב, ואי אתה יכול לומר, כי גורם אחד, ותהא
 15 חשיבותו אשר תהא, יהא בו כדי להכריע, עד אשר אין נבחן מכלול הנסיבות, מהן כלכליות,
 16 מהן נפשיות, סביבתיות, קשר עם ההורים, בעיות חינוכיות וכדומה גורמים, אשר רק
 17 בשיקולם ובמשקלם המקיפים יש כדי לאפשר המסקנה, מה באמת דורשת טובת הילד
 18 המסוים...".
 19
 20 70. בחינת טובת הקטין לשם הכרעה בסוגיית מסגרת החינוך מצריכה את בית המשפט להיעזר
 21 בתסקירים ובחוות דעת מומחים, להם יש את היכולת והכלים המתאימים לבחון את המקרה
 22 בעין מקצועית ואובייקטיבית. ראו: עניין ביארס; ע"א 4575/00 פלוגית נ' אלמוני, פ"ד
 23 נה(2)321(2001);
 24
 25 71. תסקיר העו"ס יוצק תוכן קונקרטי למונח "טובת הקטין":
 26
 27 "כידוע, מעורבותם של העו"סים בסכסוכי משמורת נדרשת באופן תדיר ובתי המשפט
 28 נוהגים, הגם שאין חובה לצוות על הגשת תסקיר, להיעזר בשרותיהם ובחוות דעתם. הזמנת
 29 תסקירים בסכסוכי משמורת מהווה ביטוי לעובדה שההכרעה מצריכה מעורבות של רשויות
 30 הרווחה, ואלה מסייעים לבית המשפט בקבלת הכרעה נכונה תוך בירור מקיף של עובדות
 31 ונסיבות המקרה, תולדות הסכסוך ושאלת טובת הקטין. הדבר גם מתחייב מהעובדה, כי
 32 בעת סכסוך מתקשים ההורים לייצג בצורה אובייקטיבית את האינטרסים של ילדיהם
 33 הקטינים ודרושה מעורבותו של העו"ס כמי שפועל כנציג עצמאי ואובייקטיבי וכעובד ציבור
 34 המוסר את חוות דעתו והתרשמותו המבוססים על אותו ידע מקצועי וניסיון רב בתחום זה".
 35 ראו: כבי' השופט גיוסי ברמ"ש (מחוזי חיפה) 40117-12-13 פלוגי נ' פלוגית (23.12.2013).
 36





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2026

תלה"מ 25-10-54749-10 נ' [redacted] ואח'

- 1 72. הדין הנוהג הוא, כי משהוגשה לביהמ"ש חו"ד מומחה שמונה על ידו, ככלל, יאמץ ביהמ"ש
2 את המלצת המומחה, אלא אם קיימים טעמים בעלי משקל ממשי המצדיקים סטייה מאותה
3 המלצה. ראו: בע"מ 27/06 פלוני נ' פלונית (2006). בהעדר נימוק משכנע לקביעה שונה, ייטה
4 בית המשפט לאמץ את המלצת המומחים לדבר. יפים הדברים עת מדובר בתסקיר, ומקבלים
5 הם משנה תוקף עת חוות הדעת נוגעת בשאלות הנוגעות לטובת הילדים, שלומם ורווחתם.
6 ראו: בע"מ 5072/10 פלוני נ' פלונית (2010); בע"מ 4259/06 פלונית נ' היועץ המשפטי
7 לממשלה (2006); בע"מ 9358/04 פלונית ואח' נ' פלוני (2005).
8
9 73. בנסיבות העניין, לא מצאתי להורות על מינוי מומחה נוסף מעבר לעו"ס שהגישה תסקירה;
10
11 74. לעניין זה ראו דברי חברי, כבוד השופט גורודצקי, בתה"ס (משפחה ירושלים) 18378-04-24
12 מ.ט נ' מ. ד. ט (נבו, 14.5.2025) והאזכורים המובאים שם:
13
14 "הובהר בפסיקה, לא פעם, כי מעמדו של תסקיר עו"ס שווה ערך לחוות דעת מומחה ראו:
15 רמ"ש 14050-10-23 ס. נ' ו. [נבו] (11.10.2023); עמ"ש 59374-12-22 פלונית נ' פלוני [נב]
16 (22.3.2023); תלה"מ 16510-03-24 האם נ' האב [נבו] (29.5.2024)..... כידוע, מינוי
17 מומחה נוסף אינו נעשה כדבר שבשגרה ראו: רע"א 3620-04-24 פלוני נ' צבי כהן חולון
18 ירוקה בע"מ ואח' [נבו] (19.4.2024), אלא שמור למקרים חריגים בלבד, השוו: תמ"ש
19 40314-05-16 אלמוני נ' פלונית [נבו] (5.3.2019), בהם שוכנע בית המשפט, לאחר ששמע
20 את המומחה בחקירה, ראו: רע"א 45363-06-23 ש. ב. נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 [נבו] (26.10.2023) כי חוות הדעת הקיימת אינה מאפשרת ליתן הכרעה מושכלת במחלוקת
22 שמונחת לפתחו ראו: רע"א 6799/19 פלונית נ' הראל חברה לביטוח בע"מ [נב]
23 (19.2.2020). הדברים נכונים ביתר שאת כאשר מדובר בהליכים הנוגעים לקטינים.
24 בפסיקה הובהר לא אחת כי יש להעדיף את תסקירי רשויות הרווחה על פני חוות דעת
25 המומחה, נוכח העובדה שהמומחה נפגש עם המשפחה באופן חד פעמי, ואילו רשויות
26 הרווחה מלוות את המשפחה בקשר מתמשך ראו: עמ"ש 38131-07-21 ל. נ' א. [נב]
27 (10.4.2022)."
28
29 75. בעניינינו, העו"ס מכירה את המשפחה מתסקיר שנערך על ידה בתיק הקשור, והגישה תסקיר
30 זה כהמשך למעורבותה בטיפול במשפחה. האב לא עמד על חקירת העו"ס, ולא הוצג נימוק
31 ענייני מדוע יש לסטות מהכלל האמור ולמנות מומחה נוסף על העו"ס, אשר הגישה תסקיר
32 מנומק לאחר התרשמותה המקיפה ממכלול הנסיבות.
33
34
35 76. גם לגופם של דברים, לא מצאתי כי עלה בידי האב להרים את הנטל לסטות מהמלצות
36 התסקיר, בהן תמכה אף האפוסטרופסית לדין שמונתה לקטינות, אשר תפקידה הוא להיות





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2026

תלה"מ 25-10-54749-10 נ' [REDACTED] נ' [REDACTED] ואח'

- 1 "שופר" של עמדת הקטינות ורצונן, וכן להציג את טובתן בפני בית המשפט. ראו: עמ"ש 8965-
 2 10-20 פלונית נ' פלוני (20.1.2021).
- 3
 4 77. דברים אלו קיבלו משנה תוקף לאחר פגישתי עם הקטינות, שחיזקה את ההתרשמות
 5 האמורה, לפיה המשך שהותן של הקטינות בבית הספר הנוכחי אינה תואמת את טובתן, לאחר
 6 שהן נדרשות להתמודד עם פער בין חייהן בבית האם לבין הנהוג והמקובל בבית ספרן, תוך
 7 שהן חוות קשיים ואף הטרדות סביב שונות אמן מהמקובל בחברה החרדית, הן מצד החברות
 8 והן מצד צוות ביה"ס. הבנות חשות שונות וחריגות ונאלצות להסתיר מחברותיהן דברים
 9 משמעותיים בחייהן שאינן מקובלים בקהילה החרדית בה חיו קודם לכן ואינן מרגישות בנוח
 10 להזמין חברותיהן ולהתארח אצלן, דבר שעלול לפגוע בהתפתחותן התקינה.
- 11
 12 78. בהתאם לפסיקה, כאשר היעדים ואורח החיים של ההורים משתנים לאחר הפרידה, יש
 13 למצוא את שביל הזהב בין העמדות הקוטביות של ההורים ולעיתים אין מנוס ממתן העדפה
 14 ברורה לצרכי הורה אחד על פני משנהו וזאת על פי טובת הקטין בלבד במנותק מטובת
 15 ההורים. בהקשר זה, מקום שהילדים חיים, מתגוררים ומבלים רוב זמנם במשמורת אחד
 16 ההורים, לא ניתן להתעלם מאורח חייו של אותו הורה משמורן. (ראו: תמ"ש (משפחה נצרת)
 17 12780-09-08 ג.י נ' א.י (נבו 6.8.2012), והאזכורים שם).
- 18
 19 79. בית המשפט העליון עמד על הצורך לתת משקל לסביבה בה חי הקטין וקבע כי: "במסגרת
 20 טובת הילד יש לייחס משקל (כלשהו) לשיקול בדבר השונות והחריגות מן הנורמה
 21 החברתית בסביבתו הטבעית של הילד, הן באשר לתפיסתו של הילד את עצמו ומצבו בחברה,
 22 והן באשר לתפיסתה של החברה את הילד". ראו: ע"א 2266/93 פלוני, קטין נ' פלוני, פ"ד
 23 מט(1) 221 (1995).
- 24
 25 80. כיום, הלכה למעשה אורח חיי הקטינות שונה מהנהוג והמקובל בחברה החרדית שבהן הן
 26 לומדות, כאשר צוות בית הספר והן החברות לא מקבלים את השינוי בחייהם הקטינות והדבר
 27 מעמידן בקשיים, ובצורך בהסתרה, ומשליך גם על התחום החברתי כאשר הן אינן מביאות
 28 חברות לביתן ולא הולכות לבתיהן; כדי לסבר את האוזן, הבנות שיתפו כי הן נדרשות להסתיר
 29 מחברותיהן למשל כי יש להן כלב - דבר שאינו מקובל בחברה החרדית בה גדלו, וחוששת
 30 שמישהו יראה אותן מטיילות עמו ברחוב.
- 31
 32 81. מעמדות גורמי המקצוע כמו גם מהתרשמותי כאמור עולה רצונן הנחרץ של הקטינות לעבור
 33 לביה"ס ממלכתי דתי בקרבת מקום מגורי האם.
- 34
 35 82. זכותם של ילדים להשתתפות בהליכים הנוגעים להם, הוכרה כאחד מארבעת העקרונות
 36 המנחים על-פי האמנה הבין-לאומית בדבר זכויות הילד ומעוגנת בסעיף 12 לאמנה, המאפשר
 37 לילד להביע את דעתו בחופשיות, מחייב ליתן משקל ראוי לדעותיו, בהתאם לגילו ולמידת



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2026

תלה"מ 25-10-54749- 'אח' [REDACTED]

- 1 בגרותו, ומסמל את אחד מן השינויים החשובים בהכרה בזכויות הילד. ראו: עמ"ש (מחוזי
 2 חיפה) 58108-06-21 א' נ' ב' (8.7.2021); תלה"מ (משפחה חדרה) 21463-07-21 פלונית נ'
 3 אלמוני (1.8.2023) פסקה 51 לפסה"ד.
- 4
 5 83. על פי הפסיקה, בעת קביעת טובת הילדים יש לבחון את רצון הילד ועמדתו לגבי הענין הנדון;
 6 "הגם שרצונו של קטין אינו "חזות הכול", הוא וודאי אינו "חזות הלא-כלום", ויש לשקול
 7 את רצונו"; וכדברי כב' השופטת ארבל בדנ"א 1892/11 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלונית,
 8 (נבו, 22/05/2011) "מקום שמדובר בקטין שגילו ובשלותו הרגשית והמנטלית מאפשרים
 9 זאת, ומקום שהקטין חפץ בכך, יש לאפשר לו להשמיע את דברו, להביע את רצונו, תוך
 10 שיובהר לו כי רצונו אינו מכריע את הכף, אך בהחלט יילקח בחשבון".
- 11
 12
 13 84. בפסיקה הובהר כי רצון הקטין ייבחן בהתאם לגילו ורמת בגרותו. "ככלל יש מקום לשמוע
 14 את דעתו של הקטין, אף קטין בגיל 10 למשל, ולא כל שכן ככל שהוא מתבגר והשנים נוקפות,
 15 ויש לייחס משקל רב לעמדתו, כמובן על פי שיקול דעת והשכל הישר." (בע"מ
 16 10480/05 פלוני נ' פלוני (5.12.2005), פסקה ד(7) לפסה"ד); כן יש לבחון את מידת הבנתו של
 17 הילד למצב הדברים בו הוא נתון, ובפרט האם הוא מבטא רצון עצמאי ובלתי תלוי; יש
 18 להמשיך ולבחון האם רצונו של הילד הינו אכן רצון רב משמעות בעל עצמה ניכרת. המשקל
 19 הניתן לרצונו של הילד עשוי להשתנות בהתחשב בגילו ובמידת בגרותו של הילד הספציפי
 20 שעניינו נידון. ראו: תלה"מ (משפחה פ"ת) 1080-08-18 פלונית נ' אלמוני (18.8.2021),
 21 פסקאות 30-31 לפסה"ד; תמ"ש (משפחה תל אביב-יפו) 49123/03 פלוני (קטין) נ'
 22 אלמוני (19.11.2006).
- 23
 24 85. בעניינינו, לאור גילן ובגרותן היחסית של הקטינות, ורצונן הנחרץ, שגורמי המקצוע התרשמו
 25 שהינן אותנטיות ובלתי תלוי, מצאתי ליתן משקל ניכר לרצונן, שכאמור התרשמתי שמשקף גם
 26 את טובתן.
- 27
 28 86. לעניין זה יצוין כי "חינוך, אינו דבר שיכול להיות מועבר בדרך של "הנחתה"... לא רצון האב
 29 ולא רצון האם יהיו טובים ככל שיהיו, אינם יכולים להיות בדרך של כפייה על הילד. כך לא
 30 תצלח דרך החינוך. יש להתאים את דרך החינוך לילד למצבו, לסביבתו ולאורח חייו. רק
 31 הנחלה בדרכי נעם היא זו שיש ביכולתה להנחיל את המורשת אותה מעוניין האב להעביר
 32 לילדיו. קביעת מקום לימודים הנוגד את רצון הילד לא זו בלבד שלא תשיג את ייעודה, אלא
 33 שעלולה בהחלט לפתח ריאקציה ולהשיג את המצב ההפוך." (פס"ד של בית הדין הרבני
 34 האיזורי בתיק (ת"א) 300160/18 פלונית נ' פלוני (12/7/12) (כבוד הדיינים מלכה, היישריק
 35 וכהן).
- 36



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2026

תלה"מ 25-10-54749-10 'אח' [REDACTED]

- 1 87. באשר לטענת האב כי המעבר לבית ספר ממלכתי דתי עלול להוות מדרון חלקלק ותחנת
2 ביניים טרם יועברו למוסד ממלכתי - מקובלת עלי עמדת האם בה תמכה גם האפוסטרופיסית
3 לדין כי ביה"ס ממלכתי דתי יהווה פתרון ראוי, לנוכח טיבן של מסגרות אלה, שהינן פתוחות
4 יותר ומכילות ובהן מרחב חינוכי מגוון יותר, הכולל תלמידים ומשפחות על פני רצף רחב של
5 זהויות דתיות, אורחות חיים ורקע תרבותי; זאת, לעומת מסגרות חינוך חרדיות המאופיינות
6 לרוב בהומוגניות גבוהה יותר של תפיסות דתיות מסוימות.
- 7
8 88. לאור המצב המשפחתי עימו מתמודדות הקטינות כיום, והשוני בין אורח החיים של כל אחד
9 מהוריהם, דומה כי מעבר לביה"ס ממלכתי דתי יצמצם את הקונפליקט בו נתונות כיום
10 הקטינות, ויקל עליהן להתנהל במצב זה, כאשר הוא יאפשר להן לשמור על אמונתן הדתית
11 ואורח חייהן הדתי, מתוך פתיחות והכלה.
- 12
13 89. יפים לעניין זה הדברים שצוטטו על ידי האם בתביעתה, מתוך פס"ד של ביה"ד הרבני הגדול
14 בתיק 812347/8 כבוד הדיינים גרטר, אלמליח ונהרי מיום 4.2.16 שניתן בסוגיה דומה:
15
16 "ברור לבית הדין כי בהכרעתו זו בין הצדדים, לא האם ולא האב יוצאים וכל תאוותם בידם.
17 כל אחד מהם נדרש לוותר על חלק מדרישותיו, ולהכיר בכך שהילדים לא יחיו בדיוק
18 ובהתאם מלא לאורח החיים שלו. האם תאלץ להכיר כי הילדים לא יחונכו בהתאם לאורח
19 חיים חילוני שלה, ואילו האב יאלץ להכיר כי הילדים לא יחונכו בהתאם לאורח החיים
20 החרדי שלו. בית הדין מכיר בכך שכל אחד מההורים משלם מחיר כואב מצדו, אך מאידך
21 לדעתנו הרווח מכך יהיה גדול מההפסד, הן להורים ובעיקר לילדים. תקוותנו היא שהחינוך
22 הממלכתי-דתי שיקבלו הילדים במוסדות לימודיהם ילמד אותם כיצד לגשר בין שתי
23 העולמות ולכבד את שני ההורים, כל אחד בדרכו הוא".
- 24
25 90. הדברים אמורים ביתר שאת לנוכח העובדה כי בעניינינו, האם ממשיכה לכבד את התפיסה
26 הדתית ואורח החיים על פי התחנכו הקטינות עד כה, לרבות שמירת שבת וכשרות.
- 27
28 91. בעניינינו, אף כי מצויים אנו באמצע שנת לימודים, מצאתי להתיר מעבר הקטינות לבית ספר
29 ממלכתי דתי כבר עתה, ככל שימצא מוסד חינוכי מתאים, שכן אין מקום להמשך לימודן של
30 הקטינות בביה"ס הנוכחי, אשר לנוכח הקשיים שהן חוות שם, אינו עולה בקנה אחד עם
31 טובתן, ואף גורם להן למצוקה.
- 32
33 92. ודוק, אין בהכרעה זו כדי להביע עמדה המצדדת בתפיסתו או אמונתו הדתית של הורה זה או
34 אחר. זכותם של ההורים לקבל החלטותיהם לגבי צורת החיים הדתיים שלהם כרצונם. יחד





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2026

תלה"מ 25-10-54749-10 נ' [REDACTED] נאח'

- 1 עם זאת, ככל שהקונפליקט בנושא זה עלול לסכן הילדים או טובתם הנפשית וההתפתחותית,
2 אין מנוס מהכרעה שיפוטית.
3
- 4 93. כאשר מדובר "בסיכון רגשי או התפתחותי" עיקר הכוונה הוא לבלבול שנגרם או עלול להיגרם
5 לילדים בשל הבדלי הגישות השונות והקוטביות של ההורים ובין גישות שלו לגישות השונות
6 של בתי הספר (ראו: תמ"ש (משפחה נצרת) 12780-09-08 ג.י נ' א.י (6.8.2012); ומאמרו של
7 ד. גוטליב, נושאים דתיים בקביעת משמורת ילדים וסדרי ראייה, רפואה ומשפט 16, (1997),
8 המאוזכר שם).
- 9
- 10 94. יפים לעניין זה גם דברי כב' הש' שוחט בתמ"ש (משפחה תל אביב-יפו) 79184/98 א. א נ'
11 כ.ע (29.8.2006) לפיהם: "...השיקול המרכזי בשאלת מעבר של קטין מזרם חינוכי אחד לזרם
12 חינוכי אחר, צריך שיהיה בהיבט הנפשי של הקטין, והאם כתוצאה מהמעבר ייגרם לו נזק
13 נפשי כלשהו. (ד"ר ישראל צבי גילת, דיני משפחה, יחסי הורים וילדים, מזונות, יחסי ממון,
14 משמורת וחינוך (הוצאת תל אביב התשס"א 449 – 497" – בעניינו דווקא המשך לימודי
15 הקטינות במוסד החינוכי בו הן לומדות כיום, והקונפליקט לנוכח התנגדות המוסד החינוכי
16 לאורח החיים של אימן, פוגע בקטינות כבר היום ועשוי להמשיך ולפגוע בהם ככל שימשיכו
17 ללמוד שם בעתיד.
- 18
- 19 95. סיכומם של דברים - בשקלול הנתונים כולם, טובת הקטינות לעבור לבית ספר ממלכתי דתי
20 בהתאם להמלצת העו"ס ולעמדת האפוטרופסית לדין והנני מאמצת אפוא את המלצתן, שלא
21 עלה בידי האב להפריכה.
- 22
- 23 96. אשר על כן אני נעתרת לבקשת האם ומתירה להעביר את הקטינות למוסד חינוכי ממלכתי
24 דתי בסמיכות למגורי האם גם במהלך שנת הלימודים - במידת הצורך תוגש פסיקתה
25 לחתימה.
- 26
- 27 97. הציפייה היא שהאם תמשיך לשמור על סטאטוס קוו דתי עבור הקטינים, ותאפשר להם
28 שמירת שבת, כשרות ולבוש הולם, כפי שעושה כיום.
- 29
- 30 98. עם שילובן של הקטינות במסגרת החדשה, יבחנו אפשרויות מענה טיפולי מתאים מטעם
31 ביה"ס או מטעם גורם ציבורי, כפי שהומלץ על ידי העו"ס בתסקיר מחודש 9/26, והעו"ס
32 תגיש עידכון לעניין זה בתוך 45 יום.
- 33
- 34 99. למען הסר ספק אציין כי אין בהחלטה זו ליתר שיתופו של האב בכל עניין הנוגע לקטינים או
35 מי מהם, לרבות ענייני החינוך והבריאות וכל עניין הנתון לאפוטרופסותם של ההורים.





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2026

תלה"מ 25-10-54749-10 נ' [REDACTED] ואח'

- 1
2 100. לסיום, לנוכח התרשמות העו"ס כי הבנות חשופות לסכסוך בין ההורים והסכסוך מזיק להן,
3 ההורים נדרשים לחדול מעירוב הקטינות בסכסוך או ביחסים בין הוריהם, ולאפשר להם
4 פניות רגשית למשימות התפתחותיות התואמות את גילן.
5
6 101. ההורים שניהם מתבקשים להימנע מלדבר סרה כנגד ההורה השני או מי מבני משפחתו,
7 ולהימנע מלהסית חלילה את הקטינים האחד כנגד השני, ועליהם להותיר את הקטינים מחוץ
8 לסכסוך העצים ביניהם.
9
10 יש לקוות כי ההורים ישכילו לשלב כוחות לטובת ילדיהם הקטינים, להוריד את ההבנות
11 הסכסוך, ולהתמקד במשימת גידולם המיטיב של הקטינים, תוך כיבוד אורח חייו של
12 ההורה השני, אף אם שונה הוא, למען שלומם הנפשי והתפתחותם התקינה של הקטינים.
13
14 102. בנסיבות העניין, בכדי שלא להעמיק את הקרע בין הצדדים, לא אעשה צו להוצאות.
15
16 103. המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים, לאפוטרופסית לדין ולעו"ס לסדרי דין, אשר מופנית
17 לסעיף 98 לעיל.
18
19 ניתן היום, כ"ד שבט תשפ"ו, 11 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.
20

הילה גלבווע, שופטת

21
22
23