



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-04-54638 י.ד. ואח' נ' עו"ד זרח רוזנבלום – מנהל עיזבון זמני ואח'

תיק חיצוני:

1

בפני כבוד השופט שאול שוחט

מבקשים

1. י.ד.

2. ש.ד.

ע"י ב"כ עוה"ד אריה שחם

נגד

משיבים

1. עו"ד זרח רוזנבלום, מנהל עיזבון זמני
2. ב.ש. – ע"י ב"כ עוה"ד ישראל שדה ואח'

2

החלטה

3

4

5

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה במחוז תל-אביב (ס. הנשיאה כבי השופט
שילה, בת"ע 14-08-13221) שנעתר לבקשת המשיב 1 (מנהל העיזבון הזמני) והורה למבקשים להשיב
כספים שנטלו מחשבון משותף להם ולאביהם המנוח, לאחר פטירתו.

8

9

העובדות הצריכות לעניין

10

11

א.ד. ז"ל (להלן: "המנוח") הלך לעולמו ביום 19.7.14, בהיותו בן 96, כשהוא מותיר אחריו צוואה
מיום 27.4.14.

12

13

14

המבקשים, תושבי חוץ, הם בניו של המנוח.

15

אשתו של המנוח ואמם של המבקשים הלכה לעולמה לפני המנוח (בשנת 2007).

16



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-04-54638 י.ד. ואח' נ' עו"ד זרח רוזנבלום – מנהל עזבון זמני ואח'

תיק חיצוני:

1 המשיבה היא שכנה ומכרה של המנוח, ואת מהזכות בנכסי עזבונו לפי צוואת המנוח מיום 27.4.14,
2 אותה הגישה לקיום. המבקשים הגישו התנגדות לצוואה.

3

4 חשבון בנק שמספרו 2867/73 בבנק לאומי (להלן: "חשבון הבנק" או "החשבון") נפתח במקור על-
5 ידי המנוח ואשתו. בשלב מאוחר יותר, צורפו המבקשים לחשבון, כך שבמועד פטירת המנוח היה
6 החשבון בבעלות משותפת של ארבעה: המנוח, אשתו ז"ל, והמבקשים. בצוואתו מתייחס המנוח
7 לחשבון כחשבון שהכספים שבו הם בבעלותו הבלעדית, מציין את מקורם של הכספים שבו וטוען כי
8 המבקשים הוספו לחשבון רק מטעמים של נוחיות אדמיניסטרטיבית: "למרות שהחשבון רשום גם
9 ע"ש ילדי י. וש. (המבקשים ש.ש.) הרי כל הכספים בו במלואם הינם שלי ובעלותי, שכן מקור
10 הכספים הנ"ל במקרקעין שהיו בבעלות אשתי ז"ל ובעלותי בגרמניה, ואשר מרביתם, כאמור
11 ניתנו במתנה לילדי, ויתרתם הועברה לחשבון הנ"ל שמספרו 2867/73 שנפתח ע"י אשתי ז"ל ועל
12 ידי. אשתי, לצערי נפטרה, ואני ירשתי אותה וגם את חלקה בכספים הנ"ל. אשתי ואני הסכמנו
13 להוסיף את שמות הילדים לחשבון הנ"ל שלנו מטעמים של נוחיות אדמיניסטרטיבית, ולא התכוונו
14 שבכך תעבור הבעלות בחלק מהכספים שבחשבון הנ"ל (שמספרו 2867/73) לילדינו, וזו הסיבה
15 שאני רואה בכל הכספים שבחשבון זה שמספרו 2867/73, ככספים שהינם בבעלותי ושמקורם בי
16 ולא בילדי... (ס' 4.4 לצוואה).

17

18 ביום 29.11.14 מונה המשיב 1 למנהל עזבון זמני לעיזבון המנוח (להלן: "מנהל העיזבון"). הבקשה
19 למינוי הוגשה מטעם המשיבה, בין השאר גם על בסיס קביעת המנוח בצוואתו מיום 27.4.14 קבע כי
20 המשיב 1 ימונה למנהל עזבונו.

21

22 ביום 4.1.15 נדחתה התנגדות המבקשים למינויו של המשיב 1 למנהל עזבון זמני כמו גם התנגדות
23 המבקשים כי מנהל העיזבון יקבל מבנק לאומי מסמכים הנוגעים לחשבון.

24

25 ביום 4.2.15 הגישו המבקשים לבית המשפט קמא תביעה לפס"ד הצהרתי לפיו הם הבעלים
26 הבלעדיים בחשבון, נוכח סעיף ההיוותרות בחיים המצוי בין תנאיו (תמ"ש 15-02-9045). כתב הגנה
27 לתובענה הוגש מטעם מנהל העיזבון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-04-54638 י.ד. ואח' נ' עו"ד זרח רוזנבלום – מנהל עזבון זמני ואח'

תיק חיצוני:

1
2 במהלך חודש פברואר 2015 קיבל מנהל העיזבון מבנק לאומי דפי חשבון ומסמכים שביקש הנוגעים
3 לחשבון. או אז התחוויר כי במועד פטירת המנוח (19.7.14) היו בחשבון כ-4.8 מיליון אירו וכי לאחר
4 פטירת המנוח, ביום 22.10.14 משכו המבקשים מהחשבון סך של 2.4 מיליון אירו (1.2 מיליון אירו
5 לכל אחד). עובדת משיכת הכספים לאחר הפטירה לא גולתה קודם לכן ע"י המבקשים (גם לא
6 במסגרת תביעת המבקשים לפס"ד הצהרתי).

7

8 בין השאר על סמך העובדות שפורטו לעיל, הגיש מנהל העיזבון ביום 15.3.15, בקשה לחייב את
9 המבקשים להשיב את מלוא הכספים שנטלו מהחשבון לאחר פטירת המנוח, שכללו מלבד 2.4 מיליון
10 אירו גם כ-200,000 ₪ עבור שכ"ט בא כוחם וסך של 33,000 ₪ עבור שרותי חקירה וריגול ששכרו.
11 יצוין כי הבקשה נתמכה בראיות נוספות לביסוס הטענה כי החשבון בבעלות המנוח בלבד: אזכור
12 החשבון ככזה גם בצוואה שערך המנוח משנת 2012 וכן מכתב ששלח המנוח לבנק בעניין בשנת 2010.

13

14 לפי החלטת בית המשפט קמא, המבקשים הגישו תשובתם לבקשה ביום 25.3.15. המבקשים טענו
15 כי הבסיס לכספים שהיו בחשבון הבנק הם כספים ועסקים משותפים חובקי עולם של המנוח ושלהם
16 במשך עשרות שנים וכי כל הכספים שמשכו מהחשבון "הוצאו כדין וזאת מכוח זכויותיהם
17 הקנייניות השוות בחשבון המשותף מחד, והן מכוח הכורח למלא אחר דרישות מצד בנק לאומי
18 לישראל ודרישות שבדין, המחייבות חשיפת חשבונות של אזרחי חוץ המתנהלים בישראל בפני
19 מדינת המקור". המבקשים הסבירו כי בחודש מרץ 2014, סמוך למועד פטירת המנוח, קיבלו דרישה
20 מבנק לאומי שיספקו אישור מרשויות המס בגרמניה כי לגבי חשבון הבנק נמסרה הצהרת מס
21 בהתאם לחוקים הגרמניים, שאחרת יאלץ הבנק לפתוח בהליכי סגירה של החשבון. בעקבות קבלת
22 הפנייה התקשרו המבקשים עם משרד עו"ד מוביל בתחום המיסוי בגרמניה לשם הליך לחשיפת
23 החשבון בפני הרשויות הגרמניות (הליך הידוע בשם "גילוי מרצון") ועל פי מכתב שהתקבל על-ידם
24 ביום 3.3.15, מחויבים המבקשים, בשמם ובשם המנוח, כשותפים בחשבון הבנק וכיורשים, לשלם
25 תשלומי מס רטרואקטיביים המסתמכים בסך של 2,629,000 אירו. לטענת המבקשים, הכספים
26 שנמשכו על ידם (לחשבונם הפרטי בגרמניה) מיועדים "לתשלום מיסים החלים על חשבון הבנק
27 ומיועדים כדי להכשיר מבחינה חוקית את המשך אחזקת הכספים בחשבון בישראל". עוד טענו
28 המבקשים כי הדרשה להשבת הכספים לישראל תגרום לסיכול המשך הליך ה"גילוי מרצון"
29 המתנהל בשם המנוח ובשמם ותגרור בעקבותיה נזקים בלתי הפיכים לעיזבון המנוח ולהם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-04-54638 י.ד. ואח' נ' עו"ד זרח רוזנבלום – מנהל עזבון זמני ואח'

תיק חיצוני:

1

2

ביום 31.3.15 ניתנה החלטת בית המשפט קמא בבקשה, בה קבע כדלקמן:

3

4 " מבלי שאביע כל עמדה ביחס לטענות בדבר תוקף הצוואה וזכויות הבנים בחשבון המשותף, אני
5 סבור כי עד להכרעה בתובענות, יש להשיב את המצב לקדמותו ולהחזיר לקופת העיזבון את מלוא
6 הכספים שניטלו ע"י הבנים מהחשבון המשותף לאחר פטירת המנוח. מנהל העיזבון הזמני מוסמך
7 לטפל בנושא חבות המס בגרמניה וככל שיתברר כי אכן יש להעביר כספים לרשויות המס בגרמניה
8 כפי שטוענים הבנים, יגיש בקשה למתן הוראות. התנהלות הבנים, אשר לא גילו בבקשה קודמת
9 שהגישו כי משכו כספים בה נכבדים, שעה שידעו כי מונה מנהל עיזבון זמני, מחזקת אף היא את
10 המסקנה כי יש צורך להבטיח את כל הכספים בקופה אחת בישראל, בידי מנהל העיזבון הזמני, עד
11 להכרעה בתובענות. מאחר וקיימת מחלוקת בדבר הבעלות על הכספים, ממילא הבנים לא
12 מוסמכים לעשות בהם כל שימוש לרבות העברתם לצורך פירעון חוב מס נטען לממשלת גרמניה.
13 עצם הודעת הבנים כי בכוונתם לעשות שימוש בכסף שטרם הוכרע כי הוא שייך להם, לצורך
14 תשלומי מס, מחזקת את הצורך להיענות לבקשת מנהל העיזבון הזמני ולמנוע מהבנים גישה
15 לכספים עד למתן פסק הדין. לפיכך, המשיבים 1-2 יעבירו בתוך 10 ימים את כל הכספים שנטלו
16 מהחשבון, למנהל העיזבון הזמני."

17

18 על החלטה זו מלינים המבקשים במסגרת בקשת רשות הערעור שלפניי. לטענת המבקשים,
19 ההחלטה לוקה בטעויות רבות: בית המשפט קמא התעלם כליל מטענותיהם כי העברת הכספים
20 לחו"ל בוצעה לצורך קיום דרישה חוקית ומשפטית שהופנתה אליהם הן בישראל והן בגרמניה (ס' 35
21 לבר"ע). הכספים הועברו לחו"ל לפני מינוי מנהל העיזבון ולפני שהמבקשים ידעו על קיומה של
22 הצוואה ותוכנה (ס' 37 לבר"ע). לטענת המבקשים, בית המשפט קמא התעלם "מהתוצאות הגורליות
23 וההרסניות ממש שיגרמו למבקשים ולעיזבון המנוח במידה והליך הגילוי מרצון יופסק לאלתר
24 בגרמניה כתוצאה מהשבת הכספים אשר נועדו לשם תשלום המיסים החלים הן על עזבון המנוח
25 והן על המבקשים" (ס' 38 לבר"ע). כמו כן שגה בית המשפט קמא בקביעתו כי מנהל העיזבון מוסמך
26 לטפל בנושא המס בגרמניה "שכן המשיב 1 אינו בעל רישיון לעריכת דין בגרמניה ואינו מתמצא
27 בנושא המיסוי הבינלאומי ו/או המיסוי שחל על פי דין בגרמניה, לכן לא תמצא כל תועלת מהפסקת
28 הליכי הגילוי מרצון הנמצאים בשלב מתקדם, והעברת הטיפול בנושא זה לידי המשיב 1 שהינו
29 עו"ד ישראלי המתעסק בגיני משפחה ולא עו"ד גרמני שמומחיותו בתחום המיסוי" (ס' 39 לבר"ע).
30 לפיכך המבקשים עותרים למתן רשות ערעור, קבלת הערעור וביטול החלטת בית המשפט קמא.

31

32

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-04-54638 י.ד. ואח' נ' עו"ד זרח רוזנבלום – מנהל עזבון זמני ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

דיון והכרעה

לאחר עיון בבקשה ובנימוקיה אני מחליט לדחות אותה אף מבלי לבקש לה תשובה, בהתאם לתקנה 406(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.

מלשון סעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד-1984 עולה, כי, ככלל, יידונו השגות צדדים על "החלטות אחרות" (החלטות ביניים) של הערכאה הדיונית במסגרת הערעור על פסק הדין, אלא אם עלה בידי מבקש רשות הערעור להראות כי דחיית הדיון בהשגה על ההחלטה לשלב הערעור על פסק הדין, עלולה להשפיע באופן ממשי על זכויות הצדדים; עלולה לגרום לנזק של ממש, או עלולה להביא לקיומו של הליך מיותר או שגוי. תקנה 411 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984, קובעת, כי אף אם צד להליך לא ערער על החלטה אחרת עם נתינתה, פתוחה בפניו הדרך להשיג עליה בזכות בסיום ההליך, במסגרת ערעורו על פסק הדין.

בהלכה הפסוקה יושמה הוראת סעיף 41(ב) לחוק בתי המשפט (שעוסקת ברשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי המוגשות בפני בית המשפט העליון אך זהה במתכונתה בכל הנוגע לתנאים הקבועים בהוראות סעיף 52(ב) לחוק בהם צריך מבקש רשות הערעור לעמוד) באופן שנקבע כי יהיה מקום ליתן רשות ערעור על "החלטה אחרת" רק כאשר בכוחו של המבקש להראות כי הדיון בערעור עליה נחוץ על אף שההליך העיקרי טרם הגיע לסיומו. מבין הנסיבות אותן ניתן למנות לעניין נחיצות הדיון הן: הדירותה של ההחלטה, היינו, האם ההחלטה עשויה להשפיע באופן בלתי הפיך על זכויות הצדדים; ההכרעה עשויה לייתר הליך משפטי ארוך ומורכב במיוחד; ההכרעה תמנע קיומו של הליך שגוי (ראו ע"א 226/65 אליהו נ' עזרא פ"ד יט (3) 571, 537 ראו גם רע"א 2856/12 גדעון כהן ו21 אח' נ' מע"צ פורסם במאגר נבו (20.5.2012). יתכן, כי גם באותם מקרים נדירים, בהם ניתן לומר מיד כי הערכאה המבררת טעתה טעות ברורה, יהיה מקום לפתוח את שערי ערכאת הערעור עוד בטרם ניתן פסק הדין (רע"א 2459/04 אלה ר. הנדסת בנין והשקעות בע"מ נ' פקיד השומה ירושלים תק-על 2004 (2) 1324).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-04-54638 י.ד. ואח' נ' עו"ד זרח רוזנבלום – מנהל עזבון זמני ואח'

תיק חיצוני:

1 בענייננו אנו, סבורני כי לא עלה בידי המבקשים להעמיד טעם בעל משקל שיצדיק חריגה מעקרון
2 היסוד. החלטת בית המשפט קמא היא החלטה זמנית, שכל מהותה השבת מצב החשבון לקדמותו,
3 כפי שהיה ערב פטירת המנוח, עד שתתברר תמונת הבעלות האמיתית בכספי החשבון. משמעותה של
4 החלטה היא למעשה היעדרות לסעד זמני לו עתר מנהל העיזבון והלכה מושרשת היא כי לערכאה
5 הדיונית נתון שיקול דעת רחב בכל הנוגע להחלטות שעניינן סעדים זמניים, וכי ערכאת הערעור תיטה
6 שלא להתערב בהפעלת שיקול הדעת בכגון דא אלא במצבים חריגים (רע"א 3851/11 נדב נ' לוי,
7 פסקה 4, 7.6.11). החלטת בית המשפט קמא אינה "חריגה" באופן שמצדיק מתן רשות ערעור.
8 תפקידו המרכזי של מנהל העיזבון הוא לפעול לכינוס נכסי העיזבון והתחקות אחר נכסי העיזבון (ר'
9 סעיף 82 לחוק הירושה, תשכ"ה-1965). לשם כך, רשאי מנהל העיזבון לדרוש מכל מי שמחזיק נכסים
10 של העיזבון למסור אותם לידי, וכן לדרוש מכל מי שחב כספים למוריש לסלקם לידי (ראו שוחט,
11 פינברג ופלומין, "דיני ירושה ועיזבון", הוצאת סדן, מהדורה שביעית, תשע"ד-2014, בעמ' 229-230).
12 עם פטירת המנוח לא נמוגו זכויות העיזבון בחשבון המשותף, ולמעשה כל זכויותיו בחשבון הבנק
13 המשותף עברו לעיזבון, המנוהל על ידי מנהל העיזבון. הדין הישראלי אינו מעניק את מלוא הבעלות
14 בחשבון משותף לידי השותף שנשאר בחיים, וזאת גם אם במסמכים פתיחת החשבון נכלל סעיף
15 "אריכות ימים", כפי שבענייננו. סעיף זה מטרתו להגן על האינטרסים של הבנק והוא אינו קובע את
16 זכויות השותפים בחשבון – אין בסעיף זה בכדי להעניק זכות ירושה לשותף השני (ראו ע"א 679/76
17 סלי נ' עזבון המנוח קרל שפר, פ"ד לב (2) 785). לפיכך, ומשנוכח לדעת מנהל העיזבון שמונה כי
18 המבקשים משכו סכום עתק מהחשבון לאחר פטירת המנוח, פנה לבית המשפט קמא באותה בקשה
19 שכל מטרתה השבת המצב לקדמותו – פעולת מנהל העיזבון לא הייתה "חריגה" אלא מחויבת
20 המציאות נוכח המידע שהובא בפניו (התייחסות חד משמעית של המנוח בצוואותיו לחשבון כחשבון
21 בבעלותו הבלעדית, כמו גם ראיות נוספות). בית המשפט קמא לא הקל ראש בטענות המבקשים לגבי
22 זכויותיהם בחשבון. בין הצדדים מחלוקת אמיתית ומשמעותית באשר למקור הכספים שהיו מצויים
23 בחשבון בחיי המנוח; לבעלות בכספים בעקבות הפטירה (ולא בכדי הגישו המבקשים תביעה לבית
24 המשפט קמא בעניין זה) ויתכן וגם בעתיד תקום מחלוקת נוספת באשר למי יונחלו הכספים מקום
25 והצוואה תקוים – וזאת לאור טענת המשיבה המכוונת לתניית סילוקין לכאורה הקיימת בצוואה
26 לפיה מקום ותידחה התנגדות המבקשים לצוואה, מלוא כספי החשבון יונחלו לה (ס' 2.4.6 לתשובת
27 המשיבה לבקשה לעיכוב ביצוע). בית המשפט קמא הבהיר בהחלטתו כי אינו מביע כל עמדה באשר
28 למחלוקת בין הצדדים לבעלות בחשבון, ורק מצא לנכון להעדיף כי בירור המחלוקת ייעשה בשעה
29 שהכספים בחשבון יוותרו בשליטת מנהל העיזבון שמונה, ולא בחשבונותיהם הפרטיים של
30 המבקשים בחו"ל. דווקא נימוקי המבקשים בתגובתם לבקשת מנהל העיזבון להשבת הכספים,
31 נימוקים עליהם חזרו הם במסגרת בקשת רשות הערעור, הם נימוקים המכוונים לטעמים "חריגים".
32 גם אם אכן קיבלו המבקשים דרישה מבנק לאומי לקבלת אישור על הצהרת מס מגרמניה בקשר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 54638-04-15 י.ד. ואח' נ' עו"ד זרח רוזנבלום – מנהל עזבון זמני ואח'

תיק חיצוני:

1 לכספי החשבון (וכך אכן עולה מנספח י"א לבר"ע) וגם אם אותו מומחה גרמני למיסוי ששכרו טוען
2 שיש לשלם תשלומים לרשויות המס בגרמניה בעקבות חשיפת החשבון בפניהם ב"גילוי מרצון" –
3 הרי שעם מינויו של מנהל העיזבון, פעולות אלה ביחס לזכויות המנוח בחשבון הועברו לאחריות
4 מנהל העיזבון שמונה על ידי בית המשפט וכפוף לפיקוחו. מי שם את המבקשים לטפל, בין השאר,
5 בתשלומי המס בהם חב לכאורה המנוח לרשויות בגרמניה, לאחר פטירתו? ואם אכן הפעולה של
6 תשלום המס לשלטונות בגרמניה כחלק מהליך ה"גילוי מרצון" נועד להיטיב את מצבו של המנוח,
7 מה מונע מהם לפנות באופן מסודר למנהל העיזבון, ולהביא בפניו את הדברים? קביעת בית המשפט
8 קמא בהחלטתו כי מנהל העיזבון הזמני מוסמך לטפל בנושא לא כיוונה לכך שהוא באופן אישי ינהל
9 מו"מ מול הרשויות בגרמניה, ובית המשפט ציין שאם אכן יתברר שיש להעביר כספים לרשויות
10 בגרמניה כטענת המבקשים יפנה מנהל העיזבון בבקשה למתן הוראות. באופן תדיר מוגשות בקשות
11 למתן הוראות מטעם מנהלי עזבון לשכירת שירותים של בעלי מקצוע כאלו ואחרים, ככל שניהול
12 העיזבון דורש זאת. מכאן שטענות המבקשים כי משרד עו"ד בתחום המיסוי בגרמניה ששכרו
13 מקצועי יותר ממנהל העיזבון שמונה - אינן במקומן. האם הליך ה"גילוי מרצון" בגרמניה דורש כי
14 דווקא כספי החשבון שגולה הם שיועברו לרשויות לצורך התשלום? וגם אם כך הדבר (מה שלא נשמע
15 סביר בעיני) מדוע הכספים צריכים לעבור ב"תחנת ביניים" בחשבונותיהם הפרטיים של המבקשים
16 בגרמניה? ומדוע ש"הליך הגילוי מרצון יופסק לאלתר בגרמניה כתוצאה מהשבת הכספים" (ס' 38
17 לבר"ע)? האם לא ניתן להמשיך בהליכים, כאשר אלו נעשים בפיקוח מנהל העיזבון? האם הליך
18 "הגילוי מרצון" בפני הרשויות בגרמניה יכול להיעשות רק בשעה כשהכספים מצויים בחשבונותיהם
19 הפרטיים של המבקשים בגרמניה? כל התהיות הללו, להם לא נמצא מענה הולם בתגובת המבקשים
20 לבקשת מנהל העיזבון שהייתה בפני בית המשפט קמא (כמו גם לא בבקשת רשות הערעור שלפניי)
21 הם שהביאו את בית המשפט קמא לקבוע את שקבע בהחלטתו. בשים לב גם לסכום העתק שהוצא
22 מהחשבון ע"י המבקשים לאחר הפטירה (כ- 2.4 מיליון אירו), כשכוונת המבקשים היא לעשות בו
23 שימוש בלתי הפיך (העברתו לשלטונות המס בגרמניה) – לא מצאתי כל חוסר סבירות קיצוני
24 בהחלטת בית המשפט קמא המצדיקה מתן רשות ערעור.

25
26 אוסיף ואומר כי מעיון בתיק המתנהל בבית המשפט קמא נוכחתי לדעת כי בית המשפט קמא פועל
27 בנחישות ובמהירות לבירור המחלוקת שבפניו (בית המשפט קמא איחד את ההליכים בתביעת
28 המבקשים לבעלות בחשבון עם הליך ההתנגדות לצוואה וקבע לא פחות משלושה מועדי הוכחות
29 בתיקים למהלך חודש הבא) כך שבכל מקרה התמונה העובדתית באשר לבעלות בכספי החשבון
30 צפויה להתברר בקרוב (והגם שבית המשפט קמא ציין בהחלטתו כי החלטתו היא "עוד להכרעה
31 בתובענות", אין מניעה כי בהתאם לראיות שיובאו בפניו, גם בטרם ייתן פס"ד, יוכל בית המשפט
32 קמא גם לשנות מהחלטתו ככל שימצא צורך בכך).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-04-54638 י.ד. ואח' נ' עו"ד זרח רוזנבלום – מנהל עזבון זמני ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

סוף דבר

לאור כל האמור לעיל, דין בקשת רשות הערעור להידחות.

כפועל יוצא מכך, נדחית גם הבקשה לעיכוב ביצוע שהוגשה מטעם המבקשים.

מאחר שהתבקשה והתקבלה תשובה מטעם המשיבים לבקשה לעיכוב ביצוע – יישאו המבקשים (יחדיו) בהוצאות ובשכ"ט כל אחד מהמשיבים (בנפרד) בסך של 5,000 ₪. התשלומים יבוצעו מתוך העירבון שהופקד. יתרת העירבון, על פירותיו, תושב לידי המבקשים, באמצעות בא כוחם.

מתיר פרסום ההחלטה במתכונת בה נחתמה (בהיעדר שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים).

ניתנה היום, ט"ז סיוון תשע"ה, 03 יוני 2015, בהעדר הצדדים.


שאל שוחט, שופט