



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 26-03-53765 נ. נ.

מספר בקשה: 1

לפני כבוד השופטת הילה אוחיון גליקסמן

מבקשת ש.פ. ת"ז ***
ע"י ב"כ עו"ד גלית מסיקה

נגד

משיבים ל.נ. ת"ז ***
ע"י ב"כ עו"ד דני גל

בעניין הקטינים:

נ.נ., ת.ז. ****, ת.ל. 2011.X.X

א.נ., ת.ז. ****, ת.ל. 2013.X.X

נ.נ., ת.ז. ***, ת.ל. 2014.X.X

החלטה

1 לפני בקשה לסעד זמני לפסיקת מזונות זמניים לקטינים שפרטיהם בכותרת, אשר הוגשה בגדרי
2 תובענה עצמאית למזונות הקטינים, שהוגשה באמצעות אימם (להלן: "האם") נגד אבי הקטינים
3 (להלן: "האב").

העובדות הצריכות לעניין

1. האם והאב, בני זוג לשעבר, נישאו זה לזו כדמו"י ביום 1.3.2011 והתגרשו בג"פ ביום 18.12.2024. מזוגיות זו נולדו הקטינים – נ' כבן 14.5, א' כבן 13, ונ', כבת 11.5 - נכון למועד החלטה זו.
2. בין ההורים נערך ביום 18.12.2024 הסכם גירושין, שקיבל תוקף של פסק דין ע"י כב' בית הדין הרבני (להלן: "ההסכם"), בגדרו הוסדרו הסוגיות הכרוכות בפירוד בין הצדדים, לרבות סוגית חלוקת האחריות ההורית, זמני השהות ומזונות הקטינים. בתמצית יצוין, כי במסגרת ההסכם נקבע, שההורים יחלקו אחריות הורית משותפת וחלוקת זמני שהות שווה, במתכונת של שבוע ברצף בבית האם ושבוע ברצף בבית האב. עוד נקבע כי, בהתחשב בזמני השהות ובהכנסות הצדדים – כל צד יישא בהוצאות הקטינים כשהם עמו, לרבות הוצאות שוטפות, מדור והוצאותיו, וכי הצדדים יישאו בחלקים שווים בהוצאות החריגות של הקטינים (לרבות הוצאות רפואה וחינוך).



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 26-03-53765 נ. נ.

- 1 3. ביום 19.1.2026 הגישה האם בקשה לשוב סכסוך. לאחר שלא עלה בידי הצדדים ליישב את
2 המחלוקות ביניהם בהסכמה, הגישה האם, בשם הקטינים, את התובענה שבכותרת למזונות
3 הקטינים, בד בבד עם בקשה למזונות זמניים. האב הגיש תגובה לבקשה ביום 12.4.2026.
- 4 **תמצית טענות הצדדים**
- 5 4. האם טענה כי הקטינים לא היו צד להסכם, שנערך במעמד סידור הגט ונדון באופן אגבי ושולי,
6 מבלי שנערכה בדיקה מעמיקה של צרכי הקטינים וזכויותיהם. היא הוסיפה, כי במסגרת עריכת
7 ההסכם היא לא הייתה מיוצגת, בעוד האב היה מיוצג וההסכם נוסח בידי עורכת דינו, תוך ניצול
8 פערי הכוחות ומצבה הרגשי והכלכלי באותה עת. לטענתה, ההסכם נכתב לטובת האב, לרבות
9 בסוגיות כדלקמן: וויתור האם על זכויותיה בכפוף לסידור הגט; אחריות הורית שווה; לא נקבעו
10 מזונות לקטינים; לא נקבע מדור לקטינים והחזקתו; נקבע כי האם תיוותר לגור בדירה המשותפת
11 ותישא לבד בכל תשלומי המשכנתא בסך של 5,452 ש"ח.
- 12 5. עוד נטען, כי הסכם הגירושין קבע חלוקת זמני שהות שווים בין הצדדים, אך בפועל הקטינים
13 שוהים במחיצת האם פרקי זמן ממושכים יותר שכן האב מרבה לטוס לחו"ל, וכן נטען כי במקרים
14 של צורך בהתערבות רפואית, האם היא זו שלוקחת את הקטינים לטיפולים רפואיים, גם בזמני
15 השהות של האב.
- 16 6. אשר להכנסות הצדדים, האם טענה כי היא עובדת כעצמאית בתחנה של ***, ומשתכרת בסך
17 15,000 ש"ח לחודש. בנוסף, היא מקבלת קצבת ילדים בסך 597 ש"ח לחודש. עוד, ציינה, כי היא
18 משלמת לבדה את הוצאות המדור לרבות משכנתא בהחזר חודשי בסך 5,192 ש"ח, ביטוח משכנתא
19 בסך 260 ש"ח והוצאות אחזקת מדור בסך 1,934 ש"ח. האם טענה, כי הכנסתה הפנויה, לאחר הוצאות
20 אישיות, עומדת על סך של 6,211 ש"ח בלבד. אשר להכנסות האב, האם גרסה כי במועד עריכת
21 ההסכם הוא עבד כמנהל מכירות ב***, ולאחר פרידת הצדדים החל לעבוד כמנהל פרויקטים
22 בחברת "****", ושכרו עלה משמעותית לסך של 20,000 ש"ח בחודש לערך. עוד נטען, כי האב עבר
23 להתגורר בבית אביו, ואינו נושא בהוצאות מדור כלשהן, כך שהכנסתו הפנויה בסך של כ-18,000
24 ש"ח, ויחס הכנסותיהם של ההורים הוא 75%- האב /25% האם.
- 25 7. אשר לצרכי הקטינים, ההוצאות פורטו בטבלה והועמדו על סך של 3,184 ש"ח עבור הקטין נ' (2,100
26 ש"ח - צרכים תלויי שהות; 1,084 ש"ח - צרכים שאינם תלויי שהות); סך של 3,132 ש"ח עבור הקטין א'
27 (2,000 ש"ח - צרכים תלויי שהות; 1,132 ש"ח - צרכים שאינם תלויי שהות); סך של 3,284 ש"ח עבור
28 הקטינה נ' (2,150 ש"ח - צרכים תלויי שהות; 1,134 ש"ח - צרכים שאינם תלויי שהות). כמו כן פורטו
29 בנפרד הוצאות החינוך והחוגים, הוצאות הבריאות, והוצאות הרכב.
- 30 8. ביחס לרכיב המדור והוצאות המדור, האם טענה כי היא מתגוררת בבית הצדדים באשדוד ונושאת
31 לבד בתשלומי המשכנתא בסך 5,192 ש"ח וביטוח משכנתא בסך 260 ש"ח לחודש. האם עתרה לחיוב



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 53765-03-26 נ. נ.

- 1 האב בחלקם של הקטינים בהוצאות המדור ואחזקת המדור בסך 3,693 ₪ (גז – 45 ₪, ועד בית –
2 300 ₪, חשמל – 490 ₪, ארנונה ומים – 908 ₪, טלפון, כבלים ואינטרנט – 192 ₪). האם הדגישה
3 כי לפי הסכם הגירושין סוכם שהיא תיוותר לגור עם הקטינים בדירת המגורים המשותפת של
4 הצדדים ותישא ב-100% מהוצאות המשכנתא הרובצת על הדירה, כך שסכום זה כולל גם את
5 חלקו הקנייני של האב בסך של 2,726 ₪, שהוא לא נושא בו כלל, הגם שהוא נהנה בינתיים
6 מהשבחת הנכס ומעליית ערכו הכלכלי.
- 7 9. האם טענה כי יש לפסוק את מזונות הקטינים בהתחשב במציאות הכלכלית, פערי ההשתכרות,
8 ופוטנציאל ההכנסה של הצדדים ולחייב את האב במזונות הקטינים כדלקמן: 8,509 ₪ מזונות;
9 3,346 ₪ הוצאות חינוך; 333 ₪ הוצאות בריאות; 3,693 ₪ הוצאות מדור והחזקתו.
- 10 10. האב טען כי יש לדחות את בקשת האם לפסיקת מזונות זמניים, בשל העדר שינוי נסיבות מהותי
11 וקיומו של מעשה בית דין. האב הכחיש את טענות האם כי הסכם הגירושין זנח את צרכי
12 הקטינים, היות שיש בהסכם התייחסות מפורשת למזונות הקטינים, וכל ההוצאות הנלוות
13 מתחלקות בין הצדדים באופן שווה. עוד נטען, כי שני הצדדים היו מיוצגים במסגרת עריכת
14 ההסכם, כל אחד ע"י עו"ד מטעמו; כי הצדדים ניהלו מו"מ שנמשך זמן רב וכלל וויתורים רבים
15 מצד האב; וכי עורכת ההסכם הייתה עורכת דין ניטראלית. הוא הוסיף, כי נקבע בהסכם שרק
16 האם נושאת בתשלומי המשכנתא עבור הדירה המשותפת, בהסכמתה, וכנגד וויתור של האב על
17 תשלום דמי שימוש/שכירות ע"י האם, עד למועד מכירת הדירה, וכי האם בוחרת להמשיך לגור
18 בדירת הצדדים במקום להביא למכירתה, תוך הפרת ההסכם ופגיעה בזכויות האב.
- 19 11. לטענת האב, אין כל שינוי בזמני השהות שנקבעו בהסכם, כאשר הקטינים שוהים עם ההורים
20 באופן שווה לחלוטין. האב יוצא לחופשים כאשר הקטינים לא שוהים עמו, למעט מקרה אחד
21 שתואם מראש ובהסכמה עם האם.
- 22 12. אשר להכנסות הצדדים, האב טען כי הוא עובד כיום באותו מקום עבודה בו עבד במועד אישור
23 ההסכם בשנת 2024, וכי אין כל שינוי בממוצע הכנסותיו, העומד על סך 14,000 ₪ נטו לחודש.
24 האב הכחיש שינוי בגובה שכרו הנטען על ידי האם. ביחס להכנסות האם, נטען, כי האם הרוויחה
25 בשנת 2024 סך של 15,000 ₪ נטו לחודש, בדומה להכנסות המוצהרות על ידה כיום, כך שאין שינוי
26 בהכנסת הצדדים. האב הוסיף וטען, כי, בניגוד לנטען, הוא שוכר דירה בעלות של 4,500 ₪ לחודש,
27 בתוספת הוצאות אחזקת מדור בסך של כ-1,200 ₪ בחודש.
- 28 13. ביחס לסכום המזונות המבוקש, האב טען כי צרכי הקטינים פורטו באופן מופרז ואינם עולים על
29 1,300 ₪ לחודש. מאחר שהצדדים חולקים זמני שהות שווים ויחס הכנסות הצדדים זהה, עליהם
30 לשאת בהוצאות הקטינים באופן שווה.
- 31



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 26-03-53765-נ. נ.

דיון והכרעה

- 1
- 2 14. ראשית, הבקשה הוגשה בגדרי תובענה עצמאית של הקטינים למזונותיהם, אשר מאפשרת
- 3 לקטינים לפתוח הסכמות שגובשו בידי הוריהם, גם אם אושרו בידי בית משפט, וזאת במטרה
- 4 להגן על טובתם. בתמצית, מוסד התביעה העצמאית מאפשר לבית המשפט לבחון מחדש (DE
- 5 NOVO) את המזונות שנפסקו לזכות הקטינים, תוך בחינת צורכיהם והכנסות ההורים, מבלי
- 6 להיות כבול לדמי המזונות שהוסכמו בין ההורים. יצוין, כי קיימת הבחנה מהותית בין תביעה
- 7 עצמאית של קטין למזונות לבין תביעה רגילה לשינוי גובה המזונות – **בתביעה עצמאית יש לבחון**
- 8 תחילה האם התקיים דיון ענייני במזונות בעת אישור ההסכם, ולאחר מכן יבחן האם הקטין קופח
- 9 במזונותיו. לעומת זאת, **בתביעה לשינוי נסיבות יש להוכיח שינוי נסיבות מהותי שלא נצפה מראש**
- 10 **(בג"ץ 4407/12 פלוני נ' בית הדין הרבני הגדול לערעורים, סו(1) 369 (2013); בע"מ 3984/15**
- 11 **פלונית נ' פלוני (פורסם במאגרים, 13.9.2016)).**
- 12 15. בענייננו, כאמור, התביעה הוגשה כתביעה עצמאית של הקטינים, אם כי עיון בטענות שהועלו
- 13 בגדרה מעלה, כי נראה שלאם טענות בעניין נסיבות עריכת ההסכם, וכן טענות לשינוי נסיבות
- 14 המתבטא בשינויים, לכאורה, בחלוקת זמני השהות ובהכנסות האב. האב מנגד טען, כי הצדדים
- 15 ניהלו משא ומתן ממושך כשהם היו מיוצגים, כך שהתקיים דיון ענייני במזונות הקטינים במסגרת
- 16 עריכת ההסכם, וכן טען כי זמני השהות מתקיימים כסדרם וכי לא חל כל שינוי ביחס הכנסות
- 17 הצדדים. **סבורתני כי ראוי לברר מחלוקות אלו בגדרי ההליך העיקרי - אין מקום לטעת מסמרות**
- 18 **בשלב זה של ההליך, ולברר את הטענות המקדמיות במסגרת בקשה למזונות זמניים.** המדובר
- 19 בטענות המצריכות בירור עובדתי אשר לא ניתן להידרש לו בגדרי הבקשה שבפני.
- 20 16. שנית ולגופו של עניין - כידוע, בקשה למזונות זמניים היא במהותה בקשה לסעד זמני, שמטרתו
- 21 הבטחת קיומם של הזכאים למזונות תוך "צילום המצב", כפי שהיה בתא המשפחתי הספציפי
- 22 עובר להגשת התובענה, ושימורו עד לתום הבירור של התובענה (רמ"ש (י-ם) 16-10-17320 **פלונית**
- 23 **נ' אלמוני** (פורסם בנבו, 12.12.2016)). במקרה דנן, עסקינן בשלושה קטינים מעל גיל 6 (נ' כבן 14.5
- 24 שנים; א' כבן 13 שנים; נ' כבת 11.5 שנים), ואי לכך, בהתאם להלכה שנקבעה במסגרת בע"מ
- 25 919/15 **פלוני נ' פלונית** (פורסם בנבו, 19.7.2017) (להלן: "**בע"מ 919/15**") - שני ההורים יישאו
- 26 במזונותיהם מדין צדקה, כאשר חלוקת החיוב בין ההורים תקבע ע"פ יכולותיהם הכלכליות
- 27 היחסיות וזמני השהות בהם שוהים הקטינים עם מי מהם, לאחר חישוב ואומדן צרכיהם (צרכים
- 28 תלוי שהות, צרכים שאינם תלוי שהות, מדור).
- 29 17. במקרה דנן, זמני השהות נקבעו בהסכם שנערך בין ההורים וקיבל תוקף של פסק דין, בחלוקה
- 30 שווה בין ההורים (מתכונת של שבוע/שבוע). טענות האם כי זמני השהות לא מתקיימים כפי
- 31 שנקבע הוכחו בידי האב, והדברים יתבררו בהמשך ההליך. בשלב זה יונח כי זמני השהות הם
- 32 בחלוקה שווה בין הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 26-03-53765-נ. נ' נ.

18. אשר למצבם הכלכלי של ההורים, האם טענה שמשתכרת כ-15,500 ₪ נטו (כולל קצבת הילדים), וצרפה הודעה על שומת מס הכנסה לשנת 2024, ממנה עולה כי הכנסותיה עמדו ע"ס של 221,196 ₪ (ברוטו) לשנת המס, בעוד הכנסותיו של האב (בן הזוג) עמדו על סך של 188,696 ₪ (ברוטו). כן צורף תדפיס עו"ש המעלה כי יתרת העו"ש בחשבונה היא 77,000 ₪ (יתרת זכות). לא צורפו אסמכתאות להוכחת היקף הכנסותיה הנטענות של האם כיום. האם צירפה אישור לעניין גובה תשלומי המשכנתא, בהם היא נושאת, בסך של כ-5,200 ₪ בחודש. מכאן, שהכנסתה הפנויה של האם, בניכוי עלות המשכנתא המשולמת על ידה, עומדת על סך של כ-10,300 ₪.
- האב טען כי הכנסותיו לא השתנו, וצירף תלושי שכר מהשנה החולפת, מהם עולה כי ממוצע שכרו (נטו) הוא 14,134 ₪. יצוין, כי עולה מתלושי השכר כי האב החל לעבוד בחברת *** בע"מ בחודש אפריל 2024, כאשר ההסכם נערך בחודש נובמבר 2024, והדברים אינם מתיישבים עם טענת האם, לפיה השינוי במקום עבודתו ובהיקף השתכרותו של האב התחולל לאחר החתימה על ההסכם ואישורו. כן צורף הסכם שכירות, המעיד על תשלום דמי שכירות בסך של 4,500 ₪ בחודש. מהאמור עולה, כי הכנסותיו הפנויות של האב הינן כ-9,634 ₪ בחודש. מכאן, שיחס ההכנסות של ההורים הוא 51.6% - האם / 48.4% האב, כך שיחס ההכנסות דומה, ואף נוטה מעט לטובת האם.
19. אשר לצרכי הקטינים, על פניו, הוצאות הקטינים פורטו באופן מופרז, כאשר הוצאות הקטין נ' הועמדו ע"ס של 3,184 ₪; הוצאות הקטין א' הועמדו ע"ס של 3,132 ₪; והוצאות הקטינה נ' הועמדו ע"ס של 3,284 ₪ - וזאת, ללא הוצאות מדור ואחזקת המדור, אשר פורטו בנפרד. לנוכח הבעייתיות בדיות הראיות בשלב המזונות הזמניים, בית המשפט רשאי להסתייע באומדנא בהתבסס על ניסיון חייו של השופט אשר בתוך עמו יושב, וכן בחזקות שנקבעו בפסיקה. כך, החזקה לפיה עלות כלל צרכי הבסיס של ילד, הן של צרכים תלוי שהות והן של צרכים שאינם תלוי שהות, המבלה את זמנו בשני בתיים באופן שווה (או קרוב לכך), מגיעה לכדי סך של 2,250 ₪ - 2,500 ₪ לחודש לפחות, לא כולל חינוך, רפואיות חריגות, ומדור (ר' למשל: עמ"ש (מחוזי מרכז) 58754-06-20 נ. ב' נ' מ. ב (פורסם במאגרים, 10.3.2021); עמ"ש (מרכז) 4202-02-20 ש.מ.נ' ח.י.מ. (פורסם במאגרים, 2.8.2020)). עוד יש לתת את הדעת להלכת ורד (ע"א 552/87 יהודית ורד נ' מרדכי ורד פ"ד מב (3) 599 (1988)), הקובעת כי כאשר מדובר בשלושה ילדים ומעלה, אין לחשב את סכום המזונות כמכפלת צורכי ילד אחד.
20. בהתאם לחזקות הנ"ל, מצאתי להעריך את צרכי הקטין נ' בסך של 2,350 ₪; צרכי הקטין א' בסך של 2,400 ₪; וצרכי הקטינה נ' בסך של 2,500 ₪. מבלי לטעת מסמרות בשאלת זכותם של הקטינים לעתור בגדרי תובענה עצמאית למזונות; בשים לב לחלוקת זמני שהות השווה שנקבעה בהסכם; ובשים לב ליחס ההכנסות הדומה של ההורים, כעולה מהנתונים אשר הונחו בפני בשלב זה של ההליך – לא מצאתי להורות על חיוב האב במזונות זמניים עבור הקטינים, מעבר לחובתו לשאת בכל הוצאותיהם בעת שהותם עמו במסגרת זמני שהות הקיימים וכמפורט לעיל.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 26-03-53765 נ. נ.

- 1 21. אשר לטענות האם בעניין המדור – עיון בהסכם שנערך בין הצדדים מעלה, כי סוכם שהאם תהא
2 רשאית להוסיף להתגורר בדירה המשותפת של הצדדים, כאשר היא תישא במלוא תשלומי
3 המשכנתא ולא תחויב בתשלום דמי שימוש לאב. עוד עולה, כי הוסכם שעד לחודש נובמבר 2025
4 יפעלו הצדדים למכירת הדירה, אם כי לפי האמור בבקשה ובתגובה, הסדר המגורים הנ"ל נמשך
5 גם כיום. גובה תשלומי המשכנתא שמשלמת האם הם כ-5,200 ₪ לחודש, ואילו גובה דמי
6 השכירות של האב הם בסך של 4,500 ₪ בחודש, בהתאם להסכם השכירות שצורף. בנסיבות אלה,
7 בשים לב לפער ההכנסות הקטן בין ההורים, לחלוקת זמני השהות ולדין החל – בצירוף העובדה
8 שמדורם של הקטינים מסופק להם בדירת המגורים המשותפת וכן בדירתו השכורה של האב - לא
9 מצאתי בשלב זה לפסוק את השתתפות האב בהוצאות המדור של הקטינים כשהם שוהים עם
10 האם.
- 11 22. בעניין ההוצאות החריגות, יוסיף כל צד לשאת במחצית ההוצאות החריגות של הקטינים, בהתאם
12 לפירוט שנקבע בסעיפים 8.2-8.5 להסכם.
- 13 23. הנה כי כן, נוכח מכלול השיקולים אשר פורטו לעיל, מבלי לטעת מסמרות בשאלת זכותם של
14 הקטינים לעתור בתובענה עצמאית למזונותיהם – לא מצאתי בשלב זה לפסוק מזונות זמניים
15 לקטינים. הבקשה אפוא נדחית.
- 16 24. המשך בירור במועד הקבוע לדיון, ביום 1.6.2026 בשעה 10:00.
17 בכך מסתיים בירור הבקשה.
18 מתירה ההחלטה לפרסום במאגרים משפטיים, בהשמטת פרטים מזהים.
19
20 ניתנה היום, ט"ז אייר תשפ"ו, 03 מאי 2026, בהעדר הצדדים.
21


הילה אוחיון גליקסמן, שופטת