



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

בפני כב' השופט, סגן הנשיאה יהורם שקד

1
2
3
4
5
6
7
8
9

התובע: פלוני [האב]
ע"י ב"כ עו"ד רוני שרעבי

- נ ג ד -

הנתבע: אלמוני [הבן]
ע"י ב"כ עו"ד איריס ברנד

פסק דין

10

האם יש להורות על ביטולם של שני כתבי המחאת זכות בלתי חוזרת, מאב לבנו, בטענה לקוגניה ותרמית של הבן ושל מי שהיה ב"כ האב? זו השאלה העיקרית שעל הפרק.

11
12
13

[התייחסותי לעדויות תובא בסוגריים מרובעים על גבי הפרוטוקול שיצוטט. כל ההדגשות אינן במקור, אא"כ יצוין אחרת]

14
15
16

א' – העובדות הצריכות לעניין:

17
18

1. ביום 20.7.2014 חתם התובע על "כתב הוראות בלתי חוזרות" (להלן גם: ייפוי כח 2014) בפני עו"ד עודד הוכהאוזר (להלן: עו"ד הוכהאוזר) בו נרשם, בין היתר, כי: "אני מבקש ... מב"כ עו"ד עודד הוכהאוזר... להעביר את הנכסים... בין ללא תמורה ובין בתמורה... לבני... על כן אני נותן הוראה בלתי חוזרת לעו"ד שלי עו"ד עודד הוכהאוזר... לבצע את העברת הזכויות..." (שם בסעיף 1; הדגשה במקור). על הטעם לייפוי כח זה, ניתן ללמוד כמה שורות קודם, שם נרשם: "... מאחר ואני לא יודע מה יהיה עם בריאותי ("מה יוליד יום") ומאחר ואני לא יודע אם חס וחלילה לא אהיה כשיר משפטית ורפואית לבצע את העברת זכויותי במקרקעין..." (שם).

19
20
21
22
23
24
25
26

2. בסעיף 3 לאותו הכתב נרשם: "במידה וזכויותי בנכסי המקרקעין דלמטה יועברו לבני... ויירשמו על שמו בעסקת "תמורה", אבקש כי בני ישמור כספי המכירה ברשותו וכספים אלו ישמשו אותי בעת זקנה..." (הדגשה במקור).

27
28
29



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1
2
3
4
5
6
7
8
3. נכסי המקרקעין הנ"ל – חמישה במספר – פורטו בסעיף 5 לייפוי כח 2014:
- א. נכס מקרקעין ברה' ... בת"א;
- ב. נכס מקרקעין ברה' ... בת"א;
- ג. נכס מקרקעין ברה' ... בת"א;
- ד. מגרש בראש העין;

- 9 ה. נכס מקרקעין ברה' בוגרשוב בת"א אשר הועבר מהתובע לבן נוסף של התובע. יוער כי הבן
10 הנוסף נתן ייפוי כח בלתי חוזר לעו"ד הוכהאוזר להעביר את הנכס משמו של הבן הנוסף לשמו
11 של התובע ומכח ייפוי כח 2014 הנכס יועבר לאחר מכן משמו של התובע לשמו של הנתבע.
12
13 4. ביום 29.5.2019, כחמש שנים לאחר חתימת ייפוי כח 2014, חותם התובע, הפעם בפני עו"ד חנן
14 עמית, על מסמך נוסף (להלן: ייפוי כח 2019) שנפתח כך:

שעריך ונתתם ביום 29/5/19

לכבוד: כל מאן דסגי נמסר ביד א.ג.ב.	לכבוד: עי"ד עודד הוכהאוזר מר"ח התשמו"א 89, ת"א נמסר ביד א.ג.ב.
---	--

כתב הסמכות ומינות בלתי חוזר

- 15
16 5. בייפוי כח זה המחזה התובע לנתבע את מלוא זכויותיו בתביעות כנגד יורשי אימו המנוחה, ובכלל זה
17 נרשם כי הנתבע: "רשאי ליתן הוראותיו במקומי לעו"ד עודד הוכהאוזר ולבקש ממנו כל בקשה
18 בשמי ובמקומי, וכן לחתום על כל מסמך ו/או התחייבות שיתבקש לעשות..." (שם, בסעיף 6).
19 לאחר מכן, בסעיף 7(א) נרשם: "אני הח"מ [האב] ... ומבלי לגרוע אלא רק להוסיף ולחדד את כתב
20 ההוראה הבלתי חוזרת מיום 20.7.2014, מבקש בדעה צלולה וללא כל כפייה מבא כוחי עו"ד עודד
21 הוכהאוזר... לבצע את העברת זכויותיי בנכסי המקרקעין... ללא תמורה, לבני..." (הדגשות במקור).
22
23 6. בסעיף 7(ח) מפורטים הנכסים, כאשר ארבעת הראשונים זהים לאלו שפורטו בייפוי כח 2014, תוך
24 מחיקת הנכס החמישי [להזכיר, בייפוי כח 2014 היה זה הנכס בבוגרשוב], כך:
25
26



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

7. על הטעם לייפוי כח זה ניתן ללמוד מהאמור בסעיף 2: "מקור המחאה זו, היא מאחר ובני הוא זה שממך את ההליכים המשפטיים, תמך ותומך בי נפשית וכספית בכל ההליכים המשפטיים, ואני סומך את ידי שבני ידאג לי כל ימי חיי..." (כך במקור). גם בסעיף 7(ב) אנו מוצאים דברים דומים בזו הלשון: "בני מלווה אותי שנים רבות ואף מממן ומממן את כל ההליכים המשפטיים בענייני לרבות מתן הלוואה..." (כך במקור).
8. גם בייפוי כח זה נרשם, בדיוק כפי שנרשם בייפוי כח 2014, כי: "במידה וזכויותי בנכסי המקרקעין דלמטה יועברו לבני [הנתבע] ויירשמו על שמו בעסקת "תמורה", אבקש כי בני ישמור כספי המכירה ברשותו וכספים אלו ישמשו אותי בעת זקנה..." (שם, בסעיף 7(ה)), ואילו בסעיף 7(ט) הוסמך עו"ד הוכהאוזר להעביר את הנכסים לבן "בין בתמורה ובין שלא בתמורה".
9. עד כאן עיקרי שני ייפויי הכח.
10. ביום 26.5.2021 פנה התובע לבית המשפט בתביעה לביטול ייפוי כח 2019. תחת "תמצית התביעה" מצא התובע לרשום: "בקשה לביטול כתב המחאת זכויות מפקפק, מרושע ובלתי מתקבל על הדעת שנעשה לאחר שהתובע היה במצב גופני ונפשי קשה לאחר תאונה. ההסכם מעניק לנתבע את כל רכושו של התובע, לרבות סמכות מלאה לעשות בו כטוב בעיניו כנגד מתן "הבטחה" מפקפקת כי ידאג לכל צרכיו עד לפטירתו, מבלי שניתנה לו גם בטוחה אחת "להבטחה" זו...". כפי שיפורט בהרחבה בהמשך, עילות התביעה הן, בין היתר, פגמים ברצון, הפרת הסכם וקנוניה בין הנתבע לבין עו"ד הוכהאוזר, ב"כ של התובע בזמנים הרלוונטיים.
11. ביום 22.9.2021 הגיש הנתבע כתב הגנה חתום ע"י ב"כ דאז, עו"ד רונן מזור (להלן: עו"ד מזור). לאחר דחיות לא מעטות, התובענה נקבעה לדיון ליום 15.11.2022. ביום 13.11.2022, יומיים טרם הדיון, הוגשה לתיק בקשה שכותרתה: "בקשה לדחיית מועד דיון – בהסכמה" בה נרשם כי הנתבע עבר תאונת דרכים קשה וכי הוא מצוי בהליכי שיקום ולכן ייבצר ממנו להתייצב לדיון. עוד נרשם כי התקיימה שיחה טובה בין הצדדים והם יחלו במו"מ בתקווה לפתור את המחלוקות. הבקשה נחתמה כך:



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

-נחתם אלקטרוני-

ב"כ המבקש

רוגן מזור, עו"ד

תגובת ב"כ תובע : מסכימה לבקשה (בשיחה טלפונית מיום 10.11.2022 בשעה 16:55 עם

משרד ב"כ המבקש)

1
2
3
4
5

12. מאוחר יותר באותו היום (13.11.2022) פנה הנתבע בהודעה זו, חתומה על ידו:

הודעה על הפסקת ייצוג הנתבע

מבוקש להסיר את עו"ד רוגן מזור מייצוג בתיק, הנ"ל הפסיק לייצג אותי מסיבות לא סיבות שאין מקומן להתברר בהליך זה.

6
7
8
9
10
11

13. למחרת היום, ביום 14.11.2022, פנה עו"ד מזור ביחד עם ב"כ דאז של התובע בהודעה משותפת שעיקרה – הבקשה שהוגשה, לכאורה, בחתימתו של עו"ד מזור לא הוגשה על ידו ולא ניתנה לה כל הסכמה. מפאת חשיבות הדברים, מצאתי להביא את ההודעה במלואה:

הודעה לכב' ביהמ"ש בעניין הבקשה לדחיית הדיון

הודעה זו ניתנת ע"י עו"ד דורית בן אברהם (ב"כ המבקש) ועו"ד רוגן מזור.

1. לאחרונה הוגשה בתיק זה בקשה לדחיית הדיון, במסגרתה נרשם כי ניתנה הסכמה לדחייה ע"י ב"כ המבקש, עו"ד בן אברהם.
2. על אף העובדה שנרשם בבקשה כי המסמך "נחתם אלקטרונית" ושמו של עו"ד מזור מופיע בה כמי שלכאורה חתם עליה, לא כד הם פני הדברים !

12

3. הבקשה לא נוסחה ע"י עו"ד מזור ולא נחתמה על ידו, לא הוגשה על ידו לתיק ביהמ"ש וזאת ניתן לבדוק על נקלה במערכת המחשוב של ביהמ"ש, שכן אין ולא קיימת כל חתימה דיגיטלית של עו"ד מזור לבקשה האמורה.

4. טרם הגשת הבקשה, התקשר אל ב"כ המבקש אדם שטען כי שמו הוא עו"ד אבי רון, ממשרדו של עו"ד מזור, אותו אדם טען בפני ב"כ המבקש כי המשיב פצוע (לאחר שעבר תאונת דרכים) וביקש דחייה של הדיון (לאחר מסי' דחיות קודמות של מועד הדיון בתיק).

5. ואולם, אין במשרדו של עו"ד מזור כל עובד בשם עו"ד אבי רון ועו"ד מזור אינו מכיר כל אדם העונה לשם זה.

13



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

6. בדיעבד מסתבר (למשמע השיחות הנ"ל שהוקלטו), כי שיחת הטלפון מ"עו"ד אבי רוני היתה מלא אחר מאשר עו"ד עודד הוכהאוויר, שהיה בעבר שותפו של עו"ד מזור.

7. זאת ועוד, לטענת ב"כ המבקש, ישנן לכאורה טענות קשות כנגד עו"ד עודד הוכהאוויר, מצד התובע בעניין המחאת הזכויות בתיק הנ"ל.

8. נוכח העובדות דלעיל (המפורטות בסעיפים 1 – 6), הודיע עו"ד מזור למשיב כי הוא אינו מעוניין להמשיך ולייצגו ומבקש שחרורו המייד מהתיק.

עו"ד מזור אינו מוכן ליטול חלק במעשים אלו ואינו מוכן כי שמו יקשר בדרך כלשהי למעשים חמורים אלו.

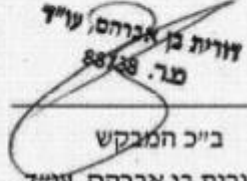
9. מעבר לכך, יאמר כי לאחר שעו"ד מזור סירב להגיש את הבקשה (שלא נוסחה על ידו), גם החל עו"ד מזור לקבל איומים ובהם שקרים על גבי שקרים, וכדי לנסות לכסות על המעשים החמורים שתוארו לעיל, והגם שבקשת הדחיה כבר הוגשה והדיון כבר נדחה, חזר ודרש המשיב כי עו"ד מזור יגיש את בקשת הדחיה לתיק.

רוני מזור, עו"ד
כ.ר. - 19686
טל: 03-5754515 :פקס 03-6124787



עו"ד רוני מזור

דורית בן אברהם, עו"ד
מ.ר. 88738



ב"כ המבקש
דורית בן אברהם, עו"ד

14. באותו היום (14.11.2022) הגיש הנתבע בקשה שהוכתרה כך: "תשובה לדברי עו"ד מזור ובקשה לדחיית מועד הדיון שהוחזר ליום 15.11.22". בבקשתו זו, טען הנתבע כי "היה בהלם" למקרא דברי עו"ד מזור, שניסה, כך לדברי הנתבע, "להוציא ממני עוד כספים" (שם, בסעיף 1). עוד נכתב על ידי הנתבע כי: "... הסיבה האמיתית שעו"ד מזור עשה את המעשה המכוער, היא במטרה לנסות ולסחוט אותי בתשלום נוסף..." (שם, בסעיף 2) ובהמשך: "עו"ד מזור פעל ופועל מייצר נקמות כספית..." (שם, בסעיף 3; הדגשה במקור). אציין כי בהחלטתי מאותו היום, דחיתי את בקשת הדחיה וקבעתי כי הדיון יתקיים במועדו.

15. ביום 15.11.2022, התייצב התובע וב"כ דאז וכן עו"ד מזור, בעוד שלא נרשמה התייצבות לנתבע או לב"כ. בפתח הדיון, נרשמו חילופי הדברים הבאים:



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 אני הופעתי כקצין ביהמ"ש ואבקש לומר כמה דברים. הנתבע לא הגיע
2 וכןראה גם לא יגיע. מה שקרה בתיק הזה אפשר לשייך אותו לארגון פשע.
3 התחזו לעובד מהמשרד שלי שלא קיים, אבל אומר לביהמ"ש מה קרה אח"כ.
4 גיליתי את זה רק מאחר שהתקשרתי לחברתי לוודא שיש הסכמה לדחייה, כי
5 אמרו לי שעו"ד אבי רון ממשרדי, שאינו קיים, השיג הסכמה לדחייה. מי
6 שדיבר עם חברתי זה עוה"ד הוכהאוזר, הוא זה שאמר לה את הדברים. הוא
7 לא מייצג בתיק הזה אף אחד.
8
9 עו"ד הוכהאוזר לא מייצג לכאורה אף אחד, אבל הוא והנתבע עושים הכול
10 יחד. כל מה שהם עושים זה יחד. גם הלחץ, גם האיומים, הכול הם עושים
11 יחד. יש תיק נוסף בו עו"ד הוכהאוזר תובע את התובע על 900 אלף שקל,
12 על דברים שהוא לא עשה. למעשה, הוא [עו"ד הוכהאוזר - י' ש'] היה
13 המזימה, הוא זה שלכאורה ייצג את האינטרסים של התובע כדי שלמעשה
14 יפיל אותו בפח לטובת הנתבע. הוכהאוזר יחד עם [הבן] הם יחד, הם לחצו על
15 הלקוח שלי לחתום. הלקוח שלי, הם היו תופסים אותו בתחנת אוטובוס, ועו"ד
16 הוכהאוזר היה אומר לו לחתום מהר על מסמכים....
17
18 עו"ד מזור: גם עליי איימו בכתב מתוך מטרה שאגיש את בקשת הדחייה שלא כתבתי
19 ולא חתמתי, לחצו עליי ואיימו אליי [צ"ל - עלי] באימיילים עד אתמול
20 בלילה, שאחזור בי ממה שכתבתי לביהמ"ש ואגיש את בקשת הדחייה כדי
21 שאלכלך את ידיי בשקר הזה.
22
23 ... עו"ד הוכהאוזר ובנו [של התובע - י' ש'], רוצים להעביר את כל זכויות
24 התובע. רימו אותו, שיקרו אותו, ניצלו את זכויותי. אני לא מסוגלת מצפונית
25 לראות את הדברים האלה. הם עכשיו רוצים למכור את הדירה בבוגרשוב,
26 עושים מה שהם רוצים" (שם).
27



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

16. חרף בקשתו של התובע ליטול פסק דין בהיעדר התייצבות, לא נעתרתי לכך והוריתי כי ביום 19.12.2022 יתקיים קדם משפט נוסף.
17. בערבו של הדיון (ביום 18.12.2022), ביקש הנתבע לדחותו, שוב, מחמת היות הנתבע לאחר תאונה קשה וללא יכולת להתייצב לדיון. בהחלטתי מאותו היום נרשם: **"הבקשה נדחת על הסף. עובדת היותו של המבקש לאחר תאונה (לדבריו) הייתה ידועה לו ולא ניתן להלום בשום פנים ואופן בקשה לדחיית מועד דיון שמוגשת ממש בערבו של דיון. הדיון יתקיים במועדו"**.
18. לדיון שנקבע ליום 19.12.2022, שוב לא התייצב הנתבע ובפסק דיני שניתן במעמד התובע וב"כ בלבד, הוריתי על קבלת התביעה וביטול ייפוי כח 2019, אגב חיובו של הנתבע בשכ"ט ב"כ התובע בסך 50,000 ₪ (להלן: פסק הדין).
19. התובע ביקש שאחתום על פסיקתא לפיה מבוטלים הן ייפוי כח 2019 והן ייפוי כח 2014 וכי לא ניתן יהיה לעשות בהם כל שימוש. בהחלטתי מיום 28.12.2022 לא נעתרתי לבקשה לחתום על פסיקתא גם בייחס לייפוי כח 2014, שכן ייפוי כח זה לא היה חלק מכתב התביעה ומסעדי. יחד עם זאת הוריתי כי: **"על מנת שפסק דיני לא ייעשה פלסטר, אני אוסר על שימוש בכל ייפוי כח שניתן בכל זמן מן הזמנים המתייחס לנכסים שפורטו בייפוי הכח משנת 2019, וזאת למשך 15 ימים מהיום, והכל על מנת לאפשר לשני הצדדים לכלכל צעדיהם"**. ביום 4.1.2023 הגיש התובע תובענה נוספת בעניין ייפוי כח 2014.
20. בין לבין, ביום 2.1.2023 הגיש הנתבע בקשה לביטול פסק הדין על גבי מחצית עמוד בה הוטעם כי: **"כידוע לכבוד בית המשפט, המבקש היה בימי מחלה ולאחר תאונת דרכים קשה שעבר ולא היה מיוצג ובכך נמנע מהמבקש את יומו בהליך בפני כבוד בית המשפט"** (שם, בסעיף 2). לאחר קבלת תשובת התובע, בהחלטתי מיום 5.2.2023 מצאתי לדחות את הבקשה מהטעם שלא צורף לה תצהיר.
21. ביום 1.3.2023 פנה עו"ד הוכהאוזר בבקשה - בה הוא נרשם כמבקש ואילו התובע נרשם כמשיב - שכותרתה: **"בקשה בהסכמה לצירוף המבקש כבעל דין"** (הדגשה לא במקור). בהחלטתי מיום 2.3.2023 נרשם: **"הבקשה נדחת על הסף, ולו משום שהסכמה חלקית (של צד אחד בלבד) שאף היא לא הובאה במסגרת הבקשה - לית הסכמה היא ויש להצטער כי המבקש, עו"ד, ניסח כך**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 את כותרת בקשתו. בהתאם להחלטות קודמות, עו"ד הוכהאוזר אינו רשאי לצפות בתיק
2 הממוחשב, אין הוא בגדר מייצגו של הצד הנוסף, שמשום מה לא נרשם כמבקש ו/או כמשיב".
3
4 22. ביום 5.3.2023 התקיים קדם משפט בתביעה הנוספת באשר לייפוי כח 2014. פעם נוספת הנתבע
5 לא התייצב ואף לא הגיש כתב הגנה ומשכך ניתן כנגדו פסק דין לפיו ייפוי כח 2014 בטל ומבוטל
6 ולא ניתן לעשות בו כל שימוש.
- 7
8 23. הנתבע הגיש בקשת רשות ערעור על החלטתי שלא לבטל את פסק הדין, ובגדרו של ההליך, הסכימו
9 הצדדים, כי יתאפשר לנתבע להגיש בקשה מתוקנת לביטול פסק הדין וכך היה. במהלך הדיון שהתקיים
10 בפני ביום 19.12.2023, הוצעה לצדדים הצעה שעיקריה: פסקי הדין יבוטלו אולם ההוצאות שנפסקו
11 תיוותרנה על כנן וצווי המניעה האוסרים שימוש בייפויי הכח יעמדו בתוקפם עד למתן החלטה אחרת.
12 לאחר ששני הצדדים הסכימו להצעה, בהחלטתי מיום 10.1.2024 ניתן לה תוקף של החלטה.
13
14 24. בין לבין, ניסה התובע לזמן לעדות את עו"ד הוכהאוזר ללא הצלחה, באומרו כי זה, האחרון, מתחמק
15 מקבלת ההזמנה לדיון. לאחר הגשת בקשות חוזרות ונשנות, החלטתי על זימונו של עו"ד הוכהאוזר
16 באמצעות צו הבאה.
17
18 25. הצדדים ועדיהם נשמעו בפניי ולאחר שהגישו סיכומיהם, בשלה העת ליתן פסק דין זה בשתי התובעות
19 שבכותרת.
20
21 **ב' – עיקרי טענות הצדדים:**
- 22
23 26. להלן עיקר טענות התובע:
24
25 א. במשך שנים רבות ניסה אחיו של התובע לגזול את רכושו של התובע והגיש כנגדו תביעות
26 רבות. לצורך התגוננות מפני התביעות הללו, שכר התובע עורכי דין שונים עד שבעצת בנו,
27 הנתבע, שכר בשנת 2013 את שירותיו של עו"ד הוכהאוזר.
28 ב. הנתבע, ביחד עם חברו עו"ד הוכהאוזר, חברו יחדיו בקנוניה כדי להשתלט על רכושו של
29 התובע ולהותירו לעת זקנתו ללא רכוש וללא יכולת להתקיים, ולשם כך אילצו את התובע
30 לחתום על ייפויי הכח המעניקים לעו"ד הוכהאוזר את הסמכות להעביר את מלוא נכסי התובע



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 לרשות הנתבע, תוך מתן הבטחות כי הנתבע ידאג לאביו לכל ימי חייו. עם הזמן התחוויר לתובע
2 כי תמורת ויתור על מלוא רכושו הוא קיבל לא יותר מאשר פיסת נייר חסרת ערך שנמסרה לו
3 במרמה ובגניבת דעת ומבלי שהנתבע מתכוון לעמוד בהבטחתו.
- 4 ג. בזמן שהתנהל הליך בבית משפט זה לביטול ייפוי כח 2019 (תמ"ש 53540-05-21), הוגשה
5 לבית המשפט השלום בתל אביב בקשה למתן פסק דין בהסכמה, במסגרתה יוחסה לתובע
6 הסכמה למנות את עו"ד הוכהאוזר לכונס נכסים על מלוא רכושו של התובע, תוך שהנתבע נטל
7 לעצמו את הסמכות להסכים למתן פסק הדין בשם התובע, מה שמלמד על הקנוניה ועל
8 פעולותיהם החמורות של השניים.
- 9 ד. הנתבע ועו"ד הוכהאוזר סובבו את התובע בכחש וברמייה והכל מתוך מזימה משותפת של
10 השניים לנשלו מרכושו. כחלק מפועלם, הגיש עו"ד הוכהאוזר תביעה כנגד התובע לקבלת
11 שכ"ט בסך של כמיליון ₪ והכל כאשר השניים עושים יד אחת כנגדו.
- 12 ה. לנוכח מעשי הרמייה והקנוניה הנ"ל, ואי קיום ההבטחות יש להורות על ביטול ייפוי הכח.
13
14 27. להלן עיקרי טענות הנתבע:
15
- 16 א. הטענות לקנוניה חסרות שחר. התובע חתם פעמיים על ייפוי הכח, הן בפני עו"ד הוכהאוזר
17 והן בפני עו"ד חנן עמית, מה שמלמד על גמירות דעתו.
- 18 ב. התביעות הוגשו בחוסר תום לב ובחוסר ניקיון כפיים, תוך שהתובע מנסה להותיר את הנתבע
19 עם חובות ייצוג התובע וכעת כאשר תמו הליכים מול אחיו ואחיותיו של התובע, הוא מבקש
20 לנהל הליכים אלו כנגד בנו מתוך מטרת זרות.
- 21 ג. הנתבע הסתמך על ייפוי הכח ושילם עבור התובע שכ"ט עו"ד והוצאות משפט בסכומי עתק
22 ולאחר שהשכר שולם בחלקו על ידי הנתבע, בוחר התובע לנסות והביא לביטולם, דבר המלמד
23 על חוסר תום לב קיצוני.
- 24 ד. התובע חתם על מסמכים רבים שכולם מלמדים על גמירות דעתו ועל הסכמתו לתוכנם. הנתבע
25 עמד לצדו של אביו במשך שנים רבות, שינה מצבו לרעה בהסתמך על ייפוי הכח ואין לתובע
26 כל עילה להביא לביטולם.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 ה. פסק הדין בתביעה שהגיש עו"ד הוכהאוזר כנגד התובע בבית המשפט השלום בתל אביב לא
2 מאפשר דיון חוזר בעניינים שנדונו במסגרתו.
3
4 ג' – ניתוח עיקרי הדברים שהתבררו בפני:
5
6 28. בטרם אביא את התרשמויותיי ומסקנותיי מכל שעלה בפניי במהלך בירור התביעה, אני רואה
7 חובה להקדים אחרית לראשית ולומר בקול ברור וצלול כי ממסכת הראיות והעדויות שנפרשה
8 בפניי עולה מקרה עגום ועצוב של מרמה, הטעיה וניצול צניג של אדם מבוגר ולא מתוחכם. במרכז
9 ההליך ניצבת מערכת יחסים בה ניצל הנתבע ביחד עם ב"כ דאז של האב, עו"ד הוכהאוזר, את
10 האמון המלא שנתן בהם התובע, כדי להוליכו שולל ולהוציא ממנו התחייבויות תחת מצגי שווא
11 והבטחות סרק. כפי שיפורט להלן, לאורך ניהול ההליך כולו, ובפרט במהלך שלב העדויות, נחשפה
12 תמונה מטרידה של התנהלות מניפולטיבית וחסרת עקביות מצד הנתבע ועו"ד הוכהאוזר, כאשר
13 העקביות היחידה שנמצאה הייתה בניסיונם להרחיק מעצמם כל נגיעה למרמה כלשהי. עדותם,
14 שהייתה רצופה בסתירות פנימיות ונעדרה היגיון רציף, לא רק שכשלה מלהפריך את טענות
15 התובע, אלא שחזקה את המסקנה כי לפנינו מקרה מובהק של ניסיון להוליך את התובע שולל,
16 תוך רמיסת חובת תום הלב המוגברת – הן זו המצופה בין בן לאביו, והן זו המחייבת בין עורך
17 דין ללקוחו.
18
19
20 29. אני מודע לחלוטין למשמעות האמור לעיל ועוד יותר מודע לזהירות המתחייבת בטרם הסקת מסקנות
21 קשות כלפי הבן וכלפי עו"ד, ב"כ של האב, אולם כפי שאראה להלן, עדויות השניים והתנהלותם תרמו
22 תרומה ממשית למסקנתי דלעיל. בכתיבת פסק דין זה, השתדלתי שלא להלאות את הקורא יתר על
23 המידה ואולם על מנת לנסות ולהכניס את הקורא לתוך אולם בית המשפט להתרשם מכל מה שנאמר,
24 איך נאמר ומה לא נאמר, מצאתי לפרקים להביא חלקים נרחבים מעדויות העדים שהעידו בפני. אמנם,
25 לעיתים ניתן להסתפק באזכור אמירה כזו או אחרת של עד ולהפנות לשורה מסוימת בפרוטוקול, אולם
26 במקרה מיוחד זה, כאשר חלק מהעדים השתדלו שלא להשיב לשאלות, השיבו לא לשאלות או הגיבו
27 כפי שהגיבו למשמע שאלה כזו או אחרת, ראיתי לנכון לשתף את הקורא בכל אלו. לצערי, ריבוי אי



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 אמירות האמת, או בשמם הלא מכובס, השקרים, אשר נחשפתי להם יכולים היו למלא ספר עב כרס
2 ובפסק דין זה מצאתי להביא אך חלקים נבחרים מהם.
3
4 ג.1. - עיקרי ייפוי כח 2014:
5
6 30. לטענת הנתבע, יסודו של ייפוי כח 2014 היה בעסקה שנעשתה בינו לבין אביו, כאשר בתמורה
7 לטיפולו של הבן בענייניו המשפטיים של האב, יקבל הבן את האפשרות להעביר על שמו את נכסיו
8 אביו וליהנות מפירותיהם.
9
10 31. כפי שהובא לעיל, בייפוי כח זה נרשם מפי התובע כי זה מבקש להעביר את הנכסים לבנו "בין ללא
11 תמורה ובין בתמורה" ולאחר מכן נרשם בכתב מודגש כי רק במידה והנכסים יועברו לנתבע "בעסקת
12 'תמורה' אבקש כי בני ישמור את כספי המכירה ברשותו וכספים אלו ישמשו אותי בעת זקנה".
13 הינה כי כן, בפנינו - לכל הפחות - הרמת גבה ראשונה, ואף רמז ראשון להתנהלות שרלטנית, שכן
14 אותה תמורה שאמור התובע לקבל מתוך נכסיו - שימוש בכספים לעת זקנתו - תינתן לו אך ורק אם
15 העברת הנכסים תיעשה בתמורה. עיננו רואות כי צריך להיות תמים ואף מעבר לזאת, כדי להאמין
16 שהנתבע יעביר לעצמו איזה נכס מנכסי אביו בעסקת תמורה הכרוכה, מן הסתם, בתשלום מס שבח
17 ובתשלום מס רכישה, בעוד שהעברת נכס ללא תמורה פטורה ממס שבח ומתן הקלה משמעותית במס
18 רכישה (ראה והשווה: סעיף 62 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה) תשכ"ג 1963 ותקנה 20
19 לתקנות מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה) תשל"ה 1974).
20
21 32. לדעתי, יש בניסוח זה - כשלעצמו בלבד - להוכיח תכסיסנות והטעייה ברורות מצדו של הנתבע, וכפי
22 שאראה בהמשך, גם מכיוונו של עו"ד הוכהאוזר. עו"ד הוכהאוזר, שנזכיר שוב, היה ב"כ של התובע
23 ודבר לא מנע ממנו להגן על מרשו ולכן אני בספק רב מאד אם תימצא ולו דעה כנה אחת שתראה
24 בניסוח זה של ייפוי כח 2014 כמגן על האינטרסים של התובע. אם וככל שאכן ליבת העסקה בין
25 התובע לנתבע הייתה לדאוג לתובע לעת זקנתו, מדוע לא נרשם בהסכם בפשטות כי הבן ידאג לאביו,
26 ללא קשר לאופי העסקה? מדוע על הבן לדאוג לאביו לעת זקנתו רק אם הנכס יועבר אליו בעסקת
27 תמורה ועוד יותר לא ברור, מי יקבל את התמורה אם הנכס יועבר בעסקת תמורה!?
28



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 עוד יש לשאול, ככל שהאב יקבל את התמורה, כיצד זה ומדוע שהבן ישתמש בכספים לטובת האב, 33
- 2 שכן הכספים יימסרו לאב וככל שמישהו אחר יקבל את התמורה, מי בדיוק הוא אותו מישהו ומדוע
- 3 שהתמורה תועבר למי שאיננו המוכר?! עוד ניתן לשאול מדוע שכספי התמורה יוחזקו בידי הבן ולא
- 4 יועברו ישירות לאב, מהו המנגנון שיש בו להבטיח שהאב אכן יזכה לכספים אלו ומדוע לא נרשם
- 5 בפירוט? ניתן להמשיך ולשאול עוד שאלות רטוריות מטרידות נוספות, אולם ניכר שאין בכך צורך. 6
- 7 הנה כי כן, כבר מייפוי כח זה עולה בבירור כי עו"ד הוכהאוזר לא פעל לטובת התובע, אלא פעל 34
- 8 בניגוד מוחלט לחובתו המקצועית והטעם לכך יכול להיות אחד מן השניים: הראשון – רשלנות
- 9 מקצועית קיצונית. השני – תחבולה משותפת עם הנתבע להונות את התובע ולהוליכו בכחש. ביני
- 10 לביני, לחלוטין לא התרשמתי כי ניסוח זה נבע מתוך רשלנות מקצועית.
- 11
- 12 לא למותר לציין כי לחלוטין לא התרשמתי כי התובע הסכים להתפרק מכל זכויותיו בנכסיו וליתן 35
- 13 לבנו את האוטונומיה להחליט האם נכס יועבר לשמו של הבן בעסקת מתנה או בעסקת תמורה, כאשר
- 14 זכויותיו של התובע יעמדו לו רק בעסקת תמורה. למה שמישהו רציונאלי יבקש לעשות כן ובטרם
- 15 תצא בת קול ותאמר כי האב רצה לדאוג לבנו וסמך עליו בעיניים עצומות, נשיב לה שאם כך הם פני
- 16 הדברים (והם לא) מדוע לא נרשם בתמצית כי האב נותן לבנו את הנכסים והבן רשאי לעשות בהם
- 17 כרצונו ולפי שיקול דעתו?
- 18
- 19 עוד לא ניתן שלא לתהות לאיזה צורך אמיתי נרשם בייפוי הכח: "... מאחר ואני לא יודע מה יהיה 36
- 20 עם בריאותי ("מה יוליד יום") ומאחר ואני לא יודע אם חס וחלילה לא אהיה כשיר משפטית
- 21 ורפואית לבצע את העברת זכויותיי במקרקעין...". ממה נפשך? ככל שהאב ביקש להעביר על שמו
- 22 של הבן את רכושו על אתר, מה חשיבות יש לרישוא ואם האב תכנן להעביר בעתיד את הנכסים לבנו
- 23 ורק חשש שלא יוכל לעשות כן עקב חוסר כשירות, מדוע שלא יכתוב כעת צוואה לטובת הבן?
- 24
- 25 **ג.2 - עיקרי ייפוי כח 2019:**
- 26
- 27 גם ייפוי כח זה אינו מצטיין ברמת אמינות גבוהה וגם על אודותיו ניתן לשאול שאלות פשוטות רבות 37
- 28 שהתשובות להן, בחלקן מטרידות ובחלקן האחר, מטרידות מאד. יש לשוב ולהזכיר כי עו"ד הוכהאוזר
- 29 היה באותם זמנים ב"כ של התובע ולא של הנתבע. הוא נשכר לשמור על האינטרס של התובע ולא
- 30 של הנתבע.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1
2 38. כאמור לעיל, ייפוי כח 2019 לפי הכתוב בו, לכאורה מפיו של התובע נערך "...מבלי לגרוע אלא רק
3 להוסיף ולחדד את כתב ההוראה הבלתי חוזרת מיום 20.7.2014". כעת נבחן מה בדיוק היה צריך
4 לחדד והאם היה צורך בחידוד כלשהו.
5
6
7
8 39. בניגוד לייפוי כח 2014 שנערך ונחתם בפני עו"ד הוכהאוזר, משום מה ייפוי כח 2019, אמנם נערך
9 על ידי עו"ד הוכהאוזר, אולם לא נחתם בפניו אלא בפני עו"ד אחר (עו"ד חנן עמית). בטרם ניגש
10 לבחינת ייפוי כח זה ובטרם נשאל שאלות ונססה להתאים להן תשובות, אני רואה חובה לעשות אתנחתא
11 קצרה לטובת בחינת עדותו של עו"ד רונן מזור.
12
13 40. עו"ד מזור, הוא מי שהיה ב"כ של הנתבע ומי שחתום על כתב ההגנה שהגיש הנתבע בתיק הראשון
14 בייחס לייפוי כח 2019. כאמור לעיל, עו"ד מזור התייצב לדיון שנערך בפני ביום 15.11.2022 וטען
15 טענות קשות וחמורות כלפי הנתבע וכלפי עו"ד הוכהאוזר, על ששניהם, כך לדבריו, עשו יד אחת הן
16 כדי לרמות את בית המשפט והן כדי להתל בתובע (ר' בהרחבה בסעיפים 13 ו-15 לעיל). דבריו של
17 עו"ד מזור כלפי השניים היו קשים תוך הטחת האשמות חמורות, זאת כאשר מנגד, טען הנתבע בלהט
18 כי עו"ד מזור הוא נוכל שביקש לסחוט אותו ורק כאשר לא צלח בכך, החליט לנקום בו באמצעות מתן
19 עדות שקר.
20
21 41. כאמור, שמעתי את עו"ד מזור הן בדיון מיום 15.11.2022 ולאחר מכן כעד בדיון 6.1.2025. עדותו
22 של עו"ד מזור הייתה אמינה ומהימנה. מידת האמון שנתתי לדבריו של עו"ד מזור הייתה מן הגבוהות
23 שניתן להעניק לעדותו של עד. עדותו הייתה רציפה, סדורה תוך הפנייה לראיות תומכות ומחזקות
24 ולחלוטין לא התרשמתי כי עדותו נבעה מתוך נקמנות או מכל שיקול אחר, זולת אמירת אמת ואמת
25 בלבד.
26
27 42. עו"ד מזור סיפר כי בעברו היה שותפו של עו"ד הוכהאוזר, אשר הציג את הנתבע בתור חבר שלו
28 "ואמר לי שיש תיק של אבא של [הנתבע] שהגיש תביעה נגד [הנתבע], והוא אמר, אני חבר שלו
29 אני לא רוצה לייצג, והוא ביקש ממני שאני אייצג אותו" (עמ' 88, ש' 28 ואילך) כמו כן, לדבריו,



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 כבר אז כתב ההגנה היה מוכן ומי שהכין אותו היה עו"ד הוכהאוזר. עו"ד מזור הכחיש שהניסוח היה
2 שלו, מלבד הכנת התצהיר לתמיכה בכתב ההגנה.
3
4 43. עו"ד מזור נשאל לפשר שני המסמכים (יפויי הכח) והשיב:
5
6 ש: אתה יכול להגיד לי, למה החתימו את [התובע] על שני מסמכים? גם 2014 גם 2019?
7 ת: תראי, ספציפית, אני לא יודע להגיד לך למה החתימו על כמה, אבל אני ראיתי את
8 עודד [עו"ד הוכהאוזר - י' ש'] מחתים אנשים על מסמכים מסוימים יותר מפעם אחת.
9 בשביל לקבל משנה תוקף, שאם הבן-אדם יבוא ויגיד לא, לא ידעתי לא עשיתי אז
10 הוא יגיד לו אבל, סליחה חתמת פעמיים או 3 פעמים על אותו מסמך, איך אתה יכול
11 לבוא לבית משפט היום ולהגיד שלא חתמת? אותי הוא שלח להחתים את אח שלו.
12 בימ"ש: אח של מי?
13 ת: אח של עודד. על מסמך, על העברת זכויות בדירה, אחרי שחזרתי והחתמתי אותו, הוא
14 אמר לי לא אתה תלך ותחתים אותו עוד פעם. בשביל מה צריך את זה? לא, אתה
15 תחתים אותו עוד פעם. החתמתי אותו עוד פעם" (עמ' 94, ש' 24 ואילך).
16
17 44. כאמור, עדותו זו של עו"ד מזור הייתה אמינה ולא הבחנתי בעדותו בכל סממן של אי אמירת אמת.
18 כפי שעוד יובא בהמשך, מתוך עדויות הנתבע ועו"ד הוכהאוזר ניתן ללמוד בבירור כי דבריו של עו"ד
19 מזור אינם אלא אמת צרופה.
20
21 45. נזכיר כי ייפויי כח 2019 נחתם בפני עו"ד חנן עמית, שאף הוא העיד בפני. עו"ד עמית סיפר שהתובע
22 פנה אליו ואמר לו שהוא, התובע, חייב לחתום על ייפויי כח זה, אחרת הנתבע ימכור כליה והוסיף: "זה
23 פעם ראשונה שאני שומע מישהו אומר 'אני רוצה לעשות כי הבן שלי אמר שהוא ימכור כליה'"
24 (עמ' 83, ש' 21 ואילך). עו"ד עמית לא ידע לומר בוודאות מי ערך את ייפויי הכח, אולם בחקירתו
25 של עו"ד הוכהאוזר אישר האחרון שהוא הכין את שני ייפויי הכח (ר' בעמ' 113, ש' 19 ואילך).
26
27 46. אף עו"ד הוכהאוזר נחקר בפני והתבקש להשיב לשאלה מדוע נערך ייפויי כח 2019 לנוכח קיומו של
28 ייפויי כח 2014, ומדוע הנכס בבוגרשוב שכבר הועבר בהתאם לייפויי כח 2014, מצא מקומו שוב
29 בייפויי כח 2019. עו"ד הוכהאוזר סירב להשיב לשאלות שנשאל ובאחת מתשובותיו, נשמע מפיו: "...



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 גשאני שולח את המסמך אני שולח אותו, עושה קופי פייסט לאותו מסמך של 2014, אני גם
2 אומר לו (לתובע – י' ש') זה אותו מסמך... אני עושה את זה תמיד, בכל מסמך שאני מעביר
3 ללקוח, אני נותן אפשרות שהוא יתקן כדי להראות שהלקוח היה שותף בעריכה. כל טענה להעדר
4 גמירות דעת וכן הלאה וכן הלאה, מתבטל כשהוא, הלקוח, שותף לתוך המסמך..." (עמ' 128, ש'
5 34 ואילך).
- 6
7 47. הינה כי כן, אף בתשובתו זו של עו"ד הוכהאוזר, למרות ניסיונות פיזור הערפל, אנו מוצאים כי לא
8 הייתה סיבה אמיתית לקיומו של ייפוי כח 2019. יחד עם זאת, אנו מצליחים לקבל צוהר להלך
9 מחשבתו של עו"ד הוכהאוזר ולכוונותיו בעריכת ייפוי כח זה, אשר מסתכמים בשני טעמים: הראשון
10 – שהלקוח היה שותף בעריכה; השני – שלא תישמע מפי הלקוח כל טענה להיעדר גמירות דעת.
11
12 אשר לטעם הראשון, לאחר שהתובע חתם על ייפוי כח 2014, מדוע שייערך ייפוי כח נוסף זהה
13 לראשון ("קופי פייסט") ומה יש ללקוח לתקן כדי להחשיבו כשותף בעריכה?! לפיכך, טעם זה מופרך
14 בעליל וניחן בחוסר היגיון.
- 15
16 אשר לטעם השני, 'פה קבור הכלב!' בדיוק כפי שהעיד עו"ד מזור על דרכו של עו"ד הוכהאוזר להחתים
17 את אותו הלקוח על אותו המסמך כמה פעמים – וכפי שהודה בכך עו"ד הוכהאוזר – הדבר נועד כדי
18 שהחתימות הנוספות תהווינה מעין תעודת ביטוח בהליכים משפטיים עתידיים.
- 19
20 48. כזכור, עו"ד מזור, כמי שהיה שותפו של עו"ד הוכהאוזר וכמי שהכיר מקרוב את 'שיטות העבודה'
21 שלו, העיד: "... אני ראיתי את עודד מחתים אנשים על מסמכים מסוימים יותר מפעם אחת. בשביל
22 לקבל משנה תוקף, שאם הבן-אדם יבוא ויגיד לא, לא ידעתי לא עשיתי אז הוא יגיד לו אבל,
23 סליחה חתמת פעמיים או 3 פעמים על אותו מסמך, איך אתה יכול לבוא לבית משפט היום ולהגיד
24 שלא חתמת? אותי הוא שלח להחתים את אח שלו" (ר' לעיל).
- 25 עו"ד מזור תיאר בצורה מדויקת את ההתנהלות שנחשפה בפני. כזכור, בייפוי כח 2019 שנערך על
26 ידי עו"ד הוכהאוזר, אוזכר גם הנכס בבוגרשוב, זאת למרות שהזכויות בנכס זה הועברו זה מכבר מכה
27 ייפוי כח 2014 ודבר זה, ככל הנראה, מלמד ששיטות עבודה 'ישנות וטובות' עשויות להיות חזקות
28 מהפעלת היגיון והתאמת המצב המשפטי לעובדתי ולהיפך.
29



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 49. עו"ד הוכהאוזר נשאל מדוע היה צריך את ייפוי כח 2019 ועוד יותר מדוע רשם בו גם את הנכס
2 בבוגרשוב. לצערי, תשובותיו המתחמקות של עו"ד הוכהאוזר נפרשות על למעלה מ 30 עמודי
3 פרוטוקול, היכן שהתשובה – ככל שכנה היא – הייתה אמורה להיות, לכל היותר, בת מספר משפטים.
4 להלן חלקים נבחרים ומרכזיים מתוך אותם 30 עמודי פרוטוקול:
5
6 "ש: אני שואלת, תענה לי. זה נכון? זאת אומרת ב-2014 אתה מחתים, ב-2018 אתה,
7 הושלמה ההעברה, אתה טיפלת בזה אתה העברת את זה כבר [לנתבע], אבל ב-2019
8 אתה שוב מחתים את הלקוח, את [התובע], ושוב אתה רושם את הנכס שכבר אתה
9 יודע כי אתה טיפלת בזה, הוא הועבר בשלמותו בשנת 2018. נכון?
10 ת: אפשר לענות? [כפי שיובא בהמשך, כל אימת שהעד נתקל בשאלה לא נוחה, הוא עשה
11 עצמו כמי שלא נותנים לו לענות]
12 ש: כן או לא?
13 ת: כן, בוודאי [כלומר, ידע שאין צורך באזכור הנכס בבוגרשוב למען העבת הזכויות]
14 ...
15 ת: אבל תני לי לסיים משפט, דיברנו על זה, על שיח התרבות. זה לא עובד ככה. כשאני
16 שולח לאדון [התובע] את הכתב השני ב-2019, זה שנחתם בפני הנוטריון חנן, אני גם
17 אומר לו זה אותו כתב של 2014 אני שולח לו את זה לאישור, כדי שהוא יעשה גם
18 תיקונים. ולראייה לכך, הוא גם מוחק את הבוגרשוב, אני עושה את זה כדי, עם כל
19 לקוח.
20 ש: מי מחק?
21 ת: [התובע].
22 ש: לא, [התובע] לא מחק העיד פה חנן (עו"ד חנן עמית – י' ש'), והעיד גם אצל סעדון
23 (כב' השופט דן סעדון – י' ש') חנן, שהוא (עו"ד חנן עמית – י' ש') זה שמחק את זה.
24 ת: אין בעיה, אני לא,
25 ש: אז למה אתה אומר [התובע]?
26 ...
27 ת: ע"י [התובע], בין אם חנן ובין אם [התובע]. לא רלוונטי. זה לא רלוונטי. באותה בקשה,
28 [פתאום זה לא רלוונטי?]



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 ...
- 2 בימ"ש: אדוני, אדוני. תשיב לשאלות שאתה נשאל. כן.
- 3 ש: תגיד לי בבקשה, האם העברת, או-קיי? את הדירה בבוגרשוב, בשנת 2018,
- 4 ת: כן.
- 5 ש: או-קיי? למה אתה רושם בכל זאת, שוב בשנת 2019, אתה מחתים על אותה הוראת
- 6 זכויות, להעביר אבל הפעם את הדירה [מבנו הנוסף של התובע לנתבע]. הרי ב-2018
- 7 כבר העברת אותה, בשלמותה.
- 8 ...
- 9 בימ"ש: כן בוא תענה, תענה, בוא, תענה.
- 10 ת: כשאני שולח [לתובע], כמו כל מסמך, ואת 2019 אני, הוא לא חתם בפניי הוא חתם
- 11 בפני עו"ד חנן, חנן עמית איך שקוראים לו. הנוטריון. הוא חתם אצלו פעמיים. פעם
- 12 אחת רגיל פעם אחת נוטריוני. [מתעקש ממש שלא להשיב לשאלה]
- 13 ש: אני לא שאלתי אותך את השאלה הזו. שאלתי אותך שאלה ספציפית.
- 14 ת: אבל תני להשיב, בבקשה. תני להשיב. כשאני שולח את המסמך אני שולח אותו, עושה
- 15 קופי פייסט לאותו מסמך של 2014, אני גם אומר לו זה אותו מסמך, ואנחנו גם מדברים
- 16 בטלפון ואני אומר לו תמחק. אני עושה את זה תמיד, בכל מסמך שאני מעביר ללקוח,
- 17 אני נותן אפשרות שהוא יתקן כדי להראות שהלקוח היה שותף בעריכה. פל טענה
- 18 להעדר גמירות דעת וכן הלאה וכן הלאה, מתבטל כשהוא, הלקוח, שותף לתוך המסמך.
- 19 אני לא רוצה אני עו"ד, אנחנו יודעים מה זה לקוחות. [ראיה שעל"ד הוכהאוזר ידע
- 20 שהתובע, לכל הפחות, יטען כנגד יפוי כח 2014 וכמי שהיה ב"כ של התובע, היה מצופה
- 21 ממנו לפעול לשמירת האינטרסים של התובע ותחת זאת הוא בוחר דווקא לנסות ל'סנדל' את
- 22 מרשו מפני יפוי כח 2014 וכל זאת לטובת הנתבע. ראיה נוספת מיני רבות לקיומה של קנוניה
- 23 והיותו של עו"ד הוכהאוזר מייצג רק את האינטרסים של הנתבע כנגד האינטרסים של מרשו,
- 24 [התובע!]
- 25 בימ"ש: בוא תסביר לי מה הקשר בין הנאום שנתת לנו פה עכשיו... לבין השאלה ששאלו
- 26 אותך.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 ת: אבל זה ההסבר. [ההסבר זה מתכתב נפלא עם הטענה שהוכחה ולפיה ע"ד הוכהאזור פעל
- 2 לשמירת האינטרסים של הנתבע על חשבון האינטרסים של מרשו, התובע]
- 3 בימ"ש: זה ההסבר שלך,
- 4 ת: זה ההסבר בוודאי.
- 5 בימ"ש: שואלים אותך למה ב-2019, אתה מחתים על ייפוי כוח שלמעשה אין לו ערך.
- 6 ת: אני לא מחתים. זה לא נכון. [מעמיד פני תם משל מי החתים הוא העיקר ולא על מה הוחתם]
- 7 בימ"ש: כי כבר הזכויות עברו. למה צריך?
- 8 ת: אני לא מחתים. אני לא, הוא לא חתם בפניי והשבתי על זה. אני שלחתי לו את זה כדי
- 9 [לצער, זלזול באינטליגנציה של השומעים]
- 10 ש: אתה הכנת.
- 11 ת: נכון, שני דברים שונים. אני הכנתי כדי, עם התייחסות לבוגרשוב, כשאין חולק, אין
- 12 חולק [שהתובע] חתם על הבקשה לביטול הערת האזהרה ועל ההסכמה להעברת
- 13 הזכויות, הוא ידע והיה מודע להעברת הזכויות, בשביל זה אני רציתי שהוא יהיה
- 14 שותף, כדי למנוע כל טענה לאחר מכן. אני עושה את זה עם כל לקוח ולקוח. עם כל
- 15 לקוח. ללא יוצא מן הכלל בשביל זה גם בייפוי הכוח שלי [שוב, במקום להגן על מרשו,
- 16 בוחר ע"ד הוכהאזור לפעול כדי למנוע ממנו כל טענה לאחר מכן]
- 17 ...
- 18 בימ"ש: רגע. אתה אמרת כבר בפעם השלישית או הרביעית הוא לא חתם בפניי.
- 19 ת: נכון.
- 20 בימ"ש: בוא תגיד לי מה נפקא מינה שחתם בפניך או לא חתם.
- 21 ת: בוודאי.
- 22 ש: אתה ערכת את זה.
- 23 בימ"ש: למה ערכת את המסמך הזה בכלל?
- 24 ת: אני ערכתי את המסמך הזה על פי הוראות שקיבלתי. קיבלתי את ההוראות, אמרתי
- 25 [גרסה חדשה, כעת החתים את התובע מאחר וקיבל הוראות...]
- 26 בימ"ש: מי נתן לך הוראות?



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 ת: גם [התובע], נתן לי את ההוראות, אחר כך [הנתבע] נתן לי את ההוראות [אם התובע
- 2 נתן הוראות תחילה, סביר שהיה אומר "גם הנתבע נתן הוראות" ולא להיפך]
- 3 בימ"ש: רגע בוא, נפרוט את זה לפרוטות. [התובע] אומר לך, אחרי שהנכס עבר על שם
- 4 [הנתבע], תכין ייפוי כוח שאני מעביר את הנכס עוד פעם. למה יגיד לך, למה ייתן לך
- 5 הוראה כזאת?
- 6 ת: [התובע] כתב לי ובשביל זה גם בחקירה בתיק, בבית משפט השלום... [העד מבין היטב
- 7 שאין שמץ של היגיון בעדותו ולכן מנסה לברוח למקום אחר]
- 8 בימ"ש: אל תיקח אותי לתיק השני, אתה בתיק הזה פה אצלי. פה אנחנו הולכים לדף חדש.
- 9 ת: ממש לא.
- 10 בימ"ש: אני לא כבול לשום החלטה של שום שופט אחר. פה מתחילים,
- 11 ת: אני חולק עליך משפטית, זה, בית המשפט טועה. כבודו טועה... בוודאי יש כאן
- 12 השתקים, יש כאן [העד נשאל שאלות של עובדה, של היגיון והוא מתעקש שלא להשיב
- 13 ותחת זאת לטעון ל"השתק"]
- 14 ...
- 15 ש: אפשר רק לענות לשאלה אדוני?
- 16 ת: בוודאי שאני עונה.
- 17 ...
- 18 ש: בוא תענה לשאלה.
- 19 ת: [התובע], כתב לי,
- 20 בימ"ש: אתה רוצה להגיד לי [שהתובע], הבחור שם שיושב בפנינה... הוא עם היקף הידיעה
- 21 או האי ידיעה שלו בדין, הוא אומר לך תקשיב. תכין לי ייפוי כוח נוסף אחרי
- 22 שהזכויות כבר עברו.
- 23 ת: כן. [עדות מופרכת]
- 24 בימ"ש: זה מה שהוא אמר לך.
- 25 ת: כן.
- 26 ש: למה שהוא יגיד לך דבר כזה? מה האינטרס שלו?



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 ת: [התובע] לא רצה יותר להתעסק, בשום דבר שקשור לנכסים, [התובע] בן-אדם לא
- 2 אמין, אמרתי לו אני לא יותר לא רוצה לעבוד איתך, היו לו התכתבויות הוא נחקר על
- 3 זה, הוא השיב בדיוק לאותן שאלות [מה הקשר בין הטענה לאי אמינותו של התובע לבין
- 4 השאלה ואיזה היגיון יש שאדם שאינו אמין יבקש שיחתימו אותו שוב?]
- 5 בימ"ש: תענה לי פה אל תיקח אותי לתיק הבא, אני יודע שנוח לך לקחת אותי לשמה. אני
- 6 בכל זאת אצמיד אותך אלי. תגיד לי, תראה. אני אגיד לך משהו. תראה שופט מתרשם.
- 7 אני מנסה לעלות על איזה אינטרס יש [לתובע] להגיד לך אחרי שהנכס עבר, תחתיים
- 8 אותי על עוד ייפוי כוח. למה שהוא יגיד את זה? יכול להיות שיש למישהו, אני לא
- 9 יודע למי, איזה אינטרס שתהיה עוד ראייה. הנה, יש עוד ראייה. בוא תגיד לי איפה
- 10 אני טועה בהערכה שלי.
- 11 ת: האם אני יכול להשיב? [פעם נוספת, משים עצמו כמי שלא מתאפשר לו להשיב]
- 12 בימ"ש: אתה צריך להשיב.
- 13 ת: מצוין.
- 14 ...
- 15 ש: הוא מקריא מהזה (מתוך התיק הנוסף בו תבע את התובע – י' ש'), אני באמת,
- 16 בימ"ש: אדוני תקשיב תקשיב... אני רוצה להפנות אותך, תקשיב. תישיר מבט.
- 17 ת: אני מקשיב לכל מילה.
- 18 בימ"ש: תישיר מבט... אני מבקש להקריא לך, מסעיף 5 לפקודת בזיון בית המשפט. "סירב עד
- 19 להיחקר על פי חוק או להשיב על אותן שאלות שהוצגו לו לפי חוק ולא הראה טעם
- 20 צודק לסירובו, יכול בית המשפט לתתו מיד במאסר, למועד שלא יעלה על חודש
- 21 אחד".
- 22 ...
- 23 בימ"ש: בבקשה. אז אחרי שהוזהרת, תשיב לשאלות.
- 24 ת: אני יכול, אז אני רוצה, אינני מתפרץ לדברי בית משפט כשבית משפט מדבר, ואומר
- 25 דבריו, ואני שמח מאוד שהפרוטוקול הדיון הוקלט ומוקלט. ולדאבון הלב, בית המשפט
- 26 שוגה גם בדברים שנאמרו לתוך הפרוטוקול.
- 27 ...



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 בימ"ש: אדוני תקשיב לי טוב. אני לא יודע למה אני עושה את זה, אבל אני פשוט חומל עליך.
- 2 פעם אחר פעם אחר פעם ואתה מפרש את זה בצורה שגוייה. אם אתה חושב שאתה
- 3 תעמוד פה על הדוכן כדי להרצות משנה, וכשאני אבקש ממך להפסיק אתה תתחכם
- 4 ותגיד לי אתה לא רוצה שאני אשיב על שאלות, זה לא ילך. אדוני יקיים את מצוות
- 5 הדין. אתה תענה רק למה שאתה נשאל. תשאלי אותו שאלה בבקשה.
- 6 ת: אז אני רוצה להתייחס לדברי בית המשפט... אז בית המשפט עכשיו משתיק ופוגע לי
- 7 בזכות הדיונית [כפי שאמרנו, אותו תרגיל ישן. כל אימת שלא רוצה להשיב טוען שלא
- 8 מאפשרים לו להשיב]
- 9 ...
- 10 בימ"ש: אני לא צריך לשמוע את אדוני אומר כלום מעבר לתשובות לשאלות.
- 11 ת: אני נותן תשובות. בית משפט מצד אחד אומר לי תענה, ואני עונה, מצד שני אומר לי
- 12 לא לענות.
- 13 ש: אתה צריך לענות שאתה נשאל, לא למה שבא לך.
- 14 ת: אני עונה, אני עונה. בוודאי שאני עונה [עונה-עונה אבל אין עונה]
- 15 ...
- 16 ת: אני אשמח להסביר. [התובע], הוא, לא בן-אדם אמין. בלשון המעטה אני אומר. את
- 17 [התובע], את ביקשת ממני להסביר אני עונה. [התובע] נתן הוראה ב-2014 להעביר
- 18 את הנכסים על שם [הנתבע]. ב-2015, נותנים לי הוראה להעביר את הנכס בבוגרשוב.
- 19 ואז לאחר מכן אומרים לי תעצור רגע. עצרתי אין בעיה.
- 20 ש: אה מי אמר לך תעצור את זה? לא שמענו, רק עכשיו אנחנו שומעים.
- 21 ...
- 22 ת: הרי, יש כאן ציר. יש כאן ציר של זמן, יש כאן אירועים, אין פה שום טענה ולא
- 23 יכולה להיות טענה, של זיוף, של מישהו שטוען שמישהו אחר, החתימה שלו מזויפת
- 24 כשהוא אומר זה לא נכון זה אני. [גיבוב של מילים ללא קשר לנושא שעל הפרק]
- 25 ש: אבל אתה עונה לי על משהו אחר, שאלתי שאלה אחרת.
- 26 ...
- 27 בימ"ש: קשה לי, בבקשה. תסביר לי למה צריך המחאת זכות, כשהנכס כבר עבר? [העד מתעקש
- 28 שלא להשיב ואני מתעקש שיש]



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 50. אמור מעתה, ייפוי כח 2019 נועד כדי לאפשר לנתבע לשלם ו/או להתחייב לשלם בשם התובע לעו"ד
- 2 הוכהאוזר. מאחר ולעו"ד הוכהאוזר היה אינטרס עילאי בקיומו של ייפוי כח 2019, הוא פעל בניגוד
- 3 מוחלט לטובתו של מרשו והפוך ממש ממה שהיה מצופה מעו"ד לנהוג כלפי מרשו. הלכה למעשה,
- 4 ייפוי כח 2019 נועד בראש ובראשונה לאפשר לנתבע ולעו"ד הוכהאוזר 'לנקות' את התובע מנכסיו
- 5 ואם על הדרך יישארו גם כספים, אלו יועברו לעו"ד הוכהאוזר באמצעות הוראה שיקבל – איך לא –
- 6 מהנתבע.
- 7
- 8 51. בחזרה לנוסח ייפוי כח 2019;
- 9
- 10 52. בעוד שבייפוי כח 2014 נרשם כי הטעם לקיומו הוא החשש פן התובע יאבד את כשירותו להעביר
- 11 את הנכסים על שם בנו, כאן אנו נתקלים בטעם אחר לגמרי: "מקור המחאה זו, היא מאחר ובני הוא
- 12 זה שממן את ההליכים המשפטיים, תמך ותומך בי נפשית וכספית בכל ההליכים המשפטיים, ואני
- 13 סומך את ידי שבני [הנתבע] ידאג לי כל ימי חיי..." (שם). כלומר, אותם נכסים שנקבע שיעברו
- 14 מהתובע לנתבע בייפוי כח 2014 משום החשש פן יאבד התובע את כשירותו, הם אותם נכסים שנקבע
- 15 שיעברו מהתובע לנתבע בייפוי כח 2019, משום טוב ליבו של הנתבע וכהכרת תודה לפועלו המבורך
- 16 של הנתבע, תוך שהתובע אף מצהיר: "... אני סומך את ידי שבני [הנתבע] ידאג לי כל ימי חיי...".
- 17
- 18 53. בעוד שבייפוי כח 2014 לא היה לו נמען, כעת ייפוי הכח ממוען לעו"ד הוכהאוזר וכן ל"כל מאן
- 19 דבעי" ובעוד שבייפוי כח 2014 שם הוסמך עו"ד הוכהאוזר להעביר את נכסי התובע לנתבע, הן ללא
- 20 תמורה והן בתמורה, כאן הוסמך עו"ד הוכהאוזר להעביר את נכסי התובע לנתבע אך ורק ללא תמורה
- 21 ("ללא תמורה, לבני [הנתבע]..."). לצערי הרב, על הדברים להיאמר; ייפוי כח זה, חושף במלוא
- 22 כיעורו את פועלם של הנתבע ושל מי שהיה ב"כ של הנתבע, עו"ד הוכהאוזר. אם בייפוי כח 2014
- 23 עוד הותירו לתובע שביב תקווה לקבל משהו אם וכאשר הנכסים יועברו לנתבע בתמורה, כאן אופציה
- 24 זו – אף למראית עין – נעלמה כלא הייתה. שוב תישאל השאלה המטרידה שהתשובה לה מטרידה אף
- 25 יותר, האם כך מגן עו"ד על רכושו של מרשו?!
- 26
- 27
- 28



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 54. ביני לביני, די לקרוא את ייפויי הכח כדי להגיע למסקנה ברורה כי מבחינתו של התובע, אין בהם ולא
2 יכולה להיות בהם כל הגנה על רכושו או על האינטרסים שלו, בגילו ובמצבו. ייפויי הכח מעניקים
3 לנתבע כח בלתי סביר לעשות ברכושו של התובע ככל העולה על רוחו, תוך פיזור הבטחות לתובע
4 משל יקבל תמורה בעבור נכסיו.
5
6 55. התובע בעדותו, סיפר כי חתם על ייפויי הכח לאחר שהבטיחו לו הבטחות, כפי שאף נרשם בייפויי
7 הכח (עמ' 113, ש' 18 ואילך) עוד ידע התובע לספר כי ביקש, חזר וביקש, מהנתבע לתת לו ערבויות
8 בתמורה לנכסיו וכל שקיבל היה צוואה שערך הנתבע לטובתו של התובע.
9
10 56. במהלך חקירתו, שב התובע והטיח בפני ב"כ הנתבע על הביטחונות שהובטחו לו, ללמדך כי אלו היו
11 בציפור נפשו, וכך:
12
13 "ת: 'איפה הביטחונות שהבטחתם לי?'.
14 ש: עוד פעם הביטחונות" (עמ' 131, ש' 19 ואילך).
15
16 57. בשלב זה, נשאל התובע על אודות הצוואה שערך בנו הנתבע לטובתו, שלשיטת הנתבע באמצעות ב"כ,
17 היא זו המהווה את הביטחונות הראויות:
18
19 "ש: ידעת על הצוואה? אני לא אגיד לך מה כתוב בה, ידעת על הצוואה?
20 ת: ידעתי, רק אחרי שהוא נתן לי אותה, בתקופה של הקורונה, הוא בא, זרק לי אותה,
21 'אבא הנה תראה עשינו לך צוואה'. הוא ועודד, שני הקומבינטורים. 'עשינו לך צוואה'.
22 לא כתוב שם אפילו קן של ציפור. כל מה שיש לי. אם מחר, הוא הולך, מהמר, מפסיד
23 את כל הרכוש, אני תלוי באוויר. כל מה שיש לי. באמת צוואה דלוקס. ממני לקחו
24 פירוט כל נכס ונכס וגם אם הוכהאוזר ירצה, יוכל למכור את הנכסים לצד ג', או
25 להלאים אותם לעצמו. בזה הוא סידר לעצמו פה דיונים על גבי דיונים, בשביל לרושש
26 אותי ולגנוב ממני את הנכסים. ואת אומרת לי 'הוא הביא לך צוואה', ריקה מתוכן. מה
27 כתוב בצוואה? כתוב נכס אחד בצוואה?" (עמ' 131, ש' 22 ואילך).
28



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 58. אודה ולא אכחד; היה מכמיר לב לשמוע את התובע, בגילו ובמצבו, מטיח דברים אלו מתוך מצוקה
2 אמיתית, פחד גדול וגם אכזבה ענקית ממי שאמור היה להגן עליו, עו"ד הוכהאוזר, וכמובן מבנו,
3 הנתבע.
4
- 5 59. בשלב מאוחר יותר, התובע שב והתייחס לעניין הביטחונות ולחוסר ההיגיון המובנה שיש בייפויי הכח:
6
7 "ת: ולמה למכור נכס? בשביל מה, הכסף יישאר, הוא ישמור לי את הכסף, למה אני צריך
8 את זה? אמרתי לו אלף פעם ואם יקרה לך משהו, איזה ביטחונות אתה נותן לי?
9 ש: צוואה, הוא נתן לך צוואה.
10 ת: איפה הצוואה? לא כתוב כלום" (עמ' 162, ש' 22).
11
- 12 60. בשלב זה פניתי לב"כ הנתבע כך: "גברתי, את עו"ד, את יודעת שצוואה ניתן לשנות כל יום" (שם,
13 ש' 27). מה רבה הייתה פליאתי וגם אכזבתי עת זו השיבה: "זה אני יודעת, אבל הוא לא יודע"
14 (שם).
15
- 16 למשמע הדברים, העיר התובע בקול שבור: "... את מלמדת אותו לרמות אותי בנוסף להכול...
17 שאפשר לשנות, את אומרת 'אבל האבא לא יודע'. אני טמבל, בואו תעבדו עליו כולם" (שם).
18
19 ג.3 - נסיבות עריכת צוואת הנתבע:
20
- 21 61. כפי שהראינו לעיל, לצוואתו של הנתבע אין כל ערך ואין ביכולתה להגן על רכושו של התובע. במהלך
22 חקירת הנתבע הוא נשאל על נסיבות עריכת הצוואה ומאחר ותשובותיו (ר' בהרחבה בהמשך) נשמעו
23 בלתי הגיוניות בעליל, ביקשתי להעיד את התובע על נסיבות עריכת הצוואה. אציג את שאירע במהלך
24 הדיון, ואתחיל מהסוף, קרי מעדותו של התובע ולאחר מכן אביא את עדותו של הנתבע:
25
26 "בימ"ש: ... אתה עדיין תחת אזהרה. אתה פעם ביקשת מהבן שלך לעשות צוואה?
27 התובע: מעולם לא ביקשתי, וכשלחצתי אותם, לחצתי אותם,
28 בימ"ש: למה לחצת אותם?
29 התובע: מ-2019, אחרי שחתמתי, שהחתימו אותי על המחאת הזכויות, התחלתי לנדנד להם
30 'איפה הביטחונות? איפה הביטחונות?'



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 בימ"ש: ביטחונות של מה?
- 2 התובע: של הנכסים. הבטיחו לא לעשות כלום, בלי הסכמתי... כמה חודשים אחרי שאני חתמתי
- 3 להם, הוא בא, דופק לי בדלת.
- 4 בימ"ש: מי זה הוא?
- 5 התובע: הילד, [הנתבע]. דופק לי בדלת, יעני כאילו ביקשת צוואה, ביקשת ביטחונות, בוא
- 6 תקבל סטירת לחי. זרק לי אותה והלך. לא כתוב אפילו נכס אחד בצוואה.
- 7 בימ"ש: מה כתוב בצוואה הזאת?
- 8 התובע: כלום. ריקה מתוכן. 'כל מה שיהיה לי, יעבור לאבא שלי'... אני מתקשר אליו, אני
- 9 אומר לו מה, אתם צוחקים עליי? אני נתתי,
- 10 בימ"ש: אתה דיברת על ביטחונות עם עו"ד הוכהאוזר?
- 11 התובע: ברור. כתבתי לו גם.
- 12 בימ"ש: איזה ביטחונות אמרו לך שאפשר לקבל?
- 13 התובע: הנכסים, שלא עושים שום פעולה, כי התישו אותי במשפטים, אני רואה משפטים לא
- 14 נגמרים ואני התמוטטתי בבית כבר יום אחד. אמרתי לו,
- 15 בימ"ש: אז של מי היה הרעיון לעשות צוואה?
- 16 התובע: לא יודע.
- 17
- 18
- 19 בימ"ש: אתה לא ביקשת צוואה?
- 20 התובע: לא. לא עלה לי בראש גם שבן ייתן לאבא צוואה, אוי ואבוי לי. למה שהוא כאילו מה
- 21 אני, מכוון שהוא יתחסל, חס ותלילה, שמה? למה? מקובל שהורים נותנים לילדים"
- 22 (עמ' 218, ש' 12 ואילך).
- 23
- 24 62. מתוך דבריו של התובע עולה כי זה מעולם לא ביקש מבנו לערוך צוואה ובטח שלא עבורו, אלא כל
- 25 שביקש היה לקבל ביטחונות. עוד ובנוסף, העיד התובע שביקש מעו"ד הוכהאוזר לדאוג לו לביטחונות
- 26 מאת הנתבע. אזכיר שוב, כי באותה העת היה עו"ד הוכהאוזר ב"כ של התובע, ולכאורה, מי שאמון
- 27 על שמירת ענייניו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1
- 2 .63. בטרם נברר האם התובע העיד אמת או שמא, כדברי הנתבע, מדובר באדם שכיוזב לאורך כל הדרך,
- 3 נשאל מי ערך את צוואתו של הנתבע ולאחר מכן נחזור לשאלה של מי היה הרעיון לעריכת הצוואה.
- 4
- 5 .64. לאחר שעו"ד הוכהאוזר אישר כי הוא ערך את הצוואה, הוא נשאל והשיב:
- 6
- 7 "ש: למה ערכת את הצוואה הזאת? כי מה?
- 8 ת: לקוח ביקש להכין צוואה, ערכתי צוואה,
- 9 ש: למה הוא ביקש? מי הלקוח?
- 10 ת: באיזה שנה זה? זה 2000,
- 11 ש: [התובע] ביקש?
- 12 ת: לא, זה [הנתבע]" (עמ' 186, ש' 6 ואילך).
- 13
- 14 .65. כלומר, לדברי עו"ד הוכהאוזר, הנתבע היה זה שביקש ממנו לערוך עבורו צוואה. נזכיר שוב כי התובע
- 15 ביקש מעו"ד הוכהאוזר להגן על זכויותיו ולדאוג לו לביטחונות ראויות, ומה שמצא לנכון עו"ד
- 16 הוכהאוזר לעשות זה לערוך לנתבע צוואה חסרת ערך.
- 17
- 18 .66. כעת נשוב לשאלה של מי היה הרעיון לעריכת הצוואה? לשם כך אפנה לעדותו של הנתבע, אשר
- 19 נשאל בעניין זה שאלות לא מעטות. קריאת עדותו מלמדת גם על עדותו הכללית, לפיה גם שאלה
- 20 פשוטה קיבלה תשובות רבות, אבל לא לשאלה, והכל תוך ניסיון להרוויח זמן כדי לשפר את התשובה
- 21 הקודמת.
- 22
- 23 "ש: מי יזם את הצוואה הזאת?
- 24 ת: אבא [האב ביקש מהבן לערוך צוואה. התשובה לא נשמעה סבירה ולכן נשאל שוב].
- 25 ש: אבא שלך יזם את הצוואה שאתה עשית?
- 26 ת: ברור [מה השאלה בכלל, האב יזם את הצוואה].
- 27 ש: הוא רצה ביטחונות.
- 28 ת: זה הביטחון שהוא רצה לקבל [כלומר האב רצה ביטחון בדמות צוואה]
- 29 ש: זה מה שהוא ביקש?



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 בימ"ש: אבא שלך אמר לך 'תעשה צוואה'? [תשובתו נשמעה מופרכת ולכן שאלתי שוב]
- 2 ת: כן. הייתי נשוי באותו זמן, כשהיינו מנצחים בכל ההליכים, הנכסים היו עוברים על
- 3 השם שלי לפי ההסכם [מעיד שאביו ביקש ממנו לערוך צוואה]
- 4 ...
- 5 בימ"ש: איפה אבא ביקש ממך? אתה זוכר את השיחה הזאת שאבא אמר לך 'תעשה לי צוואה'?
- 6 ת: ברור [פעם נוספת, הנתבע חד משמעי בעדותו].
- 7 ש: תראה לי.
- 8 ת: לאורך כל הדרך.
- 9 ...
- 10 בימ"ש: איפה הוא אמר לך 'תעשה לי צוואה' [שימת לב כמה פעמים נשאל את אותה השאלה ולא
- 11 משיב].
- 12 ת: אנחנו מדברים על 2015. כבודו ב-2015.
- 13 ...
- 14 בימ"ש: אתה יודע, זה נשמע מצמרר, שאבא אומר לבן 'תעשה צוואה'.
- 15 ב"כ הנתבע: כי הוא פחד שאשתו תיקח את הרכוש [גרסה 'מתגלגלת', התובע ביקש מבנו לערוך
- 16 צוואה פן רעייתו של הנתבע תירש את נכסי התובע...].
- 17 בימ"ש: צוואה, צוואה, אנחנו מדברים על צוואה. איפה אבא שלך אמר לך... רגע. רגע. תיזכר.
- 18 ת: אני בשוק לגמרי [על מה ולמה הנתבע בשוק? ייתכן כדי להסיט את הדיון, להרוויח זמן
- 19 למתן תשובה או גם וגם?].
- 20 ...
- 21 בימ"ש: ... איפה אבא שלך אמר לך 'תעשה צוואה'? [פעם שנייה שנשאל "איפה"].
- 22 ...
- 23 ת: שהוא רוצה ביטחונות. אבא שלי עומד פה ולא יודע להסביר מה זה ביטחונות. הביטחון
- 24 שאבא שלי רצה זה צוואה [מעיד שהאב רצה ביטחונות בדמות צוואה].
- 25 ...
- 26 ת: זה מה שהוא ביקש [ככל שהנתבע לא היה ברור, הוא מבהיר שוב שזה בדיוק מה שביקש
- 27 ממנו אביו].
- 28 ...
- 29 בימ"ש: ... איפה אבא שלך אמר לך 'תעשה צוואה'? [פעם שלישית שנשאל "איפה"].



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 ת: אני לא מבין את השאלה כבודו, מה זאת אומרת אמר לי? הוא ביקש לעשות צוואה.
- 2 אמר לי 'אני רוצה ביטחונות, אני רוצה צוואה' [מה יש לא להבין? ואם לא הבין את
- 3 השאלה, מדוע היה צריך להמתין שתישאל בפעם השלישית רק כדי לא להבין אותה? לנתבע
- 4 לא נוח להתמודד עם השאלה והוא מנסה, שוב, להסיט את הדיון לשאלה אחרת ("מה זאת
- 5 אומרת אמר לי") משל זה העיקר]
- 6 ...
- 7 בימ"ש: ... אדוני, אני מאוד מצטער, אבל אני מצטרך להתעקש על העניין הזה... מתי אביך
- 8 אמר לך 'תעשה צוואה'?
- 9 ת: אחרי שבעצם חתמנו על ההסכם, אחרי שהוא חתם על ההסכם ב-2014.
- 10 בימ"ש: מה? איך הייתה השיחה? אתה יכול לתאר לי אותה?
- 11 ת: כמו שהוא גם אמר פה, 'אני צריך ביטחונות, אני צריך ביטחונות' [עוד ראייה שהאב
- 12 ביקש, חזר וביקש, בטחונות ועוד ראייה שהנתבע מסרב להשיב לשאלה]
- 13 ...
- 14 בימ"ש: ומי ערך את הצוואה שלך הזאת?
- 15 ת: הוכהאוזר. בבקשה, שלי ושל אבא, כמובן. הבקשה הגיעה מאבא [תחילה אמר שהבקשה
- 16 לעריכת הצוואה באה ממנו ומאביו ומיד תיקן שהבקשה הגיעה מאביו].
- 17 בימ"ש: לבקשה של שניכם?
- 18 ת: שוב, הבקשה הייתה של אבא לגבי ביטחונות" (עמ' 215, ש' 9 ואילך) [פעם נוספת
- 19 הנתבע מסיט את הדיון לעניין הביטחונות ומתעלם מהשאלה לעניין הצוואה]
- 20
- 21 67. סיכום ביניים – לפי דבריו של הנתבע, אביו ביקש ממנו לערוך צוואה מאחר והאב ראה בצוואה ככזו
- 22 המגשימה את דרישתו לביטחונות.
- 23
- 24 68. בהמשך הנתבע נשאל האם האב ידע שניתן לשנות צוואה. בטרם ניגש לבחינת עדותו, נזכר כי כפי
- 25 שהובא לעיל, מדברי ב"כ הנתבע, התובע לא ידע זאת. כעת נשוב לעדותו של הנתבע:
- 26
- 27 "בימ"ש: תגיד, נאמר לאבא שלך שצוואה אפשר לשנות מיד, בכל זמן?
- 28 ת: הצוואה שלי לא שונתה עד היום [שוב, נשאל על א ומשיב על ד]
- 29 בימ"ש: אבל נאמר לו?



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 ת: הצוואה שלי כבודו לא שונתה עד היום, אני עומד בהסכם [פעם נוספת, אותה שאלה,
- 2 אותה תשובה עם תוספת לא רלוונטית]
- 3 בימ"ש: אתה מתעקש לא לענות לשאלות שלי.
- 4 ת: לא. אף אחד לא אמר לאבא שצוואה לא יכולה להשתנות. אבל אבא ידע שצוואה
- 5 יכולה להשתנות.. [איך זה מסתדר עם דברי ב"כ הנתבע שהאב לא ידע?]
- 6 בימ"ש: עכשיו, בוא תספר לי... אני רוצה להבין את הנקודה הזאת. תספר לי איך היה, יושבים
- 7 אתה ואבא שלך והוכהאוזר ומדברים על ביטחונות?
- 8 ת: לא.
- 9 בימ"ש: אז איך זה היה?
- 10 ת: אבא משגע בהודעות, מפה עד הודעה חדשה, כמו שהוא עושה... [מתעקש שלא להשיב
- 11 לשאלה ושוב, כדרכו, מסיט את הדיון למקום אחר]
- 12 בימ"ש: משגע אותך בהודעות.
- 13 ת: כן ובשיחות ובהודעות, 'אני צריך ביטחונות, אני צריך ביטחונות'. [פעם נוספת עולה
- 14 שהתובע לא חדל לבקש בטחונות]
- 15 בימ"ש: אוקיי. אתה יכול להראות לי איזה הודעה שאבא שלך שלח לך ואמר לך 'תעשה
- 16 צוואה'.
- 17 ת: הוא רצה ביטחונות, הוא בא לעו"ד הוכהאוזר, אמר לו 'אני רוצה ביטחון'. ועו"ד
- 18 הוכהאוזר [ראיה שהתובע ביקש ביטחונות גם מעו"ד הוכהאוזר, ומה קיבל?]
- 19 בימ"ש: עו"ד הוכהאוזר אמר לו 'הביטחון הכי טוב זה צוואה'?
- 20 ת: כן. [ככל שדובר אמת, לכל הפחות מדובר ברשלנות מקצועית חמורה מאת עו"ד הוכהאוזר,
- 21 שלא לומר הטעייה ברורה. ככל שדובר שקר, דובר שקר]
- 22 בימ"ש: אז של מי היה הרעיון של הצוואה, של הוכהאוזר או של אבא שלך?
- 23 ת: של הוכהאוזר, אבל הבקשה של אבא לביטחונות. [פעם נוספת הנתבע 'מפיל' אולי מבלי
- 24 משים, את המחדל החמור לפתחו של עו"ד הוכהאוזר אבל מיד לאחר מכן, כדרכו בקודש,
- 25 מנסה להסיט את הדיון לעניין הביטחונות]
- 26 בימ"ש: כי מקודם, לפני 3 דקות, אתה אמרת שאבא שלך ביקש את הצוואה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 ת: הוא ביקש את הביטחונות.
- 2 בימ"ש: לא, אמרת הוא ביקש את הצוואה.
- 3 ת: כבודו, אני יודע מה אמרתי [האמנמ?]
- 4 בימ"ש: הדיון מוקלט. יהיה קל לי אחר כך לגשת לזה.
- 5 ת: נכון. נכון" (עמ' 217, ש' 14 ואילך).
- 6
- 7 69. את המסע המפרך והמתיש לחשיפת האמת בשאלה 'של מי היה הרעיון לעריכת הצוואה?' בחר הנתבע
- 8 לסיים במתן עדות לפיה כל שביקש האב היה מתן ביטחונות וכי מעולם לא נאמר על ידי הנתבע כי
- 9 היה זה מיוזמתו של האב. במקום להפנות למלוא עדותו של הנתבע, להלן אביא, בשנית, חלקים
- 10 נבחרים ממנה (ר' בסעיף 66 לעיל):
- 11
- 12 "ש: מי יזם את הצוואה הזאת?
- 13 ת: אבא.
- 14 ש: אבא שלך יזם את הצוואה שאתה עשית?
- 15 ת: ברור.
- 16 ש: הוא רצה ביטחונות.
- 17 ת: זה הביטחון שהוא רצה לקבל.
- 18 ש: זה מה שהוא ביקש?
- 19 בימ"ש: אבא שלך אמר לך 'תעשה צוואה'?
- 20 ת: כן...
- 21 בימ"ש: איפה אבא ביקש ממך? אתה זוכר את השיחה הזאת שאבא אמר לך 'תעשה לי צוואה'?
- 22 ת: ברור" (שם).
- 23
- 24 70. הינה כי כן, הנתבע נתפס בקורי השקרים שטווה בעצמו, תוך שהוא מלמד אותנו כי לא רק שאינו
- 25 חושש להעיד שקר, אלא גם שיעשה ככל הניתן, כדי להסיט את הדיון למחוזות אחרים, תוך ניסיון
- 26 להתיש את הצד שכנגד ואת בית המשפט.
- 27
- 28



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

71. אמור מעתה כי התובע פנה לב"כ, עו"ד הוכהאוזר, וביקש ממנו - כמי שאמון על שמירת זכויותיו - לדאוג עבורו לביטחונות לשם קיום חלקו של הנתבע בייפוי הכח. לדברי הנתבע, היה זה עו"ד הוכהאוזר שהחליט שהדרך הטובה ביותר להגן על זכויותיו של התובע היא עריכת צוואה לנתבע, בידיעה גמורה ומוחלטת כי מדובר בהגנה וירטואלית שלא באמת מגנה על מרשו. גם אם לא אתן אמון בעדותו של הנתבע משל היוזמה לעריכת הצוואה הייתה של עו"ד הוכהאוזר, עדיין היה מצופה מעו"ד הוכהאוזר שלא לשתף פעולה עם ניסיון נפסד להוליך את התובע שולל. כך או כך, עדותו של הנתבע משל אביו ביקש ממנו לערוך צוואה עבורו, עדות שקר היא!
72. מתוך האמור לעיל, עולה בבירור כי התמורה שהיה אמור התובע לקבל מאת בנו הנתבע, מעולם לא ניתנה לו, כי הנתבע לא התכוון בכלל לקיים אחר התחייבויותיו בייפוי הכח ולמעשה, הפר הפרה יסודית את אשר הוסכם בין התובע לבין הנתבע. אף אם תאמר שאין זו הפרה יסודית אלא הפרה לא יסודית, עדיין ניתן לראות בשלל פניותיו של התובע אל הנתבע ואל מי שאמור היה להיות ב"כ, כדרישות להסיר את ההפרה ומשזו לא הוסרה, הרי שהיא הופכת ליסודית (ר' בהרחבה בהמשך).
- ג.4. - את מי באמת ייצג עו"ד הוכהאוזר ועל האינטרסים של מי שמר?
73. מתוך האמור לעיל ניכר כי התשובה ברורה ואינה מצריכה ראייה נוספת. יחד עם זאת, במהלך הדיון נחשפתי לפעולות מטרידות ובלתי מתקבלות על הדעת ביחסים שבין עורך דין ללקוח. במצב דברים רגיל, ענייני עו"ד - לקוח אינם מענייניו של בית המשפט ואולם במקרה דנן, לנוכח אופי הטענות, בין היתר, לקנוניה בין הנתבע וב"כ התובע כנגד התובע, מצאתי להוסיף ולהביא מתוך הראיות שנפרשו בפני.
74. נשוב לעדותו של עו"ד מזור כמובא לעיל ולפיה מי שערך את כתב ההגנה לנתבע בתביעה שהגיש כנגדו אביו, היא לא אחר מאשר עו"ד הוכהאוזר. הנתבע נשאל לעניין זה והכחיש זאת בתוקף (פרוטוקול 19.12.2023, עמ' 56, ש' 14 ואילך; פרוטוקול 18.6.2024, עמ' 199, ש' 1 ואילך).
75. אף עו"ד הוכהאוזר נשאל את אותה השאלה וכן נשאל על סמיכות הזמנים "המפתיעה" שבין הגשת תביעתו הראשונה של התובע לביטול ייפוי כח 2019 לבין הגשת תביעתו של עו"ד הוכהאוזר למנותו ככונס על נכסי התובע (התביעה "בהסכמה" כאשר את הסכמתו של התובע נתן לא אחר מאשר הנתבע,



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

1 לכאורה, באמצעות ייפוי הכח שאת ביטולו ביקש התובע בתביעתו). נזכיר כי תביעתו של התובע
2 הוגשה בחודש מאי 2021 ואילו תביעתו של עו"ד הוכהאוזר (התביעה 'בהסכמה') הוגשה כחודשיים
3 לאחר מכן, בחודש יולי 2021. על מנת להבהיר את מארג הכזבים וניסיונות ההטעה, מצאתי להביא
4 חלק נרחב מתוך חקירתו של עו"ד הוכהאוזר לשם הצגה בפני הקורא, מחד את השאלות הפשוטות
5 שנשאל ומנגד, את האבסורדיות שעלתה מתשובותיו שנפרשו על גבי למעלה מארבעה עמודי
6 פרוטוקול:

7
8 "ש: תגייד לי, בשנת, ביולי 21, אתה,

9 ת: יולי 21?

10 ש: יולי, חודש שביעי, 20,

11 ת: אין לנו מסמך מ-21 [מי שאל על מסמך?]

12 ש: אני שואלת אותך שאלה,

13 ת: אה [באמת מפתיע שעד נשאל שאלות...]

14 ש: תן לי להמשיך אתה בטח תזכור, או שגם את זה אתה לא זוכר. ביולי 21 אתה מגיש

15 תביעה בהסכמה, למנות אותך כונס נכסים, להעברה של כל הנכסים של [התובע],

16 [לנתבע]. נכון?

17 ת: על, התאריך המדויק אינני זוכר אבל, הגשתי תביעה, לצורך,

18 ש: די, זה תביעה שלך.

19 ת: את שואלת אותי לגבי תאריכים. הרי אם יש,

20 ש: הנה, בבקשה, הנה,

21 ת: אם יש, אז יופי מצוין. ב-20/07/2021 נכון אין פה,

22 ש: יופי.

23 ת: את שואלת אותי לגבי תאריך? נו באמת.

24 ש: כן. אז ביולי אתה מגיש תביעה בהסכמה, למנות אותך לכונס נכסים,

25 ת: לצורך העברת הזכויות נכון.

26 ש: נכון.

27 ת: נכון.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 כ אשר, במאי 21, מוגשת כאן בבית משפט הזה, התביעה הזאת שאנחנו פה לביטול
2 המחאת הזכויות, של אותם נכסים. נכון?
3 ת: מאי 21? [עושה עצמו כמי שלא יודע]
4 ש: במאי, הוגשה לפה,
5 ת: לאיזה, מה זה לפה? [מיתמם משל לא יודע מה זה לפה]
6 ש: בית משפט, התיק שאנחנו נמצאים בו. מאי 21 הוגשה תביעה לביטול המחאת הזכויות,
7 כאן, ואתה ביולי 21, מגיש לבית המשפט, או-קיי? תביעה בהסכמה, יחד עם [הנתבע],
8 למנות אותך ככונס נכסים.
9 ת: יש כאן שאלה?
10 ש: כן. תענה לי כן או לא. עובדות, זה עובדות. זה בוא,
11 ת: אני לא יודע מה הוא הגיש בבית משפט למשפחה. מאיפה לי לדעת? הוא לא תבע
12 אותי. [לפי גרסתו זו, אין ולו ולא היה לו מושג איזו תביעה הגיש התובע]
13 ש: אבל אתה הולך עם [הנתבע], אוקיי.
14 ת: מה? את שאלת אותי עכשיו,
15 ש: אתה לא ידעת. זו התשובה שלך בסדר.
16 ת: תקשיבי, את שאלת שאלה,
17 ש: זו התשובה שלך.
18 ת: את שאלת שאלה, תקשיבי, אז זה לא עובד ככה באמת. את שאלת אותי שאלה,
19 ש: תראה. אתה פוגש את [הנתבע] הרי,
20 ת: את שואלת אותי [מישהו אחר מעיד כרגע?]
21 ש: אני שואלת אותך שאלה.
22 ת: האם אני יכול להשיב? באמת. תקשיב, אדוני. זה באמת. היא שואלת שאלה היא לא
23 נותנת לענות [כמובא לעיל, מוטיב שחזר על עצמו בכל עדותו של הועד, כל אימת שאין
24 באמתחתו תשובה טובה, מטיח שלא נותנים לו להשיב]
25 ש: אני שואלת עובדות. אני אומרת,
26 ש: בימ"ש: כן, היא שואלת שאלה היא מצפה לתשובה [למקרה שהועד לא הבין]



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 ת: אז אני רוצה לענות *[מה מפריע לעד לענות?]*
- 2 ש: די, לא על כל דבר זה. הנה התביעה שהוגשה בהסכמה. אז אני שואלת, כתוב על זה,
- 3 נתקבל. זה הוגש ב-07,
- 4 ת: ואת זה אישרתי,
- 5 ש: התביעה פה, הוגשה במאי. חודשיים לפני.
- 6 ת: את שאלת אותי לגבי, שאלת אותי בשאלה שתי שאלות *[לא, רק התבקש לאשר*
- 7 *שהתביעה שהגיש הוגשה בחודש יולי]*
- 8 ש: כן. קודם כל תענה לי על זה.
- 9 ת: אני בחודש שביעי, מה שרשום שם את התאריך, הגשתי את התביעה. לגבי שאלה,
- 10 לגבי תביעה שאדון,
- 11 ש: אתה לא יודע.
- 12 ת: *[התובע] מגיש כנגד [הנתבע], מאיפה לי לדעת? למה הוא תבע אותי? [מכחיש שידע*
- 13 *על תביעתו של התובע]*
- 14 ש: עכשיו אתה פוגש את *[הנתבע]* לצורך התביעה הזאת.
- 15 ת: *[מה הפליאה, שהרי תביעתו של עו"ד הוכהאוזר הוגשה בשיתוף עם הנתבע]*
- 16 ש: כי הוא חותם לך. לצורך התביעה הזאת, *[הנתבע]* חותם,
- 17 בימ"ש: התביעה איזה, שמספרה? *[למניעת ספק שלא באמת קיים]*
- 18 ש: שמספרה... או-קיי?
- 19 ת: כן,
- 20 ש: אתה פוגש את *[הנתבע]* כי הוא חותם לך על הסכמה לתביעה, ולמינוי שלך ככונס
- 21 נכסים. אז לא יכול להיות שאתה לא יודע שיש תביעה לביטול כתב ההתחייבות?
- 22 ת: *[פעם נוספת מביע פליאה במקום להשיב לגופה של שאלה פשוטה]*
- 23 ש: הוא חותם גם בשם אבא שלו. בשמו, ובשם אבא שלו על ההסכמה הזאתי *[ב"כ התובע,*
- 24 *בסבלנות ראויה לציון, לא מוותרת ומבקשת התייחסות עניינית לתהייה]*



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 ת: אז עכשיו בעצם את שואלת האם [הנתבע] ידע באותו זמן, אני לא מצליח להבין את
- 2 השאלה שלך אני לא, באמת אני, [להתרשמותי, הבין גם הבין, אלא שניסה להרוויח זמן
- 3 לחשוב על תשובה "טובה"]
- 4 ש: אני אומרת שאתה פוגש את [הנתבע], או-קיי? הוא חותם לך, אתה פוגש אתה
- 5 הולך אתה בהסכמה. ההסכמה הזאת שהוא חותם בשם אבא שלו, שגם אבא שלו
- 6 מסכים. [התובע] אוקיי?
- 7 ת: נו, יש שם ייפוי כוח, אני מפנה גם לייפוי כוח.
- 8 ש: אתה מגיש את זה, התביעה פה כבר הוגשה.
- 9 ת: את שואלת אותי שוב פעם לגבי התביעה פה, מאיפה לי לדעת? [שוב מכחיש שידע על
- 10 תביעתו של התובע]
- 11 ש: לא יכול להיות אבל כשאתה לא יודע,
- 12 ת: מה זה לא יכול להיות?
- 13 ש: כשאתה הולך עם [הנתבע],
- 14 ת: שוב פעם, אינני בוחן,
- 15 ש: אתה הולך עם [הנתבע] שחותם לך, אתה נפגש אתו כי אתה כותב את התביעה, הוא
- 16 כותב לך הוא חותם בשם אבא שלו, והוא לא אומר לך יש תביעה בבית משפט?
- 17 ת: אה, זאת השאלה אם הוא אמר לי?
- 18 ש: כן. אתה לא יודע מזה נכון?
- 19 ת: לא הוא לא אמר לי, מאיפה לי לדעת? [מכחיש שהנתבע סיפר לו על התביעה שהגיש
- 20 התובע]
- 21 ש: בימ"ש: אין צורך להרים את הקול.
- 22 ת: אני לא מצליח, תקשיבי זה. כשאת שואלת שאלה תני לענות. אני לא מצליח להבין
- 23 את השאלה. אני שואל באמת ובתמים. למה התכוונת, האם, [שאלה פשוטה, מה יש לא
- 24 להבין?]
- 25 ש: אני התכוונתי,



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 ת: וזה חילצתי את השאלה שלך, למה התכוונת. זה בלתי נסבל [לאחר אינספור שאלות
- 2 ברורות ובבחינת 'ההגנה הטובה ביותר היא ההתקפה מלין העד שרק עתה חילץ את השאלה]
- 3 ש: בחיי שיש לי כאב ראש, זה, אני אומרת, שאתה בחודש יולי, חודשיים אחרי שהוגשה
- 4 התביעה כאן,
- 5 ת: את אומרת, או-קיי.
- 6 ש: לא, זה עובדות, זה אתה יכול לבדוק. בסדר? התביעה שלך ביולי, והתביעה פה זה
- 7 במאי. חודשיים אחר כך, אתה לוקח את [הנתבע], שהוא,
- 8 ת: חודשיים את מדברת מה? חודש ספטמבר? [לאחר אינספור פעמים שהעד נשאל על הפער
- 9 של חודשיים בין חודש מאי ליולי, הוא מעמיד פני תם ומוסיף חודשיים לחודש יולי עד
- 10 ספטמבר, חודש שלא נאמר לגביו דבר ורבע דבר]
- 11 ש: אדוני יכול לעזור לי ולהסביר לו? כי אולי אני לא מובנת, [להתרשמותי מהעד, הדברים
- 12 מובנים לו לחלוטין רק שהתעקש בכל כוחו שלא להבינם]
- 13 ת: אני מנסה להבין את הציר הזמן, [ציר זמן פשוט של חודשיים בין מאי ליולי, אמנם קשה
- 14 להבנה?]
- 15 ש: אולי אני לא מובנת [ל הערה בשאלה הקודמת]
- 16 ת: לקחת אותי עכשיו לכמה תאריכים [ממש לא, רק שני תאריכים ואף הם לא ברמת היום
- 17 אלא ברמת החודש]
- 18 ש: אני אומרת,
- 19 ת: לקחת אותי חודש שביעי, חודש מאי. [לאן 'נעלם' לפתע חודש ספטמבר מתשובתו
- 20 דלעיל?]
- 21 ש: שפה התביעה הוגשה במאי 21,
- 22 ת: פה, אוקיי.
- 23 בימ"ש: פה. נכון.
- 24 ש: כאן, בתיק הזה שאנחנו דנים בו. ביולי 21,
- 25 ת: או-קיי,
- 26 ש: אתה מגיש תביעה לבית משפט השלום, למנות אותך ככונס נכסים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 ת: עד כאן, בסדר. נו?
- 2 ש: עכשיו, כדי להגיש את התביעה אתה נפגש עם [הנתבע], למה? הוא חותם על ההסכמה
- 3 הזאת, גם בשמו וגם בשם אבא שלו. [הנתבע]. עכשיו [הנתבע] יודע, שיש נגדו תביעה
- 4 פה בבית משפט, ממאי 21 והוא לא מספר לך, והוא יושב איתך על התביעה, וחותם
- 5 בשם אבא שלו, ועל זה שהוא מסכים על ההסכמה והכל, ואתה לא יודע?
- 6 ת: האם השאלה שלך בעצם, האם אני ידעתי בפעם הרביעית את שואלת את אותה שאלה.
- 7 אז התשובה היא לא ידעתי" (עמ' 160, ש' 5 ואילך) /שוב מכחיש שהנתבע סיפר לו על
- 8 תביעתו של התובע או שהוא ידע על אודותיה].
- 9
- 10 76. כפי שניתן להתרשם מדברי העד ומהערוטי, עדותו זו של העד ניכרת להיות מופרכת מיסודה.
- 11 ההסתברות שהנתבע לא יספר לעו"ד הוכהאוזר על דבר הגשת התביעה כנגדו לביטול ייפוי כח 2019
- 12 ובסמיכות זמנים נדירה, מגישים השניים תביעה הסכמה למינוי עו"ד הוכהאוזר ככונס נכסים על רכשו
- 13 של התובע, ניכרת להיות קלושה עד אפסית.
- 14
- 15 77. לעניין זה אפנה לתשובתו של עו"ד הוכהאוזר לשאלה מדוע היה צורך בייפוי כח 2019 ועוד יותר,
- 16 מדוע שיתף את התובע וביקש את הערותיו, לאמור: "אני עושה את זה תמיד, בכל מסמך שאני
- 17 מעביר ללקוח, אני נותן אפשרות שהוא יתקן כדי להראות שהלקוח היה שותף בעריכה. כל טענה
- 18 להעדר גמירות דעת וכן הלאה וכן הלאה, מתבטל כשהוא, הלקוח, שותף לתוך המסמך..." (ר' 19
- 20 בהרחבה בסעיף 46 לעיל).
- 21 וכעת ישאל התם, כיצד זה שעורך דין שעובד 'לפי הספר' ומקפיד הקפדה יתירה לשתף כל לקוח בכל
- 22 מסמך חשוב, לא מוצא לנכון לבקש את הסכמתו הישירה של התובע לתביעה שהגיש, לא כל שכן
- 23 בתביעה לסעד כה דרמטי כמינוי כונס נכסים על מלוא רכשו של הלקוח?!
- 24 אף אם תאמר שעו"ד הוכהאוזר התפטר מייצוגו של התובע, עדיין יהיה זה בלתי סביר בעליל שלא
- 25 לבקש את עמדתו של התובע לתביעה שמוגשת בייחס לרכושו הפרטי או לכל הפחות לרשום אותו
- 26 כמשיב לתובענה שיש לקבל את עמדתו ולאפשר לו את זכות הטיעון.
- 27
- 28 ג.5 - הנתבע ועו"ד הוכהאוזר משתפים פעולה כנגד התובע:
- 29



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 78. הנתבע ביחד עם עו"ד הוכהאוזר הגישו תביעה "בהסכמה" למנות את עו"ד הוכהאוזר לכונס נכסים על
2 נכסי התובע לשם העברתם לנתבע. עוד התברר כי הנתבע אישר לעו"ד הוכהאוזר לחייב את התובע
3 בשכ"ט לפי שיקול דעתם, והכל מאחורי גבו של התובע. בנוסף, למרות שהנתבע חתם על התחייבות
4 כלפי עו"ד הוכהאוזר לתשלום שכר טרחתו, בחר עו"ד הוכהאוזר להגיש תביעה רק, כמה (לא) מפתיע,
5 כנגד התובע.
6
- 7 79. פעם נוספת אפנה לפרוטוקול הדיון ולניסיונות הבלתי פוסקים מאת עו"ד הוכהאוזר שלא להשיב למה
8 שנשאל, וכך:
9
- 10 "ש: עכשיו אני שואלת נגד [הנתבע], לא הגשת תביעה נכון? הוא חתם על זה. למה לא
11 הגשת נגדו תביעה לתשלום החוב הזה? הרי [הנתבע] חתם על זה.
12 ת: זאת השאלה?
13 ש: כן.
14 ...
15 ת: מאחר ויש לי כתב חוב, או-קיי... שהוא חתום בעצם באמצעות,
16 בימ"ש: מי זה הוא?
17 ת: אני עונה. התובע חתום באמצעות הבן שלו. לי יש לי את הזכות לבחור. עכשיו,
18 כשהגשתי את התביעה, הגשתי את זה אך ורק כנגד התובע עצמו. התובע דכאן. עכשיו
19 מה שאני צריך לעשות, וזה מה שאני הולך לעשות, זה לפתוח תיק הוצאה לפועל,
20 גבייה, כשיש לי פסק דין, חלוט, נגמר הסיפור,
21 ...
22 בימ"ש: אם [הנתבע] היה עכשיו מאשר לך, שחייבים לך 200 מיליון שקל. מבחינתך, [התובע]
23 חייב כי למעשה הוא הסמיד את [הנתבע] לחתום בשמו.
24 ת: חוק השליחות, בוודאי. אם יש הסתמכות והיה לנו.
25 ...
26 בימ"ש: אני לא שואל אותך כדי לדעת משפטים, אני שואל אותך בהלך הרוח שלך. זאת אומרת
27 מבחינתך יש חוב כזה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 ת: אם יש חוב, ואתה יושב עכשיו עם אדם שהוא שלוח, ויש את ההסתמכות ויש הכל,
- 2 כל הסכם שאתה מגיע להסכם אתו, ואין פה יותר מדי.
- 3 בימ"ש: אז למה אתה לא החתמת את [התובע] ישר על הכתב החוב הזה?
- 4 ת: כי הוא כבר חתם. הוא חתם ב-2019, [התובע],
- 5 בימ"ש: תגיד אני שואל אותך כעו"ד.
- 6 ת: כן?
- 7 בימ"ש: נראה לך סביר, באיזושהי סקאלה של סבירות, אפילו בסקלה הכי נמוכה של הסבירות,
- 8 שאתה תובע בן-אדם מכוח חתימה של מישהו אחר, שאתה אומר שהוא מיופה כוח,
- 9 כשיש טענות קשות שאתה ואותו אדם שחתם ביחסים קרובים מאוד, וכשאינן שום
- 10 מניעה שאתה תחתים את התובע בעצמו? את [התובע] בעצמו? נראה לך הגיוני?
- 11 ת: האם אני יכול להשיב? [מי הפריע לך?]
- 12 בימ"ש: כן.
- 13 ת: אני שמח שבית המשפט שאל את השאלה הזאת.
- 14 בימ"ש: כן.
- 15 ת: כי בית המשפט עצמו, בהחלטה פתקית, אמר לתובע דכאן, תחשוב טוב אם אתה רוצה
- 16 את עו"ד הוכהאוזר בתיק פה, שהוא יתמודד עם הטענות, אני נאלצתי להגיש שני
- 17 ערעורים על החלטת אדוני, ואני
- 18 בימ"ש: ואיפה התשובה לשאלה?
- 19 ת: אני אענה לך תאמין שאני עונה לך
- 20 ...
- 21 בימ"ש: תקשיב. אני מבין למה אתה לוקח לשם. זה ברור כשמש. אבל כרגע אתה לא רק
- 22 עד אתה גם עו"ד. אתה מעיד פה לא רק כעד, אתה מעיד פה גם כעו"ד. אתה בא ואתה
- 23 אומר לי הנה במסמך [התובע] מאשר, שהוא יכול לחתום על השכר טרחה הזה. ואני
- 24 קורא את המסמך ואין בו רבע מילה, [שהתובע] מאשר לחתום. זה הפרשנות שלך. יש
- 25 לך איזה מסמך אחד שמבחינת התובע הוא אם כל חטאת. זה הייפוי כוח הבלתי חוזר,
- 26 שבאמצעותו, הגענו עד לפה.
- 27 ש: בדיוק.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 ת: האם אני יכול להשיב? [הפסקנו לספור כמה פעמים במקום להשיב ביקש להשיב]
- 2 בימ"ש: אבל במסמך שהצגת לי, בעברית שאני, אני יודע לקרוא, אין מילה ורבע מילה על מה
- 3 שאדוני כרגע דיבר, והעיד.
- 4 ת: האם אני יכול להשיב? כי בית משפט בזמן שאני דיברתי, אז, [ל הערה לעיל]
- 5 בימ"ש: אדוני רוצה לקרוא, דברים שלא כתובים?
- 6 ת: בית משפט הפריע לי באמצע העדות ועצר אותי, אחר כך בית משפט בא ואומר, שאני
- 7 מסרב להשיב. אז אני שואל את בית משפט, האם בית משפט סיים? אני יכול להשיב"
- 8 (עמ' 168, ש' 9 ואילך).
- 9
- 10 80. מתוך דבריו אלו של עו"ד הוכהאוזר ניתן להבין כי זה בחר שלא לתבוע את הנתבע, אלא רק את
- 11 התובע. עוד התברר כי שכר הטרחה לעו"ד הוכהאוזר אותו אישר הנתבע, הולדתו בחטא שכל כולו
- 12 חוסר תום לב והתנהלות מחפירה.
- 13
- 14
- 15
- 16 81. לצערי הרב, מתוך העדויות עלתה תמונה ברורה, בוהקת ובהירה של שיתוף פעולה בין הנתבע לבין
- 17 מי שהיה ב"כ של התובע, עו"ד הוכהאוזר, והכל כדי להוציא מידי התובע את נכסיו ולגזול את כספו.
- 18 אין בדעתי לומר כי עו"ד הוכהאוזר לא היה זכאי לתשלום שכ"ט בגין פעולות שביצע לטובת התובע,
- 19 ואולם מלוא הפעולות שבוצעו מכח יפויי הכח, לא רק שלא היו לטובת התובע, לא שירתו את
- 20 האינטרסים שלו, אלא כל כולן חוליות-חוליות שנשזרו זו בזו כתוכנית סדורה לרוקן את התובע
- 21 מנכסיו.
- 22
- 23 ג.6 - עוד על עדותו של הנתבע:
- 24
- 25 82. כפי שאראה להלן, עדותו של הנתבע הייתה מניפולטיבית, גובלת ואף חוצה את גבולות האבסורד.
- 26 הנתבע ניסה להימנע ממתן תשובות לעניינים שאינם נוחים לו, ניסה להציג עצמו כקורבן של אביו,
- 27 כילד טוב לאבא רע, תוך שלפרקים מצא לתבל את עדותו בתיאטרליות מאוסה. הנתבע אף ניסה להציג
- 28 נרטיב משל הוא כה מסכן וכה אומלל מאותה עסקה עם אביו, עד שחייו נהרסו הן אישית והן כלכלית,
- 29 כאשר המציאות לא הייתה יכולה להיות הפוכה מכך.
- 30



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 .83. הנתבע נשאל היכן הוא מתגורר וכך השיב (שימת לב מה נשאל ומה משיב):
- 2
- 3 "בימ"ש: ואיפה אתה גר?
- 4 ת: אני לא גר כרגע, אני מאז ההליכים המשפטיים,
- 5 בימ"ש: מה זה לא גר כרגע? אתה, ז"א לא גר?
- 6 ת: כבודו מאז ההליכים המשפטיים אני עברתי, לפני ההליכים המשפטיים עברתי תאונה
- 7 מאוד קשה, תאונת אופנוע, בגין תאונת האופנוע הזאת בעצם נחבלתי ביד כל האגודל
- 8 שלי קרס, הצלעות שלי זזו מהמקום [ניסיון לא מוצלח לזכות באמפתיח],
- 9 בימ"ש: אבל אתה יכול לענות לי לשאלה, איפה אתה גר?
- 10 ת: אני מגיע לזה כבודו, מאז האירועים אני בעצם הגעתי למצב של קריסה כלכלית, לא
- 11 היה לי איפה לגור כבודו, בזמן שאני חסר ישע ואין לי איפה לגור הייתי, נאלצתי
- 12 בעצם עקב כל החובות שהיו לי כל השנים לעזוב את הדירה שבה התגוררתי, עברתי
- 13 בין חברים ובזמן שלא היה לי איפה לגור הייתי גר אצל ספסל בגינה... (עמ' 17, ש'
14 7 ואילך).
- 15
- 16 .84. עיננו רואות כי גם לאחר שלוש שאלות זהות, ההינן הנתבע לומר כי לנוכח מצבו הכלכלי היה מתגורר
- 17 אצל חברים ואף לן על ספסל בגינה. האמנם!?
- 18
- 19 .85. תשובתו זו של העד נשמעה מופרכת לחלוטין, לא כל שכן כאשר הוא זה שנטל לידי את מלוא כספי
- 20 השכירות בעבור נכסי התובע. הנתבע נשאל בפשטות, ויותר מפעם אחת, מי מקבל את כספי השכירות
- 21 ותחת שימסור תשובה פשוטה, בחר להשיב כך:
- 22
- 23 "ש: ... מי מקבל את כל הכספים של השכירות מכל הנכסים?
- 24 ת: מי, מי ששילם עד עכשיו את כל החובות,
- 25 ש: מי מקבל?
- 26 ת: מי ששילם 20 שנה את כל החובות,
- 27 ש: מי מקבל?
- 28 ת: אני מחויב לשלם את החובות,



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 ש: אתה. הוא מקבל,
- 2 ת: ואני מחויב לשלם" (עמ' 58, ש' 3 ואילך).
- 3
- 4 86. כזכור, הנתבע העיד כי לן על ספסל רחוב לנוכח מצבו הכלכלי הקשה. כעת הוא נשאל על עניין זה
- 5 והשיב (שימת לב, פעם נוספת, למספר החזרות על אותה השאלה פשוטה):
- 6
- 7 ש: אז אני שואלת, בדצמבר '23 אמרת שאתה גר על ספסל. במאי קיבלת את הכסף, שנה
- 8 וחצי אחרי אתה בא לפה אומר שאתה ישן על ספסל, אין לך כסף. עכשיו, יש לך בתים
- 9 בחו"ל, יש לך חסכוניות, יש לך משכורת של 20,000 שקל, שהייתה גם אז, כן? איך
- 10 זה יכול להסתדר? בוא תסביר לי.
- 11 ת: כבודו, מה שדורית [ב"כ התובע - י' ש'] ביקשה בעצם לקבל, זה מה נעשה עם הכסף.
- 12 דורית קיבלה פירוט מלא מה נעשה עם הכסף. לגבי כסף שהיה לי, כמובן שאין לי.
- 13 כל הכסף שאני לקחתי אותו, כחלק מהסכם שהיה לאורך כל השנים, כל השנים עם
- 14 אבא, זה שאני עושה,
- 15 בימ"ש: אתה זוכר את השאלה?
- 16 ת: כן... אם כבודו ירשה לי, אני אענה.
- 17 בימ"ש: תן תשובה.
- 18 ת: אני נותן תשובה. הכספים האלה, הייעוד שלהם היה לסגור את החובות שלי, הייעוד
- 19 שלהם היה, לסגור את שכר הטרחה של עוה"ד הוכהאוזר והכספים האלה, הייעוד
- 20 שלהם היה לשפץ את הנכסים.
- 21 בימ"ש: ולכן החלטת לישון ברחוב.
- 22 ת: אין לי, אין לי שימוש בכסף הזה. הכסף הזה נועד למטרה ספציפית, זה מה שסיכמתי"
- 23 (עמ' 176, ש' 1 ואילך).
- 24
- 25 87. ברור לכל בר-בי-רב כי תשובתו זו של הנתבע מופרכת מיסודה, לא כל שכן כאשר אישר שמקבל
- 26 שכריות בסך 17,000 ₪ לחודש ("נכון לעכשיו, בממוצע סך הכול 17,000 שקלים נטו" - עמ'
- 27 178, ש' 1 ואילך) ולא כל שכן כאשר רכש שני נכסים בחו"ל ומחזיק בחסכוניות בסך של כ- 400,000
- 28 ₪ (ר' עמ' 185).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

88. עדותו של הנתבע לא הייתה קלה לשמיעה ופעמים רבות, רבות מאד, נאלצתי לבקש ממנו להשיב לשאלות שנשאל ועל מנת שלא להלאות את הקורא, אינני מפנה לאינספור הערותיי שנרשמו לפרוטוקול.

ג.7 - מי הגיש את בקשת הדחייה מיום 13.11.2022?

89. כאמור לעיל, בין הנתבע לבין עו"ד מזור קיימת תהום עובדתית. בעוד שעו"ד מזור, מי שכזכור היה ב"כ של הנתבע, הצהיר בפניי בשתי הזדמנויות כי לא הוא ערך ו/או הגיש את בקשת הדחייה הנ"ל, חרף שנרשם על גבה כי זו נחתמה בחתימתו האלקטרונית של עו"ד מזור, הצהיר הנתבע בלהט כי היה זה עו"ד מזור שהכין והגיש את הבקשה וכי עדותו של עו"ד מזור, בה הכחיש שהגיש, באה מנקמנות לשמה ומניסיון סחיטה שלא צלח (ר' בהרחבה מסעיף 11 לעיל ואילך).

90. גם בחקירתו הנגדית, נשאל הנתבע לעניין זה וכך השיב:

"ש: [הנתבע], זה מנט המשפט. אוקיי? זה מנט המשפט. העתק מדויק של נט המשפט. אם תרצה, נכנס ונראה את זה.

ת: זו בקשה שרוגן הגיש [נוכיר, העד תחת אזהרה!]

ש: זה מנט המשפט. אין על הבקשה הזאת חותמת נתקבל של המזכירות, מה שאומר שהיא הוגשה מרחוק. אז עכשיו אני רוצה לדעת מי הגיש אותה מרחוק, אתה או

הנכהאוזר?

ת: רוגן מזור.

ש: אני רק מזכירה לך שניתן לבדוק את זה במערכת.

ת: התשובה לא תשתנה, רוגן מזור.

ש: זה ייבדק. אתה רוצה לשנות?

ת: אני מאוד מחכה לדעת, אני מאוד מחכה לשאול אותו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 ש: אנחנו נבדוק מאיפה זה הגיע לבית המשפט, בסדר?
2 ת: אני מאוד אשמח לדעת (עמ' 193, ש' 29 ואילך).
3
4 91. אף שניתנה לו האפשרות לתקן את תשובותיו הנחרצות דלעיל, הוא השיב באותה נחרצות:
5
6 "ש: רק עוד שאלה אחת בנושא הזה, אחרי שאתה והוכהאוזר, או הוכהאוזר, או אתה,
7 הגשתם את הבקשה, אתה אומר שזה אתה.
8 ת: אני אמרתי שרונן הגיש את הבקשה. אני שוב חוזר" (עמ' 198, ש' 4 ואילך).
9
10 92. נזכיר כי הנתבע העיד בפני את כל זאת לאחר שהוזהר לומר את האמת שאחרת יהיה צפוי לעונשים
11 הקבועים בחוק. בשים לב לדבריו אלו של הנתבע, ולמרות שהצהיר שישמח מאד שייבדק מהיכן
12 הבקשה הוגשה, אני בספק רב מאד אם הוא יוסיף לשמוח גם לאחר שהתקבלה תשובת מוקד שירותי
13 נט המשפט שחשפה אחת לתמיד מי דובר אמת ומי דובר שקר:
14
15
16
17
18 נושא: מוקד שירותי נט המשפט, גורמים חיצוניים
19 פתרון: שלום רב,
20 מבדיקה שערכתי, הוגשה בקשה ביום 13.11.22 דרך אתר נט המשפט ע"י הנתבע [שמו המלא
21 של הנתבע]. הוא הגיש את הבקשה מהמייל הפרטי שלו: 365@gmail.com(הנתבע)
22 הוא הגיש בקשה למזכירות, בקשה מספר 13.
23
24 93. אם זו לא עדות שקר, לא נדע עדות שקר מהי.
25
26 94. בחזרה לשאלה מי הכין עבור הנתבע את כתב ההגנה; נזכיר כי עו"ד מזור העיד נחרצות כי קיבל את
27 כתב ההגנה מעו"ד הוכהאוזר ורק הכין עבור הנתבע תצהיר, בעוד שהנתבע היה איתן בתשובותיו כי
28 את הכתב ההגנה הכין עו"ד מזור. מאחר ולעו"ד מזור אין כל אינטרס לשקר ולומר כי לא הוא ערך
29 את כתב ההגנה, לא כל שכן כאשר בין השניים קיים סכסוך בעניין שכר טרחתו של עו"ד מזור, ובשים



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 לב לשקריו של הנתבע שחלקם הובא לעיל וחלקם יובא להלן, הסבירות שעו"ד מזור אינו דובר אמת
2 ואילו הנתבע דובר אמת, היא קלושה עד אפסית.
3
- 4 95. אמור מעתה, את כתב ההגנה לתביעתו של התובע כנגד הנתבע ערך לא אחר מאשר מי שהיה ב"כ של
5 התובע, עו"ד הוכהאוזר.
6
7 ג.8 - מי אתה עו"ד אבי רון?
8
9
- 10 96. כזכור, עו"ד מזור הצהיר כי מאן דהוא בשם 'עו"ד אבי רון' התחזה לעו"ד ממשרדו, תוך שהוא יוצר
11 קשר עם משרדה של ב"כ התובע ומבקש לדחות את הדיון שנקבע ליום 15.11.2022. לאחר שביום
12 13.11.2022 הבחין עו"ד מזור כי מישהו הגיש, כביכול, בשמו בקשה לדחייה הוא בירר את פשר
13 הדברים, האזין להקלטת אותה השיחה, והגיע למסקנה חד משמעית כי אותו עו"ד אבי רון הוא לא
14 אחר מאשר עו"ד הוכהאוזר, ובמילותיו: "... ובהקלטה של השיחה הזאת אני שומע שמי שמתחזה
15 לאבי רון זה עו"ד עודד הוכהאוזר. אני מכיר את הקול שלו היטב. כל אחד שישמע את ההקלטה
16 הזו בקלות ידע שזה הוא..." (עמ' 91, ש' 27 ואילך).
17
- 18 97. כאשר הטיחו בפני הנתבע כי עו"ד מזור הצהיר שאין עו"ד בשם אבי רון ובטח שלא ממשרדו, ולמעשה
19 עו"ד מזור איתן בדעתו שזהו לא אחר מאשר עו"ד הוכהאוזר, הוא השיב:
20
21 ש: תגיד לי יש סיכוי שעו"ד אבי רון זה עו"ד הוכהאוזר?
22 ת: מה זה? [פליאה] שאומרת תחזרי שוב על השאלה שעד אז אנסה למצוא תשובה טובה]
23 ש: יש סיכוי שעו"ד אבי רון זה עו"ד הוכהאוזר?
24 ת: אני לא דיברתי עם עו"ד אבי רון, אני לא דיברתי [לא מה שנשאל]
25 ש: אבל אני שואלת, יש סיכוי שעו"ד אבי רון זה עו"ד הוכהאוזר?
26 ת: יש סיכוי, יש סיכוי שאני רוטשילד, יש סיכוי" (עמ' 56, ש' 6 ואילך).
27
- 28 98. הינה כי כן, הנתבע מכחיש שמי שהתחזה לעו"ד אבי רון הוא עו"ד הוכהאוזר ואף משיב בציניות כי
29 הסיכוי שזהו עו"ד הוכהאוזר שקול לסיכוי שהוא, הנתבע, "רוטשילד".
30
- 31 99. התובע נשאל אף הוא לזהותו של אותו עו"ד אבי רון, והשיב:



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1
2 "ש: אבל יש לך מושג שזה עודד?
3 ת: את הקול שלו אני מזהה.
4 ש: אבל בבית משפט שלום, אצל סעדון [כבוד השופט דן סעדון שבפני התבררה תביעתו של
5 עו"ד הוכהאוזר כנגד התובע – י' ש'] חקרתם את עודד והוא אמר שזה לא הוא.
6 ת: לא נתנו, כבוד השופט,
7 ש: שאלו אותו. הוא אמר שזה לא הוא היה בשיחת הטלפון הזאת" (עמ' 111, ש' 18 ואילך).
8
9 100. מתוך עדותו של התובע ומתוך השאלות שנשאל, ניתן להיווכח כי התובע איתן בדעתו כי מי שהזדהה
10 כעו"ד אבי רון זה לא אחר מאשר עו"ד הוכהאוזר, שאת קולו זיהה התובע מתוך השיחה המוקלטת.
11 עוד חשוב מאד לציין כי לדברי ב"כ הנתבע, עו"ד הוכהאוזר העיד באותו הליך, בו תבע עו"ד הוכהאוזר
12 את התובע בפני כב' השופט דן סעדון, והכחיש – מן הסתם, תחת אזהרה – כי הוא התחזה לעו"ד
13 אבי רון.
14
15 101. לסיכום ביניים: התובע האזין להקלטה ובטוח שזהו עו"ד הוכהאוזר; עו"ד מזור האזין להקלטה ובטוח
16 שזהו עו"ד הוכהאוזר; הנתבע האזין להקלטה, מכחיש שזהו עו"ד הוכהאוזר ואף מוסיף שהסיכוי שזהו
17 עו"ד הוכהאוזר שקול לסיכוי שהוא, הנתבע, רוטשילד.
18
19 102. עתה נפנה לעדותו של עו"ד הוכהאוזר, שנשאל בדיוק בעניין זה. כך נשאל וכך השיב:
20
21 "ש: עו"ד הוכהאוזר, אני רוצה להתחיל מהקלטת השיחה. שביקשו ממני לדחות את הדיון
22 שהיה בתיק הזה, אוקיי? שעו"ד בשם אבי רון התקשר אלי, ואתה, בחקירה הקודמת
23 שלך אצל השופט סעדון, אמרת שזה בטוח לא אתה. אז אני עכשיו אשמיע את
24 ההקלטה.
25 ת: אז אני מתנגד [ממה חושש עו"ד הוכהאוזר, שהרי אם הוא דובר אמת אדרבא ואדרבא,
26 שתשמע ההקלטה]
27 ש: למה אתה מתנגד?
28 ת: תכף אני אגיד לך. אני שמח שהפנית לתיק המקביל ל..., בית המשפט גם שם, לא רק
29 דחה את [מנסה להיבנות מתוצאת פסק דינו של כל השופט סעדון לנוכח עדותו בפניו]



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 ...
- 2 בימ"ש: רוצים להציג לך הקלטה, ואתה צריך לענות לשאלה.
- 3 ת: אני, כבודו. אני רוצה לענות ויש לי הרבה מה להגיד [מה יש להגיד זולת האם זה אתה
- 4 או לא אתה?]
- 5 ...
- 6 בימ"ש: כן. בוא תגיד מדוע... לא להשמיע לך הקלטה.
- 7 ת: את אותה פארכה של עניין הקלטה כאשר באותו הליך היא זייפה חתימה של הלקוח,
- 8 אני ביקשתי בחקירה, את רוצה להציג בפניי הקלטה כזאתי או אחרת? תעשי את זה
- 9 כמו שצריך [בסה"כ התבקש לשמוע הקלטה ולזהות או לא לזהות את קולו, לא כל שכן
- 10 כאשר בהליך האחר – בעודו תחת אוהרה – הכחיש שזהו קולו]
- 11 ש: אוי, אני לא יודעת מה.
- 12 ת: תביאי לי את ההקלטה, צריך לבדוק את האותנטיות, צריך לאפשר להתגונן, קל וחומר,
- 13 קל וחומר [הייתכן שאדם לא יכול להשיב לשאלה פשוטה האם הוא הזדהה כעו"ד אבי רון
- 14 ושוחח עם ב"כ התובע? האם לשם כך צריך לבדוק אותנטיות של קלטת, כאשר מה פשוט
- 15 יותר מאשר להשיב במילה אחת בת שתי אותיות, כן או לא]
- 16 ש: מה זה אותנטיות? אני שואלת, אתה אומר שקראת.
- 17 ת: קל וחומר,
- 18 ש: אתה אומר שזה לא אתה.
- 19 ת: קל וחומר, כאשר גם חזרתם בכם בכל טענות לקנוניה, הערעור נדחה בהסכמה" [ומה
- 20 עם התשובה לשאלה?]/ [עמ' 105, ש' 2 ואילך].
- 21
- 22 103. במהלך הדיון, הוריתי על השמעת הקלטת ולאחר שזו הושמעה, עו"ד הוכהאוזר נשאל והשיב:
- 23
- 24 ש: אתה מזהה את הקול שלך?
- 25 ת: לא.
- 26 ש: אה לא?
- 27 ת: את רוצה, רוצה, תצרפי את זה כמו שצריך, תביאי לבדוק את האותנטיות של ההקלטה
- 28 [שוב פעם אותנטיות]



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 בימ"ש: אדוני תקשיב, תקשיב רגע חשוב שאני אגיד בהקלטה. אתה תחת אזהרה.
- 2 ת: לחלוטין.
- 3 בימ"ש: אתה עו"ד.
- 4 ת: נכון.
- 5 בימ"ש: אתה מכיר את סעיף 237 לחוק העונשין [מתן עדות שקר – י' ש].
- 6 ת: מכיר.
- 7 בימ"ש: אתה מכחיש שזה הקול שלך.
- 8 ת: מכחיש, בוודאי.
- 9 בימ"ש: אתה מכחיש שזה אתה. מכחיש.
- 10 ת: שתביא לבדוק. יש היום תוכנות מצוינות.
- 11 בימ"ש: בסדר גמור. מכחיש, מכחיש. בסדר.
- 12 ש: זאת אומרת,
- 13 ת: יש תוכנות מצוינות, לשנות ועיוות קול,
- 14 ש: הוא רוצה לבדוק. הוא לא יודע אם זה הקול שלו,
- 15 ת: אני לא שוחחתי איתך. בואי. את ביקשת צו הבאה" (עמ' 106, ש' 17 ואילך).
- 16
- 17 104. למותר לציין או שלא, שעדותו של עו"ד הוכהאוזר בעניין זה – או נכון יותר, גם בעניין זה – הייתה
- 18 בגדר עדות בדים מופרכת מיסודה. אף אני התרשמתי כי הדובר הוא לא אחר מאשר עו"ד הוכהאוזר,
- 19 כפי שנרשם לפרוטוקול:
- 20
- 21 "בימ"ש: אבל באוזן הלא מזוינת שלי זה הקול שלך. אלא אם כן מישהו פה באמת ערבל את
- 22 הקול ועשה פה איזשהו, משהו שאני לא יודע מה עשו פה.
- 23 ת: שתביא את המכשיר, תביא לבדוק" (עמ' 107, ש' 20 ואילך).
- 24
- 25 105. תשובתו זו של עו"ד הוכהאוזר חושפת את ניסיונו הלא מוצלח להרחיק עצמו מאותה הקלטה, שכן
- 26 הוא נשאל האם זהו קולו והכחיש. כלומר, הקול שבקע מתוך הקלטת איננו קולו שלו אלא קולו של
- 27 אדם אחר. אם כך הם פני הדברים, מה יש לבדוק במכשיר ההקלטה?! כיצד תיתכן בדיקה כלשהי של
- 28 מכשיר הקלטה או של קובץ שמע שתאמר שקול שאיננו קולו של עו"ד הוכהאוזר, קול שאיננו נשמע



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 כמו קולו של עו"ד הוכהאוזר, הוא פתאום קול שזהה לקולו של עו"ד הוכהאוזר? ממתי בדיקה, תהא
2 אשר תהא, תלמד שקולו של פלוני הפך לקולו של עו"ד הוכהאוזר, תוך שקולו של פלוני נותר קולו
3 של פלוני?! מיותר לומר כי תשובתו של עו"ד הוכהאוזר מאופיינת בכשל לוגי מוחלט!
4
5 106. נזכיר כי בסעיף 103 לעיל הובא חלק נוסף מתוך עדותו של עו"ד הוכהאוזר שלאחר שהכחיש פעם
6 אחר פעם כי זהו קולו שבוקע מתוך ההקלטה, ידע לומר: "יש תוכנות מצויינות, לשנות ועיוות קול".
7 גם כאן, חושף בפנינו עו"ד הוכהאוזר את האבסורדיות העולה מתשובתו, שכן ממה נפשך? אם עו"ד
8 הוכהאוזר לא זיהה את קולו אז מה עניין שמיטה להר סיני ומה הקשר לתוכנות מצויינות לשינוי ועיוות
9 קול. תוכנות מצויינות לשינוי ועיוות קול יכולות לגרום לכך שקולו של פלוני יישמע כקולו של אלמוני
10 והן עשויות להיות רלוונטיות כאשר אדם מזהה את קולו שלו, אולם מכחיש שהיה הדובר בפועל.
11 במקרה דנן, עו"ד הוכהאוזר הכחיש חזר והכחש כי זהו קולו וכי מישהו יעלה על דעתו שבאמצעות
12 תוכנות לשינוי ועיוות קול, התובע יבחר דווקא להשמיע קולו של אדם אחר?! מופרך מהיסוד.
13
14 107. מתוך כל האמור לעיל, הגעתי לכלל דעה ומסקנה ברורות, הרבה מעבר למאזן ההסתברויות הדרוש
15 במשפט אזרחי, לרבות במשפט אזרחי בעילה של מרמה וקנוניה, כי הדובר, שהזדהה כעו"ד אבי רון,
16 הוא לא אחר מאשר עו"ד הוכהאוזר וכי עדותו של עו"ד הוכהאוזר בעניין זה לא הייתה עדות אמת.
17 במעשה זה, ועל פניו, לא די שהתחזה לאדם אחר, לא די שניסה לשבש הליכי משפט (את המשפט
18 מושא פסק דין זה!), לא די שעשה יד אחת עם הנתבע לעכב את בירור תביעתו של התובע, לא די
19 שהוכיח זהות אינטרסים מוחלטת בינו לבין הנתבע, אלא שגם לא בחל במתן עדות שקר.
20
21
22
23
24
25
26
27 108. אזכיר רק כי הן הנתבע והן עו"ד הוכהאוזר הכחישו שהיה זה עו"ד הוכהאוזר שערך בעבור הנתבע
28 את כתב ההגנה והאמור לעיל רק מחזק עוד יותר את מסקנתי הברורה דלעיל ולפיה עו"ד הוכהאוזר,
29 הוא ולא אחר, היה הרוח החיה מאחורי הגנתו של הנתבע שניסה בעבור הנתבע את כתב הגנתו לתביעה
30 שהגיש כנגדו אביו, בדיוק כפי שהעיד עו"ד מזור.
31
32

ג.9. - התביעה "בהסכמה" למינויו של עו"ד הוכהאוזר לכוונס נכסים על רכושו של התובע:

33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

109. כאמור לעיל, כחודשיים ימים לאחר שהתובע הגיש את התביעה הראשונה לביטול ייפוי כח 2019, מגישים עו"ד הוכהאוזר והנתבע תביעה למינויו של עו"ד הוכהאוזר לכונס נכסים על רכושו של התובע לשם העברתם על שמו של הנתבע. התביעה הוגשה "בהסכמה" כאשר את ההסכמה מצדו של התובע נותן לא אחר מאשר הנתבע, כאשר הנתבע יודע היטב – וברור שדווקא משום כך – כי הוגשה תביעה מאת אביו, כך שהוא חש שעליו לפעול חיש מהר בטרם תינתן החלטה בתביעה שבפני. לחלוטין לא מן הנמנע שהתנהלות נפסדת זו קשורה לניסיונות ההתחמקות של הנתבע לקבל את כתבי הטענות ולדחות את בירור התביעה.
110. כאמור לעיל, השניים מגישים את התביעה מאחורי גבו של התובע, מבלי לבקש את הסכמתו, מבלי להודיע לו על כך והכל בהתנהלות נכלולית ונפסדת. בשם לב למסקנותי הברורות בדבר הסימביוטיקה שבין הנתבע לבין עו"ד הוכהאוזר, להיותם פועלים בצוותא חדא כנגד התובע (ר' מיני רבים: עניין הביטחונות והצוואה חסרת הערך, ההתחזות לעו"ד אבי רון, הכנת כתב ההגנה ולא מדובר ברשימה סגורה), ברור כשמש בצהרי יום כי התנהלותם זו היא המשך ישיר לניסיונות ההונאה והרמייה שעשו כלפי התובע.
111. ביני לביני, הגשת התביעה מבלי לבקש את הסכמתו של התובע, מתוך ידיעה ברורה וחד משמעית כי התובע תבע את ביטול ייפוי הכח, היא מעשה חמור ובל ייעשה, בטח שלא על ידי בן כנגד אביו ובטח שלא על ידי מי שהיה ב"כ של האב.
- ג.10. - הנתבע מאשר לעו"ד הוכהאוזר שכ"ט על חשבון אביו:
112. רשימת מעללי השניים לא נעצרת פה והם מוסיפים לשבור את השיאים של עצמם. במהלך בירור התובענה עלה כי הנתבע אישר לעו"ד הוכהאוזר, בשם אביו, לקחת לרשותו מאות אלפי שקלים מתוך כספיו של התובע. הנתבע נשאל בעניין זה והשיב:
- "ש: ובאותו מכתב הזה, של סיום הייצוג, עם אבא שלך, שהוא שולח לו, חותמים על 400 אלף שקל, 800 אלף שקל. כל הסכומים של ההתחייבות. אז במכתב של סיום הייצוג.
- ת: נראה לי את מבלבלת..



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 ש: 3 ימים אחרי שנחתמה המחאת הזכויות הבלתי חוזרת, משנת 2019, הוכהאוזר שולח
2 לאבא שלך סיום ייצוג. שבסיום הייצוג רשומים כל ההליכים האלה, ובדף השני כתוב,
3 400 אלף שקל, 800 אלף. אתה חותם לו על זה. 3 ימים אחרי שחתם על המחאת
4 הזכויות.
- 5 ת: אני חוזר על מה שאמרתי, יום אחרי זה אבא מגיע לחנן עמית והופך את, מאשר את
6 ההסכם והסכם נוטריוני ומחזיר חזרה לעודד הוכהאוזר [נשאל האם חתם וראו מה משיב]
7 ...
- 8 ש: ובמכתב הזה שאתה חותם להוכהאוזר על החוב כלפיו, אתה גם מאשר לו את הכרטיס
9 שנוגע לכספים, בגובה 200 אלף שקל, שהוא קיבל מהוצאה לפועל, ששייכים לאבא
10 שלך, הוא יכול לגנוז. נכון?
11 ת: יש פירוט של הליכים,
12 ש: אני שואלת. אתה כותב פה, בתוך המסמך הזה יש שני דפים.
13 ת: יש, יש,
14 ש: דף אחד, בדף השני באמצע, כתוב שאתה מאשר להוכהאוזר לקחת את הכסף, 200
15 אלף שקל מההוצאה לפועל ולגנוז את התיק. יכול להיות דבר כזה? אתה חתום על זה.
16 ת: אני אומר שכן ואני גם רוצה להסביר.
17 ש: והכרטיס הזה הושמד. נכון?
18 ת: הכרטיס הזה הושמד, אני לא יודע. זה תשאלי את הוכהאוזר כשהוא יגיע לכאן.
19 ש: אתה מאשר לו, כתוב שם, אתה חותם. סיום ייצוג ואתה חותם, שאתה מוכן שהוא
20 ישמיד.
21 ת: אני מכיר, אני מכיר בשירות שעוה"ד סיפק לנו. וזו לא פעם ראשונה שבעל מקצוע
22 מספק לנו שירות ואבא מתכחש לשלם לו. זו לא פעם ראשונה.
23 ש: לא הבנתי מה קשור.
24 ת: זו לא פעם ראשונה.
25 ש: אז אתה מאשר לו לגנוז את הכרטיס. תקרא.
26 ת: אני מאשר לו... " (עמ' 222, ש' 19 ואילך).
27



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

ובהמשך, נשאל והשיב:

ש: אז הוא גונב כסף, 200 אלף שקל ואתה מאשר לו.

ת: הוא לא גונב כסף. זה כסף שמגיע לו על עבודה שהוא ביצע.

ש: אז למה הוא לא קיזז את זה ואמר 'קיבלתי 200 אלף שקל על שכר הטרחה שלי'.

ת: הוא יגיע לפה, תשאלו אותו. אני לא עו"ד. מגיע אליי עו"ד, מראה לי רשימה של 25

תיקים שייצג אותנו" (עמ' 224, ש' 33).

113. מדבריו של הנתבע עולה כי זה אישר לעו"ד הוכהאוזר את שכר הטרחה שביקש, לכאורה בעבור

טיפול בענייני התובע, וכן אישר לעו"ד הוכהאוזר לגבות מכספי התובע סך של 200,000 ₪. באופן

מפליא, או שלא, נותן הנתבע את הסכמתו שעו"ד הוכהאוזר יגנוז את התיק (!)

שימת לב שכאשר הנתבע נשאל לפרש ההוראה הבלתי סבירה בעליל לגנוז תיק לאחר שעו"ד

הוכהאוזר קיבל במסגרתו את כספי התובע, לא הייתה באמתחתו כל תשובה טובה, ולא בכדי. כיצד

ניתן להצדיק גניזת תיק בו התקבלו כספים ע"ח התובע, זולת אם הייתה כוונה להשמיד ראיות ולמנוע

מהתובע לקבל בחזרה את כספו?! שוב, התנהלות זו איננה רק בגדר שערורייה, אלא היא אף גובלת

וייתכן גם טובלת בפלילים!

114. אף עו"ד הוכהאוזר נשאל לפרש הכספים שקיבל ועוד יותר לפרש הוראת הגניזה. במהלך עדותו,

הרבה העד להתפרץ, להרים את קולו, להתריס כנגד בית המשפט, שעל התנהלותו הכללית בפני

אפרט בפרק נפרד. לחלוטין לא התקשיתי להבחין במצוקה בה היה עו"ד הוכהאוזר נתון עת מעללי

השניים (עו"ד הוכהאוזר והנתבע) נחשפו במלוא כיעורם ובמלוא חומרתם. עו"ד הוכהאוזר נשאל

לעניין מסוים ומכאן החלה השתדלות ניכרת שלא להשיב לשאלות, תוך גלגול עיניים והעמדת פני תם

שאיננו מבין מה רוצים ממנו. כך נשאל והשיב:

ש: תגידי לי, קיבלת בתיק ההוצאה לפועל שטיפלת [לתובע ולנתבע], מגביית השכירות

של אח של [התובע], 200,000 שקל. נכון? הנה. אתה יכול להגידי לי, מה עשית

בכסף הזה? אתה העדת [שהנתבע] אמר לך לגנוז, לגנוז את הכרטיס. אז בוא תגידי לי



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 אני רוצה שתגיד לי שקל שקל מה אתה עשית ב-200,000 שקל האלה, שלקחת
2 בהוצאה לפועל. שהיו שייכים [לתובע].
- 3 ת: אני יכול להשיב? [כאמור, מוטיב שחוזר על עצמו לאורכה, רוחבה ועומקה של עדותו. כל
4 אימת שנתקל בשאלה לא נוחה, משים עצמו כמי שנמנע ממנו להשיב]
- 5 ש: כן.
- 6 ת: את רוצה שקל שקל כשאיך כרטסת. אינני יכול להשיב [אירוניה בהתגלמותה, שואל
7 עצמו שאלה ובאותה נשימה משיב שלא יכול לענות עליה]
- 8 ש: אין כרטסת.
- 9 ת: אינני יכול להשיב לשאלה כזאתי, כשאיך לי כרטסת. הכרטסת הושמדה. התשלומים
10 [מבלי חלילה להגחיק את ההליך, לא יכולתי שלא להיזכר במערכון של הגשש החיזור,
11 'המכונית המגויסת']
- 12 ...
- 13 ת: את רוצה שאני אענה לך שקל שקל, מתי תיק ההוצאה לפועל זה? על איזה שנה אנחנו
14 מדברים?
- 15 ש: אתה קיבלת את זה,
16 ת: זה, הדוח הפעולות.
17 ...
- 18 ש: לקחת 200,000 שקל מהוצאה לפועל ששייכים [לתובע], מה עשית איתם? אתה לא
19 זוכר?
- 20 ת: אני רוצה לענות לך [האומנם? ומה מפריע לך לענות?]
- 21 ש: אה או-קיי.
- 22 ת: כל פעולה שביצעתי, היה תיעוד. כל פעולה שביצעתי,
23 מי ראה את התיעוד?
- 24 ת: אני באמצע תשובה. את לא יכולה לא לתת לעד [ראה לעיל]
- 25 ש: תדבר, אל תעשה את המניפולציות. דבר. איפה, איזה.
- 26 ת: אני למדתי בבית ספר אחר... כשבנאדם מדבר נותנים לו להשיב.
27 ש: בסדר.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 ת: את שואלת אותי, את אומרת פה, פעולות מ-2015,
- 2 ש: 200,000 שקל שלקחת מההוצאה לפועל, אני שואלת, אני רוצה לדעת לאיזה, לאן
- 3 זה הלך?
- 4 ת: האם אפשר את סיוע בית המשפט להגיד לה לתת לי להשיב לשאלה? [ל הערתי
- 5 לפרוטוקול להלן]
- 6 בימ"ש: אפשר את הסיוע של בית המשפט, אפשר לבקש ממך אדוני להתחיל להשיב לשאלה?
- 7 ת: אני מנסה להשיב [עד כה ניכר כי מנסה דווקא שלא להשיב]
- 8 בימ"ש: 200,000 שקל, מה עשית איתם? [שאלה פשוטה, שלכאורה אמורה להיות לה תשובה
- 9 פשוטה]
- 10 ת: כל פעולה שביצעתי, היא נעשתה לטובת הלקוח, היה לך כרססת שאמרו לי לגנוז
- 11 אותה. כל פעולה שביצעתי, ואני לא זוכר על משהו שבוצע ב-2014 2015, ואם תראי
- 12 שנייה את הדו"ח, נוכל לראות בעצם את התאריכים את השנים, אין לי שמץ של מושג
- 13 . את רוצה שקל שקל, אין לי [העד נשאל את אותה השאלה כמה וכמה פעמים, מתעקש
- 14 שלא נותנים לו להשיב ולאחר כל זאת לא משיב לשאלה]
- 15 בימ"ש: לא שקל שקל, בגדול. 200,000 שקל.
- 16 ש: 200,000 שקל מה עשית איתם?
- 17 בימ"ש: מה זכור לך נעשה עם ה-200,000 שקל האלה? האם [התובע] קיבל אותם?
- 18 ת: כן היה, היה, את יכולה לקפוץ (מדברים ביחד).
- 19 ש: מה קיבל אותם? אתה אמרת שהוא,
- 20 בימ"ש: הוא אמר כן... הוא אמר [שהתובע] קיבל,
- 21 ת: שנייה.
- 22 בימ"ש: בוא. תסביר.
- 23 ת: ממה שאני זוכר, אני לא זוכר שקל שקל, היה תשלום מסוים, שבוצע [לתובע], היו
- 24 אגרות ששולמו, אני לא זוכר שקל שקל. מה שבטוח את הכסף, הוא לא אצלי. היה,
- 25 ישבנו, היה הסדר, היה גניזת כרססת, אני לא זוכר שקל שקל. אין לי שמץ של מושג
- 26 [עדות מתגלגלת' במיטבה. התובע קיבל את הכסף, לא זוכר כמה כסף, היה תשלום לטובת



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 התובע, לא זוכר כמה כסף, הכסף לא אצלי, ישבנו (מי ישב?), היה הסדר (בין מי למי?)
2 והייתה גניזת כרטסת וגם אין לי שמץ של מושג]
3
4
5 ש: הכרטסת נגנזה בגלל ההסכם הזה שעשית עם [הנתבע]. הוא אמר לך לגנוז את
6 הכרטסת.
7 ת: הלקוח שלך מעולם לא טען שום טענה, גם בבית המשפט [פעם נוספת לוקח אותנו להליך
8 האחר בעניין ש"ט]
9 ...
10 ש: כאן רשום לגנוז את הכרטסת.
11 ת: אין,
12 ש: לא אמרו לך לבער או להשמיד אותה נכון?
13 ת: אין,
14 ש: אז בוא תגיד לי,
15 ת: מה?
16 ש: כתוב פה, פה, בהסכם הזה,
17 ת: אני לא מבין. את באה ואומרת,
18 ש: כתוב לגנוז, לא כתוב להשמיד או להבעיר אותה.
19 ת: עכשיו, את הטענות האלה, נטענו אצל סעדון [בפעם המי יודע כמה במקום להשיב לשאלה
20 מנסה להיבנות על פסק דין שניתן בעניינו]
21 בימ"ש: למה צריך לגנוז כרטסת?
22 ת: כי למה אני צריך לשמור חומר? [השאלה נשאלה מפי ע"ד הוכהאוזר!!]
23 ש: של 200,000 שנלקחו מ-,
24 בימ"ש: מה זאת אומרת? אומר לך [התובע], לקחת 200,000 שקל שלי ולא נתת לי אותם.
25 ת: מתי הוא אומר?
26 בימ"ש: עכשיו אתה צריך להראות.
27 ת: מתי הוא אמר?



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 בימ"ש: עכשיו, במהלך החקירה. עוה"ד זה מה שהיא אומרת.
- 2 ש: לא רק עכשיו, כל הזמן הוא אומר על ה-200,000 שקל.
- 3 ת: מצוין. הוא אמר,
- 4 בימ"ש: ואיפה הכסף?
- 5 ת: אז אני עונה. אי אפשר לתת לי שאלה ואז לא לתת לי להשיב [יותר נכון לומר שאי
- 6 אפשר לשאול את אותה השאלה ולא לתת תשובה ולהתלונן שלא מתאפשר להשיב]
- 7 בימ"ש: נותנים לך לענות.
- 8 ת: ואז אחר כך בית המשפט מחייב אותי בהוצאות והוא בא ונותן... תיאור שלכאורה לא,
- 9 דברים לא נענו. הדבר מאוד פשוט. כפי שחברתי כאן כרגע אמרה. הטענות האלה
- 10 נטענו בהליך אצל השופט סעדון [פעם נוספת, העד בוחר להתמודד עם שאלה פשוטה
- 11 בהתרסה ובהליכה למחוזות אחרים ושוב מנסה להיבנות מתוצאה בהליך אחר]
- 12
- 13 בימ"ש: לא מעניין אותי טענות,
- 14 ת: אני שמח שאני לא מעניין אותך [ניסיון לא יוצלח לגרור את בית המשפט לזירת
- 15 ההתגוששות]
- 16 בימ"ש: תקשיב אדוני. אתה כרגע מעיד בפניי,
- 17 ת: נכון.
- 18 בימ"ש: ואסור לי לקחת התרשמות של שופט אחר, כהתרשמות מעד, ולהביא אותה לאולם
- 19 שלי.
- 20 ת: אוקיי.
- 21 ...
- 22 בימ"ש: ... עכשיו. נשאל אותך שאלה פשוטה ונתקדם לשאלה הבאה. האם יש לך, איזושהי
- 23 ראייה, בכתב, [שהתובע] קיבל חלק מהכסף הזה?
- 24 ת: יש דבר מאוד מאוד פשוט. ואני שמח שבית המשפט אמר משהו.
- 25 ש: אתה אמרת שאתה שמח על השאלות שלי זה כבר שאלה 30 שאתה שמת. אני אשמח
- 26 אם תענה לי לשאלה.
- 27 ת: אני,



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 בימ"ש: יש לך איזושהי ראייה בכתב [שהתובע] קיבל את הכסף? [חדלתי לספור כמה פעמים העד
2 נשאל את אותה השאלה]
- 3 ת: האם אני יכול להשיב? [ראייה נוספת מיני רבות, להערת דלעיל לפיה כל אימת שנתקל
4 בשאלה לא נוחה, משים עצמו כמי שנמנע ממנו להשיב]
- 5 בימ"ש: שאלתי שאלה של כן או לא.
6 ת: זה אין פה שאלה של כן או לא ואני [בוודאי שכן, נשאל האם יש לו ראייה בכתב]
7 בימ"ש: אז אוקיי, זו תשובה של לא.
8 ת: אבל, לא נכון" (עמ' 176, ש' 29 ואילך).
9
- 10 115. בשלב זה עו"ד הוכהאוזר החל להקים מהומה באולם בית המשפט, התריס וניכר שעושה על שביכולתו
11 כדי "לפוצץ" את הדיון ולמנוע את המשכו התקין, ועל כך בהרחבה בהמשך.
12
- 13 116. לאחר כל זאת, עו"ד הוכהאוזר נשאל וכך השיב:
14
15 "ש: אתה לא, אתה קיבלת, כאן כתוב לגנוז, לא קיבלת להשמיד או לבער.
16 ת: מה ההבדל?" (עמ' 182, ש' 16 ואילך).
17
- 18 117. מבחינתו של עו"ד הוכהאוזר, אין הבדל כיצד תושמד ראייה שיש בה כדי לתאר מה באמת נעשה עם
19 כספו של התובע ואף בזאת יש ללמד על דרכי פועלם הנפסד של השניים, שתכננו היטב כיצד לגזול
20 את כספו של התובע ולא להותיר אחריהם עקבות. לצערי, אינני מוצא מילים רכות יותר לתאר את
21 השערורייה פרי מוחם וידם של הנתבע ועו"ד הוכהאוזר.
22
23
24
25
- 26 ג.11 - ניסיונותיהם הלא מוצלחים של הנתבע ועו"ד הוכהאוזר להסתיר את חברותם:
27
- 28 118. במהלך חקירתו של הנתבע, הוא נשאל לטיב יחסיו עם עו"ד הוכהאוזר ובפרט האם טס עמו לחו"ל.
29 כך נשאל וכך השיב:
30
31 "ש: תגיד לי, ואז הפכתם להיות חברים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 ת: עברנו להיות, הפכנו להיות בדיוק כמו כל עו"ד אחר, עו"ד לקוח.
- 2 ש: כל עו"ד אתה טס לחו"ל?
- 3 ת: עם כל עו"ד, לא טסתי עם אף אחד לחו"ל.
- 4 ש: אתה לא טסת עם הוכהאוזר לחו"ל?
- 5 ת: את יכולה להראות לי שטסתי עם הוכהאוזר,
- 6 ש: אני שואלת אותך.
- 7 ת: לא טסתי עם הוכהאוזר לחו"ל (עמ' 200, ש' 1 ואילך).
- 8
- 9 119. גם עו"ד הוכהאוזר נשאל בדבר טיב יחסיו עם הנתבע ואם טס עמו לחו"ל. שימת לב הקורא כמה
- 10 פעמים נשאל העד את אותה השאלה, מה השיב לאילו מחזות ניסה להסיט את עדותו:
- 11
- 12 ש: אוקיי. אתה [והנתבע] חברים כבר הרבה זמן? עו"ד הוכהאוזר.
- 13 ת: לא.
- 14 ש: לא?
- 15 ת: לא, ממש לא.
- 16 ש: מה זאת אומרת תסביר, כמה זמן? אתה נסעת אתו לחו"ל? בילית אתו?
- 17 ת: אז, בואי, אני יכול להשיב? [יכול אבל מיד ניווכח שלא רוצה]
- 18 ...
- 19 בימ"ש: אבל שאלו אותך אם יצאת אתו לחו"ל, אדוני לא בעל דין.
- 20 ת: אני עונה כבודו.
- 21 ש: הוא עונה מה שהוא רוצה אדוני,
- 22 ת: אני עונה כבודו [לחלוטין לא עונה]
- 23 ש: הוא לא מתכוון על השאלות שלי.
- 24 בימ"ש: אדוני, תקשיב. אתה התחלת את העדות שלך, בצורה מסוימת... אני נותן לך הצעה
- 25 טובה, ידידותית. נשאלת שאלה תענה לשאלה, אתה לא בעל דין פה. שאלו אותך אם
- 26 טסת אתו לחו"ל.
- 27 ת: אני יכול להשיב? [מוטיב חוזר, כבר אמרנו?]



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 בימ"ש: טסת אתו לחו"ל?
- 2 ת: אני יכול להשיב? [שוב...]
- 3 בימ"ש: כן. טסת אתו לחו"ל?
- 4 ת: אפשר להשיב? כפי שאני רוצה להשיב? [פאוסה בהתגלמותה]
- 5 בימ"ש: לא. אתה צריך לענות לשאלה, האם טסת אתו לחו"ל,
- 6 ש: כן ולא. או לא.
- 7 בימ"ש: או לא טסת אתו.
- 8 ש: טסת אתו, או לא טסת אתו?
- 9 ת: אז אני אענה. ב-21/05/2024, התובע הגיש בקשה,
- 10 בימ"ש: אדוני, אתה מבזה את בית המשפט. עו"ד הוכהאוזר אני מזהיר אותך, הדיון בהקלטה,
- 11 אני בסוף הדיון פה, אשקול, לאיזה גורמים להעביר את ההקלטה ואת הרשמים שלי.
- 12 ת: מצוין.
- 13 בימ"ש: אני מזהיר אותך בפעם הנוספת. אתה על הקצה של לבזות את בית המשפט. אתה חייב
- 14 להשיב,
- 15 ת: אני לא מבזה,
- 16 בימ"ש: תקשיב לי. אני לא ארים את הקול שלי. אתה חייב להשיב לשאלות שאתה נשאל.
- 17 האם היית בחו"ל עם [הנתבע] או לא היית אתו בחו"ל?
- 18 ת: אז אני רוצה לענות.
- 19 בימ"ש: כן, או לא?
- 20 ת: ואינני מבזה, ואם בית המשפט, יתיר לי את ה-30 שניות, בכל זאת, כאשר מזמינים
- 21 אותי פה לעדות להביא מסמכים" (עמ' 107, ש' 34 ואילך).
- 22
- 23 120. ברור כי עו"ד הוכהאוזר סירב להשיב לשאלה מאחר וידע שיש בתשובה כדי לגלות טפח נוסף על
- 24 אודות מערכת היחסים הקרובה שיש לו עם הנתבע, ודווקא מתשובותיו המתחמקות והלא מתחכמות,
- 25 לא קשה לדעת מה התשובה אמיתית לשאלה שנשאל, ואם עדיין נותר ספק אפנה להמשך עדותו של
- 26 עו"ד הוכהאוזר, שם נרשמו חילופי הדברים הבאים:
- 27



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 "בימ"ש: עד עכשיו נשאלת האם היית עם [הנתבע] בחו"ל ולא ענית. אתה רוצה אולי להיזכר?
2 העד: אתה, אני רציתי להשיב.
3 בימ"ש: אז בוא תענה, היית אתו או לא היית אתו בחו"ל?
4 העד: כן הייתי אתו.
5 בימ"ש: יופי, תודה רבה" (עמ' 127, ש' 23 ואילך).
6
7 121. לסיכום פרק זה - הנתבע הכחיש שיש בינו לבין עו"ד הוכהאוזר מערכת יחסים החורגת ממערכת
8 יחסים בין עו"ד ולקוחו ואף הכחיש שהיה עמו בחו"ל. עו"ד הוכהאוזר העיד שאיננו חבר של הנתבע
9 וחרף זאת (אולי בגלל), סירב בתוקף להשיב לשאלה האם היה עמו בחו"ל. בהמשך עדותו של עו"ד
10 הוכהאוזר, ניאות האחרון להודות שהיה עמו בחו"ל, במתן תשובה מלאה בת שלוש מילים בלבד. הינה,
11 כשרוצים או חייבים ממש, ניתן להשיב בקצרה ולעניין.
12
13
14
15
16
17
18 12.g. - מהי התמורה שקיבל התובע בעבור נכסיו?
19
20 122. כפי שהראינו לעיל, הנתבע לא קיים ולא התכוון לקיים אחר ההבטחה לדאוג לאביו בעת זקנתו. תחת
21 זאת, התמיד הנתבע בהליך שבפניי ולא עצר לרגע לחשוב אולי התעקשותו על מימוש ייפוי הכח אינה
22 צודקת ואולי, רק אולי, יש להותיר בידי האב את רכושו. עוד הראינו לעיל, כי הנתבע טען בגרון ניחר
23 וכמנטרה כי ברבות השנים שילם את חובותיו של התובע, עד כדי שנאליץ ללון על ספסל רחוב. גם
24 אם נניח לרגע את דבריו מופרכים אלו של הנתבע, המוטיב עליו חזר הוא אותו המוטיב ולפיו שילם
25 את חובותיו של האב ואילו כעת, האב בחוסר תום לב קיצוני מבקש להתנער מכל שהוסכם ביניהם
26 (ר' בהרחבה בפרק ב' - טענות הצדדים).
27
28 123. הנתבע נשאל ויותר מפעם אחת על אודות הכספים שהוציא, לטענתו, בעבור אביו והשיב:
29



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 "ש: תגיד, אתה אומר, כמה פעמים היום שאתה הוצאת הרבה כספים על ההליכים של אבא
2 שלך... שהוא (הנתבע - י' ש') הוציא הרבה כספים על ההליכים של אבא שלו. אתה
3 יכול להראות לי איזה מסמך אחד, משהו?
4 ת: ברור.
5 ש: שאתה הוצאת? על ההליכים?
6 ת: יש הרבה מסמכים.
7 ש: למה לא צירפת את זה?
8 ת: 20 שנה, 20 שנה של הליכים.
9 ש: למה לא צירפת?
10 ת: יש גם איזשהו גבול לכמה אפשר לצרף בתוך, בתוך התצהיר שלי.
11 ש: למה אין מסמכים, למה אין מסמכים בתצהיר, אני שואלת, אתה טוען שהוצאת
12 הוצאות והליכים. אפילו שאתה, מה זה התמונות האלה? מה זה? אני שואלת, יש לך
13 דברים, למה לא הכנסת, לא תמונות של חדר מדרגות. למה לא הכנסת לתצהיר שלך
14 את כל מה שאתה טוען לו?
15 ת: כתב התביעה, כתב התביעה מתייחס לזה שיש קנוניה.
16 ש: נכון.
17 ת: איך ההוצאות שאני שילמתי לעורכי הדין,
18 ש: אתה טוען שאתה שילמת, שזה לא כסף שהלך אליך או להוכהאוזר ואני שואלת, בוא,
19 בוא... אני שואלת למה לא צירפת את כל מה שאתה טוען. לא בדיבורים" (עמ' 229,
20 ש' 30 ואילך).
21
22 124. בשלב זה, ולאחר שהנתבע כשל מלהביא כל ראיה לאותם תשלומים שלכאורה שילם בעבור אביו,
23 נרשם מפי ב"כ הנתבע: "הוא אמר, הוא ענה. דורית, תהני מהספק" (שם). הינה כי כן, לא רק
24 שהנתבע מודה למעשה שאין באמתחתו כל ראיה לתשלומים ששילם בעבור אביו, אלא שהוא,
25 באמצעות ב"כ, אף מכיר במשמעות המשפטית של מחדלו.
26
27 125. לאחר מכן הנתבע נשאל והשיב:



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1
2 "ש: ואתה גבית את השכירויות נכון? כל הזמן.
3 ת: אמת" (עמ' 230, ש' 34).
4
5 126. הינה כי כן, לצורך ההליך שבפני אין מנוס אלא מלקבוע כי הנתבע, בניגוד גמור להצהרותיו ולקו
6 העיקרי שבהגנתו, לא שילם עבור התובע דבר ורבע דבר.
7
8 ג.13 - תביעה שהגיש עו"ד הוכהאוזר כנגד התובע ופסק הדין שניתן בעניינם:
9
10 127. ביום 10.12.2021, כשבעה חודשים לאחר הגשת תביעתו הראשונה של התובע כנגד בנו, הגיש עו"ד
11 הוכהאוזר תביעה כספית כנגד התובע על יסוד מסמך חתום על ידי הנתבע, בו מאשר הנתבע בפני
12 עו"ד הוכהאוזר כי חובו של התובע לעו"ד הוכהאוזר עומד על כ 970,000 ₪. מצוייד במסמך זה
13 וביפוי כח 2019, הגיש עו"ד הוכהאוזר את התביעה הנ"ל ובפסק דינו של בית המשפט השלום נפסק
14 לטובתו מלוא הסכום וכן הוצאות משפט (להלן: **התביעה הכספית, פסק דין השלום** - בהתאמה).
15
16 128. לטענת הנתבע, התובע מושתק מלטעון כנגד יפויי כח 2019 וכן מנוע מלטעון לקנוניה בין הנתבע לבין
17 עו"ד הוכהאוזר, שכן טענות אלו נדחו בפסק דין השלום. מנגד, טוען התובע כי פסק דין השלום לא
18 חוסם את בירור האמת ולא חוסם את בירור הקנוניה, לא כל שכן שבפסק דין השלום לא נקבע ממצא
19 פוזיטיבי כי איננה קיימת, אלא כל שנקבע שזו לא הוכחה.
20
21 129. לטענת התובע, בעוד שהנתבע בסיועו של עו"ד הוכהאוזר, ניסו לדחות את בירור התביעה כאן, הם
22 פעלו במרץ לבירור התביעה הכספית כדי שזו תינתן לפני שיינתן פסק דין בתביעות שבפני והכל מתוך
23 תוכנית ומחשבה כי לאחר שיינתן פסק דין לטובת עו"ד הוכהאוזר, יקשה מאד על התובע להיחלץ
24 מייפויי הכח ועוד יותר, מכל חיוב שנעשה, לכאורה, מכוחם.
25
26 130. לאחר שניתן פסק דין השלום, הגיש התובע ערעור על פסק הדין וביום 28.3.2023 הערעור נשמע.
27 חרף כי מדובר היה בהליך שבין התובע לבין עו"ד הוכהאוזר, מצאו לנכון הנתבע וב"כ להתייצב לדיון
28 בבית המשפט המחוזי. עיון בפרוטוקול הדיון מלמד על חילופי דברים בין כב' בית המשפט המחוזי
29 לבין ב"כ הנתבע, כך:
30



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 מעיר לעו"ד ברנד שאסור לה להתערב בדיון, משום שאין לה כל מעמד בדיון. בית המשפט:
- 2 אם היא [והנתבע] מבקשים לשבת באולם אין מניעה לכך, אך בתנאי שלא
- 3 יתערבו בדיון בשום אופן. למרות זאת עו"ד ברנד מתעקשת לדבר, ובית
- 4 משפט מזהיר שאם לא תהיה ברירה יורה לצאת מהאולם.
- 5
- 6 עו"ד ברנד ממשיכה לדבר. בית משפט מורה לה לצאת מהאולם.
- 7
- 8 עו"ד ברנד: אני מתחייבת לא לדבר יותר.
- 9
- 10 בית המשפט: מתיר לעו"ד ברנד להמשיך לשהות באולם, אולם אם היא תמשיך לדבר הוא
- 11 יורה לה לצאת מהאולם."
- 12
- 13 131. בשים לב לכל מה שנכתב עד כה, ברור כי למרות שלנתבע ולב"כ לא היה מעמד חוקי בדיון שנערך
- 14 בבית המשפט המחוזי, הלכה למעשה, היה לנתבע מעמד לא פורמאלי של שותף מלא למעשי רמייה
- 15 וקנוניה כלפי התובע ורק זה יכול להסביר את נוכחותו של הנתבע בדיון, לכאורה, לא לו.
- 16
- 17 ד' - הדין החל:
- 18
- 19 132. לאחר שהבאנו באריכות מתוך הראיות שנפרשו בפני ולאחר שהתמונה העובדתית התבהרה דיה, להלן
- 20 ניגש לניתוח הדין החל על ממצאי פסק הדין.
- 21
- 22 ד.1 - האם לנוכח פסק דין השלום, מושקת התובע מלטעון כנגד יפויי הכח?
- 23
- 24 133. כאמור, לטענת הנתבע ולטענת עו"ד הוכהאוזר בעדותו בפני, פסק דין השלום אשר דחה את טענות
- 25 התובע לקנוניה בין הנתבע לבין עו"ד הוכהאוזר, סותם את הגולל לדיון מחודש בשאלה זו מכח מעשה
- 26 בית דין והשתק פלוגתא. מצאתי לדחות טענה זו ואנמק.
- 27
- 28 134. על פי דין, התנאים להתקיימותו של השתק פלוגתא הם כי קיימת זהות עובדתית ומשפטית בין
- 29 הפלוגתאות בכל אחת מההתדיינויות; כי לצד שנגדו מועלית טענת ההשתק ניתן יומו בבית המשפט;
- 30 כי ההתדיינות הראשונה כללה קביעה פוזיטיבית בפלוגתא; וכי ההכרעה בפלוגתא הייתה חיונית



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

1 לתוצאת פסק הדין (ר' רע"א 1739/23 אלד פלאנט בע"מ נ' מנסור (נבו, 21.5.2023; פסקה 15);
2 רע"א 1945/17 המועצה המקומית עראבה נ' פלוני (נבו, 1.6.2017; פסקה 6)).
3
4 135. במקרה דנן, העניין שנדון במסגרת התביעה הכספית היה טענתו של עו"ד הוכהאוזר לחוב של התובע
5 כלפיו. בית המשפט השלום קבע כי טענת הקנוניה לא הוכחה, הא ותו לא, כלומר לא הייתה כל קביעה
6 פוזיטיבית בדבר היעדרה של קנוניה בין עו"ד הוכהאוזר לבין הנתבע. יוער כי בגדרו של ההליך הנתבע
7 לא העיד, כאשר הצדדים שם היו חלוקים במחדלו של מי יש לתלות את הדבר. כך או כך, משלא נקבע
8 ממצא פוזיטיבי בפסק דין השלום בעניין הקנוניה, אינני רואה כל מחסום כי זו תדון ותוכרע בפניי
9 בפסק דין זה (ר' והשווה: רע"א 6634/22 קידר מיכאל עו"ד מפרק החברה נ' אילן בן עמי
10 (בפש"ר) (נבו, 3.7.2023)).

11

12

13

14

15

16

17

18 ד.2. - האם לתובע הזכות לבטל את ייפויי הכח לנוכח הפרת תנאיהם?

19

20 136. כפי שהובא לעיל, התנאי המרכזי למתן ייפויי הכח היה התחייבותו של הנתבע לדאוג לאביו לכל
21 מחסורו. עוד הראינו לעיל, כי הנתבע מעולם לא התכוון לקיים אחר התחייבותו זו וכל שעשה היה
22 לנסות ולהוליך את אביו שולל, משל די בצוואה שערך כדי להבטיח את קיום התחייבות הנתבע. עוד
23 הראינו כי התובע שב וביקש, שב ודרש ושב ותבע מאת הנתבע ועו"ד הוכהאוזר לקבל ביטחונות
24 להבטחת הנתבע, ואולם כל ביטחון אמיתי וטוב לא נמסר לו, מה שהוכיח באופן ברור כי הנתבע לא
25 התכוון למלא אחר חלקו.

26

27 137. סעיף 2 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א 1970 (להלן: חוק התרופות) מורה כי:

28 "הופר חוזה, זכאי הנפגע לתבוע את אכיפתו או לבטל את החוזה...". סעיף 6 לחוק התרופות מגדיר



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 הפרה יסודית מהי, לאמור: "הפרה שניתן להניח לגביה שאדם סביר לא היה מתקשר באותו חוזה
2 אילו ראה מראש את ההפרה ותוצאותיה...". בהתאם לסעיף 7 לחוק התרופות, הזכות לביטול עומדת
3 לנפגע "אם הפרת החוזה הייתה יסודית" (שם, סעיף 7(א)) ואולם: "היתה הפרת החוזה לא יסודית,
4 זכאי הנפגע לבטל את החוזה לאחר שנתן תחילה למפר ארכה לקיומו והחוזה לא קויים תוך זמן
5 סביר לאחר מתן הארכה..." (שם, סעיף 7(ב)).
6
7 138. כאמור בהרחבה לעיל, בייפוי כח 2014 הוסכם כי "בני ישמור כספי המכירה ברשותו וכספים אלו
8 ישמשו אותי בעת זקנתו..." (הדגשה במקור) ואילו בייפוי כח 2019 נרשם: "מקור המתאה זו, היא
9 מאחר ובני הוא זה שממן את ההליכים המשפטיים, תמך ותומך בי נפשית וכספית בכל ההליכים
10 המשפטיים, ואני סומך את ידי שבני [הנתבע] ידאג לי כל ימי חיי..." (ר' בהרחבה בפרק א' לעיל).
11 עוד נזכר כי לא רק שלא הייתה מחלוקת שעל הנתבע ליתן ערבויות וביטחונות לקיום התחייבות
12 הנתבע, אלא שהנתבע טוען בלהט כי מילא אחר חלקו בכתיבת צוואה לטובת אביו. הנה כי כן, אין
13 ולא הייתה כל מחלוקת כי ייפוי הכח הם תולדה של הסכם בין הנתבע לתובע לפיו על הנתבע לדאוג
14 לאביו ולרווחתו.
15
16 139. כידוע, כל ייפוי כח, לרבות ייפוי כח בלתי חוזר, אינו יוצר את הזכות עצמה, אלא אך מהווה מכשיר
17 לביצועה. תוקפו של ייפוי הכוח יונק את כוחו וחיותו מעסקת היסוד שבין הצדדים. לכן, אם עסקת
18 היסוד בוטלה כדין, או אם היא אינה תקפה מלכתחילה, נשמטת הקרקע מתחת לתוקפו של ייפוי הכוח
19 והוא ניתן לביטול. במילים אחרות, אם אין "זכות" שלהבטחתה ניתנה ההרשאה, אין מקום להרשאה
20 זו (ר': סעיף 7(ב) לחוק התרופות; ע"א 404/84 יחזקאת סעתי נ' פרהה סעתי (נבו, 7.5.1987);
21 ע"א 1516/99 מריים לוי נ' נזיה חיג'אזי (נבו, 4.7.2001)).
22
23 140. בשים לב לכל ממצאי פסק דין זה, לרבות לדרישותיו החוזרות והנשנות של התובע למתן ביטחונות
24 לקיום התחייבויות הנתבע, דרישות שנענו בניסיון להוליכו שולל, הרי מסקנתי הברורה היא כי עסקת
25 היסוד הופרה על ידי הנתבע כך שלתובע עומדת הזכות להודיע על ביטול ההסכם.
26
27 141. תחת נסיבות העניין, פשיטא כי הפרתו של הנתבע את עסקת היסוד היא ההפרה יסודית, שכן מדובר
28 ב: "הפרה שניתן להניח לגביה שאדם סביר לא היה מתקשר באותו חוזה אילו ראה מראש את
29 ההפרה ותוצאותיה..." (ר' סעיף 6 לחוק התרופות). אף אם תאמר כי לא מדובר בהפרה יסודית (וברור



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 שזו הפרה יסודית), שלל ההזדמנויות שניתנו לנתבע לתקן את ההפרה לא נענו עד למועד כתיבת פסק
2 דין זה ולכן עומדת לתובע הזכות להודיע על ביטול החוזה (ר' ע"א 7403/11 בשמא השקעות ומימון
3 בע"מ נ' אליהו ניאגו (נבו, 13.8.2013)).
- 4
5 142. לפיכך ולאור ההפרה, הרי שלצורך מתן הסעד לו עתר התובע, די באמור לעיל.
- 6
7 3. ד - האם הוכחה תרמית של הנתבע כלפי התובע?
8
- 9 143. סעיף 56 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], קובע כי: "תרמית היא הַצג כוזב של עובדה, בידיעה שהיא
10 כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות ראש, כשלא איכפת למציג אם אמת היא או
11 כזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור,
12 אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פיו וסבל על ידי כך
13 נזק ממון". לשם הוכחת עוולת התרמית, יש להראות חמישה יסודות מצטברים: היצג כוזב של עובדה;
14 היעדר אמונה באמיתות העובדה שהוצגה; כוונה שמושא ההיצג יוטעה ויפעל בהסתמך על ההיצג;
15 פעולה של מושא ההיצג על פי ההיצג (הטעייה בפועל); וגרימת נזק ממון למושא ההיצג בעקבות
16 ההיצג הכוזב (ר' והשווה: ע"א 614/84 דניאל ספיר נ' דוד אשד (נבו, 9.4.1987); ע"א 9057/07
17 אפל נ' מדינת ישראל (נבו, 2.4.2012)).
- 18
- 19 144. מאחר וטענת תרמית היא טענה רצינית בעלת גוון פלילי, הפוגעת בשמו הטוב של האדם שנגדו היא
20 מכוונת, נקבע כי יש להוכיחה על כל חלקיה ופרטיה, בדרגת שכנוע מן הגבוהות ביותר הידועות
21 במשפט האזרחי (ר': ע"א 292/64 משה כהן נ' ירמיהו אשד (נבו, 16.3.1965); ע"א 400/86
22 עיזבון המנוח בן ציון קריגר ז"ל נ' ד"ר סבינה שטנה קריגר (נבו, 19.1.1989)).
- 23
- 24 145. חרף כי התביעות שבפניי הן תביעות הצהרתיות ולא תביעות נזיקיות, בהתאם לחומר שהונח בפניי
25 ולמסקנות אליהן הגעתי לעיל, אני סבור שהתובע הוכיח את כל חמשת היסודות ברמת ההוכחה הגבוהה
26 הנדרשת, וכך:
- 27
28 א. היצג כוזב של עובדה - הנתבע ידאג לאביו ולרווחתו ובתמורה האב יעביר לבנו את מלוא רכושו
29 של האב. הוכח כי הנתבע כלל לא התכוון לדאוג לאביו, כלל לא התכוון למסור לו ערבויות או
30 ביטחונות ראויים ולמעשה הציג בפני האב מצג עובדתי כוזב;



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 ב. היעדר אמונה באמיתות העובדה שהוצגה - הנתבע ידע גם ידע שאין בכוונתו לדאוג לאב.
2 הנתבע ידע גם ידע שאין בצוואה שמסר לאב כדי להבטיח את רווחת האב וידע היטב כי להבטחתו
3 לדאוג לאב לא היה כל כיסוי;
- 4 ג. כוונה שמושא ההיצג יוטעה ויפעל בהסתמך על ההיצג - לנתבע הייתה כוונה ברורה וחד
5 משמעית להטעות את אביו, כך שהאב יפעל (ימסור את נכסיו) בהסתמך על ההיצג (הבטחת הבן
6 לדאוג לנתבע);
- 7 ד. פעולה של מושא ההיצג על פי ההיצג (הטעייה בפועל) - התובע הסכים להעביר לבנו את
8 רכושו רק משום ההיצג לפיו הבן ידאג לאב, מה שמלמד על כך שהאב אכן הוטעה בפועל.
- 9 ה. גרימת נזק ממוני למושא ההיצג בעקבות ההיצג הכוזב - לאב נגרמו נזקים ממוניים כבדים,
10 הן מלקיחת כספי השכירות לכיסו של הנתבע, הן משום העברת נכסיו של התובע לנתבע והן
11 משום חיובו של התובע בשכר טרחתו של עו"ד הוכהאוזר, שאושר על ידי הנתבע, לכאורה בשם
12 האב.
13
- 14 146. אשר על כן, אני קובע כי התובע הוכיח כי הנתבע ביצע כלפיו תרמית.
15
- 16 ד.4 - זכות ביטול מחמת טעות והטעייה:
17
- 18 147. בשים לב לכל האמור לעיל, פשיטא כי התובע זכאי לבטל את ההסכם מחמת טעות (ר' סעיף 14 לחוק
19 החוזים (חלק כללי) תשל"ג 1973 (להלן: חוק החוזים)) ועוד יותר מחמת הטעייה, כאמור בסעיף 15
20 לחוק החוזים: "מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאה של הטעייה שהטעהו הצד השני או
21 אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה...". במקרה דנן, וכפי שהראינו לעיל, הן הנתבע והן עו"ד
22 הוכהאוזר הטעו את התובע וביצעו כלפיו תרמית (ר' לעיל).
23
- 24 148. אשר על כן, גם מטעם זה זכותו המוחלטת של התובע להודיע על ביטול ההסכם.
25
- 26 ד.5 - האם הוכחה קנוניה בין הנתבע לבין עו"ד הוכהאוזר?
27



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

149. קנוניה באתר 'ויקיפדיה' מוגדרת כ: "מזימה חשאית המתוכננת ומבוצעת על ידי קבוצה של אנשים או ארגונים להשגת מטרה מוסתרת, שלעיתים אינה לגיטימית מבחינה משפטית, מוסרית או ציבורית... קנוניה נגד אדם יכולה להתבצע כדי להרע לו, לפגוע בו כלכלית..."
150. בעניינו אנו, הוכח ברמת הסתברות מן הגבוהות שיש כי בין הנתבע לבין עו"ד הוכהאוזר נרקמה מזימה חשאית לרוקן את התובע מנכסיו, תוך שהשניים חולקים בשלל. בעוד שהנתבע נוטל לעצמו את נכסי התובע, עו"ד הוכהאוזר מקבל מאת הנתבע אישור לחייב את התובע בסכומי כסף בהתאם לשיקול דעתו של עו"ד הוכהאוזר או של שניהם. עוד הוכח כי במקרה אחר עו"ד הוכהאוזר נטל לעצמו סך של 200,000 ₪ שהיו אמורים להתקבל אצל התובע, תוך שהנתבע ועו"ד הוכהאוזר מסכימים ביניהם שהכרססת של אותה העברה תיגנו ותושמד על מנת שלא ניתן יהיה להתחקות אחר מסלול הכספים (ר' בהרחבה לעיל). ביני לביני, זוהי עוד דוגמא מובהקת לקיומה של קנוניה בין השניים.
151. עוד לא ניתן לשכוח כיצד עו"ד הוכהאוזר התחזה לעו"ד ממשרדו של עו"ד מזור ופעל בכחש ורמייה לעכב את בירור ההליכים שבפני, לטעמי, על מנת שיהיה סיפק בידי השניים ליטול פסק דין בתביעה הכספית שהגיש עו"ד הוכהאוזר כנגד התובע לבית משפט השלום, כפי שאכן היה.
152. קיומה של הקנוניה בין השניים עולה גם מעדויות הנתבע ועו"ד הוכהאוזר, משקריהם ומהתוכנית הסדורה שעשו יחדיו לרוקן את התובע מנכסיו.
- 6.ד - התנהלותו של עו"ד הוכהאוזר במהלך חקירתו בפני:
153. שמיעת עדותו של עו"ד הוכהאוזר הייתה אתגר לא פשוט כלל ועיקר. עו"ד הוכהאוזר ניצב על דוכן העדים תוך שהוא מסרב להשיב לשאלות שנשאל וגם כאשר הוא משיב לשאלה, הוא לא עושה זאת בטרם שיתיש את ב"כ התובע ואת בית המשפט. אף אם נתייחס במידה של הבנה להתנהלות זו וננסה להסביר אותה בהיותו נתון בלחץ פן האמת תתברר, דבר לא הכין את בית המשפט להתנהלות קשה נוספת במהלך עדותו, עת זה ניסה לפוצץ את הדיון, לא נשמע להוראות בית המשפט עד שהיה צורך בהזמנת אנשי הביטחון כדי להרגיעו.
154. לשיא הגיעו דברים כאשר עו"ד הוכהאוזר התריס כנגד בית המשפט, הרים את קולו ופשוט "צפצף" על הוראות בית המשפט לחדול ממעשיו ולהתמקד בדיון. בלית ברירה, ולאחר התראות רבות, לא



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

- 1 נותרה בידי כל ברירה אלא לקנוס את עו"ד הוכהאוזר שלוש פעמים בהתאם להוראת סעיף 72(א)
- 2 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] תשמ"ד 1984, לאחר שניתנה הודעה לכב' נשיא בית המשפט
- 3 העליון, השופט י' עמית, כמצוות סעיף 72(ב) לחוק זה. ביום 11.6.2025 ניתנה החלטתו של כב'
- 4 הנשיא י' עמית בעה"פ 25805-01-25 פלוני נ' פלוני (נבו, 11.6.2025) שם נכתב:
- 5
- 6 **"בענייננו, העד הפריע באופן חוזר ונשנה למהלך התקין של הדיון, בין בהתפרצות**
- 7 **לדברי אחרים, בין בסירוב להישמע להנחיות המותב, בין בצעקות, וכל זאת תוך הבעת**
- 8 **זלזול בבית המשפט. כך, למשל – ומדובר בדוגמה אחת מגני רבות – סירב להישמע**
- 9 **להנחיית המותב להמשיך לשאלה הבאה, באופן שפגע ביכולתו של המותב לנהל את**
- 10 **הדיון..."** (שם, בפסקה 7).
- 11
- 12 עוד קבע כב' הנשיא: **"... כפי שפורט בהרחבה לעיל, במהלך הדיון הביע העד זלזול**
- 13 **בוטה במותב ובניסיונותיו לנהל את הדיון, ולאורך מעל 100 עמודי פרוטוקול ניתן**
- 14 **להתרשם מהפרעותיו ומהתפרצויותיו לדברי הנוכחים, חרף התראות חוזרות ונשנות**
- 15 **מצד המותב. בנסיבות אלו, סבורני כי המותב פעל באופן מידתי ובחר בסנקציה שמטרתה**
- 16 **להבטיח את תקינות ההליך, מבלי להכביד על העד מעבר לנדרש..."** (שם, בפסקה 10).
- 17
- 18 155. לאחר ששמעתי באריכות את עו"ד הוכהאוזר, אני בדעה ומסקנה ברורות כי העד ידע שהתנהלותו
- 19 ומעשיו כלפי התובע היו מחפירים, הוא ידע שלא ממתין לו 'יום כיף' בחקירתו וידע שברגע שהאמת
- 20 תיחשף, ייסתם הגולל על התוכנית שרקם ביחד עם הנתבע לרוקן את התובע מנכסיו. כיוון שכך, עו"ד
- 21 הוכהאוזר בחר בקו שכל כולו פיזור ערפל סמיך, ניסיונות לגרור את בית המשפט לזירת ההתגוששות,
- 22 אי מתן תשובות לשאלות שנשאל והפיכתו לקורבן. לצערו הרב של עו"ד הוכהאוזר, לא היה קשה
- 23 להבחין בכל אלה ולא היה קשה להבין את האבסורדיות שעלתה מהתנהלותו הכללית בפני.
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28 156. לטענת הנתבע ולטענת עו"ד הוכהאוזר, לא הייתה כל קנוניה בין השניים, לא הייתה כל מזימה לרוקן
- 29 את התובע מנכסיו וכל שעשו עשו בתום לב. ככל שהיה אמת בטענתו של עו"ד הוכהאוזר, מה מנע
- 30 ממנו להתייצב לדיון (ולא להתחמק עד שלא נותרה לי ברירה אלא להוציא כנגדו צו הבאה), ופשוט



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוגי נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוגי נ' אלמוני

- 1 להשיב לשאלות שנשאל, בדיוק כפי שהשיב עו"ד חנן עמית שבפניו נחתם ייפוי כח 2019! כאמור,
2 תחת ששיב על שאלות בנחת וברוגע כמי שאין לו נגיעה להליך, התנהלותו של עו"ד הוכהאוזר בפניי
3 הוכיחה שלא רק שיש לו נגיעה להליך, אלא ששתי ידיו טבולות בו עד מרפקיו.
4
5 157. כפי שהראיתי לעיל, עו"ד הוכהאוזר לא בחל בלהתחזות לעורך דין ממשרדו של עו"ד מזור (שאינו
6 קיים), לבקש לדחות מועד דיון בטענות כוזבות ולמעשה לשבש הליכי משפט ומעל הכל, מסר עדות
7 שקר. יש להביע צער על שעו"ד, מי שאמור להיות קצין בית משפט ולהוות דוגמא ומופת להתנהלות
8 ישרה, מצא לפעול כפי שפעל.
9
10 **ד.7. - הטענה כי התובע חתם על מסמכים נוספים:**
11
12 158. לטענת הנתבע, אביו התובע חתם על מסמכים נוספים שיש בהם ללמד על גמירות דעתו, על הבנתו
13 את המתרחש ובעיקר את הסכמתו לייפויי הכח ולכל הנובע מהם. כפי שראינו לעיל, מסכת החתמות
14 התובע על מסמכים נוספים, כדוגמת ייפוי כח 2019 נועדה להוות תעודת ביטוח מפני ניסיונות לברר
15 את האמת ולחשוף את מזימם השניים. מהתרשמותי מהתובע, זה האחרון אדם תמים וקל לשכנוע שכל
16 אימת שביקש מבנו או מעו"ד הוכהאוזר דבר מה, אלה הוליכו אותו בכחש, לא נתנו לו את מבוקשו
17 "ועל הדרך" דאגו להחתימו על מסמכים כאלה ואחרים.
18
19 159. כך לדוגמא תיאר התובע בפניי את אחת הפעמים שהתבקש לחתום על מסמכים, וכך: "ירדתי למטה,
20 הייתה לו אסופה של מסמכים, להוכהאוזר על מכסה מנוע. בחושך. והוא מראה לי עם הפנס איפה
21 לחתום. 'הנה, אתה חותם פה, אתה חותם פה'... הוא (הנתבע - י' ש') עשה את עצמו ישן... אני
22 מסתובב, אני אומר לו 'מה קרה?' הוא אמר לי 'לא, הוא לא ישן, הוא עייף'... אני לא יודע על
23 מה הם החתימו אותי... אני עוד לא יודע, אולי ייוולדו עוד דברים. אני לא יודע על מה החתימו
24 אותי באותו ערב. אני לא יודע" (עמ' 117, ש' 2 ואילך). דבריו אלו של התובע נאמרו בקול שבור
25 ולא מצאתי בדבריו או בדרך מתן עדותו זו בפני כל סממן לאי אמירת אמת.
26
27 160. אשר על כן, ניסיונות הנתבע להיבנות ממסמכים כאלה ואחרים - לא כל שכן כאשר אין ולא יכולה
28 להיות כל מחלוקת כי זה לא קיים אחר חלקו בהסכם, לא התכוון לקיים חלקו זה ולמעשה הוליד את
29 אביו שולל - דינם להידחות.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

ה - סיכומם של דברים:

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

161. לצערי הרב, בירור התובענות חשף את הקלות הבלתי נסבלת שבה בן חובר לב"כ האב ויחד עושים יד אחת כדי לרוקן את האב מנכסיו. הבן פועל בניגוד גמור לכל צו מוסרי-מצפוני ואילו ב"כ האב פועל בניגוד מוחלט לתפקידו של פרקליט המייצג לקוח. אני מודע לחלוטין כי מדובר בקביעות קשות שעלולות להיות להן משמעותיות החורגות מפסק דין זה ואולם על האמת להיאמר ללא מסכות, ללא פילטרים וללא חסמים.

162. לאור כל האמור לעיל ולנוכח מסקנותיי הברורות, מוצהר בזאת כי ייפוי כח 2014 וכן ייפוי כח 2019 בטלים ומבוטלים ואין לעשות בהם כל שימוש ו/או שינוי כלשהו במצבת נכסיו של התובע. אני מודע לכך כי הנתבע בסיועו של עו"ד הוכהאוזר הצליחו זה מכבר להעביר נכס מרשותו של האב לרשותו של הנתבע וטוב יעשה הנתבע באם יבין משמעות פסק דין זה ויחסוך מהצדדים ומבית המשפט הליך נוסף בעניין הנכס. עוד אני מודע לכך כי הנתבע נטל לעצמו דמי שכירות בגין נכסיו של האב וגם כאן מצופה ממנו להשיב לאב את הגזילה ולהימנע מהליך משפטי על כל הכרוך בכך.

163. באותה נשימה אני מודע לכך כי הנתבע אישר לעו"ד הוכהאוזר שכ"ט בגובה של כמיליון ₪ ובהתאם לממצאי פסק דין זה, לנתבע אסור היה לאשר לעו"ד הוכהאוזר כל חיוב בשכ"ט על חשבון האב, לא כל שכן, על יסוד ייפוי כח 2019 שנמצא על ידי כבטל וכחסר כל תוקף. מאחר וההליך הנוסף לא התברר בפני, לא אוסיף.

164. באשר להוצאות ההליך – בהתחשב בהוצאות ובשכ"ט שנפסקו זה מכבר לחובתו של הנתבע, ובהתחשב בתוצאת פסק דין זה וכן להתנהלות הקשה, מצאתי לחייב את הנתבע לשלם לתובע שכ"ט ב"כ בסך כולל של 150,000 ₪.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו

תמ"ש 53540-05-21 פלוני נ' אלמוני; תמ"ש 5170-01-23 פלוני נ' אלמוני

1

2

165. אשר על כן ומכל המקובץ, הריני להורות:

3

4

א. ייפוי כח 2014 וייפוי כח 2019 בטלים ומבוטלים ואין לעשות בהם כל שימוש ו/או שינוי כלשהו

5

במצבת נכסיו של התובע וכל שימוש שנעשה בהם בזמן מן הזמנים ע"י הנתבע ו/או עו"ד

6

הוכהאזור – הרי הם בטלים ומבוטלים.

7

ב. הנתבע ישלם לתובע שכ"ט ב"כ בסך כולל של 150,000 ₪.

8

ג. פסק הדין מותר בפרסום בהשמטת פרטי בעלי הדין.

9

ד. התיקים ייסגרו.

10

11

ניתן היום, כ"ח אדר תשפ"ו, 17 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

12



יהורם שקד, שופט, סגן הנשיאה

13

14