



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 23-01-5212 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת העמיתה, חני שירה

תובעת

ת.ז. [REDACTED]

נגד

נתבע

ת.ז. [REDACTED]

פסק דין

התביעה:

לפניי הכרעה בתביעה לאיזון משאבים וחלוקת חיסכון פנסיוני שהוגשה על ידי התובעת, (להלן: "התובעת"), כנגד הנתבע, (להלן: "הנתבע").

הרקע:

1. הצדדים היו נשואים והתגרשו. המחלוקת נוגעת לאיזון הזכויות הסוציאליות והפנסיוניות שנצברו לצדדים במהלך נישואיהם, וכן לאיזון חובות והוצאות משותפות.

ההתנהלות הדיונית וטענות הצדדים הנדרשות להכרעה:

2. התביעה הוגשה ביום 23.01.2023. התקיים דיון שבו עלו טענות הצדדים בנוגע להיקף שנדרש לבדיקת המומחה החשבונאי. בית המשפט קבע כי מומחה חשבונאי יבחן את כל ההתנהלות הכספית של הצדדים, כולל חלוקת זכויות מהעבודה וחובות, לא רק זכויות סוציאליות. כי תיבדקנה כלל הטענות הכספיות, לרבות תשלומי משכנתא, ככל שבוצעו על ידי מי מהצדדים במקום האחר.

3. ביום 29.08.2023 ניתנה החלטה הקובעת את מועד הקרע ליום 10/2019 (מועד פתיחת תיק יישוב סכסוך).



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 5212-01-23

תיק חיצוני:

- 1 4. התקבלה טיוטת חוות דעת המומחה ביום 26.12.2023. בעקבות זאת, החל סבב
- 2 התכתבויות ובקשות הבהרה מצד שני הצדדים.
- 3
- 4 5. הנתבע הגיש ביום 22.02.2024 וב- 31.03.2024 עדכונים בדבר שליחת שאלות הבהרה
- 5 לאקטואר וקבלת מענה.
- 6
- 7
- 8 6. התובעת הגישה ביום 24.06.2024 תגובה לחוות הדעת, בה חזרה על טענותיה בדבר אי-
- 9 בדיקת זכויות סוציאליות של הנתבע במקומות עבודה קודמים ו
- 10
- 11
- 12 7. בדין מיום 17.03.2025 שבו שוב עלו טענות הצדדים בנוגע לחוות הדעת.
- 13
- 14 8. בית המשפט, הורה לאור תשובת המומחה מיום 27.03.24 ממנה עולה לא נבדקו הזכויות
- 15 הסוציאליות של הנתבע בחברת ו. כי: תבדקנה זכויות אלו
- 16 מיום הנישואין ועד מועד הקרע, ללא תשלום נוסף, תוך 20 ימים. כמו כן, נקבע כי לאחר
- 17 קבלת תשובת המומחה, הצדדים יודיעו אם מבקשים לזמן את המומחה לחקירה (הצד
- 18 המזמן ישלם את שכרו) או שישכמו עמדותיהם בנקודות אלו בלבד. התובעת תסכם תוך 15
- 19 ימים והנתבע תוך 15 ימים לאחר מכן.
- 20
- 21 9. איש מהצדדים לא ביקש לחקור את המומחה על אף ההשגות שהעלו נגד חוות הדעת.
- 22
- 23 10. לכן ניתנה הוראה על הגשת סיכומים שבכתב.
- 24
- 25 11. בסיכומיה שבה התובעת טוענת כי האקטואר לא בדק את כל זכויותיו הסוציאליות של
- 26 הנתבע במקומות עבודה קודמים: ' (2004-2012)
- 27 ו' (2008-2016), למרות שהיו בתקופת הנישואין.
- 28
- 29 12. לטענתה, הנתבע פדה 57,764 ₪ פיצויי פיטורין מ- ב- 05.02.2020, והתובעת
- 30 זכאית למחציתם.
- 31
- 32 13. הנתבע משך 30,000 ₪ מחשבון משותף בבנק אלו הופקדו קצבאות ילדים. התובעת
- 33 הגישה תלונת משטרה בנושא ומבקשת לחשוף את זהות המושך ולהורות על השבת
- 34 הכספים.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 5212-01-23 צ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1
2 14. לטענתה, הנתבע רכש במרמה את חלקה של התובעת בדירה המשותפת.
3
4 15. עוד טענה התובעת כי חוות הדעת של האקטואר לוקות בחוסר מהותי ובאי-דיוקים, כי
5 האקטואר לא בדק נתונים רבים, הושפע מב"כ הנתבע, וחוות הדעת "מזוהמת" ומוטה
6 לטובת הנתבע. התובעת מציינת כי האקטואר הכניס לתחשיב הלוואות פרטיות שלקח
7 הנתבע.
8
9 16. הנתבע טוען כי התובעת חייבת לו כספים רבים בגין תשלומים ששילם לבדו, לרבות מחצית
10 המשכנתא, ביטוחים והוצאות הבית השוטפות ממועד הפרדת החשבונות (02/2018) ועד
11 מועד עזיבתה את הדירה (06/2021), בהתאם לסעיף 14 להסכם הגירושין. הוא מציין כי
12 כיסה יתרת חובה של 15,000 ₪ בחשבון המשותף, וכי התובעת חייבת לו סך כולל של כ-
13 115,076.5 ₪ עבור הוצאות אלה.
14
15
16 17. הנתבע טוען כי שיתף פעולה באופן מלא עם האקטואר והמציא את כל המסמכים
17 שברשותו. הוא דוחה את טענות התובעת להטייה או חוסר בדיקה בחוות הדעת.
18
19 18. הנתבע טוען כי גם אם נמשכו 30,000 ₪, מדובר בהתנהלות רגילה בחשבון משותף, וכי
20 התובעת גם החזיקה בכרטיס אשראי. הוא מציין כי חלק מהמשיכות היו מענקי קורונה
21 במזומן לתובעת.
22

דיון והכרעה:

- 23
24
25 19. בית המשפט מינה מומחה בהתאם להחלטה שהובאה לעיל לבדיקת איזון המשאבים
26 וחשבונות הצדדים.
27
28 20. המומחה פעל בהתאם להוראות בית המשפט, הגיש חוות דעת מפורטות, ענה על שאלות
29 הבהרה והשלים בדיקות נוספות ככל שנדרש.
30
31 21. המומחה הגיש שתי חוות דעת עיקריות: דוח איזון משאבים ודוח בדיקת חשבונות.
32





בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 5212-01-23 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 22. איש מהצדדים לא זימנו לחקירה ומשכך חוות דעתו לרבות התשובות לשאלות ההבהרה ,
2 לא נסתרה ויש לפעול על פיה.
3
- 4 23. טענות התובעת בדבר ליקויים מהותיים, הטיה או חוסר בדיקה בחוות הדעת, לא נתמכו
5 בראיות מספקות ולא הוכחו. התובעת, על אף טענותיה החוזרות ונשנות לאורך ההליך,
6 בחרה שלא לזמן את המומחה לחקירה נגדית, על אף שבית המשפט העניק לה הזדמנויות
7 רבות לעשות כן, ואף הבהיר כי זו הדרך הדינאית היחידה להשיג על קביעות המומחה.
8 התנהלות זו פוגעת באופן משמעותי במשקל טענותיה כנגד חוות הדעת.
9
- 10 24. כמקובל, הציע המומחה שתי שיטות איזון;
11
12 שיטה א' (היוון): על הנתבע להעביר לתובעת סך של 53,096 ₪.
13
14 שיטה ב' (חלוקה לפי חוק לחלוקת חיסכון פנסיוני): על התובעת להעביר לנתבע סך של
15 454 ₪.
16
- 17 25. הנתבע איננו מסכים להיוון הזכויות.
18
- 19 26. הכלל הוא איזון זכויות פנסיוניות במועד הבשלת הפסיקה קבעה כי הכלל הוא איזון
20 וקבלת זכויות פנסיוניות וסוציאליות בעת הבשלתן ופירעון, ולא במועד איזון המשאבים
21 בין הצדדים. כפיית היוון זכויות על צד המתנגד לכך אינה הדרך המקובלת, למעט במקרים
22 חריגים. עמ"ש (מחוזי חיפה) 8952-03-20 פלונית נ' אלמוני (16.6.2020) [1]
23
- 24 27. משכך יש לבצע החלוקה של הזכויות שנצברו, על פי שיטה ב'. על התובעת להעביר לנתבע
25 סכום של 454 ₪. המומחה יכין, ככל שלא הוכנו, פסיקתאות לחתימה על פי החוק
26 הפנסיוני.
27
- 28 28. התברר מחוות הדעת כי הכספים מחברת [REDACTED] (שמקורם ב [REDACTED]) הופקדו
29 לחשבון המשותף ושימשו את התא המשפחתי, כפי שאושר על ידי המומחה, ולכן אינם
30 מהווים חוב נוסף של הנתבע.
31
- 32 29. פיצויי הפיטורין בסך 57,764 ₪ נכללו בתחשיבי המומחה.
33



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 5212-01-23

תיק חיצוני:

30. התובעת לא הרימה את הנטל להוכיח כי מתקיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות סטייה מעקרון השוויון באיזון המשאבים. הוכח כי התובעת פתחה עסק מצליח משלה, וכי הצדדים חתמו על הסכמים קודמים אשר איזנו את ענייניהם הרכשיים. לא הוכחה אלימות כלכלית שיטתית ברמה המצדיקה סטייה מהדין.

לעניין, איזון חובות והוצאות משותפות:

31. סעיף 14 להסכם הגירושין, קובע כי על התובעת לשאת במחצית הוצאות אחזקת הבית עד למועד עזיבתה את הדירה (06/2021).

32. הנתבע טען כי שילם בתקופה זו 230,153 ₪ עבור משכנתא, ארנונה, חשמל, מים, ביטוח חיים, ביטוח דירה, שירותי בריאות וועד בית.

33. סך כל התשלומים שאותרו על ידי המומחה החשבונאי בתקופה הרלוונטית הוא 146,435 ₪. מחצית סכום זה, אשר על התובעת לשאת בו, הוא 73,217.5 ₪.

34. לגבי משיכת 30,000 ₪ מחשבון משותף בבנק יהב: המומחה, לא הצליח לאתר מי ביצע את המשיכות בפועל. בהיעדר קביעה חד-משמעית של המומחה לגבי זהות המושך, ובהתחשב בטענות הנתבע כי המדובר בהתנהלות רגילה בחשבון משותף, בית המשפט אינו מוצא לחייב את הנתבע בסכום זה באופן ספציפי, ורואה בו חלק מההתנהלות הכספית המשותפת שלא הוכח כי הוא מהווה חוב של צד אחד כלפי משנהו.

35. המומחה מצא כי לא נצברו זכויות לנתבע ב- [REDACTED].

לסיכום:

36. הזכויות הסוציאליות יחולקו לפי שיטה ב'. תחתמנה פסיקתאות בהתאם לחוק הפנסיוני.

37. סעיף 14 להסכם הגירושין, קובע כי על התובעת לשאת במחצית הוצאות אחזקת הבית עד למועד עזיבתה את הדירה (06/2021).





בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 5212-01-23 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 38. בהתאם לחממצאי חוות הדעת שכאמור לא נסתרה, על התובעת לשלם לנתבע סכום של
2 73,217.5 ₪ ועוד 454 ₪. סכום זה ישולם תוך 45 ימים ולאחר מכן יישא הצמדה וריבית
3 לפי החוק.
4
5 39. בית המשפט ציין במסגרת החלטה את התנהלותה הדיונית של התובעת שהייתה בלתי
6 ראויה. התובעת העלתה טענות רבות כנגד חוות דעת המומחה, אך נמנעה מלזמן אותו
7 לחקירה, על אף שקיבלה הזדמנויות רבות לעשות כן, ועל אף שבית המשפט הבהיר כי זו
8 הדרך הדיונית היחידה להשיג על קביעותיו. כמו כן, התובעת השתתתה באופן ניכר בהגשת
9 סיכומיה, דבר שגרר התמשכות מיותרת של ההליכים וגרם להוצאות.
10
11 40. משכך, התובעת תישא בהוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין לנתבע בסכום כולל של
12 15,000 ₪ (חמישה עשר אלף שקלים חדשים). סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק
13 ממועד מתן פסק הדין ועד לתשלומי המלא בפועל.
14
15
16
17
18
19 ניתן היום, ט' אייר תשפ"ו, 26 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.
20

חני שירה, שופטת עמיתה

