

בפני כב' הרשם איל רוזין

בעניין:

## החלטה

בפני בקשת הזוכה למנות את בא-כוחו ככונס הנכסים על דירת המגורים של החייבת ב \_\_\_\_\_ באשקלון;

### רקע כללי

1. פסק הדין לטובת הזוכה ניתן ביום 12/7/2021; במסגרת פסק הדין חויבה החייבת לשלם לידי הזוכה סכום של 145,146 ₪ בצירוף ריבית הסכמית החל מיום הגשת התביעה ביום 29/1/2019 וכן הוצאות ההליך ושכ"ט עו"ד;
2. פסק הדין הוגש לביצוע ביום 16/8/2021 כאשר קרן החוב עומדת על סכום של 202,476 ₪;
3. יתרת החוב נכון להיום עומדת בתיק ההוצאה לפועל על סך של 257,173 ₪;

### הצדדים

4. הזוכה הינו בנק, אשר העניק לחייבת הלוואה, הלוואה אשר בסופו של יום לא שולמה על ידי החייבת;
5. החייבת ילידת \_\_\_\_\_ נכה 50% לצמיתות מאז שנת 2011, וזאת עקב מחלת סכיזופרניה אם חד הורית לחמישה ילדים, מהם שניים קטינים (\_\_\_\_\_);
6. החייבת אינה עובדת, ולטענתה מתקיימת מקצבת הנכות של ביטוח לאומי ומקצבת הילדים של הביטוח הלאומי.
7. החייבת אינה מציינת אם היא מקבלת תשלומי מזונות מאבי הקטינים.
8. חשוב להדגיש כי זהו תיקה היחיד של החייבת בהוצאה לפועל;

### ההליכים בתיק

9. בתיק זה, הומצאה האזהרה לידי החייבת בהמצאה מלאה ב- 30/8/2021. בחלוף מועד האזהרה או מאוד סמוך למועד זה הגישה החייבת בחודש אוקטובר בקשה לצו תשלומים על סך של 300 ₪, אותם שילמה.
10. במקביל הגיש הזוכה בקשות לעיקולי צד ג' במדיה מגנטית על נכסיה של החייבת, אשר לא הניבו כל תמורה לתיק;
11. כמו כן, עיקל הזוכה את המקרקעין של החייבת- הוא הנכס אותו מבקש הזוכה לנות את בא-כוחו ככונס נכסים;
12. בחלוף כחודש ממשלוח עיקולי המדיה כאמור הגיש הזוכה בקשה למינוי כונס נכסים;
13. כך, ביום 18/11/2021 הגיש הזוכה בקשה למינוי כונס נכסים לצורך מימוש בית המגורים של החייבת. לגישת הזוכה המדובר בנכס השווה כ- מיליון ₪ ויש בו כדי לכסות על החוב כולו, ועל כן יש תועלת גם לאחר מציאת סידור חלוף לזוכה וילדיה, בכדי להיות הליך כדאי עבור הזוכה;

14. החייבת התנגדה לבקשה וביקשה להימנע ממינוי כונס נכסים לדירה ;
15. לטענתה של החייבת המדובר דירת המגורים שלה ושל הילדים הקטינים. לטענתה של החייבת הדירה ניקנה לפני שנים על ידי אמה, כאשר אמה ידעה כי החייבת אינה מסוגלת לעבוד, והיא רכשה דירה זו מתוך דאגה לחייבת אשר יהיה לה מקום מגורים, לה ולנכדיה.
16. עוד ציינה החייבת כי במידה והדירה תמכר, לא יהיה באפשרותה, לקבל סיוע מהמדינה לשם השכרה של דירה אחרת, בדיור הציבורי, וכן לאור מחלתה הנפשית תהיה מנועה להחזיק סכום כסף גדול בידיה וכמובן לא תוכל לרכוש דירה אחרת במידה וזו תימכר – תימוכין לכך לא מצאתי בתיק ;
17. טענותיה של החייבת נדחו, אשר הועלו בסמוך לאחר הגשת הבקשה למינוי כונס נכסים נדחו, אולם חשוב להדגיש כי באותו השלב צו התשלומים אותו שילמה החייבת היה 300 ₪ ;
18. בין לבין החייבת עתרה להגדלה והעלאת את התשלום החודשי ל- 1500 ₪ ולאחר מכן העלתה החייבת את סכום התשלום לסך של 3100 ₪ אשר משולם לתיק באופן קבוע – כאשר עד למועד מתן החלטה זו הופקדו 6 תשלומים כאלה מאז ה- 28/3/22 ;
19. הזוכה גם כיום עומדת על מינוי כונס נכסים לדירה

### עקרון המידתיות

20. עקרון המידתיות הינו עקרון יסוד במערכת המשפט הישראלית ; עקרון זה בה להדגיש כי אין כל חובה לנקוט בהליך מחמיר כל עוד ניתן להשיג את התוצאה בהליך אחר, שחומרתו פחותה יותר ;
21. עקרון המידתיות סוכם בצורה נהירה ביותר על ידי כבוד רשם ההוצאה לפועל סאלם ג'דעון בתיק הוצאה לפועל 01-20-519150, ואביא את הדברים בקליפת אגוז.
- " עקרון המידתיות מורכב משלושה מבחני משנה ; הראשון : מבחן הקשר הרציונלי (מבחן ההתאמה), ועל פיו חייב להתקיים קשר רציונלי של התאמה בין התכלית הראויה (המטרה) לבין ההסדרים הקבועים להגשמתה (האמצעים) ; השני הוא מבחן האמצעי שבפגיעתו פחותה (מבחן הצורך) ועל פיו פגיעת האמצעי שנבחר היא הפגיעה המינימאלית בזכות, ואין אמצעי זולתו העשוי להגשים את התכלית בפגיעה מעטה משלו ; שלישי הוא מבחן המידתיות במובן הצר ועל פיו חייב להתקיים יחס ראוי בין התועלת שבקידום התכלית לבין הפגיעה בזכות. ראה : [ע"א 6821/93 בנק המזרחי המאוחד נ' מגדל כפר שיתופי, פ"ד מט \(4\), בעמ' 221](#) ; "
- בהמשך-

" בישראל השאלה המנחה המקובלת יותר היא אם בנמצא אמצעי פוגעני פחות היעיל בהשגת התכלית באותה מידה. עם זאת נקבע לא אחת בפסיקה כי אין מדובר בדרישה מוחלטת וכי אפשר שגם שימוש באמצעי הפוגעני יותר לא ייפסל אם הוא מצוי בתחום הסבירות. אהרון ברק, [מידתיות במשפט](#) : הפגיעה בזכות החוקתית והגבלותיה, נבו הוצאה לאור, בעמ' 392-407.

22. עקרון זה בה לידי ביטוי גם בחוק ההוצאה לפועל בסעיף 8 (ב) לחוק ההוצאה לפועל התשכ"ז – 1967 ;

**(ב) רשם ההוצאה לפועל רשאי להורות שהליך פלוני לא יינקט אם ראה שלפי הנסיבות ההליך הוא בלתי יעיל או שניתן לבצע את פסק-הדין בהליך פחות חמור.**

23. בית המשפט העליון רואה בסעיף זה כמסמיק את רשם ההוצאה לפועל לסרב לנקוט הליך מסוים אם ניתן לגבות את החוב באמצעות הליך חמור פחות. ראה, למשל, [ע"א 569/71 סודאי נ' עודה, פ"ד כו \(2\), 281](#).  
לעניין המקרה שבפני

24. סבורני כי התשובה בעניינו היא חיובי. בנסיבות המקרה אפשר יהיה לגבות את החוב באמצעי פחות דרסטי ממינוי החייבת מביתה.

25. הליך כינוס נכסים אשר הוגש לתיק כבר בשלב עוד לא חלפו 3 חודשים מאז המצאת האזהרה בתיק. יתרה מכך, הליך כינוס נכסים, הינו הליך יקר, הליך ארוך הליך שבנסיבות המקרה שבפני בו נדרש בעתיד לפינוי החייבת בנסיבותיה הקשות.

26. אין אני סבור כי יש חולק על כך כי הליך כינוס נכסים – יכול להביא לתוצאות קשות עבור החייבת. יתרה מכך גם הליך כינוס הנכסים עבור הזוכה אינו הליך פשוט.

27. הליך זה הינו הליך יקר ועיתים ארוך, וגם אם הוא צפוי להניב את תשלום התמורה בתיק, העלות לזוכה אינה קטנה, על אף שבסופו של יום, תגולגל לפתחה של החייבת.

28. על כן, מחובת רשם ההוצאה לפועל לבחון אם קיים הליך פחות נוקשה לגביית החוב;

29. תיקון 68 לחוק ההוצאה לפועל, אשר נכנס לחוק ההוצאה לפועל בחודש ספטמבר 2020, האריך את התקופה לפרעון החוק הפסוק בתיק;

1.א7 (א) התקופה לתשלום החוב הפסוק בצו תשלומים לפי סעיפים 7א(ג), 69, 69ג(ב)(1) או 74יא (בסעיף זה – צו תשלומים) לא תעלה על תקופה כמפורט להלן:

(1) שלוש שנים – אם סכום החוב אינו עולה על 100,000 שקלים חדשים;

(2) ארבע שנים – אם סכום החוב עולה על 100,000 שקלים חדשים.

(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), שוכנע רשם ההוצאה לפועל, במועד מתן צו התשלומים או במועד מאוחר יותר, כי אין ביכולתו של החייב לשלם את החוב הפסוק בתקופות או בשיעורים כאמור בסעיף קטן (א) וכי החייב יוכל לשלם את החוב הפסוק בתוך תקופה ארוכה יותר, רשאי הוא להאריך את תקופת תשלום החוב לתקופות נוספות שלא יעלו בסך הכול על שלוש שנים מתום התקופות האמורות בסעיף קטן (א) (בסעיף זה – החלטת הארכה); הרשם יפרט בהחלטתו את נימוקיו.

30. לאור תיקון זה, קיימת סמכות לרשם ההוצאה לפועל לפרוס את החיוב החודשי של החייבת בחובות מעל 100,000 ₪ ב 3 שנים נוספות מעבר ל- 4 השנים המצוינות בסעיף 7 לחוק ההוצאה לפועל;

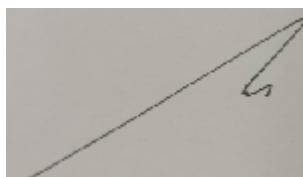
31. החייבת כבר הוכיחה בתקופה האחרונה כי היא יכולה לעמוד בצו תשלומים של 3100 ₪;

32. בנסיבות החייבת, אני סבור כי אכן יש מקום להאריך את צו התשלומים בעוד 3 שנים נוספות. כפי שפתחתי ואמרתי המדובר בחייבת נכה, בעלת בעיות נפשיות קשות, אם חד הורית לשני 2 קטינים.

33. על כן, כאשר הוראות החוב מאפשרות לרשם ההוצאה לפועל לנקוט הליך פחות חמור מאשר פינוי החייבת מגוריה, אני סבור כי ניתן לחלק את החוב ל- 84 תשלומים חודשיים. חלוקה מעין זו תביא לחיוב חודשי של 3062 ₪ שהינו קצת פחות מהחיוב אותו משלמת החייבת כבר היום בתיק ההוצאה לפועל.

34. על כן, אני קובע כי צו התשלומים בתיק זה יהא 3100 ₪ והחייבת תקפיד לשלמו מידי חודש בחודשו;

35. בשלב זה וכל עוד החייבת משלמת את צו התשלומים כסדרו – לא ימונה כונס נכסים על דירת מגוריה;



א' תמוז תשפ"ב  
30 יוני 2022

---

איל רוזין, רשם

---

תאריך