



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

הוצאה לפועל, לשכת אשדוד  
תיק 514251-11-20

משכון דירת מגורים

בפני כב' הרשם איל רוזין

בקשה מספר: 63 מתאריך 19 אפריל 2023  
סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

המבקש: כונס נכסים 1, אדוה עשור  
בעניין: חייב 1

תיאור הבקשה: הבהרת הזוכה בהתאם להחלטת כבודו מיום 19.4.23.

### החלטה

#### פתח דבר

בפני תגובת כונסת הנכסים – אשר לבקשת מותב נתבקשה להבהיר אם אכן כונסת הנכסים הינה בעלת מניות בחברה הזוכה. עניין זה הועלה על ידי החייבים במסגרת בקשת "פרעתי" אשר הוגשה על ידם, ואשר לא קיבלה כל התייחסות בתשובת הזוכה לבקשת "הפרעתי"

מתוך הבהרת כונסת הנכסים אשר הוגשה בפני היום עולה – כי אכן כונסת הנכסים הינה בעלת מניות בחברה הזוכה וגם מנכ"לית בחברה הזוכה. לשיטתה של כונס הנכסים היא פעלה ופועלת בהגיונות, בתום לב. יתרה מכך, טוענת כונסת הנכסים כי עניין זה נבחן על ידי בית המשפט העליון וטענת החייב נדחתה.

בנקודה זו אעיר כי מעיון בהחלטת בית המשפט העליון ברע"א 1215/23 (כתבי בי דין אשר הוגשו שם אינם בפני) עולה כי החייבים טענו לניגוד עניינים של כונסת הנכסים, אולם, בית המשפט העליון לא דן בנקודה זו.

גם מעיון בהחלטת בית המשפט המחוזי בת.א. 65484-11-12 מפי כבוד השופטת לושי עבודי עולה כי סוגיה זו כלל לא עלתה.

על כן, מצאתי מקום לברר סוגייה זו עוד בטרם אדון בטענת הפרעתי.

#### דין

נתון זה, בו כונסת הנכסים מהווה בעלת מניות ומנכ"לית של הזוכה, יוצר ניגוד עניינים ואף קיימת מניעה למנות מי שמכהנת כמנכ"לית אצל הזוכה לתפקיד כונסת נכסים המשמשת כידו הארוכה של הרשם וכנאמנה במסגרת התיק לרבות העובדה כי עו"ד עשור לא ציינה מעולם דבר היותה בעלת



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

מניות ומנכ"לית אצל הזוכה ובכך נמנע מהמותב לבדוק טעמים מיוחדים כעולה מתקנה 80(ב) לתקנות ההוצאה לפועל, הקובעת מפורשות, כי:

"לא ימנה רשם ההוצאה לפועל את הזוכה להיות כונס נכסים, זולת אם ראה טעמים מיוחדים לכך, אולם רשאי הוא למנות את עורך-דינו של הזוכה".

למעשה חוסר הידיעה גרמה למותב זה (וכן למותב אשר מינה את כונסת הנכסים) לפעול וליתן החלטות ללא ידיעה וללא שהוצגה בפניו התמונה במלואה, וכן ליתן החלטות אשר לכונסת יש לה אינטרס כלכלי מובהק אצל הזוכה ובכך נמנע מהמותב לשמור על אינטרס כלל הצדדים להליך לרבות שכר טרחתה היכול ומשולם למעשה לזוכה מתוקף תפקידה ופוגע ביושר והגינות ההליך.

יובהר, כי על הכונסת לשמש כגורם אובייקטיבי וניטראלי להליך וחל איסור אשר לניגוד עניינים הנחשב "לעיקרון יסוד אוניברסלי המרחף מעל כל דברי החקיקה הרלוונטיים". עיקרון זה חל גם על כונס הנכסים הממונה לפי חוק ההוצאה לפועל גם אם לא קיים איסור מפורש של ניגוד אינטרסים, בדין.

אביא את דברי כבוד הרשמת דיאנה פסו-ואגו בתיק (הוצאה לפועל ראשלי"צ) 505094-10-20 (פורסם בנבו 28/9/22) כדקלמן:

"ניגוד אינטרסים של כונס נכסים, יהיה במקרה שבו קשריו של הכונס עם הצדדים או הנכס עלולים להפריע לו לפעול באובייקטיביות במילוי התפקיד, ניתן להקיש זאת מתקנה 3 לתקנת החברות [כללים בדבר מינוי כונסי נכסים ומפרקים ושכרם] התשמ"א 1981 "לא ימנה בימ"ש אדם לתפקיד אם מצא שקשריו עם החברה מעמדו בה או כלפיה או עיסוקיו האחרים עלולים ליצור ניגודי אינטרסים עם מילוי התפקיד".

מלשון התקנה עולה כי אין צורך להצביע על ניגוד עניינים בעת המינוי אלא די בכך שעלול להיווצר ניגוד עניינים כזה.

בפש"ר (מחוזי ת"א) 1171/84 חיים שעטר חברה לבניין ולהשקעות בע"מ [ בפירוק] נ' הכונס הרשמי, נקבע, כי:

"די באפשרות של ניגוד עניינים כדי למנוע מינוי של בעל תפקיד, לטעמי יש למנוע אפשרות של ניגוד עניינים גם במהלך תקופת בעל התפקיד ולא רק לעת מינויו".

לאמור יש להוסיף כי "חובת נאמנות מוטלת כקו המשפט על בעלי תפקידים שונים המופקדים על טיפול בעניינים של אחרים ומקום שנותנים להם כוח וסמכות לקבוע את גורלם בתחומים שונים. כך הוא לגבי עורכי דין, כונסי נכסים, מפקחים ונאמנים בפשיטת רגל, מנהל עיזבון וכיו"ב... חובת נאמנות היא מלה נרדפת לחובה לנהוג ביושר ובהגינות". (ע"א 6830/00 ברנוביץ נגד תאומים, פד"י נו 5, 691 בעמ' 700 והפסיקה שם). ועוד נאמר שם: "תכניה של



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

חובה זו משתנים בהתאם להקשר הדברים ולאופי התפקיד אליו היא מתייחסת... חובת האמונים מצויה ברף חובה גבוה מחובת תום הלב" שם עמ' 701.

בע"א 4612/95 מתתיהו נגד שליט ואח' פד"י נ"א(4) עמ' 764, נפסק, כי מעורר הדין נדרשת רמת התנהגות גבוהה יותר, כאשר עליו לפעול בנאמנות ומסירות גם כשהוא פועל עבור שני צדדים שבמקרים רבים הם בעלי אינטרסים מנוגדים".

אכן, דברים נכוחים מפי כבוד הרשמת פאסו- ואגו, אשר אין לי אלא לאמצם.

כפי שהובהר, הכונסת היא הזוכה ובכך לזוכה למעשה יתרון על פני צדדים ונושים אחרים בהליך, דבר אשר המחוקק ביקש למנוע אותו.

יובהר כי אין בקביעה זו משום חלילה לציין כי כונסת הנכסים לא התנהגה כיאות, או שלא בנאמנות במסגרת התיק או התיקים האחרים המתנהלים אצל מותב זה. אולם, אין מקום לאפשר המשך מינוי מעין זה לתפקיד בכל הנוגע לתיקיה של הזוכה.

נוכח האמור תציע כונסת הנכסים מועמד חלופי בתיק כאן ובכלל תיקיה אחר בליווי המסמכים כנדרש אשר אינו ממשרדה וזה ייבחן.

המזכירות תסרוק החלטתי זו בשאר תיקי הזוכה בהם משמשת עו"ד עשור ככונסת בהליך כאשר הזוכה הינה חברת בול מסחר והשקעות בע"מ.



כ"ט ניסן תשפ"ג  
20 אפריל 2023

איל רוזין, רשם

תאריך