



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

רמ"ש 19-10-51365 ק.ג. נ' ל.ח.ש

תיק חיצוני:

1

**לפני כב' השופט שאול שוחט, סגן נשיא**

**מבקשים**

**ק.ג.**

ע"י ב"כ עו"ד שמואל מורן ואח'

**נגד**

**ל.ח.ש**

ע"י ב"כ עו"ד מיכאל שיפמן

**משיבים**

2

3

4

**החלטה**

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה במחוז תל-אביב (כב' השופטת א. זייטנצקי-רקובר, בתמ"ש 10-02-23911), מיום 22.10.19, לפיה הטיפול בתיק שלפניה יועבר לשופט מוקד לניכור הורי, כב' השופט ארז שני.

לאחר עיון בבקשה ובנספחיה החלטתי לדחות את הבקשה מבלי לבקש לה תשובה. להלן אבאר את נימוקיי:

1. איני סבור כי יש בהחלטה כדי ל"תייג" את המקרה כמקרה של "ניכור הורי" (כטענת המבקשת בבר"ע). הדבר כלל לא נאמר בהחלטה נושא הבר"ע אף לא נרמז כי המבקשת היא "אם מנכרת" המסיתה את הקטינה נגד אביה. למעשה, ביהמ"ש קמא הבהיר היטב בחלקה האופרטיבי של החלטתו כי היא נובעת מכך שסמכות השופט למוקד לניכור הורי הורחבה ע"י סגנית הנשיאה לטפל "בתיקים ישנים של העדר קשר" (ר' סי' 3.7 להחלטה). על כך שהתיק בעניינו הוא אכן "תיק ישן" שמתאפיין בהיעדר קשר בין הקטינה לאביה במשך תקופה ממושכת - אין חולק.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-10-51365 ק.ג. נ' ל.ח.ש

תיק חיצוני :

- 1
- 2 2. טענת המבקשת, כי "יש חשש כי החזרת הקטינה למעגל הסכסוך ההורי, באמצעות העברת התיק
- 3 לשופט מוקד, על כל הכרוך בכך, לרבות חשיפתה לבדיקה ו/או להערכה נוספת של ביהמ"ש עצמו
- 4 ו/או של מומחים נוספים מטעמו, ידרדר שוב את מצבה ויסכן את שלומה הנפשי והפיזי" (סי' 53
- 5 לבר"ע) אינה עולה בקנה אחד עם העובדה שבקרב תסתיים השנה שלפי המלצות ד"ר גולומב ועם
- 6 תומה על בית המשפט לזוּם "הערכה מחודשת של פקידת סעד לסדרי דין או כל גורם אחר שבית
- 7 המשפט ימצא לנכון, בית המשפט יוכל אז לקבל החלטה על המשך ההליכים בתיק". ככל שאותה
- 8 הערכה מחודשת תכלול חשיפת הקטינה לבדיקה של מומחים נוספים באופן שלגישת המבקשת עלול
- 9 "לדרדר שוב את מצבה ויסכן את שלומה הנפשי והפיזי" הרי שהחלטה שתינתן בעניין זה תהא חשופה
- 10 לאותה ביקורת ערעורית בין אם תינתן ע"י שופט המוקד ובין אם תינתן ע"י ביהמ"ש קמא שהתיק
- 11 היה בטיפולו עד כה. לא ברור לי מנין שאבה המבקשת את ההנחה כי העברת התיק לדיון אצל שופט
- 12 המוקד הממונה לנושא היעדר קשר (ר' גם סעיף 1 להחלטה נושא הבר"ע) טומנת בחובה בהכרח
- 13 "הדחקה לקרן זווית של צרכים נפשיים אחרים של ילד לרבות יציבותו הנפשית, צרכיו החברתיים,
- 14 דימויו העצמי, לימודיו וכיוצ"ב" (סי' 8 לבר"ע).
- 15
- 16 3. לא שוכנעתי מטיעוני המבקשת, כי הסמכות להעברת תיקים משופט אחד לשופט אחר (שופט מוקד)
- 17 אינה מעוגנת בגושפנקא חוקית כלשהי ונוגדת את הוראות סעיף 6 לחוק בית המשפט לענייני משפחה,
- 18 התשנ"ה-1995. ראו לעניין זה סעיף 6(ג) לחוק בית המשפט לענייני משפחה המסמיך את נשיא בית
- 19 משפט השלום או סגנו לענייני משפחה להורות שסוג תובענות בענייני משפחה יידון בבית המשפט
- 20 לענייני משפחה שיקבע – ובאותו אזור שיפוט. בספרי, המשותף עם עוה"ד דוד שאוה, התייחסתי
- 21 להוראת חוק זו תוך שציינתי, כי "בפרקטיקה הצורך בהתמקצעות יוצר לעתים פיצול דיון בענייניה
- 22 של משפחה אחת אף באותו בית משפט. כך למשל, בבית המשפט לענייני משפחה במחוז תל-אביב,
- 23 שמקום מושבו ברמת גן, ענייני אפוטרופסות נדונים לפני מותבים אחדים, כך גם ענייני ירושה וכך
- 24 גם ענייני אימוץ. עקב כך בני משפחה אחת נקלעים להתדיינות לפני מותב אחד בתובענה אזרחית
- 25 ונזקקים למותב אחר לשם מינוי אפוטרופוס לגוף ולרכוש של אחד הצדדים בתובענה. אפשר להצביע
- 26 על דוגמאות נוספות" (ש.שוחט וד. שאוה, סדר הדין בבית המשפט לענייני משפחה, הוצאת מחשבות,
- 27 תש"ע-2009, בעמ' 248).
- 28
- 29 4. חוק בתי המשפט [נוסח משולב] תשמ"ד-1984 מקנה לנשיאי בתי המשפט ולסגנים סמכויות
- 30 מנהליות שונות. בין הסמכויות הללו הסמכות לקבוע את השופט או השופטים שידונו בעניין מסוים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-10-51365 ק.ג. נ' ל.ח.ש

תיק חיצוני :

1 ואת המועד שבו יתחיל לדון בעניין. בעלי הסמכויות רשאים לקבוע כאמור לגבי עניין ספציפי או לקבוע  
2 כללים שבהתאם להם יפעלו המזכירות ( ראו למשל סי' 27,38 ו-48 לחוק בתי המשפט). שימוש  
3 בסמכויות אלה אינו בעל אופן שיפוטי ולכן אי אפשר לערער על הפעולות הנעשות מכוחן לא בזכות  
4 ולא ברשות ( ראו ח.בן נון וט.חבקין, הערעור האזרחי, מהדורה שלישית, תשע"ג-2012, הוצאת נבו,  
5 בעמ' 94-95 והאסמכתאות המובאות שם בה"ש 130).

### סוף דבר


9 בקשת רשות הערעור נדחית.

11 משלא התבקשה תשובה אין צו להוצאות.

13 העירבון, על פירותיו, יושב למבקשת באמצעות בא כוחה.

15 מתיר פרסום ההחלטה במתכונת בה נחתמה, בהיעדר שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.

17 ניתנה היום, ב' חשוון תש"פ, 31 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.

19   
20 שאול שוחט, שופט, סגן הנשיא

