



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 48996-10-18 כלב ואח' נ' בן אורי 1973 חברה לעבודות ציבוריות ובנין בעמ

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

המעוררים:

1. מזל כלב
 2. משה שור
 3. ורדה שור
 4. איטה קלנטיק
 5. ארז קלנטיק
 6. אורן קלנטיק
 7. אברהם עוזיאל
 8. רחל עוזיאל
 9. מאיה דוידאן
 10. אילן דוידאן
 11. נועה גולדשטיין
 12. ארתור סרמיאקוב
 13. טטיאנה סרמיאקוב
 14. יפית שמואלי
 15. מאיר עלימה
 16. אורנה עלימה
- על-ידי באי-כוחם - עורכי-הדין איתמר כהן ואסף לוי

נ ג ד

המשיבה:

בן אורי (1973) חברה לעבודות ציבוריות ובניין בע"מ

פסק דין

- 1
- 2 לפני ערעור על פסק דינה של המפקחת הבכירה על רישום המקרקעין בחולון – הגב' דגנית קציר-
- 3 ברין מיום 17.9.18 בתיק מס' 4/59/2018 – במסגרתו נדחתה תביעת המערערים לאשר ביצוע עבודות
- 4 בבניין נשוא הערעור אשר מטרתן חיזוק הבניין מפני רעידות אדמה ואשר כוללת גם הרחבת הדירות
- 5 הקיימות והוספת דירות חדשות לבניין, ובכלל זאת הריסת דירה אחת בבניין והקמתה מחדש
- 6 במיקום אחר, והכל לפי סעיף 5א לחוק המקרקעין (חיזוק בתים משותפים מפני רעידות אדמה),
- 7 תשס"ח – 2008 (להלן: "חוק החיזוק") וכן על החלטתה במסגרתה דחתה את בקשת המערערים
- 8 למתן פסק דין מחמת היעדר הגנה והתייצבות על ידי הנתבעת (המשיבה כאן).
- 9
- 10
- 11

עש"א 48996-10-18 כלב ואח' נ' בן אורי 1973 חברה לעבודות ציבוריות ובנין בעמ

1

- ## 2 מתוך 9



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 48996-10-18-18 כלב ואח' נ' בן אורי 1973 חברה לעבודות ציבוריות ובנין בעמ

- 1
- 2 7. יצוין, כי לאחר שלא הגישה המשיבה כתב הגנה, הגישו המערערים בקשה למתן פסק דין
- 3 בהעדר הגנה. בהחלטתה מיום 28.3.18 קבעה כב' המפקחת כי המבקשת תמציא ללשכתה את
- 4 תכנית העבודות הרלוונטית, אך לא הכריעה בבקשה לגופה.
- 5
- 6 8. במסגרת ההליך לפני כב' המפקחת, הובהר על ידי המערערים כי לצורך ביצוע עבודות החיזוק
- 7 האמורות, נדרשת - בין היתר - הריסתה של היחידה (חלקת משנה 1) והעברתה למקום אחר
- 8 בקרקע, אף הוא ברכוש המשותף. יתרה מכך, הובהר כי ככל שלא תיחרס היחידה ותועבר
- 9 למיקום אחר, לא ניתן יהיה להוציא לפועל את תכנית החיזוק. בנוסף, התחייב היום כי לשם
- 10 הבטחת זכויותיה של המשיבה בדירה, בתקופת הביניים עד לבנייתה מחדש, יפקיד ערבויות,
- 11 ככל שייקבעו ע"י המפקחת, וכן, הוצהר, כי במסגרת העבודות יוגדלו מידותיה של היחידה
- 12 שתיבנה חלף היחידה הנוכחית.
- 13
- 14 9. לאחר שעיינה בחומר המצוי בתיק ובפרוטוקולי הדיונים, ניתן על ידי כב' המפקחת פסק דין
- 15 ביום 17.9.18 - הוא פסק הדין נשוא הערעור.
- 16
- 17 10. במסגרת פסק דינה, דחתה כב' המפקחת את עתירת המערערים וקבעה כי בנסיבות העניין
- 18 אין להתיר ביצוע עבודות החיזוק האמורות. פסק דינה זה של כב' המפקחת מושתת על שני
- 19 עיקרים -
- 20 ראשית, קבעה המפקחת, כי אין בידה הסמכות לאשר ביצוע העבודות. לעניין זה, קבעה כב'
- 21 המפקחת כי סמכותה בהתאם לחוק החיזוק הינה באשר למספר תביעות מוגדרות ובכללן -
- 22 תביעה לחיזוק הבניין בלבד (לפי הוראות סעיף 3 לחוק החיזוק), תביעה לחיזוק תוך תוספות
- 23 בנייה (לפי הוראות סעיף 4 לחוק החיזוק), תביעה לחיזוק תוך תוספת דירות (לפי הוראות
- 24 סעיף 5 לחוק החיזוק) ותביעה להריסת הבניין ובנייתו מחדש (לפי הוראות סעיף 5א' לחוק
- 25 החיזוק). בהקשר זה מדגישה כב' המפקחת כי סמכותה משתרעת גם באשר לביצוע עבודות
- 26 בקניינו הפרטי של אחד מבעלי הדירות ואולם, לדידה, מדובר רק במקרה הנקוב בסעיף 5א'י
- 27 לחוק החיזוק, קרי במקרה בו מדובר בהריסת הבניין והקמתו מחדש ומשכך, אינה ברת
- 28 סמכות לדון בתביעה נשוא הדיון במסגרתה מימוש התכנית יביא להריסת דירה אחת בלבד,
- 29 ולא הריסת הבניין כולו. כיוון שכך, קרי - בהעדר הסכמתה המפורשת של המשיבה ובשים לב
- 30 להוראות חוק החיזוק, סברה כב' המפקחת כי אין בידה הסמכות לאשר ביצוע העבודות
- 31 האמורות.
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 48996-10-18 כלב ואח' נ' בן אורי 1973 חברה לעבודות ציבוריות ובנין בעמ

שנית, קבעה כב' המפקחת, כי לגופם של דברים, לא מתקיים תנאי השוויון בין בעלי הדירות
בבניין וזאת הן הואיל ובמסגרת התוכנית נדרשות הריסה והעתקה ממיקומה של יחידת
המשיבה בלבד ולא של הדירות האחרות והן באשר להיקף ולאופי העבודות ביתר הדירות
בבניין – הכוללות ביצוע תוספות לדירות הקיימות, ולרבות הקמת מרפסות ומרחבים מוגנים
וזאת, בשעה שתוספות כאמור אינן מתוספות ליחידת המשיבה.

11. על פסק דינה זה של כב' המפקחת הוגש הערעור לפני.

הטענות בערעור בקליפת האגוז:

12. אפתח ואציין כי המשיבה לא הגישה עיקרי טיעון בערעור ומשכך, בפני בית המשפט עמדת
המערערים באשר לפסק דינה של כב' המפקחת ותו לא.

13. לטענת המערערים, שגתה כב' המפקחת כאשר קבעה כי אין לה סמכות לאשר את ביצוע
העבודות, שכן לדידם קביעתה אינה תואמת את לשון הוראות חוק החיזוק וחוק המקרקעין.
המערערים מוסיפים וטוענים בהקשר זה, כי בהתאם לפסיקת ביהמ"ש העליון, יש לפרש את
סמכותו של מפקח על רישום המקרקעין באופן נרחב וזאת בשים לב לתכליתו ומטרתו של
חוק החיזוק. כך נקבע, כי המפקח על רישום המקרקעין מוסמך להורות על צווי הריסה, וכן
כי הוא אף מוסמך לדון בשאלות קנייניות, בעת הצורך.
לטענתם, פרשנות כב' המפקחת ולפיה, הוראות חוק החיזוק אינן מאפשרות הריסת יחידה
אחת, אלא רק הריסתו של הבניין כולו, מהווה פרשנות מצמצמת המחטיאה את מטרות חוק
החיזוק וגורמת לתוצאה שאינה מתקבלת על הדעת.

כמו כן, טוענים המערערים, כי שגתה כב' המפקחת כאשר קבעה שלא מתקיים תנאי השוויון
בין בעלי הזכויות בבניין. בהקשר זה טוענים המערערים כי בהינתן שלא ניתן (תכנונית)
להרחיב מחסן באמצעות הוספת מ"ד ומרפסת, הרי שדווקא הריסתו של המחסן ובנייתו
מחדש בשטח גדול יותר תוך השבתו, היא שיוצרת שוויון בין כלל בעלי הזכויות.

המערערים מוסיפים וטוענים, כי שגתה כב' המפקחת כאשר לא נעתרה לבקשתם לקבלת פסק
דין בהעדר חגנה וזאת, לאחר שלא הוגש כל כתב חגנה מטעם המשיבה ואף גורם מטעמה לא
התייצב, פעמיים, לדיונים והכל משאין חולק כי בוצעה למשיבה המצאה כדן. לטענתם שומה
היה על המפקחת ליתן פסק דין בנסיבות אלו הואיל וממחללה של המשיבה נובעת חזקה כי
המשיבה ויתרה על זכויותיה או למצער זנחה את טענותיה בעניין זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 48996-10-18 כלב ואח' נ' בן אורי 1973 חברה לעבודות ציבוריות ובנין בעמ

דיון והכרעה:

14. אקדים אחרית לראשית, לאחר ששקלתי את טענות המערערים, הנני מוצאת לקבל את הערעור ולחלן יפורטו טעמי.

15. הכרעתי כאמור, אדניה ראשית בהכרעה בנושא סמכותה של המפקחת בכל הנוגע לחוק החיזוק.

קודם אפרוט קביעותי בנושא זה, הנני מוצאת להקדים ולציין כי אמנם המשיבה לא התייצבה לדיון בפני המפקחת כמו גם בערעור ואף לא הגישה כתב הגנה בתביעה או עיקרי טיעון בערעור ואולם, הואיל ושאלת הסמכות העניינית הינה שאלה אשר שומה על בית המשפט להעלות מיוזמתו, ממילא אינני סבורה כי יש במחדל לאו של המשיבה, בכדי להוביל לאיון הצורך בדיון בנושא.

לגופם של דברים, בנושא הסמכות הנני סבורה כי למפקחת הסמכות, בהתאם לדין לדון בתביעת המערערים כפי שהונחה לפניו.

16. נקודת המוצא לדיון בעניינינו, הנוגע לסמכותה של המפקחת על רישום המקרקעין, הינה בהוראת סעיף 72 לחוק המקרקעין, תשכ"ט – 1969 (לעיל ולחלן: "חוק המקרקעין"), הקובעת את גדר סמכותה של המפקחת על רישום המקרקעין ובכלל זה, קובעת בסעיף 72(א) לחוק המקרקעין, הרלוונטית לעניינינו כי:

72. (א) סכסוך בין בעלי דירות בבית משותף בדבר זכויותיהם או חובותיהם לפי חוק המקרקעין (חיזוק בתים משותפים מפני רעידות אדמה), התשס"ח-2008 ... יכריע בו המפקח."

לשון החוק, לכאורה אינה מגבילה את המפקח לדון רק בתביעות המפורטות ככתבן וכלשונן בחוק החיזוק, אלא שסמכותו משתרעת באופן רחב על 22 תביעה הנוגעת לזכויות או חובות של בעלי הדירות בבית המשותף לפי חוק החיזוק. בהתאמה ללשון החוק, וכן, תוך פרשנות חוק החיזוק בשים לב לתכלית החקיקה, פורשה על ידי בית המשפט העליון בהרחבה סמכותו של המפקח על רישום המקרקעין לדון בתביעות הנוגעות לחוק החיזוק בצורה נרחבת. בהקשר זה, פתח בית המשפט העליון והפנה לכך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 18-10-48996-10 כלב ואח' נ' בן אורי 1973 חברה לעבודות ציבוריות ובנין בעמ

- 1 שחעברת הסמכות למפקח והפחתת חרוב הדרוש בחוק המקרקעין לקבלת החלטה בנוגע
2 לביצוע עבודות ברכוש המשותף, נועדו לחקל על הליך חיזוק הבית המשותף מכוח תמ"א 38
3 והכל מתוך הכרה בצורך הציבורי החשוב שבחיזוק בתים משותפים ושיפור עמידותם מפני
4 רעידת אדמה. בהתאמה לתכלית החקיקה, הוסיף בית המשפט העליון וקבע כי סמכותו של
5 המפקח על המקרקעין תפורש באופן נרחב כך שתחול גם על קביעות בנושאים קנייניים וגם
6 על קביעות הנוגעות לאופן ביצוע עבודות החיזוק.
- 7 כך, בפסק דין בעניין רוט [ע"א 3700/15 אורי רוט נ' מיכל עגנון (27.6.16)], נקבע על ידי בית
8 המשפט העליון כי המפקח על רישום המקרקעין מוסמך להכריע ולקבוע גם בנושאים
9 קנייניים הקשורים בחוק החיזוק ובכלל זה הינו מוסמך להורות על העברת הזכויות ביחידות
10 הנוספות הנבנות לבעלות היזם וזאת, לכאורה בניגוד להוראות סעיף 5(ד) לחוק החיזוק
11 הקובעות כי אלו תרשמנה על שמם של בעלי הדירות המקוריים בבית המשותף.
- 12
- 13 בהקשר זה נקבע על ידי בית המשפט העליון בפסקה 24 לפסק הדין כי :
- 14 "הנה, בענייני, לשון סעיף 72א) לחוק המקרקעין מלמדת - בצורה חד-משמעית - על הענקת
15 סמכות ייחודית למפקח לדון בכל סכסוך בין בעלי דירות בבית משותף, בדבר זכויותיהם או
16 חובותיהם, הנובע מחוק החיזוק. אין בלשון של סעיף 5 לחוק החיזוק כדי לסתור מסקנה זו.
17 למוען הסדר הטוב יובהר, כי סעיף 5(ד) אינו עוסק בענייני סמכות ולכן אין בו כדי לתמוך
18 בטענות המערערים בערעור זה ולהבדיל - אולי, ובלי לקבוע מסמדות - בשאלה המהותית
19 העולה מתביעתם, דהיינו, למי שייכות זכויות הבעלות בדירות החדשות שתיבנה, אם
20 תיבנה, בבניין)."
- 21 וכן, בהמשך בסעיף 28 לפסק הדין :
- 22 "לסיכום, סמכותו העניינית של המפקח קבועה בסעיף 72א) לחוק המקרקעין, והיא חלה על
23 כל סכסוך הנוגע לזכויות וחובות של בעלי דירות בבית המשותף לפי חוק החיזוק. משתובענת
24 המערערים נוגעת לזכויות ביחס לדירות שתיבנה, אם תיבנה, מכוח תמ"א 38 ובהתאם
25 להוראות חוק החיזוק, הרי שהמפקח מוסמך לדון בה."
- 26
- 27 זאת ועוד, ברע"א 1002/14 דב שומרוני נ' אוהד קופמן (9.7.14) אף נקבע על ידי בית המשפט
28 העליון מפי כב' השופטת ברק-ארז כי: "סמכותו של המפקח אינה מוגבלת רק לאישור עצם
29 הוראות החיזוק והיא משתרעת גם על האישור של אופן ביצוע."
- 30
- 31 17. משהונחו האדנים לפרשנות - ובכלל זה לשונו הנרחבת של סעיף 72א) לחוק המקרקעין, כמו
32 גם הפרשנות הנרחבת אשר ניתנה לסמכותו של המפקח על רישום המקרקעין, בכל הנוגע
33 לחוק החיזוק - אפנה לבחינת הוראות חוק החיזוק ובמיוחד להוראות סעיף 5א' לחוק
34 החיזוק, בו לטעמי ניתן למצוא אכסניה לסמכות לדיון בתביעה נשוא הערעור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 48996-10-18 כלב ואח' נ' בן אורי 1973 חברה לעבודות ציבוריות ובנין בעמ

- 1
2 כד סעיף 5א' קובע כדלקמן:
- 3 "5א. (א) ביצוע עבודה ברכוש המשותף שמטרתה הריסת בניין קיים והקמתו מחדש בהתאם
4 לתכנית חזיון, טעון החלטה מראש של כל בעלי הדירות; ואולם רשאי המפקח, אף אם לא
5 התקבלה על כך החלטה מראש של כל בעלי הדירות בבית המשותף, לאשר את ביצוע העבודה,
6 על פי תביעה של בעלי הדירות שבמועד הגשת התביעה היו בבעלותם ארבע חמישיות מהדירות
7 בבית המשותף וארבע חמישיות מהרכוש המשותף היו צמודות לדירותיהם, ובלבד שנתן לבל
8 בעל דירה בבית המשותף הודמנות לטעון את טענותיו; בהחלטה כאמור ישקול המפקח, בין
9 השאר, את הנסיבות המיוחדות שבהריסת דירתו של בעל דירה המתנגד לביצוע העבודה
10 כאמור והשלכותיהן; הוראות סעיף 5(ב) ו-(ג) יחולו לעניין זה, בשינויים המחויבים." (הדגשה
11 שלי- ל.ב.)
- 12
- 13 קרי, סעיף 5א' מקנה למפקח על רישום המקרקעין הסמכות לדון בתביעה לביצוע עבודה
14 הכוללת, בין היתר הריסתו והקמתו של בניין. באשר לסמכות זו, נקבע על ידי כב' המפקחת
15 כי הסעיף דן רק בהריסת הבית המשותף כולו ולא בהריסת חלקים ממנו. פרשנות מצמצמת
16 כאמור, אין בידי לקבל.
- 17
- 18 ראשית, יש ליתן חידע לכך שהחוק אינו מדבר על הריסת ה"בית המשותף" או ה"בית" אלא
19 שהוא מדבר על הריסת ה"בניין". עיון בחוק החזיון כמו גם בחוק המקרקעין, מעלה כי אין
20 במסגרתו הגדרה למונח "בניין". כיוון שכך, הנני סבורה כי לצורך פרשנות הסעיף, ניתן לפנות
21 להגדרות חוק התכנון והבנייה, תשכ"ה – 1965, שהוא חוק משיק לחוקים האמורים, שם
22 מוגדרת המילה "בניין" בסעיף 1 לחוק כדלקמן:
- 23 "בנין" – כל מבנה, בין שהוא בנין אבן ובין שהוא בנין ביטון, טיט, ברזל, עץ או כל חומר אחר,
24 לרבות –
- 25 (1) כל חלק של מבנה כאמור וכל דבר המחובר לו חיבור של קבע;
- 26 (2) קיר, סוללת עפר, גדר וכיוצא באלה הגודרים או תוחמים, או מיועדים לגדור, או
27 לתחום, שטח קרקע או חלל;" (הדגשה שלי – ל.ב.)
- 28
- 29 בהתבסס על כל האמור, הנני סבורה כי את המינוח "בניין" חקבוע בסעיף 5א' ניתן לפרש גם
30 באופן החל על חלקים מהבית המשותף ולא דווקא כל הבית המשותף. בהתאמה סבורתני כי
31 ניתן לפרש את הוראת סעיף 5א' (א) לחוק החזיון כמעניקה סמכות למפקחת אף לדון בתביעה
32 הנוגעת לביצוע עבודות חזיון הכוללות הריסת יחידה קיימת - המהווה חלק מהבית המשותף
33 - והקמתה מחדש, כמבוקש על ידי המערערים. הנני מוצאת לציין כי קביעה בדבר סמכות
34 כאמור אף עולה בהרמוניה עם הוראות חוק החזיון, המקנות למפקח הסמכות הכה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 18-10-48996 כלב ואח' נ' בן אורי 1973 חברה לעבודות ציבוריות ובנין בעמ

- 1 משמעותית ונרחבת לדון בתביעה הנוגעת להריסת כלל הבית המשותף ומשכך, ניתן לומר אף
2 מקל (חומר, כי קיימת לו חסמכות לאשר הריסת יחידה אחת (שהינה חלק מהבית המשותף)
3 ובנייתה מחדש.
4
- 5 18. לאור האמור, הנני קובעת כי למפקחת על רישום המקרקעין חסמכות לדון בתביעת
6 המערערים כפי שהונחה להכרעתה. משכך, הנני נדרשת לבחון קביעותיה האחרות של כב'
7 המפקחת לגופם של דברים. במאמר מוסגר וטרם אתייחס לקביעותיה אלו, הנני מוצאת לציין
8 כי לדידי, משקבעה כב' המפקחת כי אינה ברת סמכות לדון בתביעה, לא היה מקום כי תוסיף
9 ותדון בתביעה וברכיביה.
10
- 11 לגופם של דברים, הנני סבורה כי במקרה נשוא הערעור, שומה היה על המפקחת שלא לקיים
12 דיון בטענות הנוספות וזאת, מהטעם שהמשיבה לא התייצבה לדיון, לא הגישה כתב הגנה
13 מטעמה ומשכך, זכאים היו המערערים לקבלת פסק דין בהעדר הגנה ועל יסוד התביעה.
14 לעניין זה, תקנה 97 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן: "התקנות") קובעת:
15 "נא) נתבע שלא הגיש כתב הגנה תוך המועד שנקבע לכך, יתן בית המשפט או הרשם פסק דין
16 שלא בפניו על יסוד כתב התביעה בלבד; היתה התביעה שלא על סכום כסף קצוב, יהא בית
17 המשפט רשאי, מטעמים מיוחדים שיירשמו, לדרוש מן התובע הוכחה מלאה או חלקית של
18 תביעתו או מקצתה לפני שיינתן פסק הדין; היתה התביעה לפני הרשם והיה הרשם סבור כי
19 אין ליתן פסק דין ללא שמיעת עדות – יעביר את התביעה לבית המשפט."
20
- 21 בהתבסס על האמור הרי שמשלא הגישה המשיבה כתב הגנה מטעמה ומשלא התייצבה לדיון
22 לאחר שכתב התביעה הומצא לנציגה כדן, זכאים היו המערערים לקבל פסק דין כנגדה
23 בהעדר הגנה.
24
- 25 19. מבלי לגרוע מן האמור, הנני מוצאת לציין כי גם לגופם של דברים, אין בידי לקבל את קביעתה
26 הגורפת של כב' המפקחת ובהתאם לה התכנית נשוא הדיון מפרה את כלל השוויון הואיל והיא
27 כוללת הריסת יחידת המשיבה בלבד ואין בה בכדי להוסיף ליחידת המשיבה תוספות זהות
28 לתוספות המוספות לדירות בבית המשותף.
29 בהקשר זה, אפתח ואציין כי שוויון הינו נקיטה דין שווה כלפי שווים ומהגדרה זו נובע כי לא
30 ניתן להשתמש בטענה הנסבה על שוויון מקום בו מדובר בשונים ושאינם שווים. בהתאמה
31 לכלל- במקרה לפנינו מדובר ביחידה המהווה מחסן קטן בקומת הקרקע אל מול דירות -
32 הכוללות חדרים, חדרי שירותים, מטבח, תשתיות ויוצא באלו. סבורתני כי קביעה ולפיה יש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 48996-10-18-18 כלב ואח' נ' בן אורי 1973 חברה לעבודות ציבוריות ובנין בעמ

- 1 להקנות לכל יחידה- באשר היא - את אותה תוספת בדיוק, לא זו בלבד שאינה עולה בקנה
- 2 אחד עם עיקרון השוויון אלא שהיא נוגדת אותו.
- 3 זאת ועוד, בפני המפקחת הוצגה עדותה של אדריכלית הפרויקט לפיה קיימים כשלים
- 4 הנדסיים בגינם לא ניתן לאשר את הותרת היחידה ואין מנוס מהעתקתה למקום אחר, תוך
- 5 השבחתה, לשטח גדול יותר.
- 6 בגסיבות אלו, הנני סבורה כי יש לקיים את השוויון במובנו העקרוני כך שניתן יהיה להרוס
- 7 את היחידה ולבנותה מחדש כך שבסיום ביצוע עבודות החיזוק תקבל המשיבה מחסן חדש
- 8 בשטח גדול יותר ממה שהיה לה לפני ביצוען.
- 9

סוף דבר:

- 10
- 11 20. לאור כל המקובץ לעיל, הנני קובעת כי פסק דינה של המפקחת מיום 17.9.18 בטל.
- 12 21. הנני נעתרת לסעד המבוקש על ידי המערערים כפי שפורט בסעיפים א' ו-ב' בפתח כתב
- 13 תביעתם. בתוך 7 ימים יגישו המערערים פסיקתא לחתימתי.
- 14 22. אין צו להוצאות.
- 15 23. הנני מורה על השבת העירבון אשר הופקד על ידי המערערים לידי המערערים באמצעות בא
- 16 כוחם.
- 17
- 18

ניתן היום, א' טבת תשע"ט, 09 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.

לימור ביבי, שופטת

- 21
- 22
- 23
- 24