



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 48944-02-20 פלוגית נ' האפוסטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 30

לפני כבוד השופטת אפרת ונקרט

מבקש פלוגי

נגד

משיבה פלוגית

החלטה

בפני בקשת המבקש (הנתבע), בנה של המשיבה (התובעת), כי יועבר לעיונו ייפוי הכוח המתמשך אשר נחתם על ידי המשיבה ובמסגרתו יופה כוחם של שניים מאחיו להיות מיופי כוחה ככל שיתקיימו התנאים לכניסתו של ייפוי הכוח המתמשך לתוקף.

רקע עובדתי וטענות הצדדים בתמצית

1. המשיבה הינה התובעת בהליך, ובמסגרת תביעתה מבקשת ביטול מתנה (זכויות במקרקעין) שנתנה לבנה, הנתבע.

2. במסגרת ההליכים עלה כי התובעת חתמה ביום 26.11.20 על ייפוי כוח מתמשך בו יופה כוחם של שני בנים נוספים של התובעת (... ו...) לפעול בהתאם לייפוי הכוח ("ייפוי הכוח"). לטענת המבקש לא ידע כלל על דבר חתימתו והפקדתו של ייפוי הכוח והדבר נודע לו רק תוך כדי ניהול ההליך.

3. בדיון מיום 2.4.24 הודיע ב"כ התובעת כי התובעת לא יכולה הייתה להתייצב לדיון מסיבות רפואיות ויידע את הנתבע ובית המשפט כי מצוי בידיו ייפוי כוח מתמשך שערכה התובעת ואשר נכנס לתוקף ולפיכך מיופיי כוחה (הבנים ... ו...) ייכנסו בנעליה לצורך ניהול התביעה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 48944-02-20 פלוגית נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני:

4. משנודע בדיון ביום 2.4.24 דבר קיומו של ייפוי הכוח אשר נכנס לתוקף ביום 17.1.24, הוגש ייפוי הכוח במעמד הדיון לעיונו של בית המשפט, אשר עיין בו ואף הקריא לנוכחים באולם חלק ממנו הרלבנטי לניהול התביעה והציע לצדדים כי ייפוי הכוח יוגש לתיק באופן חסוי לעיונו של בית המשפט בלבד. הצדדים טענו בעניין זה כדלקמן וניתנה החלטתי:

ב"כ הנתבע:

שמעתי את שהקריא בית המשפט לגבי ייפוי הכוח ואני מבינה שהוא תקף לכל דבר ועניין. אני שומעת ממה שבית המשפט הקריא שהיא כתבה בייפוי הכוח שלה מפורשות שהיא לא מבטלת את המתנה שנתנה ל... למרות שבעדות שלה היא אומרת במפורש שאם מתבטל כלפי ... זה מתבטל גם כלפי ..., ולפיכך לאחר ששמעתי את דברי בית המשפט אני מבקשת שייפוי הכוח יוגש לתיק לעיניו של בית המשפט בלבד ושומרת על זכותי לטעון כל טענה לעניין הדברים שנשמעו על ידי בית המשפט שהקריא את החלק הרלוונטי מייפוי הכוח.

ב"כ התובע:

היות ומדובר בכל זאת בייפוי כוח וזה עניין של צנעת הפרט וחברתי טענה, נסתפק בזה. אני מבקש שהות של יום אחד להגיש את עמדתי.

ב"כ הנתבע:

אני וויתרתי על זכותי לדרוש את הצגת ייפוי הכוח לתיק והנה חברי כעת מבקש לחשוב על הצעת בית המשפט שייפוי הכוח יוגש לעיני בית המשפט בלבד.

החלטה

משהוצג לעיני בית המשפט כעת ייפוי הכוח המתמשך אשר ערכה התובעת ואשר נכנס לתוקף בחודש ינואר השנה, ובית המשפט הקריא לנוכחים באולם מס' שורות מייפוי הכוח הרלוונטיות להליך כאן, הצעתי לצדדים על מנת לייתר בקשות, תגובות והכרעות משפטיות להסכים לכך שב"כ התובעת יגיש את ייפוי הכוח במלואו באופן חסוי לעיונו של בית המשפט בלבד.

ב"כ הנתבע מבלי שהיא מוותרת על זכות מזכויותיה או טענותיה הסכימה להצעת בית המשפט, ב"כ התובעת ביקש 24 שעות לשקול את עמדתו ביחס להצעת בית המשפט.

ב"כ התובעת יודיע לבית המשפט בתוך 24 שעות את עמדתו ביחס להצעת בית המשפט, ככל שהוא מסכים לה, יוגש ייפוי הכוח לתיק באופן חסוי בתוך 24 שעות, ככל שאינו מסכים יודיע על כך לבית המשפט ובמקרה זה שמורה לנתבע הזכות להגיש כל בקשה שימצא לנכון בעניין ייפוי הכוח.

[עמ' 45-46 לפרוטוקול. ההדגשות לא במקור]

5. לנוכח האמור הוגשה למחרת, ביום 3.4.24, עמדת ב"כ התובעת כדלקמן:



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 20-02-48944 פלוגית נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני:

1

עמדת התובעת ביחס להגשת מסמך חסוי לעיונו של ביהמ"ש

התובעת מתכבדת למסור את עמדתה ביחס להגשת ייפוי הכוח המתמשך אשר ערכה התובעת ואשר נכנס לתוקף ביום 17/01/2024 (להלן: "המסמך החסוי") לענינו של בית המשפט בלבד והשארותו כמסמך חסוי:

1. הח"מ מאשר ומסכים להצעת בית המשפט הנכבד.

2. עותק מייפוי הכוח המתמשך יימסר פיזית לבית המשפט הנכבד בעת הדיון הקבוע ליום 04.04.2024.

3. ייפוי הכוח המתמשך יהא לענינו של בית המשפט הנכבד בלבד ולא ייטק לתיק.

4. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

2

3

4

5

בהמשך לכך, הומצא ייפוי הכוח לתיק באופן חסוי, לעיונו של בית המשפט בלבד.

6

7

8

9

10

11

12

6. חרף האמור, לא הסתפק המבקש במידע שנגלה לו אודות קיומו של ייפוי הכוח, מועד הפקדתו ומועד כניסתו לתוקף וזהות מייפוי הכוח וכן אודות ההוראות שהוקראו על ידי בית המשפט בדיון מהן עלה כי המשיבה ציינה במפורש שאין למסור למבקש (ולאחיו שאינם מייפוי כוח) דין וחשבון על ייפוי הכוח והפעולות שנעשות באמצעותו ואף הסבירה מדוע. בדיון ביום 4.4.24 חזרה ב"כ המבקש על טענותיה לזכאותו של המבקש לקבלת מידע והודיעה כי תגיש בקשה בעניין זה לתיק וזאת עשתה מספר ימים לאחר הדיון.

13

14

15

16

17

7. בבקשה מיום 7.4.24 מפנה המבקש להוראות סעיף 32(ב) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות התשכ"ב-1962 ("החוק") וטוען כי הוא זכאי לקבל את המידע בהתאם להוראות סעיף זה. עוד נטען כי אין די בהוראות מתוך ייפוי הכוח שהוקראו על ידי בית המשפט ותוכן ייפוי הכוח המתמשך רלבנטי ביותר למשפט וייתכן כי בהוראותיו ימצאו עוד דברים רלבנטיים למשפט.

18

19

20

21

22

23

24

8. לטענת המבקש יש חשיבות בחשיפתם של כלל הנושאים הרלבנטיים בייפוי הכוח שכן ייתכן ויהיה בהוראותיו להשפיע על תוצאת ההליך ולפיכך עותר הוא לבית המשפט לחשוף לצדדים את כל ההוראות הרלבנטיות מייפוי הכוח. זאת בפרט שעה שלטענתו עדותה של התובעת מלמדת על הלך רוח שונה לחלוטין מזה שעולה לכאורה מהידוע לו מייפוי הכוח, ויש בכך חשיבות רבה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 48944-02-20 פלונית נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני:

9. ב"כ התובעת טען כי אין כל מקום לחשיפת ייפוי הכוח אשר נחתם על ידי התובעת והופקד כאשר ניתנו בו הוראות ספציפיות מהן עולה כי אין לתת דין וחשבון לרבות גילוי הוראותיו למבקש. יתירה מכך, לטענתו קיים חשש שהנתבע יעשה שימוש לרעה בייפוי הכוח והוראותיו.

10. עוד לטענת ב"כ התובעת, בעקבות הסכמות הצדדים בדיון הרי שההסכמה למסירתו של ייפוי הכוח לעיונו של בית המשפט היוותה סוף פסוק וסיימה את עניין גילוי של ייפוי הכוח וחזקה על בית המשפט שיעשה שימוש מושכל באשר נגלה לו במסגרת ייפוי הכוח. חשיפתו של ייפוי הכוח חרף הוראות ספציפיות שנתנה בו התובעת עלולה לגרום לה נזק ותהיה בניגוד מוחלט להוראותיה-רצונה. זאת ועוד, בית המשפט מוסמך שלא להתיר חשיפתו של ייפוי כוח שעה שגילוי עלול לפגוע בפרטיות התובעת ובאינטרסים לגיטימיים שלה.

11. שעה שהתבקשה חשיפתו של ייפוי הכוח הוריתי על תגובתו של ב"כ היועמ"ש, וזו הוגשה לתיק, באופן חסוי, במהלך חודש ינואר 2025. ב"כ היועמ"ש בעמדתו הפנה להוראות ייפוי הכוח שהוקראו לצדדים לפיהן למבקש אין נגיעה לייפוי הכוח ואל לו להתערב ואין צורך לתת לו כל דין וחשבון. מעבר לאמור הודיע ב"כ היועמ"ש שאין בכוונתו להתערב בהליך או לנקוט עמדה ביחס לתובענה.

דיון והכרעה

12. אקדים ואומר כי מצאתי לדחות את הבקשה וסבורני כי אין הצדקה לחשיפת מלוא הוראות ייפוי הכוח או אף חלקן למבקש ואף אין לו זכות לקבלת ייפוי הכוח לידיו או לקבלת מידע מעבר למידע המצוי בידיו כיום.

13. ראשית דבר, בין הצדדים הייתה הסכמה דיונית אשר התגבשה בדיון מיום 2.4.24 והשתכללה בהודעת ב"כ התובעת מיום 3.4.24. במסגרת הסכמה זו ככל שיוגש ייפוי הכוח לעיונו של בית המשפט באופן חסוי מוותר הנתבע על זכותו לבקש את הצגת מלוא ייפוי הכוח ויסתפק במה שנשמע בדיון מיום 2.4.24 (הוקרא על ידי בית המשפט) ובכך שבית המשפט עצמו יעיין במלוא הוראות ייפוי הכוח. עם קבלת הסכמת ב"כ המשיבה לתיק למחרת השתכללה הסכמתם הדיונית של הצדדים ומסכימה אני עם ב"כ המשיבה כאשר מפנה הוא להסכמה זו וטוען כי בכך נסתם הגולל על זכותו של המבקש לבקש את הצגת ייפוי הכוח לתיק.

לעניין זה מופנה המבקש לדברי ב"כ כפי שהובאו מעלה אך לצורך הבהירות אביאם בשנית:



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 20-02-48944 פלונית נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני:

ב"כ הנתבע:

"אני וויתרתי על זכותי לדרוש את הצגת ייפוי הכוח לתיק והנה חברי כעת מבקש לחשוב על הצעת בית המשפט שייפוי הכוח יוגש לעיני בית המשפט בלבד." [עמ' 45 לפרוטוקול]

14. לנוכח האמור סבורני כי לא היה מקום להגשת הבקשה. עם זאת, משהוגשה הבקשה הנוכחית, וזאת בהיתר בית המשפט שניתן בדיון מיום 4.4.24 סבורני כי גם לגופו של עניין אין כל מקום להתיר את גילוי של ייפוי הכוח למבקש. אנמק בקצרה.

15. סעיף 32 לחוק אשר כותרתו "קבלת מידע על הפקדת ייפוי כוח מתמשך" אליו מפנה המבקש קובע בסעיף קטן (ב) עליו מסתמך המבקש בבקשה כדלקמן:

"ממועד כניסתו לתוקף של ייפוי כוח מתמשך, זכאים קרובי הממנה ואדם מיועד, לקבל מידע על הפקדת ייפוי הכוח, על זהותם של מיופה הכוח ושל אדם מיועד ועל סוגי העניינים שלגביהם ניתן ייפוי הכוח, אלא אם כן הגביל הממנה בייפוי הכוח המתמשך את זכאותם כאמור והודיע על כך לאפוטרופוס בכללי בעת הפקדת ייפוי הכוח המתמשך" [ההדגשה לא במקור]

16. מהאמור עולה כי אף ללא כל מגבלה בייפוי הכוח על קבלת מידע, זכותם של קרובי הממנה, בגדרם ללא ספק מצוי המבקש, היא לקבל מידע על הנושאים הבאים: הפקדת ייפוי הכוח, זהותם של מיופה הכוח ושל אדם מיועד וסוגי העניינים שלגביהם ניתן ייפוי הכוח. הא ותו לא.

17. סבורני כי מידע זה ידוע כבר למבקש בשלב זה ולפיכך מיצה את זכאותו לקבלת מידע על ייפוי הכוח בהתאם לחוק. שהרי מידע זה ניתן לו על ידי בית המשפט בדיון מיום 4.4.24 והמידע מפורט בפרוטוקול הדיון. לעניין זה מופנה המבקש לדברי בית המשפט בדיון מיום 4.4.24:

"כב' הש' ונקרט: לא זה לא נכון שלא קיבלתם כל מידע משום שכבר בדיון עצמו כשהוצג לי אז ייפוי הכוח אמרתי לגברתי לאחר שעיינתי בו עובר להגשתו שמיפוי הכוח הם ... ו..., אז זה כבר נותן תשובה אחת ומבחינת העניינים זה ענייני גוף ורכוש במלואם. ורק רגע וכ"כ הקראתי אז במעמד הדיון ספציפית חלק מהדברים אשר הייתה אליהם התייחסות ספציפית והם מתייחסים לתביעה דכאן. יש התייחסויות אחרות" [עמ' 57 לפרוטוקול]

18. למען לא תצא החלטתי חסרה, מצאתי להבהיר ככל שיש לפרש את המילים "סוגי עניינים" סבורני כי יש לפרש מילים אלו כמתייחסות ל"עניינים רכשיים" ו"עניינים אישיים/רפואיים"



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 48944-02-20 פלוגית נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני:

שאותם ניתן להגדיר כ"סוגי" עניינים בניגוד ל"עניינים" בלבד שאז ניתן היה לפרש זאת ככל עניין ועניין אליו יש התייחסות בייפוי הכוח (ככל שיש התייחסות כזו). מלשון החוק הקובעת "סוגי עניינים" ניתן ללמוד כי הכוונה היא לסוג של עניינים דהיינו: ענייני רכוש, ענייני רפואה ובריאות ועניינים אישיים. והזכאות לקבלת מידע היא רק בדבר "סוגי העניינים" אליהם מתייחס ייפוי הכוח ולא פירוט של כלל העניינים אליהם מתייחס ייפוי הכוח – ככל שמתייחס - בתוך כל סוג וסוג.

19. לא זו אף זו, המשיבה קבעה במפורש בייפוי הכוח כי למבקש (ולאחים נוספים שאינם מנויים בין מיופיי הכוח) אין זכות לקבל דין וחשבון, להתערב ויתירה מכך קבעה כי ייפוי הכוח אינו נוגע להם כלל. סבורני כי הוראות אלו ברורות ומדברות בעד עצמן ומלמדות על כך שהמשיבה הגבילה את זכאותו של המבקש (והבנים האחרים המנויים שם) לקבלת מידע. מכאן כי היד הנותנת היא גם היד האוסרת ואותו סעיף 32(ב) אליו הפנה המבקש הוא זה המסייג את הזכאות לקבלת מידע בכך שככל שהזכאות הוגבלה על ידי מייפה הכוח והודעה לאפוטרופוס הכללי בעת הפקדת ייפוי הכוח, אין לקרובי מייפה הכוח את הזכאות האמורה. לפיכך, שעה שכלולה בייפוי הכוח הוראה ברורה הקובעת שאין לתת למבקש דין וחשבון סבורני כי יש לראות בכך הוראה מגבילה כלשון החוק.

20. על כל אלו, ובבחינת למעלה מן הצורך מצאתי להוסיף כי בנסיבות העניין סבורני כי הצגת ייפוי הכוח לתיק תוך חשיפתו לבנים שהתובעת ציינה במפורש שאינה מעוניינת שיקבלו דין וחשבון ואינה מעוניינת שיהיו מעורבים ולטעמה אין להם נגיעה כלל לייפוי הכוח, תהווה פגיעה קשה בפרטיותה ובאוטונומיה שלה לערוך את ייפוי הכוח כרצונה תחת ההנחה הברורה שהוראותיו יישמרו בדייקנות.

21. לא מצאתי כי למעט המידע שנמסר עד כה למבקש יש מקום לחשיפת מידע נוסף בדבר ייפוי הכוח או העניינים בהם עוסק ואני דוחה את טענתו כי יש לו זכות לקבל עוד מידע מעבר לאמור.

22. עוד מצאתי לציין בבחינת למעלה מן הצורך, כי שעה שייפוי הכוח מצוי בפני בית המשפט באופן חסוי ובהסכמת הצדדים שניהם ככל שיעלה הצורך יינתן לכך משקל במסגרת פסק הדין.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 48944-02-20 פלונית נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני:

23. זאת ועוד, יובהר כי ההליך שבפני הינו תביעת המשיבה לביטול התחייבות לתת מתנה ולא
הליך בעניין ייפוי כוח מתמשך. הכרעתי בעניין ייפוי הכוח שערכה המשיבה יפה להליך שנדון
בפני כעת ולעניינים הספציפיים בהם התבקשה הכרעתי.
24. סוף דבר – הבקשה נדחית.
25. לפני משורת הדין לא מצאתי להטיל הוצאות חרף דחיית הבקשה. הצדדים יודיעו מבוקשם
אשר להמשך ניהול ההליך בתוך 21 יום.
- החלטתי ניתנת לפרסום בהיעדר פרטים מזהים.
- ניתנה היום, כ"ו ניסן תשפ"ה, 24 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.

אפרת ונקרט, שופטת