



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 48881-01-16
תמ"ש 49009-03-17

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

בפני כבוד השופטת חני שירה

תובע [Redacted] ד"ר אלוז' אלוז' פרו

נתבעת

נגד

נתבעת [Redacted] ד"ר אלוז' אלוז' פרו

נתבעת

בעניין הקטינים:

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18

התובענות:

1. לפניי שתי תביעותיהם של הצדדים:
 - א. תביעתו של האב (להלן: "האב") להפחתת מזונות תמ"ש 48881-01-16.
 - ב. תביעתה של האם (להלן: "האם") להתיר לה לעבור מקום מגורים- תמ"ש 49009-03-17.
2. ביחס לתביעת האם, בהתאם לתסקיר שניתן ביום 12/3/18 (אשר נדרש זה מכבר והביא לעיכוב במתן פסק דין זה), הרי שסוגיית מקום המגורים באה על פתרונה. זאת, אף שבתחילת ההליכים, חשש האב מהשלכות מעבר זה ומשכך - התנגד לו.
3. הלכה למעשה, עברו האם והקטינים [Redacted] מהתסקיר עולה כי הקטינים הותגלו היטב למקומם החדש. משכך, חששו של האב כי המעבר יפגע בקשר שלו עימם - התפוגג.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 48881-01-16 נ' [REDACTED]

תמ"ש 49009-03-17 נ' [REDACTED]

תיק תיעוץ: קיים תיק עזר לשופט

- 1 העני"ס, בהמלצותיה, תמכה במעבר ל[REDACTED]. האם הצטרפה להמלצות. האב הסכים אף
2 הוא להמלצות התסקיר, תוך שביקש כי האם תישא במלוא הנסיעות, שכן הוא נאלץ לקחת
3 הקטינים [REDACTED] ולא [REDACTED] כבעבר. בכתב ההגנה טען האב כי אף שהמרחק בין [REDACTED]
4 אינו גדול, הרי שבשעות הפקקים מדובר בתוספת משמעותית. בשים לב כי
5 הינו שם גם את 2 ילדיו הנוספים במסגרות.
6
- 7 במסגרת התסקיר הראשוני בתיק וכן במסגרת תגובת האם שהוגשה בהתייחס אליו ביום
8 8/8/17 הסכימה היא להסיע הקטינים יום אחד בשבוע (בימות החול) [REDACTED]
9 הסכמה זו קיבלה תוקף של החלטה ביום 24/8/17 והיא מקבלת בזה תוקף של פסק דין.
10
- 11 ההסכם אינו קובע ימים קבועים להסעת הילדים. על האם לפנות זמן לצורך ההסעות.
12 משכך, למניעת מחלוקות וחיכוך, יש מקום כי ייקבע יום קבוע. ככל שהאם לא תוכל להסיע
13 הקטינים באותו יום, הם יוסעו על ידה ביום הנוסף באותו שבוע. בהעדר הסכמה, יפעלו
14 הצדדים על פי הוראות העני"ס לה ניתנות סמכויות לעניין זה בהתאם לחוק הכשרות
15 המשפטית והאפוטרופסות.
16 כמו כן האם תסיע הקטינים אל האב בסופ"ש בהם הם אמורים להיות עמו, בהמשך
17 להחלטה בגדון.
18
- 19 תיק זה, ייסגר. המצב הקיים כיום יותר על כנו, היינו, הקטינים יתגוררו [REDACTED] והסעת
20 הקטינים תחא כמפורט בסעיף 5 לעיל.
21
- 22 **התביעה להפחתת המזונות:**
- 23
- 24 עובדות הצריכות לעניין ותמצית טענות הצדדים:
- 25
- 26 הצדדים נשאו זליז ביום [REDACTED] והתגרשו ביום [REDACTED]. מנישואיהם נולדו להם שני
27 קטינים, [REDACTED] כיום בן 9 [REDACTED] כיום בן 7.
28
- 29 במסגרת הסכם גירושין שקיבל תוקף של פסק דין ביום 18/12/12 נקבע, לעניין המזונות,
30 כדלקמן:
31
- 32 "הבעל ישלם לאישה דמי מזונות בעבור הילדים סכום של 3,600 ₪ (1,800 ₪ לילד) מדי
33 אחד לכל חודש, עבור כל חודש מראש...וזאת עד הגיע הילדים לגיל 18 או עד תום לימודים



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 48881-01-16 נ' א

תמ"ש 49009-03-17 נ' א

א. "ע"י"

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 בבית ספר בתיכון י"ב שנים, המאוחר מביניהם. בנוסף לדמי המזונות דמי המדור בסך
2 1,000 ₪ יהוו ויקווזו במסגרת הליך העברת חלקו של הבעל בדירת הצדדים המשותפת
3 כמפורט בסעיף 21 להלן לאישה אגב גירושין... בנוסף לדמי המזונות האמורים לעיל
4 מסכימים הצדדים כי ישאו באופן שווה:
- 5 א. בהוצאות רפואיות חריגות של הילדים והוצאות רפואיות שאינן מכוסות ע"י
6 הביטוח הרפואי ואו הביטוח הרפואי המשלים...
- 7 ב. קייטנות (שני מחזורים לכל ילד) עבור כל ילד, האישה תישא בתשלום סכום כולל
8 של עד 2000 ₪ בגין קייטנות. כל סכום נוסף שידרש לתשלום מעבר ל 2000 ₪
9 עבור כל ילד ישולם באופן שווה ע"י שני הצדדים.
10 ג. חגיגות ימי הולדת ובר מצווה לילדים. (סעיפים 21-15 להסכם)
- 11
- 12 9. ביחס לזמני השתתפות נקבע כי אלו יהיו פעמיים בשבוע כולל לינה וכל סוף שבוע שני, החל
13 מסייום המסגרת החינוכית ועד ליום א' בבוקר. כן נקבעה חלוקה שווה של תגים ותופשות.
14 (סעיפים 8-10 להסכם).
- 15
- 16 10. דיון הוכחות התנהל ביום 5/3/17, לאחר הגשת תצהירים. במסגרת דיון ההוכחות נחקרו
17 הצדדים. ניתנה הוראה על הגשת סיכומים.
- 18
- 19 11. הסיכומים הוגשו כבר בתודשים 6/17-10/17, אולם מאחר והייתה תלויה ועומדת סוגיית
20 מקום המעבר, נקבע ביום 25/10/17, לאחר דיון במהלכו נחקרה העניין בסוגיית המעבר, כי
21 פס"ד בסוגיית המזונות יינתן לאחר הכרעה סופית בסוגיית המעבר.
- 22
- 23 **טענות האב:**
- 24
- 25 12. הקטינים נמצאים עם האב כמחצית מהזמן. במהלך פרקי הזמן בו הם עימו דואג האב לכל
26 צרכיהם. זאת בנוסף לתשלום מזונות גבוה של 3,600 ₪, ובשים לב כי נקבע מדור מהוון ע"י
27 רכישת האם את חלקו של האב בדירת הצדדים.
- 28
- 29 13. האב לא היה מיוצג בעת חתימת ההסכם, מה גם שבאותה עת לא התנהלו תביעות אלא רק
30 הליך ישוב סכסוך ביחידת הסיוע שנפתח מטעם האם. האם עצמה קיבלה יעוץ משפטי טרם
31 החתימה, בעוד האב לא קיבל יעוץ. כמו כן, צרכי הקטינים לא נבחנו ע"י ביהמ"ש. האב לא
32 היה מודע להלכה תשורת בכל הנוגע למזונות בחלוקת זמנים זו.
- 33



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 48881-01-16 נ/א

תמ"ש 49009-03-17 נ/א

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 יתרה מכך, חל שינוי נסיבות מהותי שכן האב נישא בשנית ונולדו לו 2 ילדים נוספים. בנוסף,
2 האם גרה עם בן זוגה, עימו עברה ~~האם~~, עובדה שיש בה כדי להשפיע גם על נושא חינוכי
3 המדור ולחביא להפחתתו. כמו כן, כושר ההשתכרות של האם עלה מאז חתימת ההסכם
4 כאשר כיום היא משתכרת כ-14,000 ₪ בעוד האב משתכר רק כ-12,000 ₪.
5
- 6 לא הוכח כי הקטינים נזקקים לסכומים שנפסקו עת הם מצויים עם האם, ולא הוצגו
7 אסמכתאות מתאימות מטעמה. מה גם, שהוכח כי הוצאה העיקרית שהייתה דאו, חינוך
8 פרטי- אינה עוד בנמצא שכן הקטינים נמצאים במסגרת בי"ס יסודי.
9
- 10 הלכת בע"מ 919/15 (שנתנה במהלך ניהול ההליך) מחייבת אף היא הפחתת מזונות שנקבעו
11 בהסכם, ובשים לב פני הוכח כי האם משתכרת 14,000 ₪, זמני השהות עם האב נרחבים של
12 6 לינות בשבוע, דבר העולה כדי משמורת משותפת, והאם מתגוררת עם בן זוגה ~~האב~~.
13
- 14 **טענות האם:**
- 15
- 16 לא הוכח שינוי נסיבות מהותי, כאשר האם והאב ממשיכים לעבוד באותו מקום בו עבדו
17 קודם לכן.
18
- 19 ההסכם עצמו הוכן משך זמן רב, בליווי עו"ס יח"ס ומיד לאחר סיום ניסוחו, 8 חודשים
20 לאחר שנפתח הליך י"ס, אושר ע"י ביחמ"ש. לא היתה כל מניעה כי האב יתייעץ עם גורם
21 משפטי, אולם ברי כי העובדה כי בחר שלא לעשות כן אינה יכולה להביא לביטול המזונות.
22
- 23 נישואי האב והולדת 2 ילדים הינם בגדר נסיבות צפויים ומשכך אינם מחננים שינוי נסיבות
24 מהותי, גם ע"פ הפסיקה. הפסיקה קובעת כי גם אם נראה שמדובר בסכום מזונות גבוה,
25 הוא לא ישונה אלא יוכח שינוי נסיבות מהותי.
26 אמנם הקטינים אינם מצויים עוד במסגרת פרטית, אולם במועד הגשת התביעה אלו היו
27 מצויים בצהרונים וכן בחוג בעלות דומה. מה גם, שכיום, עם גדילתם, להם הוצאות
28 המתאימות לגילם שאף הם גדולות.
29
- 30 האב קיבל סכום של 300,000 ₪ במסגרת היוון המדור, כאשר האם אף נטלה על עצמה
31 כיסוי המשכנתא שנותרה. מה גם שהוצאות משק הבית שלו כעת מתחלקות בינו לאשתו.
32
33



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 48881-01-16 נ' [REDACTED]

תמ"ש 49009-03-17 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

דיון והכרעה:

- 1
- 2
- 3 22. השאלה אשר עומדת לבחינה הינה האם הוכיח האב קיומו של שינוי נסיבות מהותי (לאור
- 4 מצב הדברים השורר כיום לרבות בע"מ 919/15 (להלן: "הילכת 919") או שמא האמור לא
- 5 הוכח, ויש להותיר המזונות על כנם?
- 6
- 7 23. ההלכה המשפטית קובעת, כי פסק דין למזונות אינו מהווה מעשה בית דין, ואין זה משנה
- 8 אם פסק הדין ניתן לאחר שמיעת ראיות או מתוקף הסכמה בין הצדדים, וכי מקום שארע
- 9 שינוי נסיבות מהותי ניתן לעיין בפסק הדין מחדש ע"מ 363/81 פייגה נ' פייגה, פ"ד לו(3)
- 10 187.
- 11
- 12 24. עוד נקבע כי על התובע להוכיח נסיבות חדשות היורדות לשורשו של פסק הדין הקודם – זה
- 13 של בית המשפט לענייני משפחה המאשר את הסכם הפטרה.
- 14
- 15 25. עמדת הפסיקה, בערכאות הדיוניות, שלאחר הלכת 919 ביחס לשינוי מזונות לאחר שכבר
- 16 ניתן פס"ד (לרבות אישור הסכם), ובשים לב כי חלפו רק חודשים בודדים בלבד מאז הלכת
- 17 919, הינה כי על פניו, עצם הלכת 919 אינה מהווה שינוי נסיבות מהותי אשר יש בה, ובה
- 18 בלבד, על מנת להפחית מזונות.
- 19
- 20 26. כך למשל, עמדתו של כב' השופט פליקס גרודצקי הינה כי הלכת 919 חלה רק בתביעת
- 21 מזונות ראשונה שעודנה מתנהלת עת ניתן הלכת 919, ולא בתביעה לבטול הסכם. אולם
- 22 ניתן לשנות מזונות בהתאם לשינוי נסיבות מהותי לרבות החלכות שהיו חלות עד אז בנוגע
- 23 להפחתת מזונות במקרה של משמורת משותפת, כאמור בתלה"מ 13751-02-17 ל.כ. נ'
- 24 ב.ה. (פורסם בנבו 14/1/18). ראה גם כב' השופט ארז שני בתמ"ש 29329-07-16 ג' ואח' נ' ג'
- 25 (פורסם בנבו, 9/11/17).
- 26
- 27 27. עמדה דומה חובאה גם במסגרת תמ"ש 38304-09-17 פלוני נ' פלונית (כב' השופטת
- 28 סנונית פורר, פורסם בנבו, 11/3/18) במסגרתו נמחקה תביעה על הסף תביעה שהתבססה
- 29 על הלכת 919, בלבד, ללא שנטען לשינוי נסיבות. יחד עם זאת כתבה השופטת פורר כי:
- 30
- 31 "ייתכן כי יהיה מקום במקרים מתאימים, כפי שהצביעה ב"כ התובע, על מתן פרשנות
- 32 מקלה יותר לעניין הדרישות לשינוי נסיבות מהותי. אך שינוי נסיבות מהותי עדיין נדרש.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 48881-01-16 נ' [REDACTED]

תמ"ש 49009-03-17 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 לטעמי לא די בבע"מ 919/15 על מנת לשלול את הדרישות במסיקה להוכחת שינוי נסיבות
2 מהותי.
3
- 4 28. במקרה דנן, הוכח שינוי נסיבות: הוצאות החינוך של הקטינים פחתו באופן ניכר (ויופחתו
5 שוב עת הקטין [REDACTED] לא ישהה עוד בצהרון), לאב כאמור נולדו 2 ילדים, האם עברה
6 להתגורר בעיר אחרת במרחק מהמקום הקיים, עובדה המחייבת את האב לנסיעות ארוכות
7 יותר בקיום הסדרי השחות עם ילדיו, האם עברה להתגורר במשותף עם בן זוג.
8
- 9 כל אחד מהשינויים האמורים לעיל, בפני עצמו, אינו מהווה שינוי נסיבות מהותי אולם
10 בהצטרפם יחד, בצירוף עם הלכת 919, מביא למסקנה כי יש מקום להפחתה מסוימת של
11 המזונות. יחד עם זאת ולאור המפורט לעיל, לא אדרש לתביעה כתביעה ראשונית. צרכי
12 הקטינים לא ייבחנו מחדש אלא שינוי הנסיבות בלבד וכאשר יש לזכור כי עול ההוכחה
13 להפחתה הינו על האב.
14
- 15 29. במקרה דנן, שכרה של האם בהתאם לתלושים שצורפו לכתב ההגנה הינו כ- 13,200 ₪ נטו.
16 שכרו של האב בהתאם לתלושים שצורפו לכתב התביעה הינו כ- 11,800 ₪.
17
- 18 30. חלוקת הזמנים הינה 60% לאם ו- 40% לאב (יחס של 6 לינות אצל האב ו- 8 אצל האם).
19
- 20 31. לשני ההורים דירות בבעלותם, האב בנה בית יחד עם אשתו, והאם רכשה מהאב את חלקו
21 בדירת הצדדים. האב קיבל סכום של 300,000 ₪ עבור הפרש חלקו בדירה בניכוי היוון
22 מדור. בני הזוג של הצדדים עובדים ומשתכרים.
23
- 24 32. במסגרת ה"סיבוב הראשון" לא נבחנה סוגית השכר, שכן הצדדים הגיעו להסכם בתיווך
25 יח"ס ללא צורך בניחול תביעות. כמו כן, לא נבחנו צרכי הילדים.
26
- 27 בחינת שכרם של הצדדים מעלה כאמור כי שכרה של האם עולה על זה של האב, כאשר יחס
28 השכר הינו כ 55% לאם וכ 45% לאב. כמו כן מקבלת האם קצבת ילדים.
29
- 30 33. במצב השורר כעת הרי שלאם יש מזי חודש סכום של 17,000 ₪ (שכר+ קצבת ילדים+
31 מזונות) בעוד לאב יש מזי חודש סכום של 8,200 ₪.
32



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 48881-01-16 נ' נ
תמ"ש 49009-03-17 נ' נ

תיק היצוגי: קיים תיק עזר לשופט

- 1 34. עקרונות השוויון, לרבות אלו שפורטו בהלכת 919 אינם יכולים להתקיים עם הפרש שכזה,
2 ובשים לב לכך כי יש להימנע ככל הניתן מהתקיימות של בית "עשירי" לעומת בית "עניי"
3 וזאת אף טרם בחינת ההוצאות של האב על ילדיו הנוספים/המשכנתא מביתו החדש וכן
4 הוצאותיו עבור הקטינים עת הם עימו.
- 5
6 35. כאמור, מאחר ומדובר בתביעה להפחתת מזונות, אין בכוונתי לבחון את צרכי הקטינים
7 מחדש. יתכן כי אם היה מדובר בתביעה ראשונית תרי שמלכתחילה, סכומי המזונות היו
8 אחרים: אולם, כאמור, זו אינה תביעה ראשונית אלא תביעה להפחתה, בעלת אמות מידה
9 ברורים שנקבעו בפסיקה ובשים לב לעמדת הפסיקה לעניין תחולת הלכת 919.
- 10
11 36. משכך, לא ניתן להיעתר לבקשת האב לבטל המזונות.
12 אולם, מצאתי לנכון לבצע הפחתה מסוימת של המזונות.
- 13
14 37. מאחר ורכיב המדור הינו רכיב שלא ניתן לטנותו, שכן כבר בוצע היוון ואף בוצע תשלום
15 לאב, ניתן לשנות את סוגית המזונות הקבועים.
- 16
17 38. משכך, הריני לקבוע כי הסכום של 3,600 ₪ יופחת לסכום של 2,200 ₪ לחודש (1,100 ₪
18 לכל קטין) ובנוסף ישלם האב מחצית הוצאות צהרון. בהתאם לאמור בפסק דינה של כבי
19 השופטת ברק ארז' בע"מ 919/15, האם תהווה ההורה המרכזי והיא זו שתהיה אחראית על
20 רכישת בגדים והנעלה, תשלום הוצאות החינוך ובריאות (גם בכפוף להסכם), היא זו
21 שתקבל את קצבת הילדים ומענקי החינוך עבור הילדים וכל הטבה הניתנת להורה חד הורי
22 כהגדרתו בחוקים הרלוונטיים.
- 23
24 39. כעת, יש לבחון אימתי תיכנס לתוקפה הפחתה זו. סיכומים אחרונים הוגשו כבר בחודש
25 10/17. פס"ד ניתן כעת לאור הצורך בקבלת התסקיר הנוסף, כאשר יצוין כי תסקיר ראשוני
26 הוגש בחודש 7/17 אולם האב התנגד אליו ומשכך נחקרה העו"ס וכן נתבקש בחודש 10/17
27 תסקיר נוסף.
- 28
29 40. מאז, האב שילם מזונות כל אותה תקופה ואלו "נאכלו" ע"י הקטינים, מנגד, נראה כי אין
30 זה ראוי לקבוע כי הסכום המופחת יהיה רק מעתה ואילך, שכן העיכוב בתסקיר, שנתבקש
31 כי יוגש בדחיפות, אינו באשמת מי מהצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 48881-01-16 נ/נ

תמ"ש 49009-03-17 נ/נ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 לאחר שקילה, מצאתי לנכון לקבוע כי התפתחה תחל מחודש 12/17, היינו, מחודשיים לאחר
 2 תום הגשת הסיכומים, מועד בו היה על פניו, כבר היה אמור להימצא בפני ביהמ"ש התסקיר
 3 וכמועל יוצא - היה ניתן פס"ד.
 4 ניכויים מדמי המזונות השוטפים יבוצעו ב-6 החודשים הבאים שלאחר מתן פס"ד זה, עד
 5 איפוס החוב.
 6
 7 41. יתרה הוראות ההסכם שקיבל תוקף של פסק דין נותרות על כנם.
 8
 9 42. מאחר והתבטעה התקבלה בתלקה, לא מצאתי לנכון לעשות צו להוצאות. כל צד יישא
 10 בהוצאותיו ושכר טרחת עורך דינו.
 11
 12 43. התיקים שבכותרת יסגרו.
 13
 14
 15
 16 ניתן היום, ט' ניסן תשע"ח, 25 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.
 17

חני שירה, שופטת

- 18
 19
 20
 21