



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15-07-47650 פלוני נ' הפול-המאגר הישראלי לביטוח רכב

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ברכה בר-זיו

התובע:

פלוני  
ע"י ב"כ עוה"ד ע. גוהר ואח'

נגד

הנתבעת:

הפול-המאגר הישראלי לביטוח רכב  
ע"י ב"כ עוה"ד שגיא, שיפמן, אמסלם ואח'

1

2

### פסק דין

3

4

5

6

1. התובע, יליד 2.3.96, הגיש נגד הנתבעת תביעה לפיצויים בגין נזקי גוף שנגרמו לו עקב תאונת דרכים מיום 2.9.13.

7

8

9

10

הנתבעת מודה בחבותה לשלם לתובע את הנזקים שנגרמו לו בעקבות התאונה והמחלוקת בין הצדדים היא בשאלת הנכות והנזק שנגרם לתובע.

11

12

2. בתאונה נפגע התובע פגיעה רב מערכתית, וממקום התאונה הובהל לבי"ח נהריה, שם אובחנו חבלת ראש ושברים בגפיים ובחוליות.

13

14

15

3. התובע אושפז בבית החולים עד יום 16.9.13. לאחר מכן אושפז מיום 13.10.13 עד 17.10.13, מיום 20.13-13 עד 22.10.13 ומיום 24.11.14 עד 24.11.14 לצורך ניתוחים.

16

17

18

### הנכות הרפואית-

19

20

4. ד"ר מיכאל טנצמן, מומחה בתחום האורתופדי, העריך את נכותו של התובע בשיעור של 50.26%, כדלקמן:

21

22

23

24

עמוד השדרה הצווארי - 5% לפי סעיף 37(א)(8) בגין שבר בקשת הקדמית של חוליה.  
פרק הירך הימני - 15% לפי סעיף דומה 48(1)(ד) עקב הגבלה מסוימת בטווח התנועה של פרק ירך ימין יחסית לשמאל.

25

26

עצם הירך הימנית - 5% מחצית הנכות לפי סעיף 35(1)(ב) בגין הבדל באורך הגפיים של 1 ס"מ, כמו כן הגבלה קלה בסוף כיפוף הברך הימנית.

27

צלקות - 10% לפי סעיף 75(1)(ב)



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15-07-47650 פלוני נ' הפול-המאגר הישראלי לביטוח רכב

תיק חיצוני:

1 שורש כף יד שמאל – 10% לפי 35(1)(ב) עקב הגבלה מסוימת בכיפוף ויישור שורש כף היד  
2 שורש כף יד ימין – 20% לפי סעיף 41(10)(ז) בגין הגבלה משמעותית בתנועות שורש כף היד.

3  
4 בחקירתו נשאל ד"ר טנצמן האם תאונה שארעה לתובע בזמן שהשתמש בסכין לחיתוך  
5 פיצה קפואה, בעקבותיה נגרמו לו חתכים ביד שמאל, נגרמה כתוצאה מחולשה ביד עקב  
6 התאונה והשיב כי הדקירה בסכין אינה רלבנטית לתאונת הדרכים. כמו כן השיב כי  
7 כאשר בדק את התובע, יכולת האגרוף שלו היתה תקינה, והתנועות של האצבעות היו  
8 תקינות, ולפעמים גם אם יש חולשה מסוימת יחסית ליד השניה, זה עדיין נקרא 5/5 ולא  
9 מקנה אחוזי נכות.

10  
11 5. פרופ' דוד ירניצקי, מומחה בתחום הנוירולוגי, העריך את נכותו של התובע בעקבות  
12 התאונה בשיעור של 17.5% לפי סעיף 32א(1)-ב-ג בגין מצב שלאחר חבלת ראש, עם  
13 תלונות סומטיות וקוגניטיבית, המגובות הרשומה ובאבחון קוגניטיבי.

14  
15 התובע התלונן בפני פרופ' ירניצקי על הפרעות ריכוז וזכרון, מצב רוח ירוד וכאבי ראש.  
16 בבדיקתו נמצא ציון גבולי במבחן המנטלי הקצר, הפחתת תחושה בחלק מאצבעות יד  
17 ימין, ללא חולשה, והפחתת תחושה סביב צלקות ברגל ימין.

18  
19 לבקשת פרופ' ירניצקי נערך לתובע אבחון קוגניטיבי, אשר בוצע בשיתוף פעולה תקין,  
20 והצביע על הפרעה בקשב ובתפקוד הניהולי, בצורה קלה.  
21 בבדיקת EMG התקבלו מעני הולכה תקינים בעצבים מדיאן ואולנר בשתי הידיים,  
22 והקלטת מחט תקינה בשרירים הקטנים של כף היד הימנית.  
23 פרופ' ירניצקי לא קבע לתובע נכות בגין התלונות על הפחתת התחושה בכף היד.

24  
25 6. ד"ר רם מירז, מומחה בתחום הפסיכיאטרי, העריך את נכותו של התובע בשיעור של 7%  
26 לפי סעיפים 34.ב.2, בגין תסמונת לאחר חבלת ראש.

27  
28 בחוות דעתו ציין ד"ר מירז כי בעקבות התאונה עלו תלונות נפשיות שמתאימות באופן  
29 חלקי לתסמונת פוסטראומטית ומצב תגובה נפשי לאירועי דחק שונים אשר צוינו לאחר  
30 התאונה.

31  
32 ד"ר מירז העריך כי הנכות בתחום הנפשי היא בשיעור של 10%, אך חלקה של הפגיעה  
33 הנוירולוגית והקוגניטיבית הוא בשיעור של 30% מהנכות הנפשית, כך שהנכות הנותרת  
34 הנה 7%.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15-07-47650 פלוני נ' הפול-המאגר הישראלי לביטוח רכב

תיק חיצוני:

1  
2 .7 סה"כ הנכות הרפואית המשוקללת הינה 61.86% .  
3

### הנכות תפקודית

4  
5 .8 התובע הצהיר כי התאונה ארעה בתחילת שנת הלימודים בכיתה י"ב ועקב התאונה הוא  
6 לא סיים את כיתה י"ב עם שאר בני כיתתו וחזר ללימודים רק כעבור שנה.  
7

8 התובע הצהיר כי בעקבות התאונה הוא סובל מנכויות בתחום האורטופדי, הנוירולוגי  
9 והפסיכיאטרי, והולך עם חבישה ו/או סד ביד ימין בגלל הכאבים התמידיים שסובל מהם  
10 ביד. מעבר לכאבים הקשים וההגבלות הפיזיות הקשות עקב מצבו האורטופדי  
11 והנוירולוגי- הוא סובל מבעיות זיכרון, כאבי ראש קשים, חרדות והסתגרויות, דיכאון,  
12 דימוי עצמי נמוך, וירידה חדה במשקל בגלל חוסר תאבון הנובעים ממתחים וחרדות.  
13 התובע הצהיר כי מאז התאונה אינו עובד בגלל מצבו הגופני והנפשי.  
14

15 .9 מטעם הנתבעת הוצגו סרטוני מעקב אחר התובע.  
16

17 .10 בסיכומים טען ב"כ התובע כי יש להעמיד את נכותו התפקודית של התובע בשיעור של  
18 100%. לטענתו, מאז התאונה התובע לא מסוגל לתפקד רגיל, הוא אינו יכול להשתלב  
19 במטלות פיזיות או קוגניטיביות במסגרת זו או אחרת, ולאור נכויותיו המצטברות התובע  
20 לא יכול לרכוש מקצועי ולהתפרנס.  
21

22 ב"כ התובע טען כי אין מעסיק שיחפוץ ויסתכן להעסיקו אם בכלל לאור מצבו הרפואי  
23 הפיזי והנפשי-קוגניטיבי.  
24

25 ב"כ התובע טען כי המונח "שיקום" אינו חזות הכל, התובע אכן נמצא בתהליך שיקום  
26 אולם זו אינה מילת קסם ויש אלפים העוברים תהליך שיקום ולא מצליחים לחזור  
27 למוטב ולפעילות כפי שטוען ב"כ הנתבעת.  
28

29 .11 ב"כ הנתבעת טען כי מרבית הנכויות שנקבעו לתובע אינן בעלות אופי תפקודי, אינן  
30 מגבילות את התובע וכי מהסרטונים ודוחות המעקב עולה כי הוא מתפקד באופן רגיל,  
31 נוהג ברכב, ומנהל חיים זוגיים. בנוסף, התובע נסע לטיולים רבים בחו"ל מאז התאונה.  
32  
33



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 47650-07-15 פלוני נ' הפול-המאגר הישראלי לביטוח רכב

תיק חיצוני:

- 1 ב"כ הנתבעת טען כי התובע כבר יכול היה להשתקם אך החל בהליכי שיקום במל"ל רק  
2 ביום 18.10.20. כמו כן טען כי קיים פער בין מצבו של התובע לתאור התובע על ידי בא  
3 כוחו בסיכומים.  
4  
5 ב"כ הנתבעת ביקש להעמיד את נכותו התפקודית של התובע בשיעור של 30%.  
6  
7 12. פגיעת התובע בתאונה היתה קשה. הוא נחבל בראש, איבד את ההכרה ובבית החולים  
8 אובחנו מוקדי דימום באונה הפרונטלית, שנספגו בהמשך, ומאז התאונה הוא סובל מכאבי  
9 ראש. בנוסף, נגרמו לתובע חבלות בגפיים, בעקבותיהן קיימת הגבלה בתנועות פרק ירך  
10 ימין ובכיפוף הברך וכן הגבלה בשורשי כפות הידיים. לתובע נותרה גם נכות בתחום הנפשי,  
11 אם כי חלקה נובע מהפגיעה הנוירולוגית.  
12  
13 13. איני מקבלת את טענת ב"כ התובע כי יש לקבוע את נכותו הרפואית של התובע באופן  
14 מצטבר, ובהתאם לקבוע כי נכותו התפקודית הינה בשיעור של 100%. למרות הפגיעה,  
15 התובע המשיך בלימודים בכיתה י"ב שנה מאוחר יותר, עמד במבחני הבגרות וגם סרטוני  
16 המעקב והתנהלות התובע מאז התאונה (ובמיוחד טיוליו הרבים בחו"ל), מלמדים כי הוא  
17 מתפקד ואין לראותו כ"שבר כל"י שאינו מסוגל למאומה, כפי שצייר אותו בא כוחו  
18 בסיכומיו. חלק מנכותו הרפואית של התובע היא בגין צלקות, שספק אם הן תפקודיות.  
19  
20  
21 מאידך, גם איני סבורה כי התובע מתפקד "כרגיל", כאילו לא נפגע בתאונה, וגם איני  
22 מוצאת מקום לאמץ את טענות ב"כ הנתבעת באשר לשיעור הנכות התפקודית.  
23  
24 14. בנסיבותיו של התובע, איני סבורה כי לסטות מהכלל לפיו הנכות הרפואית משמשת בסיס  
25 להערכה התפקודית ( ע"א 4302/08 ד"ר ילנה שלמייב נ' מקסים בדארנה, (25.7.2010) )  
26 ולפיכך אני מעמידה את נכותו התפקודית של התובע בשיעור של 55% (ייחסתי לנכות בגין  
27 הצלקות רק מחצית הנכות הרפואית).  
28  
29 15. לאור קביעת הנכות, אדון להלן בראשי הנזק הנתבעים:



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15-07-47650 פלוני נ' הפול-המאגר הישראלי לביטוח רכב

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

### הפסדי השתכרות

16. ב"כ התובע ביקש להעמיד את שכרו של התובע על השכר הממוצע במשק, לפי נתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, דהיינו סכום של 12,381 ₪. ב"כ התובע טען כי אין מקום להתחשב בהוראות השעה לעניין נגיף הקורונה, מכיוון שהוראות אלה אינן חלות על כל התקופה, בעבר ובעתיד, וממילא הוראות אלה ישתנו מאד בזמן הקרוב. ב"כ הנתבעת הפנה לתיקון 27 לסעיף 4(א)(1) לחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975 (להלן "החוק") לפיו יש לחשב את השכר הממוצע במשק לפי נתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה או השכר הממוצע כמשמעותו בחוק הביטוח הלאומי, לפי הגבוה ביניהם.

ב"כ התובע טען כי התובע גר בעכו, ועל כן, שכר בגובה השכר הממוצע במשק אינו חייב במס הכנסה.

ב"כ התובע טען כי התובע "הפסיד" שנה אחת לאחר שלמד בכיתה י"ב פעם נוספת לאחר התאונה, וביקש להעמיד את שכרו בשנה זו על סכום של 108,000 ₪. כמו כן טען להפסד בתקופת בה התובע היה אמור לשרת בצבא.

ב"כ התובע טען כי בעתיד התובע יוכל להשתכר בנכותו, לכל היותר, בין 2,000 ₪ עד 2,700 ש"ח לחודש, ולפיכך, ביקש לחשב את הפסד השכר לעתיד על סכום של 9,000 ₪.

17. ב"כ הנתבעת טען כי יש לחשב את השכר הממוצע במשק בהתאם לחוק השכר הממוצע (הוראת השעה- נגיף הקורונה) התשכ"א-2020 וזאת על מנת להמנע מעיוות תקופת הקורונה, בה פחת מספר המועסקים והשכר כביכול עלה.

ב"כ הנתבעת טען כי אין מקום לניכוי מס בשל אזור מגורים פטור ממס. ב"כ הנתבעת טען כי התובע נפגע כקטין ויש להחיל בעניינו את הלכת "אבו חנא", שהינה שטר ושוברו לצידו, דהיינו. זכאות לשכר ממוצע במשק ללא קשר לנסיבות או מקום מגורים.

ב"כ הנתבעת ביקש להעמיד את שכרו של התובע מגיל 18 עד היום על סכום של 4,000 ₪, לאור העובדה כי התובע בחר לא להשתקם ולהמתין לתוצאת המשפט כאשר בזמן זה יכול היה התובע לסיים לימודיו ולהתחיל לעבוד. באשר לעתיד, עד גיל 21, ב"כ הנתבעת ביקש



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 47650-07-15 פלוני נ' הפול-המאגר הישראלי לביטוח רכב

תיק חיצוני:

- 1 להעמיד את שכרו לפי 30% מהשכר הממוצע במשק כיוון שממילא התובע היה לומד ולא  
2 היה עובד ולחלופין, לא היה משתכר מעל שכר המינימום.  
3
- 4 18. בע"א 10064/02 "מגדל" חברה לביטוח בע"מ נ' אבו חנא, פ"ד ס(3), 13 (להלן "הלכת אבו  
5 חנא") נקבע כי הפסד השתכרות של קטין יקבע, באם אין נתונים קונקרטיים, על בסיס  
6 השכר הממוצע במשק, נכון למועד פסק הדין.
- 7 בענייננו, במועד התאונה התובע היה קטין, שטרם התחיל לכתוב את סיפור חייו. אשר על  
8 כן, יש לפסוק את הפסד כושר ההשתכרות לגביו על פי השכר הממוצע במשק, תוך ניכוי  
9 המס החל על השתכרות כזאת, כאמור בהלכת אבו חנא.
- 10 19. אשר לגובה השכר הממוצע במשק, קובע חוק השכר הממוצע (הוראת שעה –  
11 נגיף הקורונה החדש), תשפ"א-2020 (להלן "הוראת השעה"), כי בשנת  
12 הכספים 2021, יראו את השכר הממוצע במשק לא על פי יום קביעת הפיצוי  
13 אלא מיום 29.3.20.
- 14 הוראת השעה חלה גם על תביעות מכוח פקודת הנזיקין, ויש לחשב את השכר  
15 הממוצע בכל התיקים באופן אחיד ללא הבחנה בין בעלי דין שונים או עילות  
16 תביעה שונות, בהתאם לגובה השכר הממוצע הסביר טרם נגיף קורונה  
17 ובהתעלם מעליית השכר החריגה בשנה האחרונה שאינה משקפת ממוצע שכר  
18 עתידי במשק (ת.א (מחוזי מרכז) 44389-08-19 פלוני נ' הפול (13/4/2021);  
19 ת.א (מחוזי ת"א) 16552-03-16 פלונית נ' תל השומר (23/2/2021); ת.א (מחוזי  
20 ימי) 2489/09 אלבוים נ' הפול (29/1/2021); דברי ההסבר להצעת החוק  
21 (הצעת חוק השכר הממוצע (הוראת שעה – נגיף הקורונה החדש), תש"א-  
22 2020, ה"ח 1383, 22/12/2020, עמ' 156, 158)).
- 23 20. אשר על כן, אני מעמידה את שכרו של התובע לעתיד לצורך חישוב הפסד כושר  
24 ההשתכרות על סכום של 9,800 ₪ (נטו) במעוגל.
- 25 21. מגיל 18 ועד היום, אני קובעת כי התובע יכול היה להשתכר סכום של 5,000  
26 ₪ (נטו), כאשר לקחתי בחשבון את שנת הלימודים הנוספת של התובע בכיתה  
27 י"ב, תקופת הצבא ותחילת דרכו של התובע לאחר הצבא וכן את העובדה



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15-07-47650 פלוני נ' הפול-המאגר הישראלי לביטוח רכב

תיק חיצוני:

1 שממילא, מאחר והתובע היה תלמיד תיכון במועד התאונה, ספק אם היה  
2 משתכר עד תום שנת הלימודים.

3 22. בנוסף, לתקופה של שלוש השנים הראשונות לאחר התאונה, אני קובעת אי  
4 כושר עבודה מלא וממועד זה ואיך, בהתאם לנכותו התפקודית.

5 23. נוכח כל האמור החישוב הוא:

6 א. מגיל 18 (03.03.2014) ועד 3 שנים לאחר התאונה (02.09.2016):

7  $5,000 \text{ ש"ח} \times 30 = 150,000 \text{ ₪}$

8 בצירוף ריבית מבית מאמצע תקופה –  $155,664 \text{ ₪}$

9 ב. מיום 03.09.2016 ועד היום –

10  $5,000 \text{ ש"ח} \times 55\% \times 57.5 = 158,125 \text{ ₪}$

11 בצירוף ריבית מאמצע תקופה –  $162,064 \text{ ₪}$

12 ג. מהיום עד גיל פרישה –

13  $9,800 \text{ ₪} \times 55\% \times 285.21 = 1,537,282 \text{ ₪}$

14 ד. הפסד פנסיה –

15  $1,855,010 \text{ ₪} \times 12.5\% = 231,876 \text{ ₪}$

16

17

18



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15-07-47650 פלוני נ' הפול-המאגר הישראלי לביטוח רכב

תיק חיצוני:

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

### כאב וסבל

24. בהתאם לנכותו הרפואית ו-19 ימי אשפוז, מסתכם הפיצוי בראש נזק זה בסכום של 126,033 ₪.

### עזרת צד ג'

25. התובע הצהיר (ת/8, ת/9) כי לאחר התאונה התנייד בכסא גלגלים והתגורר כשנה וחצי בבית סבו וסבתו, המתגוררים בסמוך למגורי אמו, בבית עם מעלית, והם, ביחד עם אמו ואחותו טיפלו בו באותה תקופה.

התובע הצהיר כי נזקק לעזרה צמודה בכל פעולות היומיום (לבוש, רחצה, אכילה) וכן לליווי לבדיקות וטיפולים וכי במשך כל התקופה אימו לא עבדה והיתה צמודה אליו וכל עול הפרנסה נפל על אביו.

התובע פרט בתצהירו את הקשיים שהיו לו בהשלמת הלימודים והבגרויות והעזרה שקיבל וכן את נכותו, הכאבים הקשים מהם הוא סובל ומגבלותיו. טען כי הוא הולך עם סד ביד ימין בגלל הכאבים.

26. אימו של התובע הצהירה (ת/2, ת/4) כי לאחר התאונה היא הפסיקה לעבוד, וחזרה לעבוד לפני כשנה. מאז התאונה, התובע התגורר אצל הסבא והסבתא שטיפלו בו ביחד איתה ועם אחותו.

27. חברתו של התובע הצהירה (ת/1, ת/2) כי היא מתגוררת עם התובע בבית הוריו לבקשת הוריו של התובע, על מנת לתמוך בו, לסייע לו, להרגיע אותו נפשית, ללוות אותו מחוץ לביתו ולהסיע אותו ברכבו. היא מכינה לו אוכל עושה לו קניות ויחד עם בני משפחתו תומכת בו.

היא אישרה כי היא נסעה עם התובע מספר פעמים לחו"ל, אך לתובע היה קשה והוא התנייד בכסא גלגלים.

28. ב"כ התובע טען כי לאחר התאונה, התובע נזקק לעזרה אינטנסיבית משך תקופה ארוכה, כאשר עזרה זו ניתנה לו במיוחד על ידי אמו, סבתו שעמה התגורר משך שנה וחצי ואחותו.





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15-07-47650 פלוני נ' הפול-המאגר הישראלי לביטוח רכב

תיק חיצוני:

- 1 אמו נאלצה להתפטר מעבודתה כדי לעזור ולסייע לבנה בביצוע פעולות יומיומיות נחוצות  
2 כגון הלבשה, רחיצה, הגינה אישית, מזון, נסיעות לבדיקות, טיפולים רפואיים, ליווי  
3 והשגחה העלל ותמיכה נפשית ורגשית. ב"כ התובע הפנה להודעה על סיום העסקה של  
4 האם וטען כי לפני התאונה השתכרה 10,000 ₪ לחודש.  
5  
6 ב"כ התובע ביקש להעמיד את הפיצוי החודשי עבור עזרה בשנה הראשונה לאחר התאונה  
7 על סכום של 7,000 ₪; עבור השנה נוספת - סכום של 3,000 ₪ וליתר התקופה, כמו גם  
8 לעתיד, על סכום של 2,000 ₪.  
9  
10 29. ב"כ הנתבעת טען כי תפקודו של התובע היום מלא, התובע לא קיבל כל עזרה בשכר ועל  
11 פי עדות האם והחברה הן, וכן אביו של התובע, עובדים משעות הבוקר ועד שעות הערב  
12 והתובע נמצא לבד מרבית שעות היום.  
13  
14 ב"כ הנתבעת הפנה למסמכי המוסד לביטוח לאומי (להלן "המל"ל) לפיהם בקשתו של  
15 התובע לגמלת שירותים מיוחדים נדחתה, לאחר שנקבע כי התובע מתפקד באופן  
16 עצמאי.  
17  
18 ב"כ הנתבעת ביקש להעמיד את הפיצוי בגין עזרת צד ג' בעבר על סכום גלובלי של 20,000  
19 ₪. ולעתיד, על סכום של 300 ₪ לחודש, ובסה"כ לעתיד 96,180 ₪.  
20  
21 30. התובע לא שילם שכר עבור העזרה שקיבל אך ברי כי בשים לב לפגיעתו בגפיים, ובמיוחד  
22 בירך שמאל ובכפות שתי הידיים, והניתוחים החוזרים שעבר, התובע היה זקוק לעזרת  
23 בני המשפחה, ואלה זכאים לפיצוי הולם על עזרתם.  
24  
25 מאידך, אין ספק כי הן היקף העזרה הנדרשת והן עלותה, להם טען ב"כ התובע -  
26 מוגזמים.  
27  
28 31. בנסיבות אלה, ולאור האמור, אני פוסקת לתובע בגין עזרת צד ג' לעבר ולעתיד, סכום  
29 גלובלי של 500,000 ₪.  
30  
31  
32



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15-07-47650 פלוני נ' הפול-המאגר הישראלי לביטוח רכב

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

### עזרת "תומך"

32. ב"כ התובע הפנה לסעיף 67 לחוק הכשרות האפוטרופסות וטען לצורך למנות לתובע תומך שישגיח עליו עקב מצבו וינהל את ענייניו. ב"כ התובע טען כי התובע יזדקק תמיד לעזרתו של אדם נוסף שיתן לו תמיכה נפשית ורגשית, עזרה בהתנהלות בסיסית של חייו, צרכיו השונים בחיי היום יום, ליווי וסיוע בניהול חייו וצרכיו האישיים לרבות ניהול משק הבית, חשבונות בנק, קניות, שכירות דירה, הפעלת שיקול דעת, ארגון וליווי לקבלת טיפולים רפואיים ובכל פעולה הדורשת חשיבה.

ב"כ התובע טען כי כיום מי שמטפל בכל ענייניו של התובע הם הוריו ומי שקרוב אליו, לרבות חברתו, אך אין לסמוך כי גם בעתיד יעשו כן, ויש מקום ליתן לו פיצוי בגין עזרה בשכר.

33. ב"כ הנתבעת טען כי דרישת התובע לתומך ראויה להדחות וכי היא לא תואמת את נתוני התיק. ב"כ הנתבעת טען כי הצורך בתומך לא הוכח, ואין כל קביעה שבמומחיות לצורך שכזה.

ב"כ הנתבעת הפנה לעדותו של התובע בבית המשפט וטען כי היתה רציפה וברורה וניכר כי הוא יודע לתכנן את תשובותיו. בנוסף, היפנה לתפקודו, כעולה מהסרטונים. ב"כ הנתבעת הפנה לעובדה שגם בשר"מ נדחתה זכאותו מאחר ולא ראו שנוקק לעזרת הזולת.

34. לא מצאתי בסיס לצורך ב"תומך" אשר "ינהל" את חייו של התובע. צורך שכזה לא עלה מעדותו ומהסרטונים שהוצגו, והתרשמתי כי התובע מעצים מאד את הפגיעה, במיוחד בתחום הנפשי, ואף לא עשה מאמצים להשתקם למרות העזרה שהוצעה לו (הדבר עולה גם מרישומי הפסיכולוגית שערכה מפגשים עם בעיקר עם הורי התובע, מאחר ושיתוף הפעולה של התובע היה דל עקב העצמת תלונותיו במישור הנפשי.

כאמור לעיל המומחה בתחום הנפשי העריך את הנכות בשיעור של 7% ואף שאין להקל ראש בכל נכות – קלה כקשה, אין הצדקה לטעון לחוסר תפקוד וצורך בעזרה מרובה עקב הנכות שנקבעה.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 47650-07-15 פלוני נ' הפול-המאגר הישראלי לביטוח רכב

תיק חיצוני:

1 גם בהתאם לחוות דעתו של ד"ר ירניצקי, אבחון קוגניטיבי שנערך לתובע הצביע על  
2 הפרעה בקשב ובתפקוד הניהולי בצורה קלה וגם המל"ל דחתה את תביעתו לשירותים  
3 מיוחדים.

4  
5 לפיכך, אני דוחה את התביעה בראש נזק זה.

6

7

### נסיעות

8

9 35. ב"כ התובע טען כי חודשים רבים לאחר התאונה, התובע נזקק לליווי צמוד ולהסעות לכל  
10 טיפול או בדיקה ויש להביא בחשבון כי התובע היה מאושפז חמש פעמים. כמו כן טען כי  
11 במצבו התובע נזקק ויזדקק לנסיעות מוגברות לצורך מעקב רפואי, עקב מצבו הפיזי והנפשי.

12

13 36. ב"כ הנתבעת טען כי ביחס לעבר, לא הוצגו כל קבלות או רישומים וכי לא הוכח צורך של  
14 התובע בנסיעות מיוחדות או מוגברות. כמו כן טען כי גם אלמלא התאונה התובע היה  
15 מחזיק ברכב ונושא בהוצאות אחזקת רכב מקובלות.

16

17 37. אין ספק כי בתקופה בה התובע היה מאושפז ולאחר מכן בתקופה בה נזקק לניתוחים  
18 ולטיפולים רפואיים – הוצאות הנסיעה היו מוגברות. בנוסף, נותרו לתובע הגבלות בטווח  
19 התנועה של פרק ירך ימין, ישנה הגבלה קלה בכיפוף ברך ימין ובבדיקה קלינית של  
20 האורטופד נמצא הבדל באורך הגפיים – הכל כמתואר בחוות דעתו של ד"ר טנצמן.

21

22 38. בנסיבות אלה, אני מעמידה את הפיצוי בראש נזק זה על סכום גלובלי של 100,000 ₪,  
23 לעבר ולעתיד.

24

25

### הוצאות רפואיות

26

27 39. התובע הצהיר כי הוריו מימנו לו הוצאות לטיפולים רפואיים, לרבות עבור תרופות, עבור  
28 סד תומך ליד, רופאים פרטיים, פסיכולוג, פסיכיאטר, טיפול במרפאת כאב וכי בקרוב  
29 הוא אמור להתחיל בטיפול הידרותרפיה.

30

31 40. ב"כ התובע ביקש לפסוק לתובע בגין הוצאות רפואיות לטיפולים רפואיים ופרה רפואיים  
32 בעבר ובעתיד סכום גלובלי של 200,000 ₪.

33





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 47650-07-15 פלוני נ' הפול-המאגר הישראלי לביטוח רכב

תיק חיצוני:

1 ב"כ התובע טען כי אין מדובר בתאונת עבודה וההוצאות הרפואיות אינן מכוסות על ידי  
2 המלי"ל וכי הנתבעת לא הוכיחה כי הטיפולים שהתובע עומד לקבל מכוסים על ידי משרד  
3 הבריאות.

4  
5 41. ב"כ הנתבעת טען כי כל הוצאותיו הרפואיות של התובע מכוסות על ידי קופת החולים  
6 ומכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי הוא זכאי להחזרים בגין כל הטיפולים הרפואיים  
7 להם הוא נזקק.

8  
9 ב"כ הנתבעת טען כי מעבר לטענות כלליות בסיכומי ב"כ התובע, לא הובאו ראיות על  
10 הוצאות שאינן מכוסות בסל הבריאות וקופת החולים, אין קבלות ואין קביעת מומחה  
11 שהתובע זקוק לשירותים רפואיים שאינם מכוסים על ידי המערכת הציבורית. ב"כ  
12 הנתבעת טען כי אין לפצות את התובע בגין ראש נזק זה.

13  
14 42. כל הוצאותיו הרפואיות של התובע כפי שבאו לידי ביטוי בסיכומי בא כוחו מכוסות על ידי  
15 קופת החולים, ועוד יותר תמוהה טענת התובע כי הוריו מימנו את כל הטיפולים, כאשר  
16 התובע קיבל תשלומים תכופים מהנתבעת, וכן קצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי,  
17 בסכומים ניכרים. הן התובע והן הוריו לא ידעו לתת הסבר מה נעשה בכספים אלה.

18  
19 יחד עם זאת, בשים לב לנכות שנקבעה לא ניתן לשלול שהתובע יידרש לטיפולים רפואיים  
20 בעתיד, לרבות כאלה שאינם מכוסים בסל הבריאות (וראה ע"א 6431/96 בר זאב נ. ג'ומעה,  
21 פ"ד נב(3)557).

22  
23 לפיכך אני פוסקת לתובע, בגין ההוצאות אלה, סכום גלובלי של 50,000 ₪.

### הקנאביס הרפואי

24  
25  
26  
27 43. התובע הצהיר כי התרופות הרגילות לא הטיבו את מצבו ואת הכאבים מהם הוא סובל וכי  
28 בהתאם להמלצת רופא פסיכיאטר אושר לו שימוש בקנאביס רפואי, הממומן על ידו.

29  
30 44. ב"כ התובע ביקש לפסוק לתובע את עלות התרופה מחודש 10/2019 ולעתיד, בסכום  
31 חודשי שנע בין 1,000 ₪-1,400 ₪ לחודש.

32



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 47650-07-15 פלוני נ' הפול-המאגר הישראלי לביטוח רכב

תיק חיצוני:

1 45. ב"כ הנתבעת טען כי הטענה לשימוש בקנאביס תמוהה ואינה עולה בקנה אחד עם נתוני  
2 התיק או קביעת המומחים, וכי מדובר בשינוי חזית אסורה.

3  
4

5 46. אכן, בחוות דעתו של הפסיכיאטר, לא נקבע הצורך בשימוש קנביס. יחד עם זאת, התובע  
6 צירף רישיון שקיבל לשימוש בקנאביס רפואי וקבלות על רכישתו, ואני מאמינה לעדותו  
7 כי בפועל הוא אכן משתמש בקנאביס. אין מחלוקת כי הקנאביס לא נכלל בסל הבריאות.

8

9 47. מאחר ואין כל נתונים על גובה הצריכה, לאיזו תקופה יידרש השימוש, ומה תהיה העלות  
10 של הקנאביס בעתיד, אני פוסקת לתובע פיצוי גלובלי בגין הקנאביס, לעבר ולעתיד,  
11 בסכום של 100,000 ₪.

12

13

ביטוח לאומי

14

15 48. על פי חוות הדעת האקטוארית שהגישה הנתבעת, מסתכמים תקבולי המל"ל בסכום של  
16 538,032 ₪.

17

18 בחוות הדעת נאמר כי: "ההיוון לעתיד כולל תוספת של 379 ₪ בגין הפעימה השלישית  
19 לתיקון לחוק שמיינים שתשתלם לא מאוחר מ-1.1.22 סה"כ הסכום המהוון של תוספת  
20 זאת ל-31.1.21 מסתכם ב-73,869 ₪. החל מ-1.4.18 בדרישות המל"ל ממזיק לפי סעיף  
21 328 לחוק החלו לדרוש גם תוספת זו".

22

23 התובע הגיש בקשה לקבלת שירותים מיוחדים ובקשתו נדחתה, מאחר ו"אינו תלוי בעזרת  
24 הזולת בביצוע רוב פעולות היום יום ברוב שעות היממה".

25

26 49. ב"כ התובע טען כי יש להפחית מגובה הגמלה שהתובע מקבל בגין אי כושר סכום של  
27 2,000 ₪ לחודש כיוון שככל שהתובע ישתכר בעתיד, אך אם סכומים זעומים, הדבר  
28 יגרום להפחתת גמלאות המל"ל.

29

30 ב"כ התובע טען כי במידה ולא תחול התוספת בסכום של 379 ₪ בגין הפעימה השלישית,  
31 יש לחייב את הנתבעת להחזיר לתובע באופן חד פעמי את סכום התוספת, בצירוף הפרשי  
32 הצמדה וריבית.

33



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15-07-47650 פלוני נ' הפול-המאגר הישראלי לביטוח רכב

תיק חיצוני:

1 50. ב"כ הנתבעת טען כי במקרה והתובע יחדש את תביעתו לשר"מ לאחר קבלת הפיצויים,  
2 ותאושר לו גמלה כזאת, יש לחייב את התובע לשפות את הנתבעת על כל תשלום שיהיה  
3 עליה לשלם למל"ל.  
4

5 51. הזכאות לגמלת שר"מ יכולה להתברר אך ורק במידה והתובע יגיש ערר על החלטת  
6 המל"ל, או יגיש תביעה חדשה וזו תאושר לו על בסיס הפגימות שנגרמו לו בעקבות  
7 התאונה. לפיכך אני קובעת כי ככל שהנתבעת תשלם למל"ל פיצוי בגין גמלה נוספת  
8 כאמור, יהיה התובע חייב לשפות את הנתבעת ולשלם לה כל סכום שתשלם למוסד  
9 לביטוח לאומי בגין גמלה שכזאת.

10  
11 52. תיקון 200 לחוק הביטוח הלאומי אושר בכנסת ביום 12.2.18, ונכנס לתוקף ביום 1.3.18.  
12 מטרת התיקון לפי דברי ההסבר להצעת חוק הממשלה 1194, מיום 30.1.18,  
13 שעניינה 'הצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון מס' 201 והוראת שעה) (הגדלת קצבת נכות),  
14 התשע"ה – 2018 (להלן: "דברי ההסבר") היא "...לשפר את רמת חייהם של מקבלי  
15 קצבאות הנכות ולעודד את שילובם בשוק התעסוקה מוצע, בהתאם להחלטת הממשלה,  
16 להגדיל את קצבת הנכות ... ולהצמידה לשכר הממוצע במשק...".  
17

18 מדברי ההסבר עולה כי החל מינואר 2022 תיקבע תוספת תשלום שתהיה חלק מהקצבה  
19 אשר תינתן לכל הזכאים לקצבה חודשית מלאה וגם למי שדרגת אי-הכושר שלו היא 74%  
20 ומטה, וזאת - אף שקצבת הנכות שאותו נכה זכאי לה היא חלקית.  
21

22 האפשרות שמעלה ב"כ תובע שיהיו תקלות או שינויים ביישום חוק זה, אינה מסתברת  
23 מאליה בשלב זה, ואין להתחשב בה. אציין עוד כי למרות המחלוקת שהוא מעלה, לא  
24 מצא ב"כ התובע להגיש חוות דעת אקטוארית מטעמו.  
25

26 53. אין מקום לחייב את הנתבעת לשפות את התובע במידה וגמלה החודשית שהוא מקבל  
27 בגין אי כושר לעבודה תופחת במידה והתובע יתחיל לעבוד, כשם שאין מקום לחייב את  
28 התובע לשפות את הנתבעת ולהשיב לה סכומים שישולמו לו על פי פסק דין זה, במידה  
29 וישתכר בעתיד סכום העולה על כ- 45% מהשכר הממוצע במשק, על פיו חושב לו הפיצוי  
30 בגין אובדן כושר ההשתכרות.  
31

32 54. לפיכך, יש לנכות מנזקו של התובע את הגמלאות בסכום של 538,032 ₪. במידה ותאושר  
33 לתובע גמלה נוספת בעקבות התאונה, יהיה על התובע לשפות את הנתבעת, כאמור לעיל.  
34



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 47650-07-15 פלוני נ' הפול-המאגר הישראלי לביטוח רכב

תיק חיצוני:

### תשלומים תכופים

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23

55. לתובע שולמו תשלומים תכופים בסכום של 288,751 ₪.

### התוצאה:

56. סה"כ הנזק שנגרם לתובע מסתכם ב-2,962,919 ₪

מסכום זה יש לנכות את הגמלה בסכום של 538,032 ₪. ואת התשלומים התכופים בסך 288,751 ₪.

57. אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע את הסכום של 2,136,136 ₪ בצירוף שכ"ט עו"ד בשיעור של 15.21% מסכום זה.

הסכומים האמורים ישולמו לתובע, באמצעות בא כוחו, תוך 30 יום מהיום.

58. הנתבעת תישא ביתרת האגרה.

59. התובע יהיה חייב בשיפוי הנתבעת כאמור בסעיף 17 לעיל.

ניתן היום, י"ז תמוז תשפ"א, 27 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

ברכה בר-זיו, שופטת

24  
25

