



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש (ואח' נ') (זורמלי) ואח'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

בקשה מס' 2

1

בפני כבוד השופט ניר זיתוני

בענין הקטינה : ת.ז. , ילידת

מבקשים/נתבעים 2 ו 3
1. ת.ז.
2. ת.ז.
באמצעות ב"כ עו"ד ליאת זך

נגד

משיבה/תובעת
ת.ז.
באמצעות ב"כ עו"ד סיגל אלון

2

3

החלטה

1. לפני בקשת הנתבעים 2 ו 3 לסלק על הסף את תביעת התובעת לחיובם במזונות עבר ומזונות שוטפים של הקטינה ביחד עם בנם , אבי הקטינה .
2. התובעת (להלן ') והנתבע 1 (להלן ') נישאו זה לזו כדמויי ביום 14.8.13 והתגרשו ביום 12.2.15 . ביום 12.11.14 הגיעו להסכם גירושין במסגרתו חוייב לשלם למזונות הקטינה 1,900 ₪ עד גיל 21 בצירוף מחצית הוצאות רפואיות חריגות .
- לא עמד בתשלום המזונות כפי שהתחייב . ביום 30.7.14 פתחה זתיק הוצלי"פ נגד לגביית חיובי המזונות , שראשיתם במזונות זמניים . טוענת כי גובה החוב בתיק ההוצלי"פ נכון לחודש מרץ 2019 הינו 85,869 ₪ . לתמיכה בטענה זו צורף תדפיס קטוע ממערכת כלים שלובים בו לא מצאתי את תאריך הפקתו .
3. לאחר הליך י"ס שלא הסתיים בהסכם , הוגשה התביעה בתיק זה ביום 20.3.19 . טוענת כי חרף נכותה , שאינה מזכה בקצבה , היא עובדת ומרוויחה 8,450 ₪ נטו בממוצע כעולה מתלושי השכר שצורפו לתביעה . מסבירה כי בשל חובות מתקופת



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש: 56241-12-12 ואח' נ' ואח' (פורמלי) ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 הנישואין המוחזרים בשיעורים של 3,700 ₪ לחודש, היא אינה מצליחה לשאת בצורכי
2 הקטינה ונעזרת באימה. עוד נטען כי חרף הליכי ההוצל"פ והסדרים עם החייב, לא עלה
3 בידה לגבות ולו שקל אחד מאבי הקטינה. באשר להורי האב נטען כי הם אנשים אמידים
4 שיוכלו לשלם את מלוא חיובי המזונות.
5
6 ביום 8.4.19 הגישו המבקשים כתב הגנה, הודעת צד ג' להורי התובעת ובקשה לסילוק
7 התביעה נגדם על הסף.
8 נטען כי התובעת העלתה טענה כוזבת לפיה לא גבתה כספים בגין מזונות, שכן
9 עוקלו כספים מחשבון במסגרת הליכי הגבייה בתיק ההוצל"פ.
10 עוד נטען כי לפי הפסיקה, טרם הגשת התביעה נגד הסבים, היה על התובעת להוכיח
11 כי מוצו ההליכים כנגד אבי הקטינה. התובעת לא עמדה בנטל זה שכן גר בישראל,
12 עובד כעצמאי ומשלם חלק מהחוב, לרבות כאשר ננקטים נגדו הליכי גבייה.
13 ב"כ המבקשים מפנה לרמ"ש 56241-12-12, תמ"ש 92602/00, תמ"ש 35241/06
14 ותמ"ש 27570/06.
15 התובעת יכולה לשאת לבדה בצורכי הקטינה והיה עליה לתבוע גם את הוריה.
16 מודגש כי הזמן השיפוטי הוא משאב מוגבל ומכאן ההצדקה לסלק על הסף תביעה שלא
17 עומדת בתנאים שנקבעו לבירורה בהליך משפטי מלא.
18
19 ביום 14.4.19 הוגשה תגובת התובעת. התגובה חוזרת על הטענות שהועלו בכתב
20 התביעה ואינה מתמודדת עם הפסיקה הנזכרת בבקשה ויישומה בנסיבות המקרה דנן.
21 מודגש כי המבקשים לא ראו את נכדתם במשך שנים ולא נתנו עבודה מאום.
22
23 ביום 24.4.19 הוגשה תשובה לתגובה. התעלמות התובעת בתגובה מטענות המבקשים
24 מחזקת את טיעוניהם. בעזרת צורפו מסמכים המלמדים לפי הנטען על תשלום מזונות
25 וגבייתו באמצעות עיקול על חשבוננו של
26
27 לאחר ששקלתי טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל מחטעמים
28 שיפורטו להלן.
29
30 במסגרת הבקשה הפנתה ב"כ המבקשים לשורה של פסקי דין שחלקם נזכרים גם בספרם
31 של המלומדים שלם וגריידי, מזונות ילדים – הלכה ומעשה, ע' 5218 עד 5218.
32 אחד מאותם פסקי דין הוא פסק דין מנחה של בית המשפט המחוזי בתל אביב ברמ"ש
33 56241-12-12. די בעיון במובאות מפסקי הדין כפי שהובאו בבקשה בצירוף התעלמות
34 של ב"כ המשיבה מאותן הפניות במסגרת התגובה, כדי להגיע למסקנה לפיה התובעת
35 טרם קיימה את עקרון מיצוי ההליך כנגד אבי הקטינה ולכן אינה יכולה בשלב זה



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 56241-12-12 ואח' נ' (פורמלי) ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 לתבוע את הורי האב .
- 2 יפים לענין זה דברי כב' השופטת צפת ברמ"ש 56241-12-12 לפיהם " כל עוד לא נקבע
- 3 כממצא ע"י בית המשפט, ואין די לענין זה בטענות האב עצמו, כי אין ביכולתם של הקטינים
- 4 לקבל ממנו את מזונותיהם עפ"י ס' 3 לחוק או מבן משפחה הקודם למבקשת לפי הסדר
- 5 שנקבע בחוק (היינו האב והאם) אין מקום לתביעה נגד המבקשת (אימו של האב – נ.ז.)
- 6 ויש לסלקה על הסף – היינו התביעה מוקדמת מדי " .
- 7
- 8 במקרה שלפני האב טרם הגיש כתב הגנה וממילא לא ניתן לקבוע ממצא חד משמעי לפיו 9
- 10 האם לא תוכל לגבות ממנו את מזונות הקטינה . כמו כן, טרם נקבע ממצא לפיו אין די
- 11 בהכנסות האב והאם כדי לספק את צרכי הקטינה, באופן המאפשר מעבר לתביעה נגד
- 12 הסבים של הקטינה .
- 13 על כן, אני מוחק על הסף את התביעה כנגד הנתבעים 2 ו 3 בהיותה מוקדמת מדי 10
- 14 ומחייב את התובעת לשלם לנתבעים 2 ו 3 הוצאות משפט בסך של 1,000 ₪ .
- 15 נוכח תוצאת ההחלטה, אני מוחק את הודעת צד ג' ששלחו המבקשים להורי התובעת .
- 16
- 17 ההוצאות נפסקו על הצד הנמוך בהתחשב במצוקתה של האם ובהתחשב בעובדה כי
- 18 התביעה כנגד המבקשים סולקה על הסף סמוך לאחר הגשתה ובטרם התקיים דיון
- 19 בתביעה באולם בית המשפט .
- 20
- 21 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 יום ממועד קבלת החלטה זו, המהווה
- 22 למעשה פסק דין בין הצדדים להליך .
- 23
- 24
- 25
- 26 ניתנה היום, י"ט ניסן תשע"ט, 24 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.
- 27
- 28

ניר זיתוני, שופט

29
30
31
32