



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47269-06-14 יגל נ' כהן

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת נאוה גדיש

תובעת

רונית יגל
ע"י ב"כ עו"ד תמי קלנברג-לוי

נגד

נתבעת

חגית כהן
ע"י ב"כ עו"ד יעקב פינקוביץ'

פסק דין

1
2 לפני תביעה שעניינה פיצוי בגין לשון הרע ביחס לפרסומים שפרסמה הנתבעת כנגד התובעת
3 באינטרנט.
4 הרקע לפרסום כורך בחובו טרגדיה נוראית, עת יהב ועדן ז"ל, ילדיה של התובעת, נזרקו למותם מבניין
5 בן 11 קומות, על ידי אביהם, מולידם, אלי גור, שהוא אחיה של הנתבעת.
6 מיד לאחר המעשה הנורא, קפץ גם הוא אל מותו.
7

רקע

- 8
9
- 10 בערב חג הסוכות, תשע"ד, ביום 18.9.13, כשיהב ז"ל היה בן חמש בלבד ועדן ז"ל הייתה רק
11 בת שבע, הגיע אביהם לבית אמם, חרף צו הרחקה שניתן נגדו, נטל אותם מבית אימם בבת
12 חפר, ונסע עימם לרמת אביב.
13 שם כאמור, עלה עימם לבניין בן 11 קומות, זרק אותם אל מותם וקפץ אחריהם.
14
 - 15 התובעת, אמם של עדן ויהב הרכים נותרה כאובה, באופן שלא ניתן לתאר במילים.
16 בנוסף, נותרו גם הסובבים את המשפחה המומים, הן בני משפחה וחברים של התובעת והן
17 בני משפחתו של אלי, אחיו ואחיותיו, שאם לא די לנסיבות המצמררות, שהיכו גם בהם, הרי
18 שהם איבדו אח ושני אחיינים, ומצאו עצמם נושאים אות קלון על מצחם, בעקבות המעשה
19 הנפשע שנעשה על ידי בן משפחתם, בשר מבשרם.
20
 - 21 אירועים של רצח ילדים על ידי הוריהם, נשמעים מפעם לפעם במחוזותינו, למרבה הצער.
22 בשל הנסיבות החריגות, מקבלים אירועים אלה הד תקשורתי גדול, וכך היה גם במקרה זה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47269-06-14 יגל נ' כהן

תיק חיצוני:

- 1 התקשורת סערה, ראייה מכרים של המשפחה ושל הילדים, ומיהרה להגדיר את אלי כמי
2 שלא היה ראוי לשאת את התואר "אבא", כמפלצת חסרת לב.
3
4 .4 הנתבעת, חגית, אחותו של אלי, מצאה עצמה מול אותן האשמות, וביקשה לצאת להגנת שמו
5 של אחיה בניסיון להוכיח כי אף על פי שהמעשה שנעשה על ידו הוא אכזרי ונורא, הוא נעשה
6 מתוך מצוקה, אליה, כך לפי טענת חגית, דחקה אותו רונית, אם ילדיו.
7
8 .5 חגית פרסמה באינטרנט מספר פוסטים אשר צורפו כנספחים לכתב התביעה והם נושא
9 התביעה שלפניי.

השאלה שבמחלוקת

- 11
12
13 .6 בשל היות התיק קשה ומלא כאב, המלווה ברגשות שנאה ויצרים, עשיתי מאמץ ניכר בניסיון
14 להביא את הצדדים לידי הסכמות, ואולם הדבר לא עלה בידי.
15 לפיכך, נדרשתי להכריע בתובענה, ולעניין זה, חרף האירועים הטרגיים והמעשה הנורא שבוצע
16 על ידי אלי ותהא הסיבה לכך אשר תהא, יש לזכור כי התיק שלפניי הוא תיק שעניינו לשון
17 הרע.
18 לפיכך, כל שנדרשתי לקבוע הוא האם הפרסומים שביצעה חגית מהווים משום לשון הרע.
19 אם התשובה חיובית, יש לבחון אם עומדת לחגית הגנה כלשהי מההגנות הקבועות בחוק ואם
20 התשובה על כך שלילית, יש לקבוע את גובה הפיצוי.

הכרעה

- 21
22
23
24 .7 המונח "לשון הרע" מוגדר בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965, כך:

25
26 "1. לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

27
28 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

29
30 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

31



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47269-06-14 יגל נ' כהן

תיק חיצוני:

1 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או

2 במקצועו ;

3
4 (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו ;

5 "...

6 נוסח הפוסטים

7
8
9 .8 הפוסט מיום 19.9.13, יום לאחר הרצח -

10 חגית מספרת על אחיה שהיה בחור לתפארת שנדחק על ידי רונית לפינה. במסגרת פוסט זה
11 מעלה חגית טענות הן כלפי התנהלותה של רונית בבית, על כך שלא שטפה כלים ולא ניקתה
12 את הבית והן ביחס לעיסוקיה של רונית, תוך שהיא מעלה טענות כי רונית עבדה כנערת ליווי
13 בארצות הברית והגיעה לארץ בלי אמצעים, הן ביחס לטיבה ואופייה, תוך העלאת טענות כי
14 הרחיקה את אלי מבני משפחתו ולא אפשרה להם לראות ילדיו והן באשר לתפקודה עם
15 הילדים, בטענה כי אלי היה חוזר מיום עבודה של 10-12 שעות היה מצחצח את הבית, יוצא
16 עם הילדים לגינה, מקלח אותם ומקריא להם סיפור, בעוד רונית לא עשתה דבר.
17 הטענות האמורות יכולות בהחלט להיחשב כהבעת דעה לגיטימית, כאשר כל שנאמר בהם
18 הוא ביקורת על אופן התפקוד ההורי של רונית לצד האדרת תפקודו של אלי, אלא שחגית לא
19 הסתפקה בכך, ובמסגרת הביקורת הטיחה ברונית האשמה בלתי ניתנת לתפיסה, כי למעשה
20 היא שהביאה למותם של ילדיה, בהתנהגותה.

21
22 .9 להלן אצטט חלקים מאותו פוסט שפרסמה חגית, המהווים, לטענת רונית, משום לשון הרע :

23 (*) "אין בליבי רחמים על רונית, היא רצחה את שני ילדיה ואת אביהם והיא הביאה את
24 המצב לאן שהוא הגיע, בעידודה של עורכת הדין שלה, היא גרמה למותם בעת שהיא
25 הסלימה את המצב, אותן רשויות רווחה גרמו להסלמה בכך שדחקו אותן לפינה ולא
26 הותירו לו ברירה... אני בטוחה ואני מכירה אותה היטב, שמהר מאוד היא תמצא נחמה
27 בזרועותיו של גבר אחר, קורבן חדש למעלליה".

28 (*) "אלי שילם לה מזונות בעין יפה למרות שהיא התרועעה עם גברים אחרים".

29 (*) "רונית לחצה, העליבה, ביזתה, פגעה ועשתה כל דבר אפשרי על מנת לפגוע באלי והוא,

30 מה לעשות, כוחו לא עמד לו עוד. גם ברזל מתכופף בסוף! אין אני חלילה מצדיקה את

31 המעשה שאלי עשה אולם אני בהחלט מבינה אותו. אישה בונה אישה הורסת, ורונית



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47269-06-14 יגל נ' כהן

תיק חיצוני:

- 1 הייתה פעם זונה בשכר ונשארה זונה בנשמה, זונה עם ארס של קוברת, והיא פיזרה את
2 הארס שלה לכל עבר...".
- 3
- 4 10. ברור לטעמי כי הלשון בה בחרה חגית לנקוט עולה כדי דברים שיש בהם כדי לפגוע, לבזות
5 ולהשפיל את רונית.
- 6 לומר על אמא שאיבדה את ילדיה בנסיבות כל כך טרגיות, יום לאחר הרצח הנוראי, כי היא
7 שרצחה את ילדיה, זו אמירה שיש בה כדי לבזות, להשפיל ולפגוע בה, באופן העולה כדי לשון
8 הרע.
- 9
- 10 11. **הפוסט מיום 20.9.13, יומיים לאחר הרצח –**
- 11 כאן בחרה חגית להציג את אלי כקורבן של המערכת ולהטיח ברונית האשמות כי הגישה
12 תלונית שווא על אלימות, כדי ליצור רושם ומטעמים אסטרטגיים תוך כדי מאבק הגירושין.
13 בפוסט זה מגדירה חגית את רונית כשקרנית פתולוגית ומניפולטיבית, מציגה מצג לפיו רונית
14 הזמינה את אלי לביתה לשוחח וגרמה לו להתפרצות אלימה, כי היא ידעה כיצד לתמרן אותו
15 וללחוץ לו על הנקודות הרגישות, כדי לגרום לו לצאת מדעתו.
- 16
- 17 12. וכך לדוגמא כתבה חגית:
- 18 (*) "כאשר אלי הכניס לרונית אגרוף לפני (מה שאני לא מצדיקה...) אני מניחה שזה הגיע
19 לה..."
- 20
- 21 13. חגית הציגה טיעון שמבוסס על השערות בלבד, לפיו, אלי שהיה משוכנע שהרג את רונית
22 בעקבות האלימות שנקט כלפיה, נס מהמקום עם שני ילדיו ותוך כדי מצוקתו, חשב מה
23 לעשות. משהחליט להתאבד, בחר לקחת עימו את ילדיו, כדי שלא יתפזרו במשפחות אומנה.
24 מעבר לעובדה שהצגת המצב כפי שהוצג על ידי חגית, מבוססת על השערות בלבד, הרי שאין
25 באמור משום לשון הרע כלפי רונית.
- 26
- 27 14. הטענה כי אלי חבט ברונית וזה "הגיע לה" היא טענה חסרת טעם, שאיננה מכבדת אדם וראוי
28 היה שלא תאמר, אך היא איננה מגיעה לכדי "לשון הרע" לטעמי.
- 29 האמירות כי אישה היא שאשמה באלימות הננקטת כלפיה, או כי "הגיע לה" לקבל מכות, הן
30 אמירות חסרות טעם, שאין להן מקום בישראל במאה ה-21 ואולי ניתן אף לראות בהן משום
31 עידוד לאלימות.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47269-06-14 יגל נ' כהן

תיק חיצוני:

- 1 אין לתת כל צידוק לאלימות, מכל סוג, בעיקר בעידן בו האלימות כנגד נשים גואה, ואולם
2 אינני סבורה שאמירות מסוג זה מגיעות לכדי לשון הרע.
3
4 כך גם ביחס לטענות שהעלתה חגית בפוסט זה, כלפי הרשויות:
5 "אין לי ספק כי אם הרשויות, בתי המשפט לענייני משפחה והרווחה היו מתירים קצת את
6 הרסן ומורידים לחץ מאל, לא היינו מגיעים למצב שהגענו כי ברגע שהיה לו יותר זמן עם
7 ילדיו, הוא היה נרגע והיה מבין שיש לו עבור מה לחיות.
8 אבל כשמביאים אדם לסף ייאוש ונותנים לו תחושה שאין כבר בשביל מה לחיות או אין לו
9 כבר מה להפסיד אז דוחפים אותו אלי פי פחת, כפי שהיה במקרה זה, אין לאיש את הזכות
10 לעשות זאת, כי לכל אדם מגיע שביב של תקווה כדי שיהיה לו בשביל מה לחיות..."
11 טענות קשות אלו, גם הן יכולות להמעיט בחומרת מעשי האלימות וראוי היה שלא תאמרנה
12 על ידי חגית, אולם מאחר ונאמרו, אבהיר כי היות ואין בהן כדי לפגוע ברונית, הן אינן
13 רלוונטיות לפסק דין זה.
14
15 הניסיונות של חגית, כאחותו של אל, להבין את המעשה שעשה, יכולות להיות לגיטימיות
16 מבחינתה.
17 אפשר לנסות ולתת לכך גם הסברים פסיכולוגיים, מעין מנגנוני הגנה על עצמה, שהרי אלי הוא
18 אחיה והיא שנותרה לעמוד מול כל הטענות שמועלות כנגדו.
19 אלא שבמסגרת תביעה זו, עלי לבחון אם יש בהתבטאויותיה כדי להשפיל את רונית או
20 לבזותה.
21 הדברים שכתבה חגית במסגרת פוסט זה, במסגרתן כינתה את רונית "שקרנית פתולוגית
22 ומניפולטיבית שכל מטרתה בהגשת תלונה כוזבת על איום ברצח, היה על מנת להוציא צו
23 הרחקה", אינם מגיעים לטעמי לרמה של "לשון הרע".
24 לא כל מילה שלילית או אף מילת גנאי יכולה להצדיק תביעת לשון הרע, גם אם אין לה מקום
25 וגם אם נאמרה מתוך כוונה לבזות, ואם אישה קוראת לגרושתו של אחיה שקרנית
26 ומניפולטיבית, לא מצאתי כי די בכך כדי לקבוע שמדובר בלשון הרע.
27
28 **פוסט מיום 22.9.13, ארבעה ימים לאחר הרצח -**
29 "חמישה ימים לאחר הרצח רונית גור שלחה אתמול חברה שלה שהתחזתה לאחותה... על
30 מנת להתקשר לחבר קרוב של אחי ז"ל, תשאלו את עצמכם למה? מה היא רצתה? עוד בטרם
31 הספיקה האם הממוטטת מרוב צער על ילדיה, דרשה רונית המסכנה שכל כולה צער וכאב



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47269-06-14 יגל נ' כהן

תיק חיצוני:

- 1 לקבל את הרכב של אלי לידיה, אתם מבינים, אמא שרק שכלה שני ילדיה לפני יומיים כל מה
2 שמעסיק אותה כרגע זה הרכב המשפחתי... האין זה כשלעצמו מעיד על אופייה של רונית
3 כשקרנית מניפולטיבית וחומרנית ממדרגה ראשונה? ... כבר שלושה ימים אני שומעת בכל כלי
4 תקשורת כמה רונית הרוסה וממוטטת מאובדן ילדיה האהובים, אולם בטרם קברה אותם
5 עוד לא עברו יומיים מיום שנקטפו בדמי חייהם וכל מה שמעניין אותה זה לקבל לידיה את
6 הכסף, את המכונית. ריבונו של עולם אולי קודם היית קוברת את ילדייך לפני שאת מתעניינת
7 בכסף!! אי אפשר להאמין לאישה השקרנית הזו, אם היא משקרת בדברים פעוטים ובנאליים
8 כל כך, איך אפשר להאמין לכל השקרים האחרים שהיא מפיצה השכם וערב על אחי. "
9 "לכאורה רונית לא מדברת ישירות לתקשורת, לא מצטלמת לתקשורת – כדי שלא יראו כמה
10 טוב היא נראית ולא כאשה מוכה, אלא כאשה מטופחת שקיבלה את כל הטוב מבעלה שאהב
11 אותה מאוד... רונית יכולת לחכות עוד כמה שבועות עד שיפוג קצת 'כאבך' על אובדן ילדייך
12 בטרם התעניינת בכסף וברכוש.
13 שלושה ימים שאת (בעזרת התקשורת) שופכת את דמו של אחי ורוקדת בשצף קצף על דמו
14 בעזרת חברייך, מכרייך ומזכיר הישוב, וכל כתבה יותר קיצונית ומתלהמת מקודמתה, יש לי
15 הרושם שאת מנהלת איזה תחרות - עם מי, רק השד יודע – מי יכתוב דברים גרועים יותר ומי
16 יכפיש אותו יותר..."
17
18 19. טוב, טענותיה של חגית כלפי המערכת שלא טיפלה וכלפי התקשורת, אין עניין בתביעה זו.
19 ואולם האמירות שרונית רוקדת "בשצף קצף על דמו של אלי" וכי כאבה וצערה אינם
20 אמתיים, הן אמירות שיש בהן כדי לבזות ולהשפיל את רונית, בעיקר עת נאמרו ימים ספורים
21 לאחר שזו איבדה את שני ילדיה הרכים בנסיבות כל כך קשות.
22 זאת ועוד, גם אם כדברי חגית התקשרה מישיה וטענה שהיא אחות של רונית, הרי שהטענות
23 כאילו רונית מתעניינת בכסף לא נאמרו על סמך מידע שקיבלה חגית מרונית, אלא על ידי מאן
24 דהוא שלא ברור מי הוא ומה הקשר שיש לו עם רונית, אם בכלל יש קשר כזה.
25 ניסיונה של חגית להשליך על רונית את ההתעניינות התקשורתית באירוע, כאשר רונית כלל
26 לא התראיינה לתקשורת (כפי שאישרה חגית באותו פוסט), הוא ניסיון לא ברור וחבל שנעשה.
27
28 20. עולה כי הדברים שפרסמה חגית, הם דברים שהיה בהם כדי לפגוע ברונית, להשפילה
29 ולבזותה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47269-06-14 יגל נ' כהן

תיק חיצוני:

- 1 הצגתה של רונית כמי שאיננה מתאבלת על ילדיה ומתעניינת רק ברכוש, מהווה משום ניסיון
2 שיש לו מטרה אחת – לבזות ולהשפיל את רונית ולהסיט את האש שהייתה מופנית בימים
3 האמורים כלפי אלי, לכיוונה של רונית.
4
- 5 **פוסט מיום 23.9.13, חמישה ימים לאחר הרצח –** .21
6 פוסט זה נכתב על ידי חגית לאחר שהתראיינה לערוץ 2 וביקשה לדייק את הדברים שעלו
7 בכתבה.
8 במסגרת פוסט זה טוענת חגית כי היא לא הרגישה שהיא רוצה להביע תנחומים וצער לרונית
9 ומסבירה כך:
10 "אני לא יכולה להביע תנחומים לאישה שבמעשיה ובהתנהגותה רצחה את אחי ואת ילדיו, אז
11 על מה ניחנמים, על שחרגה את ילדיה..."
12 "אותה רונית... לא מפסיקה להכאיב לנו תוך ביזוי שמו וזכרו של אחי ושולחת מסרים...
13 יושבת בביתה ובמקום להיות אבלה על ילדיה, ראשה עסוק בתכנון הנקמה במשפחה, אישה
14 נקמנית, שקרנית ומניפולטיבית".
15
16
- 17 **פוסט מיום 27.9.13 - תשעה ימים לאחר הרצח.** .22
18 שוב, כפי שצינתי קודם, יש להבחין בין האמירה שרונית היא שרצחה את ילדיה לבין
19 האמירות שהיא שקרנית ומניפולטיבית.
20 מצאתי כי יש באמירה הנוראית שרונית רצחה את ילדיה וכי אין היא אבלה על מותם, כדי
21 להשפיל את רונית ולבזות אותה, וגם אותה מצאתי להגדיר כלשון הרע.
22
- 23 **פוסט מיום 27.9.13 - תשעה ימים לאחר הרצח.** .23
24 במסגרתו סוקרת חגית חלק מהתגובות שקיבלה לפוסטים שפרסמה ומגיבה לאותם מגיבים.
25 בין היתר כותבת היא בתגובה לאחת התגובות כך: "לא ייתכן שאלי, שרונית אהבה כל כך עד
26 לא מזמן, ותסלחו לי אני לא קונה את זה שחיה בפחד כי היא חיה איתו חיים מלאים... פתאום
27 גילתה מפלצת במיטתה. היא פשוט החליטה למרר את חייו במסגרת המאבק המשפטי
28 ובחושבה כי כמה שתמרר את חייו ותרחיק אותו מילדיו, כך ייטב, אולם היא טעתה..."
29 בהמשך מסבירה חגית שהיא לא זכתה להכיר את הקטינים המנוחים היות ורונית אסרה על
30 אלי להביאם לבני משפחתו (למעט אחות אחת שסייעה לרונית בטיפול בילדים).
31
- 32 גם בפוסט זה אין דברים שעולים כדי לשון הרע. .24



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47269-06-14 יגל נ' כהן

תיק חיצוני:

- 1 אפרש והדברים בו מקוממים ונאמרו בחוסר טעם משווע, בעיקר בהתייחס למועד בו נאמרו.
2 אולם, מקובלת עלי האמירה שישנם מקרים בהם אישה מחליטה למרר את חיי בן זוגה,
3 מתלוננת נגדו תלונות שווא ואף מנסה להרחיקו מילדיו, התנהגות כזו איננה זרה לבית
4 המשפט.
5 אינני קובעת כי כך נהגה רונית ולא נדרשתי במסגרת פסק דין זה לבחון את הטענות האמורות,
6 ואולם אין בעצם האמירה של חגית לעניין זה משום לשון הרע, אלא לכל היותר הבעת דעה.
7
8 **פוסט שפרסמה חגית בתגובה לכתבה ב-YNET ביחס לאירוע, במסגרתו טוענת חגית כך :**
9 "אחי לא הרוצח, הוא הקורבן תרתי משמע, מי שרצח את אחי וילדיו היא רונית גור בכבודה
10 ובעצמה. אחזור ואומר היא לא זרקה אותם אל מותם, את זאת עשה אחי, אבל במעשיה
11 ובהתנהגותה היא רצחה אותם ולכן היא הרוצחת".
12
13 גם דברים אלו יש בהם כדי לבזות את רונית, להשפילה ולא מצאתי לחזור על שנאמר לעיל,
14 כדי להגדירם כלשון הרע.
15
16 עולה מהאמור כי ביחס לחלק מהפוסטים נכללו ביטויים שעונים על ההגדרה של לשון הרע
17 בחוק, בעוד אמירות אחרות, אינן מגיעות לכדי לשון הרע, גם אם נאמרו בחוסר טעם ובוודאי
18 שנאמרו בחוסר רגישות ביחס לכאבה של רונית.
19
20 **טענות ההגנה**
21
22 טענתה הראשונה של חגית כי הפוסטים שפרסמה אינם עולים כדי פרסום כנדרש בחוק, איננה
23 מקובלת עליי.
24
25 החוק מגדיר פרסום כך :
26 "2. (א) פרסום, לעניין לשון הרע – בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור, דמות,
27 תנועה, צליל וכל אמצעי אחר.
28 (ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות –
29 (1) אם הייתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולת הנפגע ;
30 (2) אם הייתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לאדם זולת הנפגע.".
31



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47269-06-14 יגל נ' כהן

תיק חיצוני:

- 1 כתיבת דברים במחשב ופרסומם באמצעות האינטרנט, לציבור הרחב, כמוה כ"פרסום" על פי
2 הגדרת החוק.
3 ברור שהדברים הועלו על הכתב ופורסמו ברשת וברור גם שהייתה לחגית מטרה לפרסמם
4 ולהביאם לידיעת כמה שיותר אנשים. חגית הבהירה כי שמה לה למטרה להביא לידיעת
5 הציבור את עמדתה ולהשמיע את תגובת אחיה, כפי שהייתה לדעתה.
6 עצם פרסום הדברים כפוסט באינטרנט שלא רק שמופנה לכלל הציבור, אלא גם מזמין את
7 הציבור לשתף, להגיב ולייצר דיון, בעניין הדברים שנכתבו.
8 מצאתי לראות בפרסום האמור משום פרסום בכתב, שהיה מיועד ואף הגיע, לא רק לרונית,
9 אלא לרבים אחרים.
10 למצער, ניתן יהיה לראות בפרסום משום פרסום באמצעי אחר, כפי שמגדיר החוק.
11
- 12 31. במסגרת טענות ההגנה, מעלה חגית טענות הגנה כמו "אמת בפרסום" וכן טענות בהתאם
13 לסעיפים שונים המאפשרים הגנה בהתאם לחוק איסור לשון הרע:
14 סעיף 15(1) – כי היא לא ידעה ולא הייתה חייבת לדעת על קיומו של נפגע.
15 סעיף 15(2) – הייתה לה חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות את הפרסום.
16 סעיף 15(3) – הפרסום נעשה כדי להגן על עניין אישי כשר.
17 סעיף 15(4) – הפרסום היה הבעת דעה.
18 סעיף 15(10) – הפרסום נעשה כדי לגנות או להכחיש לשון הרע שפורסמה קודם.
19
- 20 32. אין בידי לקבל טענות ההגנה של חגית. להלן אבהיר:
21
22
- 23 32.1 תנאי יסודי למתן הגנה למפרסם לפי סעיפי המשנה של סעיף 15 בחוק, הוא כי
24 הפרסום נעשה בתום לב. לא אוכל לראות בחגית כמי שפעלה בתום לב.
25 חגית הייתה נחושה לנסות ולהגן על אחיה, חרף המעשה הנפשע שעשה, ובחרה
26 להשתלח דווקא ברונית, שנותרה המומה ודואבת.
27
- 28 32.2 חגית לא הוכיחה כי היא אמת באיזה מהפרסומים השונים שפרסמה, לרבות
29 ביחס לטענותיה כי רונית עבדה בחו"ל כנערת ליווי או כי הגישה תלונות שווא כנגד
30 אלי.
31



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47269-06-14 יגל נ' כהן

תיק חיצוני:

- 1 הטענה כי חגית לא ידעה שרונית עלולה להיפגע מהפרסום, אין לה כל בסיס, שהרי 32.3
2 כפי שהבהרתי לעיל, דומה כי חגית בחרה באופן מודע ומכוון לנסות ולהסיט את האש
3 מכיוונו של אחיה המנוח לעברה של רונית.
4
- 5 לא ניתן לטעון כי הייתה לחגית חובה מוסרית, חוקית או חברתית לפעול כפי שפעלה. 32.4
6 טענה מסוג זה יכולה אולי להצדיק הביקורת הנוקבת שהעלתה ביחס לרשויות
7 הרווחה, בתי המשפט ואף התקשורת, ביחס אליהן ניתן בהחלט להעלות שאלות
8 קשות ולבחון אם יש מקום לתקן את ההתנהלות הקיימת, על מנת להמנע ממקרי
9 הזוועה הבאים, למען לא יגיעו אנשים בכלל והורים בפרט, לתחושה שאין להם מה
10 להפסיד.
11 ואולם בכל הנוגע לפרסומים הקשים שהופנו כלפי רונית ואשר הם נושא התביעה
12 שלפניי, לגביהם לא ניתן לומר כי הייתה לחגית חובה מוסרית או חברתית לפרסם
13 את שפרסמה, לא כל שן באופן בו בחרה להתנסח.
14
- 15 לא ניתן לומר כי הפרסום נעשה לשמירת "עניין כשר", לא של חגית ולא של אלי. 32.5
16 ראשית, לחגית אין כל עניין ישיר באירוע, ואין כל עניין כשר שלה שראוי להגנה, לא
17 כל שכן במחיר של נקיטה בלשון בוטה וקשה שיש בה כדי להשפיל ולבוז את רונית.
18 שנית, אלי כבר לא בין החיים ולא מצאתי כי בשם הניסיון לשמור על שמו הטוב, חרף
19 המעשה שעשה, יש לאפשר לחגית להתיר כל רסן, ולהשתלח בכל מי שסביבה, על מנת
20 למצוא אחראים אחרים למעשה הנפשע שעשה.
21
- 22 לא ניתן לומר כי היה בפרסום משום הבעת דעה ותו לא. 32.6
23
24
- 25 בפסק הדין בעניין ע"א (ת"א) 52910-09-12 הולצמן נ' עו"ד שפטל (פורסם 32.6.1
26 במאגרים), הבהיר בית המשפט המחוזי כי "כידוע, חירות הביטוי היא
27 'ציפור נפשה' של הדמוקרטיה - זכות יסוד שהיא גם עקרון-על בכל משטר
28 דמוקרטי. חירותו וזכותו של כל אדם לומר את דברו, להביע דעותיו ואף
29 להטיח ביקורת קשה בלשון בוטה, חריפה ואף מתלהמת, כלל אינה שנויה
30 במחלוקת. ואולם, רחוקה הדרך בין השמעת דעה שהיא מותרת, גם אם
31 מדובר בביקורת קשה, לבין השפלה ביזוי וקללה."



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47269-06-14 יגל נ' כהן

תיק חיצוני:

- 1 משקבעתי כי הדברים שפורסמו עלו כדי השפלה וביזוי של רונית, הרי שלא
2 מצאתי לאפשר לחגית להסתתר מאחורי הטענה כי בסך הכל הביעה את
3 דעתה.
4
- 5 32.6.2 יחד עם זאת, מצאתי לעניין זה להבחין בין האמירות השונות ולהבהיר כי
6 הטענות שהעלתה חגית באשר להורות של רונית או אף באשר לאהבה
7 שהייתה לה לילדיה, הרי שאף שיש להסתייג מאותן אמירות, ביחס אליהן
8 אפשר לומר כי מדובר בדעתה של חגית.
9 הדברים שנאמרו, בעיתוי ובאופן שבו נאמרו הם חסרי טעם בעיניי ואולם
10 ביחס לכך ניתן בהחלט לטעון שמדובר בהבעת דעה לגיטימית.
11 אשר לטענתה של רונית כי חגית לא פגשה בקטינים המנוחים ולכן לא יכולה
12 הייתה להביע את דעתה באשר לתפקוד ההורי שלה, הרי שניתן לומר כי
13 דווקא מסיבה זו, הייתה לחגית בקורת באשר לתפקוד האמהי של רונית,
14 שמבחינת חגית, היא שגרמה לניתוק של הקטינים ממשפחתו של אביהם.
15
- 16 32.6.3 אשר לביטויים בהם בחרה חגית עת תיארה את רונית כ"אישה רעה",
17 "שקרנית ומניפולטיבית" וטענות אחרות שנועדו בעיקר לתאר תכונות אופי
18 שליליות.
19 אף שמדובר בלשון זולה שאיננה מכבדת איש, וודאי לא כאשר מדובר בן
20 משפחה ולא כל שכן כאשר מדובר במי שחיי ילדיה ניטלו באופן כל כך
21 אכזרי, הרי שלא מצאתי לראות בהן משום לשון הרע, אלא לכל היותר,
22 אמירות בטעם רע, המדיפות ריח רע וחבל שפורסמו.
23
- 24 32.6.4 יחד עם זאת, כאשר נאמר על אישה שאיבדה את שני ילדיה הרכים, בנסיבות
25 כל כך קשות, כי היא רצחה את ילדיה, או שהיא הביאה למותם.
26 כשנאמר על אישה בנסיבות כאלו, שכאבה וצערה מזויפים, לא ניתן להיאחז
27 בטענה שמדובר בהבעת דעה בלבד.
28 הדברים מקבלים משנה תוקף עת נאמרו ימים ספורים לאחר אותו רצח
29 נתעב.
30
- 31 33. טענתה של חגית כי בקשה להגן על שמו של אחיה, כדי להכחיש את הפרסומים שנעשו ביחס



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47269-06-14 יגל נ' כהן

תיק חיצוני:

- 1 אלי, פרסומים שלטעמה פגעו בשמו הטוב, יכולה להסביר החלטתה לעמוד בקדמת
2 הזרקור התקשורת.
3
- 4 34. אפשר להבין כי חגית בקשה להציג את עמדתו של מי שלא יכול להציג בעצמו, להביא את
5 כאבו ולהציג את אשר עוללו לו, לדעתה, במסגרת הגירושין.
6 אפשר גם לנסות ולהבין את ניסיונה של חגית להבין את המקום שאליו הגיע אחיה, המקום
7 שגרם לו לעשות את המעשה שעשה, בעיקר כאשר מבחינתה מדובר היה באדם בעל התנהגות
8 נורמטיבית, "מלח הארץ".
9 אך מכאן ועד להשתלחות חסרת הרסן של חגית ברונית, תוך העלאת טענות קשות שהדעת
10 איננה סובלת, כמו גם העיתוי בו נאמרו הדברים והאופן בו נוסחו על ידה, המרחק רב.
11
- 12 35. ניתן היה להבין אם במסגרת כאבה בחרה חגית לשאול שאלות קשות, כמו האם ניתן היה
13 למנוע את הרצח, האם טיפול שונה מצד הרשויות היה מונע מאלי לעשות את המעשה הנורא
14 שעשה וגם האם התנהגות שונה מצידה של רונית יכולה הייתה להביא לתוצאה אחרת. אך
15 חגית לא הסתפקה בהעלאת שאלות נוקבות ובחרה להשתלח, השתלחות חסרת רסן, דווקא
16 ברונית, שילדיה הרכיב הושלכו אל מותם מקומה 11 על ידי לא אחר מאביהם, כאשר היא
17 הקורבן הכי מזוהה עם הטרגדיה הנוראית.
18 באמירות אלו של חגית, בהחלט ראיתי משום לשון הרע.
19
- 20 36. לאור האמור לעיל, אין בידי לקבל את טענות ההגנה של חגית ככאלו הפוטרות אותה
21 מאחריות לפרסום.
22
- 23 **שיעור הפיצוי**
- 24
- 25 37. בהתאם לחוק שיעור הפיצוי שניתן לפסוק, ללא הוכחת כל נזק, הוא עד 50,000 ₪, ביחס לכל
26 פרסום, וסך של 100,000 ₪ לפרסום, כאשר מוכח כי הדברים נאמרו במטרה לבזות ולהשפיל.
27 התביעה התייחסה לסכום האמור ביחס לכל פרסום, וסה"כ נתבעו 500,000 ₪.
28
29
30
- 31 38. אף שקיבלתי הטענה כי ביחס לארבעה פרסומים מדובר היה בלשון הרע ואף על פי



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 47269-06-14 יגל נ' כהן

תיק חיצוני:

- 1 שלהתרשמתי מטרתה של חגית הייתה לבוא עם רונית חשבון, לאור ההתנפלות התקשורתית
2 על אחיה, מצאתי להפעיל שיקול דעתי באשר לגובה הסכום.
3
4 .39 מצאתי שלא להתעלם מהמצב בו הייתה שרויה חגית במועדי הפרסום, כשהיא עצמה יושבת
5 שבעה בעקבות מות אחיה, שומעת מכל עבר ביקורת נוקבת על אחיה ונדרשת להתמודד עם
6 האופן שבו הוא מוצג בכלי התקשורת, מבלי שיש לו יכולת להגיב.
7 נדמה כי חגית מצאה את עצמה כמי שבאה לשמור על כבודו של אחיה, חרף מה שעשה.
8
9 .40 בנסיבות העניין, מצאתי שלא לפסוק את הסכום המרבי שנקבע בפסיקה (50,000 ₪ לכל
10 פרסום), ואני מחייבת את חגית לשלם לרונית פיצוי בגין ארבעת הפרסומים שפרטתי לעיל,
11 בסך כולל של 180,000 ₪.
12
13 .41 כמו כן, מצאתי לחייב את חגית להסיר את הפרסומים שביחס אליהם נקבע כי היה בהם
14 משום לשון הרע.
15

הוצאות משפט

- 16
17
18 .42 בשל התוצאה אליה הגעתי אני מחייבת את חגית לשלם לרונית הוצאות משפט בסך של
19 25,000 ₪.
20
21
22

23 ניתן היום, ט"ו אלול תשע"ז, 06 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.
24

נאוה גדיש, שופטת

25