



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-06-4664 ד. נ' כ.

תלה"מ 20-11-71780

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת עידית בן-דב ג'וליאן

תובעת

י.ד.

ע"י ב"כ עו"ד מיכאל רייכלסון

נגד

נתבע

י.כ.

ע"י ב"כ עו"ד דן לימור

פסק דין

1 לפני תביעות האם להגדלת מזונות שני ילדיהם הקטינים של הצדדים (תלה"מ 18-06-4664) ולמתן
2 סמכויות בלעדיות לחתימה בענייני חינוך ורפואת הקטינים (תלה"מ 20-11-71780).

3

4

רקע בקצרה

5 1. הצדדים בני זוג לשעבר, נישאו זה לזו כדמו"י ביום 07 () ונפרדו ביום 1.5.16 לאחר שהאב
6 עזב את בית המגורים. הצדדים הורים לשני ילדים קטינים : קטינה – ילידת 08 () (כבת 15.5)
7 וקטין – יליד 11 () (כבן 12).

8

9 2. ביום 9.11.16 אושר וקיבל תוקף של פסק דין הסכם גירושין עליו חתמו הצדדים ביום 29.9.16
10 לאחר הליך גישור, בו הוסכם בכל הנוגע לקטינים :

11 אפוטרופסות - שני ההורים אפוטרופסים של הקטינים וכל החלטה הנוגעת לחינוכם ובריאותם
12 תתקבל בהסכמה ביניהם ;

13 זמני שהות - הקטינים יהיו עם האב בימים ב' וד', ממסגרות החינוך עד למסגרות החינוך
14 למחרת, ובכל סוף שבוע שני ממסגרות החינוך ביום ששי עד לשעה 18:30 ביום שבת. ביתר
15 הזמנים יהיו הקטינים עם האם. הקטינים יהיו עם כל הורה במחצית החגים והחופשות.

16 מזונות – האב ישלם לידי האם למזונות כל קטין סך 1,500 ₪ בחודש, עד הגיעו של כל קטין
17 לגיל 18 או תום כתה י"ב על פי המאוחר. ממועד זה ועד תום שירות צבאי חובה או שירות לאומי
18 ישלם שליש מהסכום. ההורים ישאו בחלקים שווים בהוצאות חינוך ורפואת הקטינים
19 ובהוצאות נוספות שפורטו בהסכם. קצבת הקטינים מהמוסד לביטוח לאומי תשולם לידי האם.
20 (להלן: "הסכם הגירושין").

21 במועד אישור ההסכם כעולה מהצהרות הצדדים בדיון –

22 שני הצדדים התגוררו בקיבוץ

23 האם – עבדה והשתכרה 4,500 ₪ לחודש, שילמה דמ"ש עבור מגוריה בקיבוץ 3,000 ₪ לחודש ;

24 האב – השתכר מעבודתו כמורה 8,000 ₪-8,500 לחודש, שילם דמ"ש 2,700 ₪ בחודש.

25



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-06-4664 ד. נ' כ.

תלה"מ 20-11-71780

תיק חיצוני:

- 1 3. ביום 7.12.17 פתחה האם בהליך ישוב סכסוך אשר לא צלח ונסגר ביום 1.5.18.
- 2 ביום 4.6.18 הגישה תביעה להגדלת מזונות הקטינים.
- 3 ביום 30.11.20 הגישה תביעתה בעניין סמכויות חתימה בענייני חינוך ורפואת הקטינים.
- 4
- 5 **הקשר בין האב לקטינים**
- 6 4. סוגיית הקשר בין האב לקטינים רלוונטית לצורך בחינת התביעה להגדלת מזונות וכן לתביעה
- 7 בענייני אפטרופסות. משכך נמצא לפרט להלן השתלשלות העניינים בכל הנוגע לקשר בין האב
- 8 לקטינים ממועד אישור הסכם הגירושין.
- 9
- 10 5. בד בבד עם הגשת תביעת האם להגדלת מזונות הקטינים, הגישה בחודש 6/2018 תביעה לקביעת
- 11 זמני שהות בין האב לקטינים ואופן קיומם. נטען כי לאחר הפירוד האב אינו מקיים את זמני
- 12 השהות שנקבעו בפסק הדין, החל להציב תנאים למפגשיו עם הקטינים, אינו מקיים קשר עם
- 13 הבת ומבקש לשהות עם הבן בלבד, אינו מסכים להפגש עם הקטינים מבלי שבת זוגו ושלושת
- 14 ילדיה נוכחים במפגשים.
- 15 האב מצידו טען כי האם היא שמונעת מפגשים בינו לקטינים, בעוד הוא מבקש לקיים את זמני
- 16 השהות כפי שנקבעו. נטען כי האם מנכרת את הקטינים. לצד זאת האב מלין על כי האם אינה
- 17 מאפשרת לבן להפגש עמו ללא נוכחות הבת.
- 18
- 19 6. כעולה מתסקיר מיום 3.3.19 –
- 20 לאחר הפירוד הצדדים המשיכו להתגורר תקופת מה בסמיכות בקיבוץ
- 21 בהמשך, החל האב בקשר זוגי. האב התקשה להתמיד בזמנו השהות עם הקטינים וביקש
- 22 להפחית מזמני השהות עם ילדיו על מנת לאפשר לו לבנות זוגיות ולהתארגן מחדש.
- 23 בשנת 2018 עבר האב להתגורר עם בת זוגו וילדיה ב....
- 24 לקטינים היה קושי לקיים את זמני השהות עם בת זוגו של האב וילדיה, היה קשה להם להתרגל
- 25 ללון בבית האב עם זוגתו וילדיה והיה להם קושי להסתגל למשפחתו החדשה של האב.
- 26 הקטינים ביקשו ושיוועו להיפגש עם האב לבד, האב סרב לקיים עמם זמני שהות שלא ביחד עם
- 27 זוגתו וילדיה.
- 28 לאחר שהחל האב בקשר חדש עם זוגתו לה שלושה בניס, האב לא ראה חשיבות במפגשים שלו
- 29 לבד עם הקטינים, גם לא בתחילת הדרך, והאמין כי רק בחיוב הקטינים להיפגש עמו יחד עם
- 30 זוגתו וילדיה "יתרגלו" הקטינים למצב.
- 31 הקטינים ביקשו עד כדי תחינה להפגש עם האב לבד, גם אם לזמן מועט והאב סרב לכך.
- 32 האב תאר תסכול מהמצב בו לא מתקיים מפגשים שלו עם הקטינים, אך לא הצליח לראות את
- 33 האחריות שלו במצב וסירובו לקיים זמני שהות איכותיים ומשמעותיים עם ילדיו.
- 34 האב לא הצליח לראות את צרכיהם הרגשיים של הקטינים ואת המורכבות במצב.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-06-4664 ד. נ' כ.

תלה"מ 20-11-71780

תיק חיצוני:

- 1 המלצת העו"ס בתסקיר היתה לקביעת זמני שהות יום בשבוע בו יאסוף האב את הקטינים
2 מהמסגרות, ישהה עמם וישיבם לבית האם בשעות הערב, וכל סוף שבוע שני כולל לינה.
3 העו"ס המליצה על הדרכה הורית לכל אחד מההורים וטיפול משפחתי.
4 בהדרגה הפסיקו הקטינים ללון בבית האב, תחילה הקטינה ולאחר מכן גם הקטין.
5 למעשה משנת 2018 האב הפסיק לקיים זמני שהות עם הקטינה. עם הקטין אמר שרוצה להיות
6 בקשר, אך בדרך שלו וכי אינו יכול להתחייב ליציבות בקשר עמו, לימים ושעות קבועים.
7
8 **7. בדיון מיום 16.6.19 –**
9 האב אישר כי למרות זמני שהות שנקבעו בהסכם פעמיים בשבוע כולל לינה, לאחר שהחל
10 בזוגיות חדשה המפגשים היו פעם בשבוע. האב הודה כי **"זה השתנה כי לא היה לי זמן לקחת**
11 **אותם פעמיים בשבוע"**. האב ביקש לצמצם את זמני שהות.
12 עוד עלה כי שלושת בניה של בת זוגו של האב לנים אתם פעמיים בשבוע וכל סופ"ש שני. האב
13 ובת זוגו סדרו לילדי בת זוגו שני חדרי שינה בדירתם. באשר לקטינים ילדי האב – הקטין לן
14 בחדר עם בנה הצעיר של בת זוגו. לקטינה **"סידרנו מטה נפתחת בסלון"**.
15 בדיון הסכים האב לשקול להיפגש עם הקטינים ביום בו ילדי בת זוגו אינם לנים בדירתו וביקש
16 להודיע. בהודעתו מיום 19.6.19 חזר בו האב, ביקש לקבוע יום בו ייפגש עם הקטינים לארוחת
17 צהרים ולאחר מכן ישהה עמם בדירתו יחד עם ילדי בת זוגו, יאכלו יחד צהרים ולא ילוננו עמו.
18 בסופי שבוע הודיע כי מבחינתו לא ניתן **"לארח"** (כלשונו) את הקטינים שלא בסופ"ש בו לנים
19 עמו ילדי בת זוגו, כיוון שיצא **"שכל שבת יאלצו האב ובת זוגו לארח את מי מילדיהם ולא יוכלו**
20 **לעמוד בכך בשום אספקט"**.
21
22 **8. לקטינים מונתה אפטרופסה לדין עו"ד שירלי גלילי.**
23 מעמדה ראשונית שהגישה בחודש 12/2019 עלה כי מצבם הרגשי של הקטינים הדרדר, בין היתר
24 מהעדר קשר עם האב. עולה כי הקטינים משוועים להפגש עם האב, אך האב מתנה זאת
25 בשהותם בדירתו יחד עם ילדי בת זוגו.
26 לנוכח מצב הקטינים התכנסה ועדת תכנון וטיפול אשר המליצה להפנות את המשפחה לטיפול
27 ב"נתיבים להורות", מתן טיפול רגשי לקטינים והדרכה הורית לצדדים.
28 **האב סרב להשתתף בהליך טיפולי לצורך חיזוק הקשר עם הקטינים.**
29 **האב התנה את הקשר שלו עם הקטינים בקשר שלהם עם בת זוגו וילדיה.**
30 **משך חודשים האב לא נפגש עם הקטינים.**
31 **הקטינים כמהים ומייחלים לקשר עמו.**
32
33 **9. בדיון מיום 3.2.20 –**
34 האב הכחיש כל אפליה נטענת שעושה בין ילדיו לילדי בת זוגו, טען כי מנסה באופן עקבי ליצור
35 קשר עם הקטינים ללא הצלחה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-06-4664 ד. נ' כ.

תלה"מ 20-11-71780

תיק חיצוני:

1 לשאלת בימ"ש אם פנה לאם לתאם מפגש עם הקטינים השיב בשלילה.
2 **פרט כי פנה ישירות לקטינים טלפונית לתאם מפגש למרות שנקבע כי זו לא הדרך ועליו לתאם**
3 **מול האם.**
4 האב הופנה לכך כי בהחלטה שניתנה בדיון קודם נקבע כי ייפגש עם הקטינים על פי הצעתו,
5 תשובתו "זה לא יצא אל הפועל" לא הניחה הדעת, משלא יצר כל קשר עם האם לקיום
6 המפגשים שנקבעו.
7 האב המשיך לסרב לקיים מפגשים עם ילדיו שלא יחד עם בת זוגו וילדיה, אפילו לא מפגשים
8 בודדים בהם יתן את מלוא תשומת הלב לקטינים.
9 תשובתו היתה: "אני לא אמור לקחת בלי הילדים של בת זוגי...הזמן שלי איתו (עם הקטין) –
10 עיבוי' לבד הוא ברכב.. אני לא מוכן שייקבעו מפגשים ביני לבין הילדים ללא נוכחות בת זוגי
11 והילדים שלה".
12
13 האפטרופסה לדין של הקטינים – חזרה על כך שהקטינים כמהים לקשר עם האב, הם מדברים
14 על האב. הקטינה אומרת בכל ליבה שרוצה קשר עם האב, וגם הקטין אומר שמתגעגע ורוצה
15 להפגש עם האב.
16 סירובו של האב להפגש עם הקטינים שלא יחד עם שלושת ילדיה של בת זוגו, אפילו למפגשים
17 בודדים מדאיגה. האב סרב לקחת חלק בטיפול המשפחתי אליו הופנו הצדדים.
18 האפטרופסה הציעה כי ייקבע מפגש של האב עם הקטינים פעם בשבוע אפילו לשעות בודדות,
19 אפילו לארוחת צהרים בלבד של האב עם הקטינים המייחלים להפגש אתו.
20 **האב סרב להפגש עם הקטינים אפילו לארוחת צהרים.**
21 **האב סרב גם לבקשתה של הקטינה להשתתף במסיבת בת המצווה שלה, למרות שמשפחתו**
22 **המורחבת של האב הוזמנה לבת המצווה ואישרו שיגיעו.**
23
24 **10. האב לא עשה כל צעד לצורך חידוש הקשר עם הקטינים.**
25 האב סרב לקחת חלק בהליך הטיפולי.
26 האב סרב להפגש עם הקטינים אפילו לא לכמה שעות, אפילו לא לארוחת צהרים.
27 בדיון שנערך ביום 30.11.20 ההליך בעניין הקטינים נמחק לבקשתה של האם, לאחר שלא
28 נמצאה תוחלת בהמשך בחינת הקשר בין האב לקטינים במסגרת ההליך משפטי בהעדר כל
29 שיתוף פעולה של האב והתנגדותו לקשר עם הקטינים על פי טובתם.
30 **בפסק הדין נקבע – "חידוש קשר בין האב לקטינים נמצא היום בידיים של האב. טוב ונכון**
31 **ייעשה האב אם יתגייס להליך הטיפולי לצורך חידוש הקשר, בפרט לאחר שנשמעו הדברים**
32 **לגבי הדרדרות במצב הקטינים, נפשי וחינוכי. אין כל מונע מהאב לפנות היום למרכז נתיבים**
33 **להורות שם מטופלים הילדים, תוך התחייבות, ככל שיבחר לחדש את הקשר עם ילדיו, שלא**
34 **להפסיק הטיפול".**
35



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-06-4664 ד. נ' כ.

תלה"מ 20-11-71780

תיק חיצוני:

- 1 תסקיר מיום 7.6.21 – 11.
- 2 עלה כי האב לא פנה ולא עשה כל מאמץ לחידוש הקשר עם הקטינים, לא גילה כל מעורבות
- 3 בחייהם, אינו בקשר עם מסגרות החינוך, גורמי הטיפול בקטינים והרווחה.
- 4 נרשם כי להעדר קשר של האב עם הקטינים השלכות רגשיות על חיי הקטינים, מדיווחי מסגרות
- 5 החינוך עולים קשיים רגשיים ותפקודיים במיוחד של הבן.
- 6 בעקבות מקרים רבים בהם האב לא שיתף פעולה לצורך מתן טיפול רגשי והערכה פסיכיאטרית
- 7 לקטין, האם נאלצה לפנות לבימ"ש בתביעתה לסמכויות חתימה בלעדיות בעניין רפואה וחינוך.
- 8 הומלץ על מתן סמכויות בלעדיות לאם לתקופה זמנית על מנת לאפשר לאב לחזור לקשר עם
- 9 ילדיו ולהיות מעורב בחייהם.
- 10
- 11 תסקיר מיום 30.6.22 – 12.
- 12 עולה כי לאחר הדיון האב פנה לעו"ס לצורך חידוש הקשר עם הקטינים, ונקבעה פגישה של האב
- 13 עם הקטינים בנוכחות העו"ס.
- 14 הקטינה הביעה כאב, כעס ואכזבה וביקשה הסברים מהאב לתקופה בה היה בנתק.
- 15 הקטין נע בין כמיהתו לקשר עם האב וכעס על כי בחווייתו האב העדיף את משפחתו החדשה.
- 16 התקיימה פגישה נוספת של האב עם הקטינים.
- 17 הקטינה לא היתה מסוגלת ליתן אמון באב מחדש. התרשמות גורמי הטיפול כי חידוש הקשר
- 18 טלטל את עולמה והיא אינה מסוגלת להתמודד עם כך.
- 19 האב והקטין המשיכו להפגש פעם בשבוע, באופן בו האב אוסף את הקטין ממסגרת חינוך שוהה
- 20 עמו שעתים ומחזירו לבית האם.
- 21 להתרשמות העו"ס – האב עשה צעד משמעותי לחידוש הקשר, המפגשים עם הקטין מיטיבים
- 22 עמו. כיוון שהאב הודיע שאינו יכול להתחייב ליום קבוע, סוכם כי יתאם מול האם את היום
- 23 והשעה שנפגש עם הקטין. טובת הקטינים לקשר משמעותי ונרחב עם האב, האב הודיע כי לא
- 24 יכול להתחייב מעבר למפגש לשעות מצומצמות עם הקטין. הומלץ כי זמני השהות יתקיימו בין
- 25 האב לקטין פעם בשבוע לשלוש שעות, על האב לעדכן מראש את האם.
- 26
- 27 מהודעות אחרונות של הצדדים בתיק בחודש אפריל 2023 עולה: 13.
- 28 האב – הודיע כי ממשיך להפגש עם הקטין פעם בשבוע, ומצוי עמו בקשר טלפוני יום יומי;
- 29 הקטינה ממשיכה לסרב להפגש עמו וחסמה אותו בטלפון.
- 30 האם – הודיעה כי מפגשים של האב עם הקטין מתקיימים לשעה לכל היותר, האב אינו אוסף
- 31 את הקטין מהמסגרת החינוכית אלא מביתה. האב אינו מוכן להתחייב על יום ושעה קבועים
- 32 והדבר אינו מאפשר יציבות או אפשרות לתכנן תכניות. האב לא התלווה לכל טיפול של הקטין
- 33 ואינו מעורה במצבו הרפואי והחינוכי. לגבי הקטינה האב לא לוקח כל אחריות על המצב, לא
- 34 נעשה מצדו כל ניסיון לאיחוי הקרע עם הקטינה, לא מציע תכנית טיפולית לחידוש הקשר איתה.
- 35



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-06-4664 ד. נ' כ.

תלה"מ 20-11-71780

תיק חיצוני:

תלה"מ 20-11-71780 בעניין אפוטרופסות על הקטינים

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
- 14 בתסקיר מיום 30.6.22 –
נרשם כי שני ההורים מעוניינים להמשיך במצב בו לאם אפוטרופסות בלעדית על הקטינים בענייני חינוך, טיפול ורפואה והומלץ לאפשר זאת.
הומלץ כי האם תעדכן את האב באמצעות דוא"ל בהחלטות שתקבל בענייני חינוך טיפול ורפואה של הקטינים.
האם – הודיעה ביום 2.8.22 כי היא מסכימה להמלצות;
האב – הודיע ביום 4.9.22 כי מקבל את ההמלצות בכל הנוגע לסמכויות בלעדיות לאם.
- 15 ביום 1.10.22 ניתן תוקף של החלטה להמלצות.
לא חל כל שינוי במצב ממועד מתן ההחלטה. הצדדים לא הגישו סיכומים בתביעה, נראה כי בהתבסס על הודעתם בדבר הסכמה להמלצת העו"ס.
לקטינים מונתה אפוטרופסה לדין עו"ד גלילי גם בהליך זה. האפוטרופסה לדין של הקטינים מצטרפת להמלצת העו"ס.
- 16 **משכך נקבע –**
מוענקות לאם סמכויות אפוטרופסות בלעדיות בנושאי חינוך, טיפול ורפואה של הקטינים.
האם תעדכן את האב בדוא"ל בכל החלטה שתקבל בעניינים אלו.

תלה"מ 18-06-4664 תביעת האם להגדלת מזונות הקטינים

- 20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
- טענות הצדדים**
17. טענות האם –
א. במועד פסק הדין נקבע כי הקטינים ילוננו בבית האב פעמיים באמצע השבוע ובכל סופ"ש שני, כ-5 לילות מתוך 14. ממועד סמוך לאחר פסק הדין הקטינים אינם לנים אצל האב, אין מפגשים בין האב לקטינה והמפגשים עם הקטין מתקיימים אחת לשבוע משך שעה בלבד. הנתק הממושך בין האב לקטינים מהווה שינוי נסיבות מהותי;
ב. בשל הנתק הממושך בין האב לקטינים מלוא נטל הטיפול בהם על האם;
ג. כעולה מהראיות ומחקירת האב הוא משתכר כ-10,000 ₪ לחודש ויש לו הכנסות נוספות כמדריך שחייה. בעניין זה לא חל שינוי נסיבות מהותי ממועד פסק הדין בשנת 2016;
ד. האם עובדת כמובילה בצהרון ומשתכרת כ-8,200 ₪ לחודש, יש לה הכנסה נוספת כמדריכת חוגים כ-2,000 ₪ בחודש;
ה. לנוכח היותה המטפלת הבלעדית בקטינים, ללא סיוע של האב, מוגבלת יכולתה להגדיל את היקף משרתה והכנסותיה;



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-06-4664 ד. נ' כ.

תלה"מ 20-11-71780

תיק חיצוני:

- 1 מצבם הנפשי של הקטינים הורע, חלה נסיגה במצבם הרגשי שכן נאלצים להתמודד עם
2 נתק מאביהם. לבן [REDACTED] חרדות ועל האם לדאוג לסידורים כדי שלא ישהה לבד.
3 האם עותרת להגדלת סכום המזונות בסך 500 ₪ לחודש עבור כל קטין (סה"כ 2,000 ₪
4 לחודש לקטין) וכן 40% מהוצאות שכ"ד והחזקת בית, ומחצית הוצאות חינוך ורפואה.
5
6 טענות האב 18.
7 א. האם לא פרטה את צרכי הקטינים ולא הסבירה מדוע יש להגדיל את חיוב האב
8 במזונותיהם לסך 2,000 ₪ בחודש מסך 1,500 ₪ לחודש;
9 בתצהיר עדותה הראשית פרטה האם צרכים בגובה 1,950 ₪ לקטין אך לא טענה לגידול
10 בצרכיהם. האם לא צרפה אסמכתאות לצרכיהם;
11 במועד אישור ההסכם הצהירה האם על השתכרותה בגובה 4,500 ₪ לחודש. בכתב
12 התביעה הצהירה על השתכרות בסך 5,000 ₪ לחודש ובתצהיר עדותה הראשית 3,000 ₪
13 לחודש בלבד. בתצהיר משלים הצהירה על הכנסה 6,200 ₪ לחודש ובסיכומיה 10,000 ₪
14 לחודש. זאת רק מהצהרותיה שלה. הוכח כי יכולתה הכלכלית איתנה;
15 ד. שכרו של האב דומה לשכר שהשתכר במועד פסק הדין, אך לפתחו חובות רבים ועקולים.
16
17 דין והכרעה
18 19. יאמר כבר כי דין התביעה להתקבל, כפי שיפורט להלן.
19
20 20. העדר קשר בין הקטינים לבין האב מהווה שינוי נסיבות מהותי אשר יש בו הצדקה להביא
21 לבחינה מחודשת של חלוקת צרכי הקטינים בין ההורים.
22 בעוד שבמועד פסק הדין נקבע כי הקטינים ישהו וילוונו עם האב פעמיים בשבוע וכל סוף שבוע
23 שני ממסגרות החינוך ביום ששי עד למוצ"ש, נכון למועד הגשת התביעה ואף למועד הסיכומים
24 – האב אינו בקשר כלל עם הקטינה, עם הקטין נפגש כפעם בשבוע למשך שעה-שלוש.
25 האב אינו חולק זמני שהות עם הקטינים בחגים ובחופשות כפי שנקבע בפסק הדין.
26 יש לכך משמעות בכל הנוגע לחלוקת צרכי הקטינים בין ההורים, שכן האב אינו מוציא עבור
27 הקטינים דבר מעבר למזונות שנקבעו. המזונות נקבעו בהסכם על יסוד שהיית הקטינים עמו
28 כמחצית הזמן והוצאותיו עבורם כשהם עמו.
29 האב בסיכומיו התייחס רק לצרכי הקטינים, הכנסותיה הפנויות של האם והכנסותיו הפנויות.
30 האב בסיכומיו לא התייחס לסוגיית העדר זמני שהות עם הקטינים, ולו במילה.
31
32 21. הגם שהאב לא טען לכך בסיכומיו, לא ניתן שלא להתייחס בפסק הדין לסיבות להעדר קשר בין
33 האב לקטינים.
34 לא בכדי פרטה לעיל השתלשלות העניינים בכל הנוגע לקשר של האב עם הקטינים במהלך
35 ניהול ההליכים. על יסוד שפורט בהרחבה ניתן לקבוע כי העובדה שאין קשר משמעותי בין האב



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-06-4664 ד. נ' כ.

תלה"מ 20-11-71780

תיק חיצוני:

- 1 לקטין ואין קשר כלל בין האב לקטינה, נובעת בעיקר מהתנהלות האב וחוסר יכולתו לראות את
2 צרכי הקטינים בנפרד מצרכיו.
3 יש להצר על כך.
4 לכל אורך הדרך הובא רצונם העז של הקטינים וכמיהתם להיות בקשר עם האב, לקיים זמני
5 שהות עמו וזמן איכות.
6 הקטינים הביעו קושי להסתגל למשפחתו החדשה של האב, לזוגתו ושלושת ילדיה אשר לנים
7 בדירת האב עם אמם כמחצית הזמן, והאב לא עשה דבר כדי להקל על הקטינים ולאפשר להם
8 תהליך הסתגלות.
9 הקטינים שיוועו לקיים קשר איכותי עם האב, וזה סרב כל עוד זמני שהות אינם גם עם שלושת
10 ילדי בת זוגו. גם לא בתחילת הדרך למספר מפגשים אישיים שלו עם הקטינים, ללא כל
11 התחשבות ברצונם של ילדיו, בתחושותיהם ובמצבם הרגשי שהלך והדרדר.
12 עם הזמן מצבם של הקטינים הדרדר, לימודית ורגשית. כל גורמי הטיפול המליצו לאב לקיים
13 זמני שהות עם ילדיו בלבד, והאב סרב, שוב מבלי לראות את טובתם.
14 גם כשבימי"ש הציע שהאב יפגש עם הקטינים פעם בשבוע למספר שעות – סרב.
15 האב סרב לקחת חלק בטיפול משפחתי לצורך חידוש וחיזוק הקשר עם ילדיו.
16 האב לא גילה כל מעורבות בחיי הקטינים, במסגרות החינוך ובטיפולים להם נדרשים.
17 גם כיום, כאשר מתקיימים מפגשים עם הקטין פעם בשבוע למספר שעות מצומצם, האב אינו
18 רוצה להתחייב ליום ושעות קבועים, שלא לטובת הקטין.
19 בנסיבות הללו, לא ניתן לומר כי הקטינה מסרבת לקיים קשר עם האב ללא סיבה מוצדקת.
20 בעוד הקטין מבקש קשר עם האב, האב מגביל את הקשר עמו לפעם בשבוע שלא ביום קבוע
21 ולכל היותר לשעה-שעתיים-שלוש בלבד.
22
23 22. משמעות העדר קשר של האב עם ילדיו הנו כי מלוא נטל הטיפול בהם על האם.
24 האם נושאת במלוא צרכיהם השוטפים תלויי שהות, כלכלה, בגדים, נסיעות וכיוצ"ב, ובמלוא
25 צרכיהם שאינם תלויי שהות. בהוצאות חינוך ורפואה הצדדים חולקים בחלקים שווים.
26 האם למעשה נושאת בצרכי הקטינים אותם לקח על עצמו האב בפסק הדין, לספק לקטינים
27 צרכים תלויי שהות בזמנים עמו (פעמיים בשבוע וכל סופ"ש שני, בחגים וחופשות).
28 האם היא המטפלת הבלעדית בקטינים, היא זו שדואגת לארוחות צהרים, להגעת הקטינים
29 למסגרות, להוצאת הקטינים מוקדם ככל שעולה צורך בכך, לשהייה עם הקטינים בימים בהם
30 אין מסגרת חינוך או חו"ח מחלה, ללקיחת הקטינים לרופאים וטיפולים נדרשים, לאספות
31 הורים. האם נדרשת לדאוג ולטפל בקטינים בכל חופשות החגים וחופשות ממסגרות החינוך.
32
33 24. בקשת האם לחייב את האב בגין כך ב-500 ₪ לחודש לקטין הנה סבירה ומידתית, ואף על הצד
34 הנמוך, כאשר אין חולק כי הקטינים שוהים עם האם 5 ימים ולילות נוספים מעבר לקבוע בפסק
35 הדין, סכום של 500 ₪ בגין סיפוק צרכיהם באותם ימים, כ-100 ₪ ליום.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-06-4664 ד. נ' כ.

תלה"מ 20-11-71780

תיק חיצוני:

- 1 ולא נלקח בחשבון בחישוב זה כל הימים בהם דואגת האם לקטינים בחופשות אשר במחציתם
2 התחייב האב לשהות עם הקטינים ולשאת בצרכיהם בזמנים אלו.
3 כך גם בהינתן כי הקטינים אינם שוהים כלל בבית האב ואינם לנים עמו, על האב לשאת בחלקם
4 בהוצאות מדור והחזקתו בבית האם, כ-40% מההוצאות.
5
6 25. לצד זאת, בכל הנוגע לחלקם של הקטינים בשכ"ד, לא מצאתי לחייב את האב משני טעמים.
7 האחד – כי תשלום שכ"ד החודשי על ידי האם, אינו תלוי בזמני השהות. גם אם היו מתקיימים
8 זמני השהות על פי ההסכם האם היתה נושאת במלוא שכ"ד עבור מגוריה.
9 השני ועיקר – על יסוד הראיות שהוצגו וטענות הצדדים עולה כי הכנסתה הפנויה של האם גדלה
10 ביחס להכנסתה הפנויה במועד פסק הדין.
11
12 26. תוצאה זו, של הגדלה יחסית בסכום המזונות עבור הימים בהם הקטינים שוהים עם האם
13 במקום עם האב וכן תוספת בגין הוצאות החזקת בית, בשים לב להכנסתה הפנויה של האם
14 שגדלה, תואמת את הלכת בימ"ש העליון בע"מ 7670/18 פלוני נ' פלוני שניתן ביום 20.1.21,
15 שם נקבע על ידי כב' השופט נ. הנדל, והוסכם על יתר שופטי ההרכב כב' השופט ע. גרוסקופף
16 וכב' השופט ע. ברון (הדגשה שלי – ע'ביג'):
17
18 "ראשית, ככל שבית המשפט מגיע למסקנה כי התרחש שינוי נסיבות מהותי,
19 כמשמעותו בפסיקה, המצדיק עיון מחודש בגובה המזונות – מן הראוי כי עיון זה
20 יעשה בהתאם להלכת בע"מ 919/15, שהרי מרגע שנגזר לקיים דיון מחודש
21 בגובה המזונות, אין הצדקה לקיימו עוד על פי הדין הישן, שאיננו נוהג עוד.
22
23 שנית, על בתי המשפט לשקול בזהירות ובקפדנות את השפעת השינוי המהותי
24 ביחס לסכום המזונות שנקבע בעבר...
25
26 שלישית, ראוי לבחון באופן מתוחם את הרכיב הספציפי שבו חל שינוי הנסיבות
27 המהותי, וביחס אליו בלבד להחיל את העקרונות שנקבעו בהלכת בע"מ 919/15,
28 תוך חתירה ככל הניתן, וככל שקיימת הצדקה, לצמצום היקף ההתדיינות. ככל
29 שמדובר בשינוי באחד מרכיבי המזונות, אין מקום להחיל את הלכת 919/15
30 ביחס לכלל סכום המזונות, ולשנות באופן דרמטי את שיעור המזונות שהיה נהוג
31 לאורך זמן, אלא יש לבחון רק את השינוי שחל בפרמטר הספציפי בהתאם
32 להלכת בע"מ 919/15."
33 בע"מ 7670/18 פלוני נ' פלוני, פסי' 15 לפסה"ד של כב' השופט נ. הנדל (20.1.21).
34
35 עולה מכך כי כאשר ניתן לתחום את השינוי הספציפי וביחס אליו בלבד להחיל את עקרונות
36 בע"מ 919/15, ראוי לעשות כך ובכך לצמצם את היקף ההתדיינות.
37 השינוי בעניינינו הנו בחלוקת זמני השהות ופועל יוצא מכך על חלוקת צרכי הקטינים בין
38 ההורים, לאחר שהובא בחשבון הגידול בהכנסתה של האם ומתוך כך גם בהכנסתה הפנויה.
39
40



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-06-4664 ד. נ' כ.

תלה"מ 20-11-71780

תיק חיצוני:

- 1 27. דין טענת האב לשינוי לרעה ביכולתו הכלכלית – להידחות.
- 2 במועד פסק הדין הצהיר האב כי משתכר 8,000 ש"ח-8,500 ש"ח לחודש, משלם שכ"ד 2,700 ש"ח
- 3 לחודש. הכנסתו הפנויה אז כ-5,500 ש"ח לחודש.
- 4 על יסוד טענותיו בהליך שלפני וחקירתו, הכנסותיו כ-10,000 ש"ח, והכנסות נוספות אותן לא פרט
- 5 בגין שיעורי שחיה שנותן.
- 6 בסיכומיו לא טען לגבי הוצאות מדור. בתצהירו הצהיר כי משלם 2,000 ש"ח לחודש עבור מגוריו
- 7 בדירה עם בת זוגו כאשר שכה"ד 5,000 ש"ח בחודש.
- 8 האב טוען לחובות ועיקולים, לא פרט גובה הסכומים. כעולה מאסמכתאות שצרף לתצהיר
- 9 עדותו הראשית נפתחו נגדו 4 תיקי הוצל"פ, אחד מהם בגין מזונות הקטינים. סה"כ חובות כ-
- 10 45,000 ש"ח. בחקירתו הנגדית הודה האב כי כיסה את כל חובותיו למעט חוב המזונות (פרוט' עמ'
- 11 37 שורות 15-17).
- 12 **לא מצאתי כי חל שינוי נסיבות מהותי לרעה בהכנסותיו הפנויות ממועד פסק הדין.**
- 13 **אני מעמידה את הכנסתו הפנויה ע"ס כ-8,000 ש"ח לחודש.**
- 14
- 15 28. בכל הנוגע לטענת האב לשינוי נטען לטובה בהכנסותיה הפנויות של האם – במועד פסק הדין
- 16 הכנסתה 4,500 ש"ח ושילמה שכ"ד 3,000 ש"ח לחודש. הכנסתה הפנויה 1,500 ש"ח לחודש.
- 17 האם אישרה בסיכומיה כי הכנסתה כ-10,200 ש"ח בחודש. בסיכומיה לא טענה לגבי הוצאות
- 18 מדור. בהודעתה האחרונה לתיק מחודש אפריל (בתשובה להודעה מטעם האב), פרטה כי
- 19 משלמת שכ"ד בסך 4,000 ש"ח לחודש.
- 20 על פניו חל גידול בהכנסותיה הפנויות **אותן אני מעמידה ע"ס כ-6,200 ש"ח לחודש.**
- 21
- 22 29. למען תהא התמונה שלמה בדקתי גם את חלוקת צרכי הקטינים בין ההורים על יסוד בע"מ
- 23 9191/15.
- 24 צרכי הקטינים – על יסוד הפסיקה ושהובא לפני, כמו גם בהתחשב כי חיים בבית אחד עיקרי
- 25 אני מעמידה אותם ע"ס 1,800 ש"ח - 2,000 ש"ח לקטין, לחודש. לא כולל מדור והחזקתו, לא כולל
- 26 חינוך ורפואה.
- 27 יחס הכנסותיהם הפנויות של הצדדים 56% האב, 44% האם.
- 28 לא מתקיימים זמני שהות.
- 29 בהתאם לבע"מ 919/15 על האב לשאת בצרכי כל קטין בסך כ-1,000 ש"ח לחודש. בנוסף עבור כל
- 30 קטין 20% שכ"ד שמשלמת האם לאחר קיזוז סיוע בדיוור שמקבלת האם ו-40% מהוצאות
- 31 החזקת בית כ-400 ש"ח לחודש.
- 32 מעבר לכך, על פי ההלכה הפסוקה עליו לשאת במעל 50% מהוצאות חינוך ורפואה של הקטינים.
- 33 מבדיקה זו עולה כי הסכומים בסה"כ, תואמים את התוצאה כמפורט בסעיפים 24-25 לעיל.
- 34
- 35



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-06-4664 ד. נ' כ.

תלה"מ 20-11-71780

תיק חיצוני:

1 ועוד יודגש. נקבע בבע"מ 919/15, כי, לצורך קביעת שיעור השתתפותו של כל הורה במזונות
 2 קטינים יש להתחשב במכלול הנסיבות של כל מקרה ומקרה, זאת בהבדל מהיצמדות יתרה
 3 לתחשיב אריתמטי. יש לבדוק כל מקרה לגופו.
 4 וכלשון כבי' השופט פוגלמן שם (סעיף 126 בפסק הדין) –

5 "וגם זאת יש לומר. אין מדובר בקביעת נוסחאות אריתמטיות נוקשות
 6 הקושרות בין הכנסות ההורים והיקף המשמורת הפיזית המסורה לכל
 7 אחד מהם לבין שיעור המזונות. פסיקת המזונות לעולם לא תסמוך אך
 8 על "המספרים היבשים" - אם לעניין נתוני ההשתכרות של ההורים,
 9 אם לעניין יחס השהייה אצל כל אחד מהם. בטרם יפסוק באופן סופי
 10 את סכום המזונות על בית המשפט להוסיף ולהתבונן היטב על התא
 11 המשפחתי שלפניו ועל נסיבותיו הפרטניות, ולהבטיח את חלוקת הנטל
 12 ההולמת ביותר תנאים אלה. הקביעה תהיה נטועה תמיד במכלול
 13 נסיבות העניין, כששיקול העל המנחה אותה הוא טובת הילד ורווחתו
 14 בבתי שני ההורים"
 15

16 לאחריות בלעדית של הורה על ילדיו הקטינים, ללא כל השתתפות ההורה השני בגידולם, יש
 17 משמעות כלכלית. יש משמעות לעניין שעות עבודתו והקושי בהגדלת משרתו, צמצום יכולת
 18 התפתחות אישית לפחות במהלך התקופה בה הילדים צעירים, צמצום יכולת הגדלת הכנסותיו.
 19 יש להביא זאת בחשבון בחישוב חלוקת צרכי הקטינים בין ההורים, לטובת הקטינים ורווחתם.
 20

31. סוף דבר –

22 נמצא להגדיל את סכום המזונות השוטף לסך 2,000 ₪ לחודש לקטין, סכום הכולל גם את
 23 רכיב המדור (שכ"ד). בנוסף על האב לשלם לידי האם 40% מהוצאות החזקת בית עבור שני
 24 הקטינים, כנגד קבלות, ולא יותר מסך 250 ₪ לקטין.
 25 אין שינוי ביתר הקבוע בפסק הדין מיום 9.11.16.
 26 תוקף פסק הדין ממועד הגשת הליך י"ס 7.12.2017.
 27 האב ישא בהוצאות ההליכים ושכ"ט עו"ד, בסכום כולל של 7,500 ₪ לטובת הסיוע המשפטי.
 28

29 המזכירות תמציא לצדדים ותסגור התיקים שבכותרת.

30 פסק הדין ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.

32 ניתן היום, ו' תמוז תשפ"ג, 25 יוני 2023, בהעדר הצדדים.

34 
 עידית בן-דב גיליאן, שופטת