



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 44344-12-22

מספר בקשה: 4

בפני כבוד הרשמת שלי פרקש

מבקשות
1. ש.ע.
2. ש.ס.

נגד

משיבים/ות
1. ס.א. - הופעל יפוי כוח מתמשך
2. א.ס.
3. ל.ב.

החלטה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
1. לפניי בקשה לצו איסור דיספוזיציה "שלא לבצע כל דיספוזיציה בנכסי המשיב 1... (להלן: "המשיב"), בין היתר, בדירת המגורים, בנק הפועלים, בנק איגוד ובנק מזרחי-טפחות, בכל מוסד פיננסי, קרנות השתלמות, קופות גמל, כספים, ביטוחי חיים, ביטוחי מנהלים, ניירות ערך, תכניות חיסכון, מניות, זכויות שליטה ותמלוגים.
2. המבקשות הן אחיות, בנותיה של המשיבה 2, אחיותיה של הבת השלישית, המשיבה 3.
3. המבקשות הגישו תובענה ל"ביטול יפוי כוח מתמשכים עליהם הוחתם האב ביום 02.11.21 וביום 08.07.22". סי' 5 לתובענה.
- הרקע לחליך**
4. ביום 2.11.21 ערכו המשיבים 1-2 יפויי כוח מתמשכים, לפיהם מינה כל אחד את בן-הזוג ואת 3 הבנות למיופי הכוח. אלה בוטלו בהודעת המשיבים 1-2 מיום 11.9.22. ר' נספח 20 לכתב התביעה.
5. ביום 8.7.22, ערך המשיב יפוי כוח מתמשך נוסף אשר הופקד ביום 10.7.22, ונכנס לתוקף ביום 27.10.22, לפיו מונו המשיבות למיופות כוח. ר' נספח 1 לתשובה.
6. בחודש ספטמבר 2022, הגישה המשיבה 2 בקשה לצו הגנה נגד המבקשות ובני-הזוג. ר' בתיק הקשור ה"ט 52819-09-22. בהחלטה מפרו' הדיון שהתקיים ביום 29.9.22, נקבע כי ממונה למשיב אפו' לדין, ומונה מטעם הלשכה לסיוע משפטי עו"ד יפתח עצמון. המינוי נמשך גם בהליך דנן.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 44344-12-22

7. בחודש אוקטובר 2022, הגישו המבקשות בקשה למינוי אפו' קבוע לגוף ולרכוש למשיב. ר' בתיק
הקשור 7218-10-22. בחודש נובמבר 2022 הגישו המבקשות בקשה למינוי אפו' לגוף ולרכוש למשיבה
2. ר' בתיק הקשור 44820-11-22. שני ההליכים נמחקו בגין קיומו של יפוי כוח מתמשך.

8. כפי שיפורט להלן, לא נמצאה כל הצדקה להתערבות במרקם היחסים העדין שנבנה ונשמר במשך כ-
62 שנות נישואין בין המשיבים 1-2. לא נמצא אפוא מקום למתן צו לשם שמירה על ענייניו של המשיב
ולחלטת הגבלות בקשר עם קבלת החלטות בענייניו.

הסעד הזמני

9. המבקשות הפנו בבקשה להוראות פרק ט"ו לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018. מדובר בהליך
שהמסגרת הדיונית שלו הוא חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962 ולאורו תיבחן
הבקשה.

10. תמצית טענות המבקשות, כי במועד עריכת יפוי הכוח המתמשך, ביום 8.7.22, נעדר המשיב "כשרות
קוגניטיבית ו/או שניתן כתוצאה ממרמה, מניצול או מהפעלת לחץ או השפעה בלתי הוגנת על האב".
ס' 1 לתובענה.

11. בהוראת סעיף 68(א) לחוק, נקבע כי "בית המשפט רשאי, בכל עת, לבקשת היועץ המשפטי לממשלה
או בא-כוחו או לבקשת צד מעוניין ואף מיזמתו הוא, לנקוט אמצעים זמניים או קבועים הנראים לו
לשמירת ענייניו של קטין, ושל אדם שמונה לו אפוטרופוס, אם על-ידי מינוי אפוטרופוס זמני או
אפוטרופוס-לדין, ואם בדרך אחרת; וכן רשאי בית המשפט לעשות, אם הקטין או האדם שמונה לו
אפוטרופוס פנה אליו בעצמו".

12. בהוראת סעיף 68(ג) לחוק, נקבע כי "בפרק זה, למעט בסעיף 80 "אדם שמונה לו אפוטרופוס" - לרבות
אדם שבית המשפט רשאי למנות לו אפוטרופוס, והוא אף אם עדיין לא הוברר אם התקיימו התנאים
למינוי".

13. ענייניו כאמור בשלב המקדים לכך, בעתירה לביטול יפוי כוח מתמשך.

14. לא שוכנעתי כאמור, כי לעת הזו יש לנקוט באמצעים לשם שמירת ענייניו של המשיב.

15. ראשית, זוהי עמדתו של אפו' לדין, ר' עמ' 2, שו' 7, לפיה "העמדה שלי תהיה רק האמא" וזאת במקרה
שיפוי הכוח יבוטל.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 44344-12-22

- 1
2 16. שנית, בית המשפט התרשם במהלך הדיון מהמשיבה 2, אשר נשואה למשיב כ-62 שנים, מאז שנת
3 1961. המשיבה 2 - כמעט מיותר לציין מרוב שמדובר במקרה מובהק - הביעה עמדתה בקול צלול
4 וברור והשיבה לשאלות בית המשפט באופן סדור, רהוט וקוהרנטי. ר' עמ' 2, שו' 16-29. קבלת הבקשה
5 תאפשר כאמור התערבות במרקם העדין של היחסים הזוגיים בין המשיבים 1-2 באופן שאינו מתקבל
6 על הדעת.
7
8 17. שלישית, מדובר בבקשה כללית, כפי שפורט בראש ההחלטה ולא ניתן להידרש אליה במתכונתה זו.
9 בבקשה מסוג זה יש לזהות מפורשות את הנכסים שביחס אליהם מתבקש הצו. במהלך הדיון צומצמה
10 הבקשה לדירת המגורים ולמחצית סך 1,500,000 ₪ המופקד בבנק. ר' עמ' 1, שו' 18-20. ברם, בכל
11 הנוגע לזכויות המשיב בבית המגורים, כידוע מעת שהופעל יפוי הכוח המתמשך, יש צורך באישור בית
12 המשפט לשם ביצוע עסקה במקרקעין. ר' ס' 132(ד)(2) לחוק. אשר לסך 1,500,000 ₪, מדובר בכספים
13 שניתנו כהלוואה לבני-הזוג של המבקשות והושבו בחודש מאי 2022. הנימוק שבפי המבקשות הוא
14 שהמשיבות "יכולות לממש תשואות אלו... כאוות נפשן". ר' ס' 59 לתביעה. כמו כן, נטען כי המשיבות
15 "מבזבזות", כלשונן, את כספי האב. ר' ס' 60 לתביעה.
16
17 18. אכן, כפי טענת המבקשות, המשיבה 2 רשאית לעשות בקניינה לפי ראות עיניה. אשר לחלקו של המשיב
18 בכספים אלה, כל עוד לא נקבע אחרת, חיזקה על המשיבה 2, שתפעל לטובתו.
19
20 19. מבלי לגרוע, הסעד המבוקש בסעיף ה' לבקשה, "קצבת הפנסיה החודשית... תנותב אך ורק להוצאותיו
21 השוטפות של האב כ"קצבה חודשית" שסכומה יקבע במדויק על ידי בית המשפט... ", מעבר לכך שהוא
22 מעיד על הלך הרוח של המבקשות, הוא חורג מגדרי ההליך דכאן. עם זאת, נמצא לציין בהקשר זה
23 שהמשיבים 1-2 מנהלים משק בית משותף, על כל המשתמע.
24
25 20. עוד בהקשר זה, לא ברור מדוע המבקשות מעוניינות "לחסוד" את כספי המשיב, בהינתן, על פניו,
26 שכעת, בגיל כ-87 שנים, דווקא הגיעה העת להשתמש בחסכוניות לטובתו ולרווחתו, ולא לחסוד לעתיד.
27
28 21. רביעית, טענת המבקשות כלפי אמן המשיבה 2, "המבקשות סבורות שגם האם אינה כשירה
29 קוגניטיבית נוכח פעולות קיצוניות בהן נקטה לאחרונה..." וכן "... ספק רב בדבר כשירותה
30 הקוגניטיבית של המבקשת וסבורים שגם היא כמו אבינו... חולה בדמנציה ו/או מחלה דומה
31 אחרת..." , ר' ס' 7 לתצהיר המשיבה 1 בתיק ה"ט, מעלות סימני שאלה ויש בכך כדי להשליך ולהחליש
32 טענותיהן כלפי האב המשיב.
33



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 44344-12-22

- 1 22. לא זו בלבד, בהליך העיקרי מבוקש לבטל גם את יפוי הכוח המתמשך הראשון שערך המשיב ביום
2 2.11.21 (שממילא בוטל), כך שגם אם תקבלנה טענות המבקשות, המשיבה 2 תהיה ככל הנראה אפוי
3 למשיב. זאת בהתאמה גם לעמדת אפוי לדין כאמור.
4
- 5 23. בית המשפט יעניק סעד לשמירה על ענייניו של כל אדם, קטין או בגיר, חלש או חסר ישע, כל אימת
6 שיש צורך בכך. ברם, במקרה זה ההתרשמות היא שמדובר בסכסוך משפחתי כספי גרידא. בית
7 המשפט לא יאפשר לחתור תחת הרציונאליים העומדים בבסיס עריכת יפוי כוח מתמשך ולא תינתן
8 גושפנקה לניהול הסכסוך הכספי המשפחתי במסגרת הליכים מהסוג דכאן. ר' דברי ההסבר לתיקון
9 מספר 18 תשע"ו-2016, ה"ח הממשלה תשע"ה 890.
- 10
11 24. לא לכך נועד הכלי המשפטי של הצרת צעדיו של מיופה-הכוח, שהשימוש בו ייעשה במשורה במקרים
12 המתאימים בלבד, אך ורק מקום בו בית המשפט מתרשם שהממנה הוזנח והופקר ואין איש שידאג
13 לשמירה על ענייניו זולת בית המשפט.
14
- 15 25. בית המשפט ער לכאבן של המבקשות על השבר שארע במשפחתן. לא נעלמו עיניי מהצילומים
16 המשפחתיים, והמסרוניים בין המשיבה 1 והמשיבה 3, ר' נספח 21 לתביעה, אלא שאין די בכך
17 שהיחסים המשפחתיים מורכבים ודינמיים, על מנת להרים את הנטל ולשכנע בדבר הצורך במתן סעד
18 מהסוג שנתבקש, הוא להתערב בשיקול דעתה של המשיבה 2 בקבלת החלטות הנוגעות לה ולבעלה.
19
- 20 26. מנגד, המשיבה 2, שגילה כ-83 שנים, נקלעה לסיטואציה שגורמת לה לטרדה, כעס וצער. התנהלות
21 המבקשות מצרה את צעדיה ("מאז שזה קרה, לא יוצאת, לא הולכת לקאנטרי. בקושי ישנה") וניכר
22 כי הדבר מפר את שלוותה. ר' עמ' 2, שו' 26.
23
- 24 27. **סיכומו של דבר.** לא נמצאו כל הצדקה או בסיס להגביל את המשיבה 2 לפעול לפי שיקול דעתה
25 בזכויותיו וברכושו של המשיב. לחששן הסובייקטיבי של המבקשות בדבר "בזבוז" כספים, כלשונן,
26 לא נמצאו כאמור תימוכין ובסיס. המבקשות לא הצביעו על הוצאה כספית חריגה מצד אחד ולא טענו
27 כי למשיב חסך חומרי מצד שני, למעט מימון ההליכים המשפטיים, הליכים שנקטו ביוזמתן.
28
- 29 28. בשאר טענות הצדדים, בין היתר, סעיפים שנכתבו או לא נכתבו ביפוי הכוח, בצוואה, או בכל מסמך
30 אחר על-ידי מי מבני המשפחה, לא נמצאה רלבנטיות לענייננו.
31
- 32 29. על יסוד מכלול האמור לעיל, הבקשה נדחית.
33



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה


א"פ 44344-12-22

1 30. למען הסר ספק, כל הקביעות דלעיל הן בקשר עם הבקשה דנן בלבד ואין בכך כדי לקבע דבר בהליך
2 העיקרי.

3
4 31. לאחר שנלקחו בחשבון סוג ההליך, סוג הבקשה, אופי הטענות והתנהלות הצדדים, תישאנה המבקשות
5 בהוצאות המשיבות שתיהן יחד בסך 5,000 ₪ בתוך 30 ימים, הכל בהתאם להוראות תקנות 53, 151(ב)
6 ו-153(ג) לתקנות ותקנה 18(ג) לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין) התשפ"א-2020.

7
8 ניתן לפרסם החלטה זו בכפוף להשמטת פרטים מזהים.
9 ניתנה היום, כ"א שבט תשפ"ג, 12 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.

10


שלי פרקש, רשמת

11
12