



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 11-01-44132 אמסלם ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
29 לנובמבר 2018

1

שושנה אמסלם

החייבת

נגד

המשיבים

1. כונס נכסים רשמי תל אביב
ע"י עו"ד מור מהלל-כהן
2. יואב שרון, עו"ד (נאמן)
3. אסולין קומפרסורים בע"מ (נושה)

ע"י ב"כ עו"ד גבריאלי

4. חרסה סטודיו יצרני לכלים סניטריים בע"מ – ליפסקי

(נושה)

ע"י ב"כ עו"ד אורלי גלמן

פסק דין

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

רקע:

1. צו הכינוס בעניינה של חייבת זו ניתן ביום 3.7.11 ועו"ד יואב שרון מונה כמנהל מיוחד לנכסיה.

על החייבת הושת צו תשלומים חודשי בסך של 500 ₪.

2. בישיבת יום 6.6.12 התייצבה החייבת לפני כבוד השופט (כיום, סג"נ) חגי ברנר. כבר באותה

ישיבה התייצבה עו"ד גלמן ב"כ הנושה המשיבה 4 דכאן, שתיקרא להלן: "חרסה".

הנושה הגישה התנגדות בבוקר הדיון, לתוכנית הפירעון עליה המליץ המנהל המיוחד עו"ד

שרון.

כבוד השופט חגי ברנר פסק כדלקמן:

"יש להצטער צער רב על כך שהנושה מצא לנכון להגיש את התנגדותו המחזיקה

עשרות עמודים רק בבוקר הדיון באופן שנבצר מבית המשפט לעיין בטעמי

ההתנגדות וממילא גם נבצר מהמנהל המיוחד והכנ"ר לעשות כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 44132-01-11 אמסלם ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
29 לנובמבר 2018

- 1 מעיון ראשוני בהתנגדות עולה שכל טעמי ההתנגדות יסודם בהתנהלות החייבת
2 ביחסיה מול הנושה, התנהלות זו היתה ידועה היטב לנושה והוא לא היה נדרש
3 לעיין בתיק הפש"ר או בתסקיר המנהל המיוחד, על מנת לדעת את העובדות אשר
4 ממילא היו ידועות לו קודם לכן, קרי: את טענותיו שלו עצמו בנוגע להתנהלותה של
5 החייבת קודם להליך הפש"ר.
6 לפיכך ההסבר שניתן על ידי ב"כ הנושה, מדוע ההתנגדות הוגשה רק הבוקר, איננו
7 מניח את הדעת.
8 מכל מקום, לגופו של ענין, לא ניתן לקיים במצב שנוצר דיון ענייני בשאלת ההכרזה
9 ואין מנוס אלא לדחות את הדיון בשאלת ההכרזה למועד אחר לפי היומן, על מנת
10 לאפשר למנהל המיוחד לבדוק את הטענות ולהגיש דו"ח מעודכן בהתאם".
11
12 3. הדיון הבא התקיים כבר לפני כבוד השופטת תמר אברהמי ביום 3.3.13.
13 גם לדיון זה התייצבה הנושה חרסה באמצעות ב"כ עו"ד גלמן. שם ציינה מיד בפתח
14 הפרוטוקול עמ' 4 ש' 12 עד 14, כי היא מופיעה גם בשם הנושה אסולין קומפרסורים בע"מ
15 המיוצגת ע"י עו"ד גבריאלי (להלן: "הנושה אסולין").
16 באותה ישיבה, כעולה מן הפרוטוקול, התנהל דיון ממושך גם מחוץ לפרוטוקול. גם שם לא
17 הוכרזה החייבת פושטת רגל.
18
19 4. לאחר מכן, היה פרץ של בקשות בעיקר מטעם הנושה חרסה וביום 24.10.13 קבעה כבוד
20 השופטת תמר אברהמי כדלקמן:
21 "לאחר עיון במכלול החומר, מצאתי כי יש טעם בעמדות המנהל המיוחד והכנ"ר
22 לפיהן אין בטיעוני הנושה כדי למנוע בשלב זה את הכרזתה של החייבת פושטת
23 רגל. זאת, תוך שלא יהא בכך משום קביעת מסמרות לגבי שאלת ההפטר וטענות
24 הצדדים יהיו שמורות להם. בעניין זה ניתן לתת את הדעת בין השאר למהות
25 הטענות המועלות ע"י הנושה כלפי החייבת ונוגעות במידה רבה להתחמקות נטענת
26 של החייבת מתשלום החוב לנושה בשלב ניסיונות הגבייה בהוצל"פ (טענות שלגבי
27 חלקן מהן עולים קשיים לכאוריים ולא גובו בתצהיר) ורבות מהן אינן ייחודיות
28 ובמקביל מתייחסות לתקופה שאינה קרובה, על המשתמע מכך מבחינת משקל
29 הפגמים, טענות "עוקץ" לגבי יצירת החובות הועלו באופן כוללני, נטול ראיות של
30 ממש (וניתן גם לזכור כי הגרוש של החייב הוכרז זה מכבר תיק 2291/09, כאשר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 11-01-44132 אמסלם ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
29 לנובמבר 2018

- 1 הנושה, נושה גם בו וחברה שהיתה בעיקרה בניהולו ובבעלותו של הגרוש היא
2 החייבת העיקרית בחובות הרלוונטיים). מנגד, החייבת מתנהלת בהליך עצמו
3 באורח ראוי עד כה, התביעות נשוא תביעות החוב נוצרו לפני כעשרים שנה. כמו כן,
4 שנות גבייה רבות לא נשאו פרי, יש טעם בטענות המנהל המיוחד והכנ"ר כי
5 אינטרס הנושים ישורת בדרך של המשך וקידום ההליך, בין השאר לאור האפשרות
6 לביצוע הליך של ביטול הענקה אותו ציין המנהל המיוחד. ככל שיש לנושה פרטני
7 אינטרס שלא לקדם הליך פש"ר (לדוגמא, לאור אפשרותו של נאמן בפש"ר 'להציץ
8 מאחורי הפרגוד' בעת בדיקת תביעת חוב, או מכל טעם אחר) אינטרס כזה אינו יכול
9 במקרה דנו, בהעדר טעם של ממש (שלא בוסס עד כה) להיות שקול כנגד אינטרס
10 כלל הנושים, אשר חובר בנסיבות המקרה לאינטרס החייבת ולאינטרס המערכתני.
11 החייבת מוכרזת אפוא פושטת רגל. המנהל המיוחד מתמנה כנאמן לנכסיה.
12 התחייבותו המופקדת תשמש גם לעניין זה. דיון ההכרזה נדחה מתייתר ומתבטל".
13
14 5. ההליכים בתיק נמשכו, כאשר החייבת עומדת במלוא הדרישות כלפי ההליך.
15 ליום 26.2.18 נקבע לפני דיון בגורל ההליך.
16 או אז הסתבר, כי נושים לא זומנו כדין לאותה ישיבה. בכל זאת ב"כ הנושה חרסה עו"ד גלמן
17 התייצבה ואף מסרה הודעה בשם הנושה אסולין, כי קיבלה זימון ורק באקראי נודע לה דבר
18 הדיון. באותה ישיבה פרצה החייבת בבכי וציינה: "אני לא מבינה למה זה כל כך ארוך כאשר
19 אני מתנהלת כמו שצריך", עמ' 1 לפרוטוקול ש' 15.
20 עקב אי זימון נושים לאותו דיון לא היה מנוס מדחיית המועד, גם לדברי הנאמן.
21 דיון נדחה נקבע ליום 19.11.18.
22
23 **ישיבת יום 19.11.18 – גורל ההליך:**
24 **טענות הנושים:**
25
26 6. בישיבת יום 19.11.18 זומנו הנושים. התייצבו עו"ד גלמן ב"כ חרסה ועו"ד גבריאל ב"כ
27 אסולין. הנושים זיו קרמיקה בע"מ ואליםלך דניאל המיוצגים ע"י עו"ד בן-שלוש לא התייצבו
28 אך הגישו עמדתם בכתב לקראת הדיון בבקשת הפטר. הם טענו, כי יש מקום לממש כספים
29 שלטענת החייבת הם מוגנים כיוון שכבר עברה את גיל 64.
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 11-01-44132 אמשלם ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
29 לנובמבר 2018

7. בדיון ביום 19.11.18 נשמעו טענות תקיפות של הנושים כלפי הנאמן. במיוחד מפי ב"כ חרסה, אך תמך בגרסתה גם ב"כ הנושה אסולין.
- כך למשל הועלתה טענה, כי הדיון התקיים ביום שני בשבוע 19.11.18, שעה שתסקיר הנאמן הוגש רק כמה ימים קודם לכן ביום חמישי 15.11.18. לפיכך גרסה ב"כ חרסה, כי לא היתה לה כל אפשרות להגיש התנגדות ולפרט את גרסת מרשתה עובר לדיון. עוד העלתה טענות כלפי המידעים שמסרה לנאמן לגבי נכסי החייבת, עיזבון האב ופרסומים של החייבת בפייסבוק העובדת כמנהלת מכירות בחברת "בוניטה דל מאס" להלבשה תחתונה. לשיטתה של הנושה, במשרה בכירה זו היא משתכרת יפה, ולא שכר נמוך כפי שמפורט בתסקיר.
8. מירב טענותיה של הנושה חרסה, אם לא כולן, הופנו כלפי הנאמן שלשיטתה לא חקר ולא בדק די הצורך אחר החייבת ונסיבות חייה. הכל כמפורט בהרחבה בפרוטוקול ישיבת יום 19.11.18. אכן, זמן רב הוקדש לשמיעת טענות הנושה באותה ישיבה והדיון התארך הרבה מן הצפוי עקב כך, כאשר תיקים אחרים נאלצו להמתין בסבלנות לתורם להישמע. הנושה הקשתה בין השאר:
- מדוע הנאמן התייחס רק לדירה מתוך עיזבון האב, שנפטר בשנת 2009, ולא לכספים בבנקים, קופות ונכסים נוספים?
 - מדוע הוא מאפשר לחייבת להתגורר בשכירות עם הבת הבגירה בדירה של 100 מ"ר ולא כופה עליה לעבור לדירה צנועה יותר?
9. ב"כ הנושה אסולין הסכים עם הדברים שנאמרו והוסיף, כי הערכת הנכס שירשה החייבת נעשתה בצמצום, שהיא עובדת אצל קרוב משפחה של הגרוש שלה דבר שלטענתו לא ניתן לו משקל מספיק, וכי הכספים הנטענים להיות מוגנים, אמורים להיות ברי מימוש נוכח גילה של החייבת – 64.
- גם נושה זה מתח ביקורת על הנאמן ואמר:
- "לדעתי ככה לא עושים עבודה נאמנה"** עמ' 9 לפרוטוקול ש' 7.
- ובהמשך:
- "במקרה זה הספציפי רב הנסתר על הנגלה. התפקיד של הנאמן לעשות שיעורי בית, לבדוק לעומק ולהוציא דוח שיגלה את התמונה האמיתית"**. עמ' 9 לפרוטוקול ש' 28-29.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 11-01-44132 אמשלם ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
29 לנובמבר 2018

עמדת הנאמן:

10. הנאמן עצמו הגיב בצורה מכובדת ביותר לדברים הקשים שנאמרו ואמר:

1
2
3
4
5 "חברי ציין לגבי הקופה הפנסיונית, שאין מניעה לממשה, נכון שתיאורטית אפשר
6 על פי סעיף 85(1)א) כאשר קופה מגיעה "לפירקה" ניתן לשקול זאת. כתוב בסעיף
7 אם אני לא טועה שיש שיקול דעת מובנה שבית המשפט רשאי להורות על מימוש
8 לא חייב.

9 אני מסתכל בצורה צודקת, אני מסתכל ורואה אשה שמרבית חייה נמצאת בכלא
10 משלה בהתחלה עם לחץ נושים, לאחר מכן הוצל"פ ולאחר מכן נאמן, במשך 25 שנה
11 כולם על ראשה.

12 במכלול השיקולים האם לממש קופה פנסיונית, אני חושב שהמחוקק לא התכוון
13 להגיד כי עד עכשיו אסרתי שיממשו אותה וכעת בגיל 65 כן לממשה, לכן יש שיקול
14 דעת של בית המשפט הנכבד.

15 הקופה שנראית גדולה היא קטנה מדובר ב- 587 ₪ לחודש, בנוסף לקצבת זקנה, יש
16 לה בקושי 2500 ₪ לחיות לאחר שהיא תעזוב את העבודה, שהיום היא שם בלית
17 ברירה כי עליה לשרוד. אני ראיתי את התמונה הזו. אני מבין כי הנושים לא ראו
18 זאת, זה לא תפקידם.

19 להגיד שלא בדקתי את הדברים זה לא נכון לגמרי, לא רק שבדקתי, אלא שנכנסתי
20 לתוך הקרביים של המעסיקה, תיחקרתי את הבעל בית, מדובר בחברה שמפעילה
21 40 חנויות, אין לו זמן לעניינים שלי, זימנתי וביקשתי לקבל מסמכים מהנה"ח של
22 החברה על מנת לוודא שאין סכומים שלא ידוע לי עליה, בדקתי את העניין של
23 המשכורת, גם לי זה צרם, אך יש הסבר שקיבלתי אותו. קודם כל אין ראייה על כך
24 שהחייבת עושה תרגילים עם המעביד שלה, הן לאור העובדה שתיחקרתי את
25 המעביד וקיבלתי את הכרטסת של הנה"ח ותיחקרתי את החייבת מספר פעמים,
26 כל ההתרשמות הזו ביחד ובהעדר ראיות ולגבי הסברים שקיבלתי על תפקידה, היא
27 היתה סוכנת מכירות, כיום היא מ"מ בכל מיני חנויות כמוכרת. היא מקבלת שכר
28 מתאים כי מגולם גם רכב וטלפון שהיא מקבלת. לא נעלם מעיני העובדה אך אני
29 מבין כי הוא קרוב משפחה עקיף שלה, וציננתי זאת מיוזמתי בדוח, לא כל קשר כזה
30 מצביע על מניפולציות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 11-01-44132 אמסלם ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
29 לנובמבר 2018

1 בדקתי את נושא העיזבון, האב השאיר חובות, ואם אגלם זאת אצטרך להפחית זאת
2 מההמלצה שלי.
3 הסכומים שציינתי אינם מדעים, כלומר הערכתי את הדירה 1.3 מיליון, יש דירות
4 בסכומים דומים, זה טווח המחירים. אם נשקלל את כל הנתונים היה אפשר לקבל
5 פחות, הדירה תפוסה ונמכרת אזי יש הוצאות שמורידים מהסכום.
6 החייבת למעלה משבע שנים בהליך, דמה לא סמוק יותר מחייבים אחרים לאחר
7 תחילת הרפורמה, לא מגיע לה להיות יותר מאשר חייבים אחרים רק בגלל
8 שהרפורמה החלה לאחר מכן". עמ' 9 לפרוטוקול שי 32 עד עמ' 10 שי 25.

עמדת החייבת :

11 .11 החייבת, לאחר שהוזהרה כדין, אמרה כי מדובר בחובות שנמשכו כבר 25 שנה לאחר ששימשה
12 כערבה לחובות חברה שניהל הגרוש שלה. לדבריה, היא מתגוררת בשכירות בדירה זו לאורך
13 שנים וגידלה בה ארבעה ילדים. לכן משלמת שכירות במחיר נמוך משמעותית ממחיר השוק.
14 עמ' 9 לפרוטוקול שי 28 עד שי 29.
15 בנוגע לעזבון האב ציינה כי מדובר בדירת שיכון ישנה בבת ים, בת למעלה מ 50 שנה, וערכה
16 נמוך ממה שנטען ע"י הנושים.
17 עמ' 10 לפרוטוקול שי 30.
18 אשר למקום עבודתה, והשתכרותה, טענה החייבת, כי נכון שבעבר הייתה סוכנת מכירות אך
19 למעלה מחמש שנים שהיא עובדת שם כמוכרת בחנות בלבד.
20 עמ' 10 לפרוטוקול שי 31 עד שי 32.
21 עוד הוסיפה כי ביתה הצעירה, מתוך ארבעה ילדים, מטופלת באברבנאל, בבית החולים
22 אברבנל על כל המשתמע מזה.
23 עמ' 11 לפרוטוקול שי 3.
24 החייבת חתמה את עדותה בבכי וביקשה לשחררה מכבלי הליך הפש"ר במילים אלה :
25 "אז מה אם היא התחתנה ? (בוכה).
26 **בפברואר (2018 – נ.ג.) אמור (צ"ל : 'היה אמור' – נ.ג.) להיות סיכום של כל ההפטר**
27 **הזה, אני ביקשתי ואמרתי שמבחינתי יסתיים (צ"ל : 'הסתיים' – נ.ג.) לכן לא**
28 **שילמתי. לא עשיתי דווקא. פשוט אני לא יכולה לעמוד בזה יותר".**
29 עמ' 11 לפרוטוקול שי 10 עד שי 12.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 11-01-44132 אמסלם ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
29 לנובמבר 2018

עמדת הכנ"ר:

12. הכנ"ר מצדו, באמצעות באת כוחו עו"ד גב' מור מהלל-כהן, צדד בעמדת הנאמן. הכנ"ר ציין כי לא היה מקום לתקוף את התנהלות הנאמן, שיש לו אינטרס מובהק להשיא את הקופה למקסימום, במיוחד בשים לב לאופן בו משולם שכר טרחתו. הכנ"ר אמר, כי הוא סומך ידיו על דברי הנאמן שבדק ואימת ולא מצא רבב בטענות החייבת. עוד ציין הכנ"ר, כי מדובר בתיק המתנהל למעלה משבע שנים ובחובות בני 25 שנה שנוצרו בעיקרם ע"י הגרוש של החייבת, אשר זכה להפטר זה מכבר.

דיון והכרעה:

המגמה הנוהגת:

13. עסקינן בתיק התלוי ועומד בהיכל המשפט מאז ניתן צו כינוס, דהיינו כמעט תשע שנים. החייבת הוכרזה פושטת רגל לפני חמש שנים, לאחר רוב התנגדויות מצד הנושים. התנהלותה של החייבת בתיק הינה ללא דופי, כאשר היא מגישה דוחות מבוקרים ועומדת בתשלומים החודשיים, עד חודש פברואר 2018.

14. הנושים העלו טענות רבות. תחילה כלפי החייבת ובשלב מסוים בהליך הפנו את חיציהם כלפי הנאמן.

יאמר לאלתר, כי להליך הפש"ר כמה מטרות, הן השאת הקופה לתועלת הנושים והן שיקומו הכלכלי של החייב.

בחוק חזלות פירעון ושיקום כלכלי תשע"ח-2018 (להלן: "חוק חזלות פירעון"), הצפוי להיכנס לתוקף ביום 15.9.19 התווספה תכלית נוספת והיא שילובו של החייב מחדש במרקם החיים הכלכליים.

15. אין ספק, כי הנושים בענייננו, חרסה, אסולין וכן הנושים המיוצגים ע"י עו"ד בן-שלוש, גילו פעילות רבה בהליך מראשיתו, והשמיעו קול רם כנגד החייבת. בסקירת השתלשלות העניינים לעיל נראה, כי טיעוני הנושים מנעו בשלבים ראשונים הכרזת החייבת כפושטת רגל ובהמשך גיבוש תוכנית פירעון/מתווה להסדר בעניינה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 11-01-44132 אמסלם ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
29 לנובמבר 2018

- 1 כך נקפו השנים, כאשר בכל אותה העת, החייבת עומדת בחיוביה להליך ללא דופי. משלמת
2 תשלומים כסדרם ומגישה דו"חות דו- חודשיים.
- 3 בעלה לשעבר, שיצר את החובות לפני שנים רבות כבר זכה להפטר ואילו היא שהיתה אך
4 ערבה לחובות שנוצרו על ידו במהלך החיים המשותפים בפעילותו העיסוקית, עדיין נתונה
5 בכבלי הליך הפש"ר.
- 6
- 7 לגיטימי ביותר, כי נושים ישמיעו את קולם בהליך הפש"ר והם אף מוזמנים לעשות כן. 16
8 אך, קיים קו ברור העובר בין זכותו של נושה להשמיע קולו ולסייע בידי הנאמן והכנ"ר להשיא
9 את קופת הכינוס באופן מיטבי, לבין אקטיביות יתר בהליך. אקטיביות מן הסוג המשבשת
10 את התקדמות ההליך לקראת הכרזה וגיבוש תכנית פירעון, ללא תכלית ממשית לצידה.
11 אין לשכוח כי הליך כינוס נכסים בפשיטת רגל בפיקוח הכנ"ר, נועד למנוע מצב בו החייב יהא
12 נתון להליכי הוצל"פ ע"י הנושה הפרטני. הליך הפש"ר מנוהל ע"י המנהל המיוחד/הנאמן
13 בפיקוח הכנ"ר ובית המשפט, ולא ע"י הנושים.
- 14
- 15 הליך הפש"ר הוא בחזקת "חסד המחוקק", המוענק לחייב ומונע מן הנושים לרדת לנכסיו 17
16 באופן בלתי מידתי. הליך הפש"ר נועד לשיקומו הכלכלי של החייב ושילובו מחדש במרקם
17 החיים החברתי. ההליך לא נועד להותיר את החייב ערום ועריה מבחינה כלכלית, חסר יכולת
18 לתפקד כגורם יצרני בחברה, תוך שהוא נופל עליה כנטל מבחינה כלכלית.
- 19 כך היה מקדמת דנא, עוד בימים בהם הוחלו החוקים המנדטוריים, שנשאבו למשפט
20 הישראלי בנוסח החדש של פקודת פשיטת רגל תשמ"א-1981.
- 21 ראו גם בספרם של המלומדים שלמה לויך ואשר גרוניס: "פשיטת רגל", מהדורה שלישית,
22 תש"ע – 2010, שם בעמ' 24.
- 23
- 24 קל וחומר בימינו אנו, כאשר אנו צועדים לקראת חוק חדלות פירעון החדש, הכולל בתוכו 18
25 אלמנטים למען שיקום החייב שהוא יחיד.
- 26 בדברי ההסבר לחוק חדלות פירעון כפי שפורסמו ברשומות הצ"ח 1027 כ"ב באדר א' התשע"ו
27 (2.3.16), נסקרו מטרות החוק המוצע. נאמר שם:
28
- 29 "לחוק המוצע שלוש מטרות עיקריות. המטרה הראשונה היא להביא לשיקומו
30 הכלכלי של החייב. שיקומו הכלכלי של החייב משרת את טובת הנושים אך נועד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 11-01-44132 אמסלם ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
29 לנובמבר 2018

1 גם למימוש תכליות רחבות יותר. לשיקומו הכלכלי של החייב תועלת משנית כללית
2 והוא מקדם גם ערכים חברתיים נוספים...
3 החוק המוצע מבקש להציב את שיקומו הכלכלי של היחיד, שהוא אישיות משפטית
4 טבעית, כערך מרכזי בהליכי חדלות הפירעון של יחידים. הוא אף מבקש לצייד
5 אותו, אם יש צורך בכך, בכלים שימנעו ממנו להיקלע פעם נוספת למצב של חדלות
6 פירעון....

7 שיקום כלכלי מאפשר לחייב לזקוף את גבו ותורם במגוון מעגלים – לחייב לקרובים
8 לו לסביבתו האישית והכלכלית וגם לחברה כולה...".

9
10 אנו רואים כי שיקום החייב הינה המטרה הראשונה והחשובה של חוק חדלות פירעון ושיקום
11 כלכלי. הראייה שהיא מובאת בדברי ההסבר תחילה.

12
13 19. המטרה השניה של החוק המוצע, היא הגדלת שיעור החוב שייפרע לנושים הנפגעים העיקרים
14 בהליכי חדלות פירעון.
15 המטרה השלישית היא הגברת הוודאות והיציבות של הדין, קיצור הליכים והפחתת הנטל
16 הבריוקרטי.

נפקא מינא לענייננו:

17
18
19
20 20. במקרה שלנו, החייבת מצויה בהליך מאז שנת 2011. נכסיה נמדדו ונשקלו עד דק ע"י הנאמן
21 שפעל תחת עינם הפקוחה, אם לא למעלה מזה, של הנושים אשר הרבו להגיש בקשות בתיק.
22 לאחר שחלפו שנים כה רבות; לאחר שהנושים עצמם לא הצליחו כ- 16 שנה במסגרת הליכי
23 ההוצל"פ שקדמו לכניסת החייבת להליך הפש"ר, להשיג מזור לחובם; לאחר שנכסי החייבת
24 נבחנו היטב; לאחר שבעלה שהוא החייב העיקרי כבר קיבל הפטר; לאחר שבהתנהלותה של
25 החייבת לא נפל כל דופי;
26 כפי שיבואר בהמשך, אני סבורה כי הגיעה השעה לשחררה מכבלי ההליך ולהחזירה לשמש
27 גורם יצרני בחברה הישראלית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 11-01-44132 אמסלם ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
29 לנובמבר 2018

על הנאמן:

- 1
2
3 21. משניתן צו לפשיטת רגל, בא הנאמן בנעלי החייב ואילו נכסי החייב מוקנים לנאמן, למעט
4 החריגים שנקבעו בדין.
5 וכדבריו של כב' השופט עמית (בהסכמת כב' המשנה לנשיאה דאז השופט רובינשטיין וכב'
6 השופט שהם) בע"א 3907/14 ד"ר בוריס בנאי נ' איתן ארז, נאמן לנכסי ה אלי רייפמן (פורסם
7 בנבו, 10.8.16):
8 "ככלל, מרגע שניתן צו פשיטת רגל, פושט הרגל מאבד את מעמדו כבעל עניין ומוצא
9 את מקומו מחוץ ל"מגרש המשחקים" של ההליך. הנאמן תופס את מקומו של
10 פושט הרגל לצורך ניהול הנכסים ונכנס לנעליו גם לצורך ניהול הליכים משפטיים
11 (סעיפים 42, 85(2), 107, 125(א)(2) לפקודה)".
12
13 22. ברע"א 8131/17 מזרחי נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 14.11.17) התייחס כב'
14 השופט דוד מינץ באריכות למאפיינים העומדים בבסיסו של הליך פשיטת הרגל (תוך ביצוע
15 אבחנה אל מול הליכי הוצאה לפועל) בהיותו הליך קולקטיבי המנוהל באמצעות בעל תפקיד,
16 הלא הוא הנאמן לנכסיו, על כל המשמעויות שבכך:
17 "...המאפיין המרכזי של הליך פשיטת רגל הוא שמדובר בהליך קולקטיבי, שבו
18 פועלים כל נושיו של החייב במסגרת אחת, תוך שהם מנועים מלפעול באופן נפרד
19 ועצמאי... במסגרת הליך פשיטת הרגל, מוקנים נכסי החייב לנאמן, בעוד שככלל,
20 הנושים מתחלקים באופן שווה, ביחס לחובותיהם, בתמורה המתקבלת ממימוש
21 נכסי החייב (pari passu) (ליון וגרוניס, עמ' 25). כך, משניתן צו כינוס, אין
22 באפשרות הנושים הרגילים לפתוח בהליכים משפטיים לגביית חובם מחוץ להליכי
23 פשיטת הרגל, אלא ברשות בית המשפט של פשיטת רגל, שתיתן במקרים
24 מיוחדים בלבד (סעיף 20 לפקודת פשיטת הרגל; רע"א 5137/11 בעניין פלוני)..."
25 (שם, סעיף 16).
26 ובהמשך:
27 "אין ספק שמנקודת מבטו של החייב, הליך פשיטת הרגל הינו הליך בעל השלכות
28 משמעותיות ומרחיקות לכת. החייב נדרש להעמיד את כל רכושו לרשות אדם אחר
29 המייצג את אינטרס הנושים (הנאמן על נכסיו), ואף את עצמו הוא מחויב להעמיד
30 תחת פיקוחו של בית המשפט... ממועד מתן צו הכינוס החייב אינו רשאי לנהוג עוד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 44132-01-11 אמסלם ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
29 לנובמבר 2018

- 1 בנכסיו מנהג בעלים, והם אינם ברשותו עוד... אלא ברי שהליכי פשיטת רגל אינם
2 כוללים בחובם רק היבט מחמיר כלפי החייב. במצבים מסוימים, עשוי חייב לבקש
3 לחסות בצלו של הליך פשיטת הרגל. כך למשל כאשר החייב מבקש להיחלץ
4 מ"סחרחורת" הליכי ההוצאה לפועל, במקרים בהם הינו חדל פירעון (ע"א 307/12
5 בלום נ' כונס הנכסים הרשמי, [פורסם בנבו] פסקה 13 (14.8.2012)). כך, בסופם
6 של הליכי פשיטת הרגל זוכה החייב, במתן "הפטור" - לשמיטת חובות, בבחינת
7 מעשה חסד כלפיו (ע"א 7092/13 ד.מ. י' י.מ., [פורסם בנבו] פסקה 29
8 (12.10.2015)... מכל מקום, הנחת היסוד היא כי כאשר הליכי פשיטת הרגל
9 ננקטים ביוזמת החייב, השאלה העיקרית אשר תעמוד לדיון היא האם הוא פעל
10 בתום לב ושלא במטרה לנצל את הליכי פשיטת הרגל... (שם, סעיף 18).
11
12 כן ראו בהקשר זה: ספרם של המלומדים שלמה לויין ואשר גרוניס "פשיטת רגל", מהדורה
13 שלישית, תש"ע-2010, עמ' 25-26.
14
15 23. בע"א 509/00 לוי נ' ברכה, עו"ד נאמן בפשיטת רגל לנכסי יצחק בילו, פ"ד נה(4) 410 (2001)
16 פירטה והבהירה כב' השופטת פרוקצ'יה (בהסכמת כב' הנשיא דאז ברק וכב' השופט זמיר)
17 אודות תפקידו של הנאמן בהליכי חדלות פירעון, בהיותו בעל תפקיד מטעם בית המשפט אשר
18 מוקנות לו סמכויות ושיקול דעת רחב מתוקף תפקידו והוא נתון לפיקוחו של בית המשפט:
19
20 "בהליכי פשיטת רגל, כמו גם בהליכי פירוק חברות, הפקיד המחוקק את מלאכת
21 הניהול והביצוע של ההליכים בידי בעלי תפקיד שמונו לכך על-ידי בית המשפט,
22 ולצורך כך הוקנו להם כוחות וסמכויות נרחבים בצד חובות נאמנות וזהירות בדרך
23 מילוי תפקידם. בהליכים אלה ניתנה לבית המשפט סמכות פיקוח ובקרה על אופן
24 ביצוע תפקידם של נושאי תפקיד אלה, ובתוך כך סמכות לאשר הסכמים שנקשרו
25 על-ידיהם עם צדדים שלישיים או לדחותם. בית המשפט אינו מעורב באופן ישיר
26 בביצוע של התפקיד, אלא עניינו בבחינת תקינותן וסבירותן של הפעולות
27 המתבצעות על-ידי נושא התפקיד...
28 מהיות בית המשפט של פשיטת רגל גורם המפקח על פעולות הנאמן נובעים
29 הכללים האלה: דרך-כלל לא יחליף בית המשפט את שיקול הנאמן בשיקולו הוא
30 ולא ימהר להתערב באופן שבו הוא מפעיל את סמכויותיו, אלא אם כן מצא כי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 11-01-44132 אמסלם ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
29 לנובמבר 2018

- 1 שיקול-דעתו הופעל באורח בלתי סביר או בלתי תקין באופן מהותי. הוא עשוי
2 להתערב מקום שמצא כי הנאמן סטה באופן קיצוני מחובתו למצות את התמורה
3 הראויה ממימוש נכסי פושט הרגל. הוא יתערב גם מקום שהשתכנע כי הנאמן הפר
4 את חובות תום-הלב וההגינות שהוא חב בהן, בין כלפי הגורמים הישירים
5 המעורבים בהליך פשיטת הרגל ובין כלפי צדדים שלישיים..."
- 6
- 7 עוד על הסמכויות המוקנות לנאמן בהליכי חדלון פירעון ראו: .24
- 8 פסק דינו של כב' השופט עמית (בהסכמת כב' השופטות ברון ווילנר) בע"א 7876/17 הכונסת
9 הרשמית נ' עו"ד שאול קוטלר, נאמן לנכסי החייב (פורסם בנבו, 18.2.18);
- 10 פסק דינו של כב' השופט סולברג ברע"א 129/17 אלון ריחני, נאמן על נכסי החייב נ'
11 סטריקובסקי (פורסם בנבו, 7.4.17);
- 12
- 13 .25 בהיותו בעל תפקיד המתמנה מטעם בית המשפט המהווה "זרועו" הארוכה, חב הנאמן חובת
14 אמונים וזהירות לנושי החייב, לחייב עצמו ואף לצדדים שלישיים, אך הטלת אחריות אישית
15 על בעל תפקיד בהליכי חדלות פירעון, לרבות טענות הנוגעות לאופן ניהול ההליך, תעשה
16 במקרים חריגים.
- 17 ראו:
- 18 פסק דינה של כב' השופטת (כיום הנשיאה) חיות (בהסכמת כב' השופטים דנציגר ופוגלמן)
19 בע"א 608/15 עופר נ' דוד גולן (הנאמן על נכסי שריה עופר ז"ל) (פורסם בנבו, 25.2.16);
- 20
- 21 26 כידוע, הנאמן בהליכי פשיטת רגל נכנס בנעלי החייב. מטרת כניסתו של הנאמן לנעלי החייב
22 היא לאפשר לו לכנס את נכסי החייב בצורה יעילה ביותר. הנושים, אם הם מודעים לנכסים
23 שיש לחייב ונעלמים מעיניו של הנאמן, מוזמנים לסייע בידו ולתרום לו מידיעותיהם.
24 אך, אין בכך כדי לומר, כי הנושים יהפכו את הנאמן מטרה לחיצייהם. הנאמן פועל כבעל
25 תפקיד, קצין בית המשפט וידו הארוכה של הכנ"ר. מתקפות סרק על הנאמן והגשת בקשות
26 בתיק הפש"ר תוך סניטה בנאמן על התנהלותו, אינה דרך ראויה להתנהל בה. אם יש לנושה
27 ידיעה ממשית על נכסי החייב, יתכבד וישתף את הנאמן בה.
28 הצגת טיעונים, שכבר השופטים הקודמים לי בתיק מצאו לנכון כי אין בהם ממש והם בחזקת
29 "טיעוני אוירה" כפי שציטטתי לעיל מהחלטות כבוד השופטים סג"נ חגי ברנר ותמר אברהמי,
30 אינם מועילים כלל ועיקר בהליך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 11-01-44132 אמסלם ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
29 לנובמבר 2018

- 1 הטענות שהועלו באריכות רבה בישיבת יום 19.11.18 כי תסקיר הנאמן הוגש באיחור ולכן לא
2 ניתן היה להתייחס אליו בצורה סדורה מראש ובכתב, בכל הכבוד אינן מחזיקות מים.
3 לאחר שאני בוחנת את מכלול הבקשות שהוגשו בתיק זה, אני מוצאת שם בקשות רבות של
4 הנושים. כולם היו מודעים היטב לתאריך הדיון ויכלו להגיש את עמדותיהם לקראתו באופן
5 סדור, כפי שעשו גם בעבר. עו"ד בן שלוש באת כח הנושים זיו קרמיקה בע"מ ואליםלך דניאל,
6 לא התייצבה לדיון אך בהחלט עלה בידה והיא הגישה בכתב עמדתה באופן סדור ביום
7 18.11.18. לא היתה כל מניעה כי גם יתר הנושים יערכו טענותיהם בכתב, כמותה.
8
- 9 מן המקובץ לעיל אני רואה לנכון לומר, כי התנהלות הנושים דנן בתיק זה, לא רק שלא סייעה
10 להשגת מטרות ההליך, אלא הכבידה באופן בלתי מידתי ובלתי הולם. נתבלבלו לנושים
11 היוצרות, והם דימו לסבור כי הם מצויים בהליכי הוצ"פ וכי הנאמן הוא החייב אותו הם
12 רשאים לתקוף באופן משולח רסן.
13 הדברים אמורים בעיקר לגבי הנושה חרסה, כאשר הנושה אסולין הלך בעקבותיה.
14
- 15 **מן הכלל אל הפרט:**
- 16
- 17 29. אעבור עתה לבחון את עניינה של החייבת דכאן בפריזמת ההלכות שצוטטו לעיל.
18 החייבת בת 64 גרושה ואם לארבעה בגירים. בתה הצעירה של החייבת מתגוררת עמה נכון
19 למועד עריכת התסקיר ביום 15.11.18, בשכירות ברח' נורדאו בבת-ים. בתה של החייבת אינה
20 בריאה בנפשה והנאמן הציג תיעוד פסיכיאטרי ממנו עלה, כי היא מטופלת ע"י אנשי מקצוע
21 במרכז לבריאות הנפש אברבנאל ונוטלת תרופות פסיכיאטריות דרך קבע.
22
- 23 30. אומנם הבת נישאה לאחרונה, וכפי שציינה ב"כ הנושה חרסה היתה זו "חתונה עשירה" (עמי
24 11 לפרוטוקול מיום 19.11.18 ש' 7).
25 אך אין בכך כדי ללמד על מצבה המנטאלי והנפשי של הבת. אין בכך כדי ללמד מה היתה עלות
26 החתונה ומי מימן אותה.
27 ב"כ הנושה חרסה שאבה את כל המידע, כפי שציינה, מתוך תמונות פייסבוק.
28 כלי עזר זה אינו מציג לרוב את התמונה המלאה, אלא תמונה חלקית ומגמתית, בבחינת -
29 "מגלה טפח ומכסה טפחיים".
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 11-01-44132 אמסלם ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
29 לנובמבר 2018

- 1 הנאמן התרשם כי מצבה המנטאלי של החייבת אינו שפיר והיא מטופלת תרופתית.
2 ראו : סעיף 9.4 לתסקיר.
3 הנאמן הוסיף כי החייבת התנהלה בהליך למעלה משבע שנים בצורה טובה.
4 ראו סעיף 7 לתסקיר.
5 אומנם, מאז הדיון הקודם פברואר 2018 צברה החייבת פיגורים ולא דייקה בהגשת דו"חות,
6 אך הנאמן ציין והדבר היה מקובל גם על הכנ"ר, כי הדיון הקודם בפברואר 2018 נדחה שלא
7 באשמתה של החייבת וסביר כי היתה מקבלת הפטר כבר אז. לפיכך החייבת הבינה, כפי
8 שהסבירה גם בדיון לפני מיום 19.11.18, כי מאז פברואר 2018, היא פטורה מתשלום חודשי
9 ומהגשת דו"חות.
10
11 32. אשר לטענות הנושים בדבר דירה שהחייבת ירשה מאביה ז"ל והסתלקה ממנה :
12 הנאמן בדק ומצא, כי אביה של החייבת נפטר בשנת 2009 קודם לכניסתה להליך. הדירה
13 שימשה למגורי ההורים ועדיין תפוסה ע"י האם. החייבת הסתלקה יחד עם חמשת אחיה
14 ואחיותיה מחלקה בירושה, מדובר בדירת שיכון ישנה בת 50 שנה לפחות, בשטח של 80 מ"ר
15 בבת-ים.
16 ערכה לטענת הנאמן, המקובלת על הכנ"ר ואף עלי, אינו רב.
17 הנאמן אמד את חלקה של החייבת בדירה התפוסה האמורה, לכל היותר ב- 20,000 ₪ ויתכן
18 אף למטה מזה.
19 אומנם, הנושים, כשיטתם לאורך כל הדרך טענו לסכומים גבוהים יותר, אך לא הביאו לכך
20 בדל אסמכתא.
21
22 33. את הטענות שהעלתה ב"כ הנושה חרסה ובעקבותיה גם הנושה אסולין, בישיבת יום 19.11.18,
23 כי היה על הנאמן לחקור אחר גם כספי ירושת האב, ולא להתייחס רק לדירה, אני שוללת מכל
24 וכל. לא רק משום שאמה של החייבת יורשת מחצית, והחייבת יחד עם חמשת אחיה ואחיותיה
25 חולקת את המחצית הנוותרת כלומר 1/12 בלבד. אלא בעיקר, משום שטענה זו על הנושים
26 להפנות כלפי עצמם בלבד.
27 האב נפטר בשנת 2009. החייבת נכנסה להליך רק בשנת 2013. היכן היו הנושים בארבעת
28 השנים שחלפו מאז הפטירה ועד תחילת הליך הפש"ר ? מדוע הם לא חקרו, מצאו ומימשו את
29 כספי הירושה? הרי חזקה שעד שנת 2013 לא נותר מהם מאומה.
30 דוגמא זו ממחישה היטב את חוסר הממשות, ואף חוסר הרסן, בטענות הנושים כלפי הנאמן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 11-01-11-44132 אמסלם ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
29 לנובמבר 2018

- 1 נכס נוסף שהנושים בקשו לחלט לטובת קופת הכינוס, הם כספים מוגנים של החייבת. ב"כ
2 הנושה חרסה טענה, כי החייבת הינה בת 64.
3 על כן הגיעה לגיל פנסיה והנכסים אינם עוד מוגנים.
4 זה המקום לשוב ולהזכיר – החובות הם בני 25 שנה. כלומר, נוצרו כשהחייבת היתה בשלהי
5 שנות ה-30 לחייה.
6
- 7 על פי הוראות סעיף 85(1)(א) לפקודת פשיטת רגל (נוסח חדש) התשמ"א-1981 :
8 **"הנאמן לא יפדה כספים המגיעים לחייב מכוח חברותו בקופת גמל כהגדרתה בחוק**
9 **הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) התשס"ה-2005, אלא לאחר שקיבל**
10 **את אישורו של בית המשפט לכך; בית המשפט רשאי להורות על פדיון הכספים**
11 **האמורים, כולם או מקצתם, ובלבד שאם כספי קופת הגמל הינם למטרת קצבה,**
12 **וטרם הגיע המועד לתשלוםם כקצבה, לא יורה בית המשפט על העברתם לנאמן; "**
13 מכאן, שכספים המיועדים לקצבה – כספי פנסיה הם מוגנים מעצם טיבם וטבעם.
14 אומנם בית המשפט רשאי להורות על פדיון הכספים במידה והגיע מועד תשלומם, כלומר
15 במידה החייב הגיע לגיל פנסיה – אך אינו חייב לעשות כן, אלא אם שוכנע כי הדבר מוצדק.
16
- 17 אני תוהה האם הדבר מוצדק בנסיבות ענייננו ?
18 האם יש צידוק ליטול מן החייבת כספים שנועדו לשמש לעת זקנתה ?
19 בגיל מסוים יש צורך בעתודות כספיות לצרכים רפואיים.
20 גם אם לא היה מדובר בחייבת שבתה מטופלת בבית חולים אברבנאל, הרי מדובר באישה בת
21 64 שנה. בגיל זה עליה לצפות פני עתיד. לשמור כספים לאשפוזים, לטיפולים רפואיים בבעיות
22 הגיל השלישי, לרבות אופציה לשירותי סיעוד. המטרה השיקומית הניצבת בבסיס הליך
23 פשיטת הרגל גם בעבר וביתר שאת גם בעתיד בחוק חדלות פירעון, אינה להטיל את החייב
24 לעת זקנתו לנטל על החברה הישראלית, אלא להיפך. לסייע לו להשתלב בה כגורם שווה ערך.
25 נטילת כספי הפנסיה של החייבת בענייננו לא תשיג מטרות אלה.
26
- 27 אינני מוצאת כי יש להותיר את החייבת חסרת כל בגין החובות הוותיקים, שעם השנים תפחו
28 צברו ריביות לרוב. אלו חובות בני 25 שנה שנוצרו על ידה כערבה לחובות בעלה דאז, היום
29 בעלה לשעבר. כאשר ערבה לחובות הללו, הייתה אישה בדמי ימיה, צעירה בשלהי שנות
30 השלושים לחייה. האם עתה, בהגיעה לגיל פנסיה, דינה להיות בעטיים ללא פרוטה ?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 11-01-44132 אמסלם ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
29 לנובמבר 2018

- 1 אם לא היה ביד החייבת להחזיר את החובות לאורך השנים, בוודאי שאין להותירה חסרת כל
2 דווקא לעת זקנתה.
- 3 אני מוצאת כי המטרה הסוציאלית העומדת בבסיס שמירת כספי הקצבאות בסעיף 85
4 לפקודת פשיטת רגל (נוסח חדש) התשמ"א-1981, שרירה וקיימת ויש להחילה בענייננו.
5
- 6 38. אשר לטענה כי החייבת עובדת אצל קרוב משפחה, והיא יכולה ואולי בפועל אף משתכרת
7 יותר מן הסכום שהיא מדווחת עליו:
8 גם בכך אני מקבלת את עמדת הנאמן.
9 טענות הנושים בענייננו מושתתות על פרסומים נקודתיים בפייסבוק. הא ותו לא.
10 הנאמן לעומת זאת פירט בדיון לפני, כי חקר ודרש היטב ואף זימן את מעבידה של החייבת
11 לחקירה. הנאמן לא מצא כי מדובר בחייבת המשתכרת יותר מן המדווח. הוא לא מצא
12 אפלוליות ודברים נסתרים בתנאי העסקתה, כפי שרימזו הנושים. העובדה שהמעסיק הוא
13 קרוב משפחה של הגרוש עשויה ללמד בדיוק את ההיפך ממה שטוענים הנושים. אפשר גם
14 לראות את העסקתה על ידו כ"משרת חסד" המוענקת לחייבת ולא כמשרה הנושאת עימה
15 תנאים מפליגים שהיא מקבלת בסתר.
16
- 17 39. מכל מקום, לאחר שהנאמן חקר ובדק וכאשר הנושים עצמם לא הציגו עובדות מוצקות שונות,
18 וכבר נאמר על כך מפי חברתי כבוד השופטת תמר אברהמי בהחלטתה מיום 24.10.13
19 שצוטטה לעיל, כי הנושים לא סיפקו טעם של ממש, יש לדחות גם טענות אלה.
20
- 21 40. אינטרס הנושים עצמם הוא לסיים את ההליך ולקבל דיבידנד, אחרי שנים רבות בהם לא
22 הצליחו להשיג דבר בכוחות עצמם.
23 על כן, אף על פי שב"כ הנושים מבקשים משיקוליהם להמשיך את ההליך עוד ועוד, לא
24 שוכנעתי כי בידם מידע משמעותי שיש בו כדי לסייע להליך. שנים רבות נמשכו הליכי הוצל"פ
25 ללא תוחלת. שנים רבות גם נמשך הליך הפש"ר הנוכחי. הנושים היו מעורבים בו מן היום
26 הראשון ובכל זאת לא הצליחו להצביע על אפילו עובדה מוצקה אחת שיש בה כדי לסתור את
27 מסקנות הנאמן. הם לא הביאו ולו נתון אחד שסייע להליכי גבייה ממשיים. לטובת כל
28 הנוגעים בדבר, אפילו לטובת הנושים עצמם יש מקום לשים קץ להליך הפש"ר, לכבד את
29 עמדת הנאמן וליתן לחייבת הפטר בתנאים שפורטו על ידו בדיון מיום 19.11.18.
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 11-01-44132 אמסלם ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
29 לנובמבר 2018

הפטר:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
41. הנאמן המליץ על מתן הפטר לחייבת, כנגד הוספת סך של 20,000 ₪ לקופה. בהתחשב בכך שהחייבת מתפרנסת מיגיע כפיה ללא נכסים משמעותיים, למעט כספי קיצבה וזכויות של 4% מדירת שיכון ישנה ותפוסה בבת-ים, מדובר בהמלצה ריאלית ביותר. זוהי המלצה מאוזנת, נכונה, הלוקחת בחשבון את מכלול הפרמטרים בתיק. את זכותה של החייבת לפתוח בחיים חדשים; את מארג היחסים המשפחתי הסובב את החייבת ומושפע מהיותה נתונה בהליך הפש"ר תקופה כה ארוכה; את העובדה שהחייב העיקרי – בעלה לשעבר – כבר קיבל הפטר; את העובדה שמדובר בחובות ישנים שהנושים עצמם לא הצליחו לגבות בהליכי הוצ"פ; ואת מגמת המחוקק בחוק חדלות פירעון;
42. מן המקובץ לעיל, אני מקבלת את המלצת הנאמן שזכתה לברכת ב"כ הכנ"ר. אני קובעת כי החייבת תוסיף לקופת הכינוס סכום של 20,000 ₪ ובזאת תזכה לקבלת הפטר חלוט מכל חובותיה, שעילתם עד ליום מתן צו הכינוס. את הסכום דנן תוסיף החייבת לאלתר ו/או בעשרה תשלומים חודשיים בסך של 2,000 (אלפיים) ₪ החל מחודש ינואר 2019. החייבת רשאית להקדים תשלומים, ותהיה פטורה מהגשת דוחות אלא לפי דרישה. עם סיום התשלומים תוגש פסיקתת הפטר לחתימת.
43. הנושים, עיכבו את ההליך שלא לצורך תקופה ארוכה, התגוללו על הנאמן ללא צידוק ללא שהביאו בפועל נתונים ממשיים ומבלי שסייעו כהוא זה לקידום ההליך. שקלתי, אך חרף האמור, אני פוטרת אותם מתשלום הוצאות לטובת קופת הכינוס, בהתחשב בכך שטובת הנושים היא מטרה מהותית בהליך, ובכך שהתארכות ההליכים עד כה פגעה גם בהם כאשר לא קיבלו דיבידנד עד כה.
- ניתן היום, כ"א כסלו תשע"ט, 29 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.

נועה גרוסמן, שופטת

28
29