



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

לפני כבוד השופטת גילה ספרא-ברנע

א.א.

תובע/נתבע

ע"י ב"כ עוה"ד דורית ענבר סברדליק

נגד

י.א.

נתבעת/תובעת

ע"י ב"כ עוה"ד דור שוורץ

א.א.

בעניין הקטין

פסק דין

- 1
- 2 לפניי שתי תביעות שנותרו בין הצדדים לאחר תום חייהם המשותפים, תביעה לקביעת מזונות קטין בן כשבע
- 3 וחצי ותביעה בעניין קביעת זמני השהות שלו עם הוריו.
- 4 1. הצדדים, יהודים, נישאו ביום 21.11.16 כדמו"י, ומנישואין אלה נולד הקטין.
- 5 2. הצדדים נפרדו והאב עזב את בית המגורים ביום 15.10.21 ועבר להתגורר בבית אמו. כיום האב נשוי
- 6 בשלישית ומתגורר עם אשתו ובנה.
- 7 3. ביום 22.8.24 ניתן פסק דין הצהרתי אשר עסק במחלוקת הצדדים בעניין בעלותם על דירת מגורים ב...,
- 8 בה התגוררו בעת חייהם המשותפים (להלן: "הדירה"). בפסק הדין קיבלתי את תביעת האב, וקבעתי כי
- 9 דירת המגורים שייכת לשני הצדדים בחלקים שווים (תלה"מ 27166-01-22) (להלן: "התביעה
- 10 ההצהרית").
- 11 4. לאחרונה נמכרה דירת המגורים לצד ג' במסגרת הליכים שהתנהלו בבית משפט זה. כיום האם מתגוררת
- 12 בדירה אותה רכשה ב...
- 13 5. נישואי הצדדים הינם נישואיהם השניים, לאם בת אחת מקשר קודם המתגוררת עמה ולאב שתי בנות
- 14 מקשר קודם, המתגוררות בעיקר בבית גרושתו.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

השתלשלות ההליכים בתיקי הצדדים

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
6. בין הצדדים התנהל הליך יישוב סכסוך בבית הדין הרבני שנסגר בלא הסכמות (1345363/1).
7. ביום 12.1.22 הגיש האב את התביעה ההצהרתית.
8. ביום 8.2.22 הגישה האם תביעה לחיוב האב במזונות הקטין (תלה"מ 16638-02-22).
9. ביום 26.5.22 ניתנה החלטה בבקשה למזונות זמניים שהגישה האם, במסגרתה העמדתי את מזונות הקטין והשתתפות האב בעלות מדורו ע"ס חודשי בגובה 1,750 ש.
10. ביום 19.9.22 הגיש האב תביעה לקביעת אחריות הורית משותפת (תלה"מ 43883-09-22).
11. תצהירי עדות ראשית (להלן: "תע"ר") מטעם הצדדים הוגשו באופן המתייחס לכל תיקי הצדדים שהתנהלו בפניי. לאחר הגשת התע"ר, הצדדים השלימו מסמכים נוספים בעניין הכנסותיהם בהתאם להחלטותיי.
12. ביום 8.5.23 וביום 16.7.23 התקיימו ישיבות הוכחות בשלושת תיקי הצדדים, שהיו תלויים ועומדים אז. הצדדים ועד נוסף נחקרו נגדית.
13. סיכומי הצדדים בכל התיקים הוגשו.
14. לאחר מועד הגשת הסיכומים, הוגשו תסקירים משלימים מטעם העו"ס לסדרי דין בעניין זמני השהות של הצדדים עם הקטין, והאב ביקש לחקור את העו"ס לסדרי דין על תסקירה. נוכח האמור לעיל, התרשמתי כי תיק הקטין לא בשל למתן פסק דין, ועל כן, ניתן ביום 22.8.24 פסק דין רק בתביעה ההצהרתית.
15. ביום 8.9.24 ובשל תוצאות התביעה ההצהרתית, הגיש האב תביעה חדשה לפירוק שיתוף בדירת המגורים ובתכולתה (תלה"מ 19057-09-24) וכן תביעה לקבלת דמי שימוש על בית המגורים (תלה"מ 20871-09-24) (להלן: "התביעות הרכושיות").
16. ביום 7.11.24 התקיים דיון, בו נחקרה העו"ס לסדרי דין על תסקירה ע"י שני הצדדים.
17. ביום 3.12.24 הגיש האב בקשה לצו הגנה (ה"ט 8195-12-24) בטענת הזנחה, לפיה האם יצאה מהבית בלילה והשאירה את הקטין לבד ללא הכנה. בדיון שהתקיים במעמד הצדדים ביום 18.12.24 קיבלו הצדדים את המלצת בית המשפט כי התיק ייסגר תחת התחייבות האם שלא להשאיר את הקטין המשותף לבדו ללא השגחה אפילו לרגע אחד, לפחות עד גיל 9. ניתן להסכמה תוקף של פסק דין.
18. ביום 5.12.24 הגיש האב בקשה להפחתת מזונות זמניים. לאחר הגשת תגובת האם, קבעתי כי הכרעה בבקשה תינתן במסגרת פסק הדין, בין היתר, בשל בקשת האב להרחבת זמני השהות.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

19. ביום 5.3.25 הוגש תסקיר משלים של עו"ס לסדרי דין, לאחריו קבעתי כי הצדדים יגישו סיכומיהם בעניין המלצות התסקיר.
20. סיכומי הצדדים בעניין התסקיר הוגשו.
21. בקדם המשפט שהתקיים בתביעות הרכושיות ביום 29.5.25, ולאחר שאישרתי מכירת דירת המגורים לצד ג', הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה לפיה כלל טענותיהם הרכושיות מסולקות, האב וויתר על תביעתו לקבלת דמי שימוש ראויים והאם ויתרה על טענותיה בעניין המשכנתא. נוכח הסכמות אלה התביעות הרכושיות נסגרו.
22. ביום 11.7.25 דחיתי בקשת האם להעביר את הקטין מהמסגרת החינוכית ב..., למסגרת החינוכית ב... (מקום מגוריה החדש של האם), מהנימוקים שפורטו בהחלטה. בקשה לעיון חוזר בהחלטה שהגישה האם נדחתה.
- תביעת הקטין**
23. במהלך ניהול הליך זה הוגשו תסקירים רבים, המתייחסים לזמני השהות של הצדדים עם הקטין, כאשר עוד מראשית ההליכים התקיימו בין שני הצדדים לקטין זמני שהות רחבים. בהתאם לתסקיר המשלים העדכני מיום 5.3.25 המלצת העו"ס לסדרי דין היא שזמני השהות של הצדדים עם הקטין יהיה שווים לחלוטין.
24. טרם אקבל החלטה בעניין זה, אסקור תחילה את תוכן התסקירים השונים שהוגשו, ולאחריהם את טענות הצדדים, הן במסגרת הסיכומים שהוגשו בכל תיקי הצדדים והן בסיכומים המשלימים שהוגשו בהקשר לתסקיר האחרון שהוגש.
- התסקירים בעניין זמני השהות של הצדדים עם הקטין**
25. לשכת הרווחה אשר טיפלה בעניין הצדדים היא לשכת הרווחה של ..., וזאת חרף העובדה כי הצדדים התגוררו ב..., בשל העובדה כי האב עובד בעיריית ..., ועל מנת למנוע ניגוד עניינים.
26. בתסקיר מיום 2.7.23, נכתב כי החל מחודש 7/21, זמני השהות של האב עם הקטין התקיימו בימים שני ורביעי במסגרתם האב לקח את הקטין מהמסגרת החינוכית והשיבו למסגרת החינוכית, כאשר אחת לשבועיים האב נטל את הקטין ביום שישי מהמסגרת החינוכית והשיבו במוצ"ש לבית האם. בתקופות החגים חלוקת זמני השהות הייתה שווה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

27. בנוסף, מצאה עורכת התסקיר כי שני ההורים אוהבים את הקטין, אך עוצמת הקונפליקט ביניהם גבוהה ומקשה עליהם לפעול באופן מיטבי עבור הקטין. לבסוף המליצה העו"ס לסדרי דין כי זמני השהות של האב עם הקטין יורחבו באופן הדרגתי, כך שבסופי שבוע בהם שוהה האב עם הקטין, הקטין ילון בביתו במוצ"ש והאב ישיבו למסגרת החינוכית למחרת, ביום ראשון, ולאחר ארבעה חודשים, ובמידה ובית המשפט יקבל המלצה זו, יהיה ניתן להרחיב את זמני השהות ביום נוסף אחת לשבועיים. בנוסף, בהסכמת הצדדים, הופנה הקטין לטיפול רגשי והצדדים להדרכה הורית. ביום 11.7.23 נתתי תוקף של החלטה להמלצות התסקיר בעניין הרחבת זמני השהות של האב עם הקטין.
28. ביום 15.11.23 הוגש תסקיר משלים מטעם העו"ס לסדרי דין, לפיו ביקש האב כי יתווסף לזמני השהות יום נוסף וכך יהיו זמני שהות שווים לחלוטין בין הצדדים לקטין, אולם נוכח מצב החירום בגינו האב מתקשה להיות באופן רציף בבית, המליצה העו"ס לסדרי דין להשאיר את זמני השהות על כנם, וכי עוד כחצי שנה תישקל בשנית הרחבת זמני השהות. לאחר קבלת תגובות הצדדים, נתתי ביום 21.11.23 תוקף של החלטה להמלצות התסקיר.
29. ביום 10.6.24 הוגש תסקיר משלים, בו נוכח מחלוקות הצדדים, הומלץ להשאיר את זמני השהות על כנם עד לקבלת חוות דעתה של המטפלת המשפחתית והפרטנית של הקטין לגבי שינוי בגישה ההורית של כל אחד מההורים האחד כלפי השני.
30. ביום 7.11.24, כאמור, נחקרה העו"ס לסדרי דין על תסקירה ע"י ב"כ שני הצדדים. לאחר חקירתה, התחייבו הצדדים לחזור להדרכה הורית ותואר כי הקטין מקבל טיפול רגשי.
31. ביום 5.3.25 הוגש תסקיר משלים, בו הומלץ כי לזמני השהות של האב עם הקטין יתווסף יום חמישי לסירוגין, בו יאסוף האב את הקטין מהמסגרת החינוכית וישיבו למסגרת החינוכית למחרת (כאשר ההסדר יחול בשבוע בו הקטין לא שוהה עם אביו במהלך סוף השבוע). בנוסף הומלץ כי הקטין ימשיך לקבל את הטיפול הפרטני והצדדים ימשיכו בהדרכה ההורית. במסגרת התסקיר הובאו תקצירי דו"חות המדריכים ההוריים של הצדדים, מהם עולה כי שני הצדדים מתייחסים לפגישות בצורה רצינית ומיישמים ההמלצות, וכן דו"ח מאת המטפלת הרגשית של הקטין ממנו עולה כי הקטין מרגיש בנוח בבתי שני הוריו.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

32. האב ביקש לאמץ המלצות התסקיר והאם ביקשה לדחות. נוכח הזמן שחלף מאז הוגשו הסיכומים, הוריתי לצדדים להשלים טענותיהם בסיכומים קצרים בעניין התסקירים והחומר שהוגש מאז הוגשו הסיכומים. סיכומי הצדדים הוגשו.
33. **תמצית טענות האם**
יש לדחות המלצות התסקיר ולהותיר את זמני השהות על כנם, שכן תסקיריה ומסקנותיה של העו"ס לסדרי דין מוטים באופן ברור לטובת האב, וזאת נוכח קשריו של האב עם הגורמים המטפלים ובכלל זה מחלקות הרווחה האמונה על שמירת טובת הקטין.
34. אין מקום לשנות מזמני השהות שגם כיום הינם כמעט שוויוניים, מטרת בקשת האב היא רק בשל טובתו הכלכלית ומניעיו פסולים.
35. "הזכייה" של האב בדירתה של האם, אינה מספקת אותו, והוא ממשיך להתעלל בה כלכלית בבקשתו להפחית את דמי המזונות הנמוכים ממילא.
36. האב אינו נמצא ברוב זמני שהותו עם הקטין. האב משקיע מלוא מרצו בעבודתו ומי שמטפלת בקטין זו אשתו החדשה של האב ובנה.
37. באחת משיחות הטלפון שנערכה בין האם לעו"ס לסדרי דין נחרדה האם לשמוע מפי העו"ס לסדרי דין את המשפט: "כל מה שא' יבקש הוא יקבל", וזאת לא טעות, כך פעלה העו"ס לסדרי דין בהמלצותיה.
38. בית המשפט אינו חייב לאמץ את תסקיר העו"ס לסדרי דין, הוא רשאי לקבל החלטה אשר בעיניו היא הנכונה ביותר.
39. האם מעורבת בחיי הקטין, תורמת ליציבתו הרגשית, לביטחונו העצמי ולהתפתחות כישורי החיים שלו, האם עשתה ותעשה כל שביכולתה על מנת לקיים את זמני השהות כסדרם ולהעניק לקטין את מלוא צרכיו.
40. האב מתחילת ההליכים מנצל את קשריו הענפים מול גורמי הרווחה ושאר העוסקים בדבר ומחבל בכל דרך אפשרית ביכולתה של האם למלא חובותיה, והכל רק כדי לפגוע בה כלכלית ולהפחית את דמי המזונות.
41. האב שיקר בדבר הכנסותיו, הפחית אחוזי משרה כפי שניתן ללמוד מתלושי שכרו, וכיום בהתאם להעתק תלושי שכרו הוא משתכר על 50% משרה. מכאן ניתן ללמוד כי האב מנסה בכל דרך אפשרית להפחית את דמי המזונות.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

42. אין ספק כי האב היה מוותר על זמני השהות עם הקטין, כפי שוויתר עת עזב את הבית לתקופה ארוכה, תמורת הפחתת מזונות.
 43. הוספת יום נוסף אחת לשבועיים אין בה כדי לשרת את טובתו של הקטין, שכן מאז שהקטין בן 3.5 הוא נחשף להתנהגות האלימה של האב, ונזרק לטיפול צדדי ג', כגון בנה של אשתו החדשה של האב, שהינו בן 15 שנה בלבד.
 44. לאחר הוספת יום נוסף לסירוגין, האב ימשיך שלא לשהות עם הקטין, ותיגרם לקטין פגיעה נפשית חמורה.
 45. הניסיון הציני של האב להטיל דופי בהתנהלותה של האם מקומם, וזאת כאשר מטרתו היחידה של האב היא כלכלית. ניתן ללמוד על התנהלות האם מדו"ח המטפלת ההורית הגב' חנה וילאנשסקי.
 46. לא ברור האם כאשר האב טוען שהוא במילואים, הוא במילואים ולא בחופשה בחו"ל עם אשתו, כפי שטען במהלך חייהם המשותפים של הצדדים.
- תמצית טענות האב**
47. האב ביקש להוסיף לזמני השהות הקיימים את יום חמישי כיום מתחלף אחת לשבועיים.
 48. במסגרת חקירת העו"ס לסדרי דין עלה כי האם היא אם מסיתה, והעו"ס חזרה בה מהמלצתה להשאיר את זמני השהות על כנם והמליצה להוסיף את יום חמישי (אחת לשבועיים) לזמני השהות של האב עם הקטין, ובכך לקבוע כי זמני השהות של הצדדים עם הקטין יהיו שווים לחלוטין.
 49. לא ניתן להישאר אדישים לעדותה הקשה של העו"ס לסדרי דין בהקשר ההסתה של האם נגד האב.
 50. האם מנסה לגרום לניכור הורי, שבהתאם לפסיקה היא כמו חטיפתו של הקטין.
 51. תסקיר אחר תסקיר נכתב כי האב הוא אב טוב ומיטיב לקטין.
 52. בנה של אשתו של האב בן 19 ולא 15, והוא משרת ביחידה מובחרת בצבא.
 53. האם מאשימה את האב שהוא משאיר את הקטין עם צדדי ג', בעוד האם עצמה השאירה את הקטין לבד בלילה, כאשר הקטין התעורר לבד בחשכה.
 54. כאשר האב פונה לאם ואומר לה שהוא צריך לצאת למילואים או חופשה, על מנת שיסדירו בניהם את הימים, האם מתעלמת ולא מגיבה.
 55. האם פועלת להחלשת הקשר של האב עם הקטין.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

56. האם היא אם מנכרת, ניתן ללמוד זאת באופן מפורש מחקירתה של העו"ס לסדרי דין. על כן, על בימ"ש לחנך ולהעביר מסר מתאים ומרתיע למען יראו וייראו, הן לבעל הדין הספציפי והן לבעלי דין אחרים.
57. היה ראוי כי המלצה על חלוקת זמני שהות שווים תונח על שולחן בית המשפט כבר לפני חודשים רבים.
58. חריגה מהמלצות של מומחה או גורם מקצועי תעשה רק במקרים ברורים של ניגוד עניינים או מנימוקים כבדי משקל, ולא בנקל יפסול בית המשפט מינוי. על מומחי בית המשפט קיימת חזקת תקינות.
59. משקלה של חוות דעת מומחה בבימ"ש לענייני משפחה, ובפרט למומחה לעבודה סוציאלית שלידיעותיו ולכישוריו יתרון בולט ומוחלט על בימ"ש הוא גבוה ורק במקרים חריגים יסטה ממנה בימ"ש.

דיון והכרעה - זמני שהות

60. לאחר עיון בתסקירים של העו"ס לסדרי דין כפי שהוגשו לאורך השנים, לאחר עיון בעמדות גורמי רווחה וחינוך נוספים כפי שהובאו במסגרת התסקירים, וכן לאחר לימוד טענות הצדדים, התרשמתי כי שני הצדדים הם הורים טובים, אשר שניהם רוצים בטובתו של הקטין וזאת חרף רמת הקונפליקט הגבוהה ביניהם.
61. התרשמתי כי עמדה זו לא עולה רק מתסקיריה של העו"ס לסדרי דין אשר האם טוענת (ללא כל הוכחה לכך) כי היא בצד של האב בשל קשריו, אלא גם מעמדת גורמת מקצועית נוספת – עמדת המדריכה ההורית של האב, הגב' קרן קרן, אשר נוכח הטענות כנגד העו"ס לסדרי דין, אביא את מלוא עמדתה:

עפ"י הדוח של המדריכה ההורית של האב- האב מטופל אצל קרן קרן שהינה בהכשרתה מדריכת הורים מוסמכת ע"י מכון אדלר והשירות הפסיכולוגי של משרד החינוך. קרן נפגשת עם האב החל מה2/1/25, במהלך המפגשים [] זביע רצון עז ללמידה ושיפור המיומנויות ההוריות שלו. הוא קשוב ל[] ולצרכיו, לומד להעצים את הביטחון העצמי והחוזקות של א[] רמת המחויבות שלו ל[] ניכרת גם במחויבות שלו למפגשים של האב עם המדריכה, האב רושם לעצמו תובנות ומשימות ומיישם אותם עם א[], האב בקשר עם המחנכת של א[], מקדיש זמן להתעדכן בחוויות היומיום והלימודיות של א[] ומנהל אתו שיח רצוף. חשוב להציין שלמרות המחלוקות של [] עם אמו של הקטין, [] משקף את רצונו לא לפגוע בקשר עם אמו ואת החשיבות שהוא מעביר ל[] על הקשר ביניהם, ניכר שהשעות של א[] יקרות לו, הוא מארגן את הלוח שלו בהתאם ומנצל כל רגע לחוויות משותפות ביחד, היא רואה בא[] אב מסור ואכפתי השואף ללמוד ולהתפתח כול הזמן.

62. בנוסף, בהקשר טענותיה של האם כנגד האב, יובהר כי עת נחקרה העו"ס לסדרי דין ע"י ב"כ האב ביום 7.11.24, נטען כנגדה כי הוגשה כנגדה תלונה למשרד העבודה והרווחה, מבקר המדינה, מטעם האב, נוכח טענתו כי העו"ס לסדרי דין היא חברה של האם. העו"ס לסדרי דין הכחישה הטענה (עמ' 28 ש' 29-34 לפרו').



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

63. בהקשר הטענות כנגד חוות הדעת, הפסיקה צמצמה את עילות ההתערבות בחוות דעת המומחה וזאת למקרים חריגים, של חריגה מסמכות, התנהלות בלתי הגונה, חוסר תום לב, מרמה או פעולה תחת השפעה בלתי הוגנת או שחוות הדעת מושגת באמצעים בלתי כשרים (רע"א 5144/05 יפה נוף תחבורה, תשתיות ובנייה בע"מ נ' הפלר ואח' (7.7.2005)). הנטל להוכיח טעות בחוות דעת המומחה, או חריגה מסמכות או כל פגם אחר מוטל על הטוען (ראו תמ"ש (קריות) 16591/05, בש"א 2097/07 י.ד. נ' י.מ. (27.8.2007); תמ"ש (ב"ש) 17661/04 ט.מ. נ' ט.ג. (20.7.2008). בנסיבות מקרה זה, לא התרשמתי כי הנטל הורם.
64. בנסיבות אלה, התרשמתי כי שני הצדדים מאשימים את גורמי המקצוע בהטיה לטובת הצד השני ככל והתסקיר מאמץ עמדה המנוגדת לטענתם, כאשר בשני המקרים אין ממש בטענות מי מהם.
65. בהקשר זה יודגש כי העו"ס לסדרי דין לא המליצה מייד על הרחבת זמני השהות של הקטין עם האב, אלא תחילה המליצה להשאיר את זמני השהות על כנם וזאת חרף העובדה כי האב ביקש להרחיבם.
66. אין מחלוקת כי בהתאם לתסקירים עלה כי האם דיברה בגנות האב ליד הקטין, ואולם לא התרשמתי כי נגרם בכך ניכור הורי. התרשמתי כי האם עברה הליך טיפולי של הדרכה הורית שנועד לסייע בעניין זה. ראו לעניין זה חקירתה של העו"ס לסדרי דין ע"י ב"כ האב:
- "ש. אני מבקשת תשובה לשאלה ששאלתי אותך? איך את לא רואה שזה מקרה שצפוי להתפתח לניכור הורי ואיך את מתרשלת מאד בתפקידך?
- ת. אני מסתכלת על כל האבחונים. שני המפגשים שלי עם האמא והמפגשים שלי עם האמא [כנראה טעות בהקלדה, ג.ס.ב.]. אני לא חושבת שמה שאת אומרת הוא נכון. במפגש הראשון שלי לפני שנה הייתי בביקור בית אצל האמא והאמא דיברה בגנות האב ליד הילד ואז הסברתי לה כמה פעמים שלא עושים זאת" (עמ' 30 ש' 17-22 לפרו').
- עוד ראו מתוך חקירתה של העו"ס לסדרי דין על תסקירה ע"י ב"כ האב:
- "אני מבחינתי מתרשמת שהאמא כן דואגת לילד ולצרכיו. אני לא חושבת שצריך להגיע למצב של מרכז קשר. כן האמא צריכה ומחוייבת מבחינתי ואני ממליצה להדרכה הורית ולטיפול דיאדי ביחד עם הילד. מבחינתי זה שני דברים שחייבים לעשות והאמא חייבת לשתף פעולה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 22-09-43883 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 22-02-16638 א' נ' א' (מזונות)

- 1 מבחינתי היום הנוסף הוא פעם בשבועיים. מבחינתי שזה יהיה פעם בשבועיים ואני מוכנה
2 לחזור בי מהתסקיר האחרון בעניין זה. אני כן מתעקשת שתהיה הדרכה הורית וטיפול דיאדי
3 לילד. מבחינת מרכז קשר, זה לא המקום. אנחנו מוציאים למרכז קשר הורים מזניחים שלא
4 דואגים והרבה מאד קיצוניים. זה לא המקרה למרכז קשר" (עמ' 32 ש' 20-14 לפרו').
- 5
6 67. לבסוף ראו בהקשר זה:
7 "ש. אז את במשך שנה כותבת שיש הסתה ב-3 תסקירים. כמה זמן צריך שתימשך ההסתה
8 כדי שתבקשי מסוגלות לאם וטיפול?
9 ת. אני ממליצה שביהמ"ש יחליט על הדרכה הורית וטיפול דיאדי הורה-ילד ושיתוף
10 פעולה של שני הילדים [צ"ל 'ההורים', ג.ב.ס.], בפרט האם. טיפול דיאדי כפי שהומלץ
11 בחודש מאי מהמטפלת הרגשית של הילד. האם לא בעד טיפול דיאדי שלה עם הילד.
12 במידה ולא יהיה שיתוף פעולה, אפשר לשקול מחדש את זמני השהות של שני
13 הצדדים" (עמ' 33 ש' 12-7 לפרו').
- 14 68. האם פעלה בהתאם להמלצות העו"ס לסדרי דין, וטופלה אצל מטפלת הורית אשר דבריה הובאו במסגרת
15 תסקיר העו"ס לסדרי דין מיום 5.3.25:
- 16 עפ"י הדוח של המדריכה ההורית של האם- מטופלת אצל חנה וילשאנסקי מטפלת זוגית ומשפחתית, ומגיעה
17 באופן רציף למפגשים במרכז אור הבית. ש. משתפת פעולה עם הטיפול, ומנכיחה את הדילמות השונות
18 בחייה הקשורות לחינוך הילדים. שי. לומדת ומעשירה את הדרכים לחנך את א. ניכר שש. מתאמצת
19 ומיישמת את הכלים שמקבלת בטיפול. ש. בקשר מתמיד עם המטפלת הרגשית של א. ועם המחנכת,
20 משקיעה הרבה מזמנה כדי לקדם את א. הן בלימודים והן בשיחות עמו. ניכר מאוד היחס החיובי של ש.
21 לקשר של א. עם אביו, היא מדגישה בפניו שהיא שמחה בקשר עם אבא ומעודדת אותו לשתף גם את אבא
22 ברגשותיו. ש. נמצאת בטיפול החל מה-25/12/24 מגיעה בזמן ולא דוחה או מבטלת מפגשים.
- 16 69. מדברים אלה עולה כי האם עברה תהליך וכיום אין היא מדברת בגנותו של האב באוזני הקטין.
17 70. לאחר שאמרנו כל זאת, ומאחר שהתרשמתי, כאמור, כי שני הורי הקטין הינם הורים מטיבים, ולאחר עיון
18 בטענות הצדדים, אני מאמצת את המלצות התסקיר מיום 5.3.25, וקובעת כי לזמני השהות הקיימים
19 של האב עם הקטין יתוסף יום חמישי לסירוגין, שיתקיים כהמלצת התסקיר בסופי שבוע בהם האב
20 לא שוהה עם הקטין.
21 71. נוכח האמור לעיל, החל מעתה זמני השהות של הצדדים עם הקטין הם שווים (עד עתה, ממועד הרחבת
22 זמני השהות האחרונה, זמני השהות עמדו על 55:45 לטובת האם).



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

72. כמו כן, אני קובעת כי שני הצדדים אחראים על הקטין באופן שווה ועליהם למצוא את הדרך כיצד לתקשר ביניהם באופן מטיבי ומכבד לטובתו של הקטין.
73. יובהר כי על הצדדים לעמוד בזמני השהות ולקיימם כפי שנקבעו בדיוקנות ובתום לב. יחד עם זאת, על הצדדים לגלות גמישות ורצון טוב לבצע הדדית החלפות בימים ככל ועולה צורך של אחד הצדדים.
74. אני מאחלת לצדדים הצלחה בהמשך קיום זמני השהות. על הצדדים לזכור כי שיתוף פעולה, תקשורת תקינה וכבוד הדדי ביניהם הינם טובתו של הקטין אשר אוהב את שני הוריו וגדל בשני בתים באופן שווה לחלוטין. אני ממליצה לצדדים להמשיך בהדרכה ההורית, כפי שהומלץ בתסקיר מיום 5.3.25.
75. אני קובעת כי על הצד בביתו שווה הקטין, לעדכן את הצד השני בכל העניינים הרפואיים, והחינוכיים ובכל הקשור לקטין.

מזונות הקטין

76. מזונות הקטין הזמניים עומדים ע"ס 1,750 ₪ לחודש. המזונות הזמניים נקבעו ביום 26.5.22 עת הקטין היה בן פחות מגיל שש.
77. לאחר שהוגשו תע"ר מטעם הצדדים, הגישו הצדדים, בהתאם לדרישה, מסמכים נוספים.
78. ביום 5.12.24 הגיש האב בקשה להפחתת מזונות נוכח טענתו כי לקטין כבר מלאו שש וכן בשל זמני השהות המורחבים. האב טען כי מהמסמכים העדכניים עולה כי הכנסתה של האם עומדת ע"ס 11,500 ₪ ולא כפי טענתה במועד בו הוגשו הסיכומים. האב טען כי בהתאם להסכם עם אשתו החדשה, הוא משלם 3,500 ₪ מידי חודש, וההסכם אושר בפני בית המשפט.
79. ביום 26.12.24 הגישה האם תגובתה, בה ביקשה לדחות בקשתו של האב, וטענה כי בהתאם לתלושי השכר שצירף האב, הוא עובד רק בחצי משרה, כאשר למשרה מלאה שכר היסוד שלו עומד ע"ס 36,345 ₪ ברוטו, על כן האב לא ממצה פוטנציאל הכנסתו והוא מפחית ממנו כדי לא לשלם דמי מזונות. האם טענה כי שכרה הממוצע עומד ע"ס 11,200 ₪ נטו, עוד לפני קיזוז חוב המשכנתא בגובה כ-3,300 ₪. בעוד הכנסתו נטו של האב על חצי משרה בלבד עומדת ע"ס 15,397 ₪. הצדדים צרפו לכתבי טענותיהם הנ"ל מסמכים עדכניים.

טענות האם



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

80. שכרה החודשי של האם עומד ע"ס 7,972 ₪ נטו, ובקיזוז חיוב המשכנתא בסך 3,150 ₪ בממוצע מידי חודש, הכנסתה הפנויה עומדת ע"ס 4,822 ₪ בממוצע לחודש.
81. האב לא צירף העתק תלושי שכר אחרונים על מנת להסתיר את הכנסתו, כפי שעשה לאורך כל ההליך ובחר לצרף העתק שלושה תלושי שכר בלבד, שגם מהם ניתן ללמוד על פערי הכנסות הצדדים, המעידים כי דמי המזונות שנפסקו, אין בהם כדי לעשות צדק.
82. בהוראות בימ"ש צירף האב העתק תלושי שכר נוספים מהם עולה כי הכנסתו הממוצעת עומדת ע"ס 14,355 ₪ לחודש, הוא מתגורר בבית אשתו ואינו נושא בהוצאות מדור.
83. פערי הכנסות הצדדים עומדים ע"ס של 9,500 ₪ לכל הפחות.
84. האב לא נשא במלוא גובה המזונות, ולא שילם את המחציות כפי שנקבע בהחלטת בימ"ש, ורק לאחר שהאם הגישה תביעה ללשכת ההוצל"פ החל האב לשלם.
85. על האם מוטל הנטל לשאת בכל ההוצאות החיוניות שאינן תלויות שהות.
86. לבסוף ביקשה האם לחייב את האב במזונות הקטין בגובה 3,500 ₪ כולל הוצאות מדור והוצאות חינוך חריגות אך לא כולל הוצאות בריאות חריגות, וכן ביקשה לחייב את האב לשאת בהוצאות חינוך ובריאות חריגות בהתאם ליחס הכנסות הצדדים.
- טענות האב
87. נוכח זמני השהות השווים אין סיבה שלא לחלק את צרכי הקטין באופן שווה בין הוריו.
88. האם עובדת כמזכירה רפואית בבית חולים והיא הסתירה הכנסתה, הכנסתה של האישה הפנויה עומדת ע"ס 9,000 ₪ בחודש (בהמשך כאמור, הגישה האם העתק תלושי שכר עדכניים מהם עלה כי הכנסתה עלתה באופן משמעותי).
89. האם ויתרה תחילה על מזונות מבעלה הראשון, ולאחרונה החלה לנקוט נגד הגרוש בהליכי הוצל"פ לגביית מזונות בגובה 1,300 ₪ לחודש.
90. בהתאם לחוות הדעת של רו"ח ירון ואקנין, זכויות האם הנזילות עולות על אלה של האב.
91. הוצאות האם על מדורה נעוצות גם בכך שבתה מקשר קודם מתגוררת עמה, ובמילא אין הוא צריך לשאת בעלות מדור בתה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

- 1 הכנסת האב עומדת ע"ס כ-13,800 ₪ בחודש, מתוך סכום זה משלם האב מזונות שתי בנותיו בגובה
- 2 4,000 ₪ ועוד חציונים בגובה כ-800 ₪ ולכן הכנסתו הפנויה עומדת ע"ס כ-9,000 ₪ נטו.
- 3 נוכח האמור לעיל הכנסותיהם הפנויות של שני הצדדים שוות.
- 4 האב ביקש כי הצדדים יישאו בהוצאות חינוך ובריאות הקטין בחלקים שווים.

דיון והכרעה – מזונות

הדין החל

- 5 על מנת לבחון את גובה חיוב מזונות הקטין, אסקור תחילה את הדין האישי החל על הצדדים.
- 6 95.
- 7 אדם חייב במזונות הילדים הקטינים שלו ושל בת זוגו לפי הוראות הדין האישי החל עליו (סעיף 3(א)
- 8 לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט-1959). הצדדים כאמור יהודים.
- 9 97.
- 10 תביעת מזונות, ככל תביעה כספית אחרת היא, ויש להוכיחה בראיות ואין זה מתפקידו של בית המשפט
- 11 לעסוק בניחושים והשערות (ראו: 130/85 סבן כהן נ' כהן, פ"ד מ(1) 69 (1986)).
- 12 98.
- 13 לצדדים בן קטין בן כשבע וחצי, הקטין עבר את גיל שש במהלך ניהול הליכים אלה. בהתאם לדין האישי
- 14 החל על הצדדים, עד גיל שש האב חב במלוא מזונות הקטינים שכן חיוב בצרכיהם ההכרחיים של קטינים
- 15 עד גיל שש שהינם מ"קטני קטינים", מוטל על האב במלואו. עוד נפסק כי בגילאים האמורים חובת האב
- 16 ביחס לצרכים ההכרחיים היא חובה מוחלטת (ע"א 469/84 הדרי נ' שני, פ"ד לט(3) 197 (1985)).
- 17 99.
- 18 לאחר גיל שש, לפי בע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית (19.7.2017) (להלן: "בע"מ 919/15") חלוקת נטל
- 19 חיוב המזונות בין ההורים לילדים בגילאי 6-15 שנים חלה מדין צדקה על שני ההורים. במסגרת פסיקת
- 20 המזונות בגילאים אלו יובאו החשבון צרכי הקטינים; היכולות הכלכליות של שני ההורים מכל המקורות
- 21 העומדים לרשותם; יחס הכנסות ההורים וחלוקת זמני השהות של הקטינים אצל כל אחד מההורים. בנוגע
- 22 לילדים בגילאי 15-18 שהנשיאה במזונותיהם היא מ"דין צדקה" נקבע, כי כושר השתכרותם של ההורים
- 23 ויכולתם הכלכלית הינו נתון בעל חשיבות רבה (עמ"ש (תל אביב-יפו) 41769-10-13 פלוני נ' מ.כ.פ.
- 24 (27.8.2015); ראו גם: עמ"ש (תל אביב-יפו) 59072-02-15 מ' נ' ע' ג' (3.7.2016)).
- 25 100.
- 26 לפי הפסיקה, קיימת ההנחה כי בתקופת השירות הצבאי, צרכי הילד החסרים לצרכיו החיוניים הינם בגובה
- 27 שליש ההוצאות. ההנחה מתבססת על העובדה כי החייל נמצא בבסיס, מקבל כלכלה, ביגוד ודמי כיס
- 28 בשיעור של כ- 2/3 מצרכיו (ראו: ע"א 4480/93 פלוני נ' פלונית, פ"ד מח(3) 461 (1994)).



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

101. בהתאם לנתונים אלה, אבחן כעת את יחס הכנסות הצדדים וזאת כאשר אין מחלוקת כי זמני השהות של הצדדים עם הקטין הפכו שווים בהתאם לפסק דין זה, ועד היום היו כמעט ושווים.

הכנסת הצדדים

102. בעמ"ש (חיפה) 26409-10-18 מ' ש' נ' ק' ש' (25.7.2019) נקבע: "... חישוב ההכנסה הפנויה של כל צד נעשית על פי השתכרותו החודשית בניכוי הוצאות בסיסיות למחייה ובעיקר אלה שנועדו לשם הבטחת קורת גג עבורו, ומאלו גוזרים את דמי המזונות, בהתאם לזמני שהות הקטינים וליחס ההכנסות בין הצדדים. כמובן שעל בית משפט לבדוק האם היתרה שתישאר לאחר תשלום המזונות תאפשר לחייב להתקיים בכבוד". אקבע את חיוב המזונות בהתאם לעקרונות אלה.

הכנסות האב

103. האב צירף לבקשתו להפחתת המזונות הזמניים העתק תלושי שכר המתייחסים לחודשים 5/24 עד 10/24 (העתק תלושים אשר שלח האב לאם גם במסגרת החלטתי על השלמת המסמכים) מהם עולה כי הכנסתו עומדת ע"ס ממוצע של כ- 16,100 ₪, כאשר לשכר ה"נטו" של האב הוספתי סך של כ-500 ₪ שנראה כהחזר הלוואה שנטל האב ממקום עבודתו אשר מהווה חלק מהכנסתו. בנוסף האב מפריש כ-2,200 ₪ לקרן הפנסיה מידי חודש ועל כן, בפועל הכנסתו של האב גבוהה יותר ועומדת ע"ס כ-18,300 ₪ בחודש. לא ברור מדוע כתוב בהעתק תלושי שכרו של האב כי משרתו עומדת על 50% משרה, האב לא נחקר על עניין זה ולא ברור מה אופי משרתו של האב, ונראה כי כך היא מוגדרת משלא הוכח כי הבחירה בכך נמצאת בידיו (כאשר האם טענה בכתבי טענותיה כי האב נמצא שעות רבות בעבודתו ולכן לא שווה בביתו, על כן, קשה לקבל טענתה כי האב אינו ממצה פוטנציאל הכנסתו).

104. ביום 19.4.22 צירף האב העתק תלושי שכר המתייחסים לחודשים 1/22 ועד 2/23 מהם עולה כי הכנסתו של האב עמדה ע"ס כ-14,200 ₪ לחודש, ועל כ-2,000 ₪ הפרשות לקרן הפנסיה. גם מנתונים אלה לא ניתן להתרשם כי האב פעל להפחתת הכנסתו.

105. בנוסף, האב צירף לבקשתו להפחתת מזונות זמניים, העתק דפי חשבון בנק המתייחסים לתאריכים 24.5.24 ועד 18.11.24, מהם עולה כי חשבוננו של האב נמצא ביתרה שלילית, כי האב נטל הלוואה בגובה 80,000 ₪, ויש לו הוצאות רבות.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

106. בהתאם להסכם שחתם האב עם אשתו החדשה, האב מפקיד לחשבון שפתחו בני הזוג סך בגובה 3,500 ₪ שנועד לשאת בחלקו בצרכי הבית בו הם מתגוררים (ראו עמ' 19 ש' 27-28 לפרו').
107. האב טען כי יש לקחת בחשבון כי הוא משלם מזונות שני קטינים מקשר קודם בסך חודשי בגובה 4,000 ₪ (לא צורפה אסמכתא לתשלום זה, ניתן לראות כי האב מעביר מידי חודש סך בגובה זה בהעתק דפי חשבון הבנק. בהתאם לחקירתה הנגדית של האם, נראה כי עצם העובדה כי האב משלם מזונות לקטינים מקשר קודם אינה במחלוקת, ראו עמ' 35 ש' 4-5 לפרו'). בפסיקה נקבע כי לא כל שינוי בהרכב המשפחתי החדש, ישליך על סכום המזונות (ראו ע"א 381/86 אבין נ' אבין (31.12.19)). באותו מקרה דובר על שינוי שנעשה לאחר שניתן פסק הדין בעניין המזונות (השינוי הוא - הולדת קטין נוסף לאותו אב, לאחר שניתן פסק הדין). עם זאת, במקרה זה, הכנסת האב במשך כל חייהם המשותפים של הצדדים הייתה נמוכה יותר בשל תשלום המזונות הנ"ל, ונראה כי מדובר בנתון שיש לשקול בעת חישוב מזונות (ראו תלה"מ (אשדוד) 39665-11-18 האם נ' האב (07.10.2021)).
- הכנסות האם
108. האם צרפה לתגובתה לבקשת האב להפחתת מזונות זמניים העתק תלושי שכר המתייחסים לחודשים 5/24 ועד 10/24 מהם עולה כי הכנסתה הממוצעת של האם עומדת ע"ס 11,220 ₪ לחודש. בנוסף האם מפרישה כ-1,200 ₪ מידי חודש משכרה לקרן הפנסיה, ועל כן בפועל הכנסתה גבוהה יותר ועומדת ע"ס 12,420 ₪ לחודש.
109. בנוסף, האם צרפה לתגובתה העתק דפי חשבון בנק המתייחסים לתאריכים 26.5.24 ועד 5.8.24 מהם עולה כי חשבונה של האם מצוי ביתרת חובה, וכן כי האם מקבלת קצבת ילדים בגובה 269 ₪ לחודש. כן עלה כי האם שילמה חשבונות גז בגובה כ-100 ₪ ומים - 115 ₪ על מדורה עת התגוררה בדירת המגורים.
110. האם צרפה לבקשת המזונות הזמניים שהגישה העתק תלושי שכר המתייחסים לחודשים 12/20 ועד 11/21 מהם עולה כי בעבר השתכרה האם 7,081 ₪ נטו.
111. ביום 1.5.23 צרפה האם העתק דפי חשבון בנק המתייחסים לחודשים 1/23 ועד 4/23 שהעלו ממצאים דומים, אותה עת חשבונה של האם נע בין יתרה חיובית קטנה ליתרה שלילית קטנה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

112. טרם ניתן פסק הדין בתביעה ההצהרתית בדבר דירת המגורים, נשאה האם בתשלום מלוא דמי המשכנתא על דירת המגורים, בהקשר זה הגיעו ביום 29.5.25 הצדדים להסכמות לפיהן האיש יוותר על תשלום דמי שימוש והאם תוותר על טענה כי נשאה באופן מלא בתשלום דמי המשכנתא.
113. לא ברור על כמה עומדות הוצאות מדורה של האם כיום, כאשר האם רכשה, לאחר מכירת דירת המגורים ב..., דירה חדשה ב... לפני כן שילמה כ-3,300 ₪ לחודש משכנתא.
114. מחקירתה הנגדית של האם עלה כי לאם בת נוספת מנישואיה הקודמים בגינה משלם אביה סך של 1,250 ₪ לחודש, כאשר בין אביה של בתה לבתה אין הסדרי שהות (עמ' 27 ש' 21-24 לפרו'), בהמשך חזרה בה האם מטענתה זו, וטענה כי רק לאחרונה החלה לנהל נגד אביה של בתה הליכי הוצל"פ (ראו עמ' 30 ש' 1-2 לפרו').

10

11

פְּעֵרֵי הַכִּנְסוֹת הַצְדָדִים

115. בהתאם לפסיקה שצוטטה בראשית פרק זה, מהכנסות הצדדים יש להפחית את ההוצאות הכרחיות על מדורם. במקרה זה הצדדים לא פירטו ולא הוכיחו מה גובהן של הוצאות אלה. בעניין האם - לא ברור על כמה עומד שכר דירה במקום בו רכשה האם את דירתה (או מה גובה דמי המשכנתא אשר משלמת האם כיום); בעניין האב - לא ברור כמה מתוך הסך שהוא מפקיד מידי חודש לחשבון המשותף שלו ושל אשתו החדשה הוא בשל השתתפותו בעלות המדור (האב לא ידע להשיב כמה מתוך סך זה הוא משלם עבור קורת הגג, עמ' 19 ש' 31-32 לפרו').
116. התרשמתי כי נוכח העובדה כי האב מתגורר עם בת זוג ועם ילדיה שלה, הרי שהוצאות מדורו הינן נמוכות באופן משמעותי מהוצאות מדורה של האם המשלמת בגפה את הוצאות מדורה ומדור קטינה נוספת שאינה בתו של האב, אולם נוכח העובדה כי האב נושא בדמי מזונות של ילדיו מקשר קודם בסך של כ-4,000 ₪ לחודש והאם מקבלת מזונות עבור בתה מקשר קודם, ולאחר התלבטות החלטתי שלא להפחית מהכנסותיהם של הצדדים סכומים שאינם מוגדרים ומוכחים.
117. נוכח כל האמור לעיל, ובהתאם לשיקול הדעת הנתון לי, התרשמתי כי יש להעמיד את פערי הכנסות הצדדים על 60:40 לטובת האב.

24

25

צרכי הקטין



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

118. אין לפניי נתונים עדכניים לעניין צרכי הקטין במצב בו הצדדים מקיימים זמני שהות שווים. האם לא פרטה בסיכומיה את צרכי הקטין, כאשר כפי שפורט בסעיף 34 להחלטת המזונות הזמניים, הפירוט שערכה האם בכתב תביעתה מתאים למצב בו צרכי הקטין בבית האם עומדים ע"ס 1,400 ₪. כמו כן, האם לא צרפה מסמכים המוכיחים טענתה בקשר לגובה המזונות הנדרשים לקטין. לפי הפסיקה, במקרים מעין אלה, בהם לא ברור מה צרכי הקטין, רשאי בית המשפט להעריך את דמי המזונות הנדרשים לו. האומדן ייעשה גם על פי ניסיון חייו כשופט אשר בתוך עמו הוא יושב, ועל בסיס ידיעותיו השיפוטיות הכלליות (ראו לעניין זה: ע"א 687/83 מזור נ' מזור, פ"ד לח(3) 29 (1984), עמ"ש (מרכז) 48671-05-10 ש.ע. נ' מ.ע. (24.1.2011) ותמ"ש (תל אביב-יפו) 16207-01-16 ש.ד. נ' א.ד. (14.9.2017)).
119. בהתאם לאמור לעיל, לאחר עיון בטענות הצדדים ובהכנסותיהם העדכניות, הערכתי את רמת החיים של הקטין והוריו כרמה בינונית-גבוהה, ועל כן התרשמתי כי הוצאותיו ההכרחיות של הקטין עומדות על 2,450 ₪ בשני הבתים (ללא הוצאות מדור) וזאת לפי הפסיקה, לפיה צרכיו של קטין המתגורר בשני בתים היא גבוהה מצרכי קטין שביתו העיקרי הוא אחד, וכך נפסק:
- "... כאשר הקטין נדרש לחלוק את זמני השהות בשני בתים עולים צרכיו (או, אם נדייק, עולה עלות צרכיו) אף מעבר לשיעור הנזכר, שהרי ההורים נזקקים להוצאות כפולות, שכן גם האם וגם האב נדרשים לקניית כיכר לחם וקרטון חלב (למרות שהקטין עמו רק בחלק מהזמן), וכל אחד מההורים אף נדרש לרכישת ביגוד מתאים וצרכים אחרים שישארו בביתו עבור הקטין. כך, כדוגמה, אין זה מצופה כי בכל פעם שיעבור קטין מבית הורה אחד לאחר הוא ייטול עמו את נעלי הבית שלו, את הפיג'מה, או את המחשב בו הוא משתמש, כשם שברי שכל אחד מההורים יידרש, כדוגמה, לתשלום עבור רשת האינטרנט בביתו וכיוצ"ב. מתוך שכן, הוערכו צרכיו של קטין המתגורר בשני בתים בסך מינימלי של 2,250 ₪ (ראו רמ"ש (מחוזי מרכז לוד) 59188-10-18 נ. נ' נ. (2018)), הערכה זו מצאה שביתה והתקבלה אצל כלל הערכאות מאז שניתנה (וראו, כדוגמה, עמ"ש (מרכז) 4202-02-20 ש. מ. נ' ת. י. מ. (2020); עמ"ש (חיפה) 5600-10-18 פלוני נ' פלונית (2019); עמ"ש (חיפה) 20634-04-18 פלוני נ' פלונית (2019); תלה"מ (ירושלים) 31347-05-19 נ.ב.א. נ' י.ב.א., (2020) והסימוכין הנזכרים הובאו



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

- 1 כדוגמה בלבד, בגדר גרגיר מן ההר וכפית מן החבית) "עמ"ש (מרכז) 65692-11-19 ד.ס. נ'
- 2 ל.צ.ס. (22.9.2020) (להלן: "עמ"ש 65692-11-19"), וההפניות שם.
- 3 120. דהיינו במקרה זה צרכי הקטין עומדים ע"ס 2,450 ₪. יש לערוך חישוב, על פיו 1,800 ₪ מתוך צרכי
- 4 הקטין יהא עבור צרכיו תלויי שהות - קרי ההוצאות הכרוכות בשהות הילד אצל ההורה כגון אוכל, בגדים
- 5 מסוימים (כגון פיג'מות, הלבשה תחתונה ועוד), מוצרי היגיינה, דלק, מחשב לשימוש הקטין וכו' ו-650
- 6 ₪ מתוך צרכי הקטין יהיו עבור צרכיו שאינם תלויי שהות כגון: הנעלה, רכישת טלפון נייד, אופניים,
- 7 בגדים מסוימים (כגון בגדי בית ספר), תיק בית ספר ועוד.
- 8 121. לאחר עיון בטענות הצדדים, התרשמתי כי האם טענה כי היא מי שרוכשת לקטין את הציוד הנדרש לו,
- 9 והאב לא טען אחרת בהקשר זה, כאשר שני הצדדים לא צרפו בהקשר זה קבלות. נוכח האמור לעיל, יש
- 10 לקבוע את האם כהורה המרכז של הוצאות הקטין שאינן תלויי שהות.
- 11 122. אני קובעת כי האם תהא ההורה המרכז והיא תרכז את הוצאות הקטין שאינן תלויות שהות, כפי שאקבע
- 12 בהמשך פסק דין זה. בנוסף, לעניין הוצאות אלה אתייחס בהמשך פסק הדין בפרק "מנגנון להוצאות
- 13 חריגות".
- 14 123. יובהר כי עצם קביעת האם כ"הורה מרכז" אינה פוטרת את האב מרכישת בגדים וחפצים אחרים הנדרשים
- 15 לקטין לשימושו היומיומי בביתו, ועל כן, גובה צרכי הקטין שאינם תלויי שהות לא הועמד על הצד הגבוה.
- 16 ראו להלן בפרק "מנגנון להוצאות חריגות".
- 17 **חלקו של האב בהוצאות הקטין בבית האם**
- 18 124. טרם אבחן את הוצאות המדור ואחזקתו בבתי הצדדים, אפנה לעמ"ש 65692-11-19 דלעיל, בו נקבע
- 19 בהקשר רכיב המדור בהסדר זמני שהות שווים כדלקמן:
- 20 "אשר לרכיב שכירת המדור - ובכן, בסוגיית חישוב חלקו של הורה במדור ילדיו הקטינים
- 21 המתגוררים בשני בתים נשתברו קולמוסים ונשחקו מקלדות ודומה שעדיין לא נמצא הפתרון
- 22 הראוי לסוגיה ורבות בה המחלוקות. יש שסברו כי מעת שכל הורה מלין את הילדים עמו אין
- 23 מקום להשתתפות בחלק מדורו של האחר, יש שסברו כי יש להתחשב בעלויות המדור בפועל
- 24 של כל אחד מהצדדים ולחלקן לפי יחס ההשתכרויות בין הצדדים. אחת הבעיות העולות בעת
- 25 חישוב הוצאות שכירת המדור היא, כי אם ניקח את הסכומים בהם נושא בפועל כל אחד



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

מההורים ונגזור מהם את שיעור חיובו של כל אחד מהם, הרי שאנו נותנים פתח למי מההורים לשכור מדור בעלויות גבוהות לצורך שינוי שיעור החיוב כלפי משנהו, כך אם יחסי ההכנסות הוא כדוגמה 40-60 לטובת האב והצדדים חולקים זמני שהות שווים, הרי שאם האב ישכור דירה בעלות של 10,000 ₪ והאם בעלות של 5,000 ₪ ולא יחוב, לכאורה, האב מאומה לאם. על מנת להתגבר על עניין זה אנו סבורים כי הדרך הראויה לחשב את רכיב המדור לקטין המתגורר בשני בתים היא בדרך של הערכת עלות מדור סבירה בעניינו וחלוקת אותה עלות בין הצדדים ע"פ יחס זמני השהות ושיעור השתכרותם..."

125. כפי שקבעתי לעיל, אין בידי נתונים לחשב את הוצאות הצדדים על מדורם, כאשר במקרה זה, שלא כמו בפסיקה דלעיל, לאם יש הוצאות גבוהות יותר על מדורה בהיותה משלמת עבור מדורה לבד, ואולם חלקו של הקטין בהוצאות המדור עומד על 20% משהוא מתגורר עם קטינה נוספת (צרכי שני הקטינים יחד עומדים על 40%). בנוסף, הקטין שוהה בבית אמו רק 50% מזמני השהות, ועל האב לשאת בחלק הנותר בהתאם לפערי הכנסות הצדדים.

126. נוכח האמור לעיל, בשל פערי הכנסות הצדדים ופערי עלות המדור, התרשמתי כי יש להעמיד את השתתפות האב בהוצאות הקטין בבית האם ע"ס 250 ₪ לחודש.

מזונות הקטין

127. בהקשר הנוסחה המוצעת לחישוב מזונות שנקבעה בבע"מ 919/15 דלעיל יש להבהיר:

"וגם זאת יש לומר. אין מדובר בקביעת נוסחאות אריתמטיות נוקשות הקושרות בין הכנסות ההורים והיקף המשמורת הפיזית המסורה לכל אחד מהם לבין שיעור המזונות. פסיקת המזונות לעולם לא תסמוך אך על "המספרים היבשים" – אם לעניין נתוני ההשתכרות של ההורים, אם לעניין יחס השהייה אצל כל אחד מהם. בטרם יפסוק באופן סופי את סכום המזונות על בית המשפט להוסיף ולהתבונן היטב על התא המשפחתי שלפניו ועל נסיבותיו הפרטניות, ולהבטיח את חלוקת הנטל ההולמת ביותר תנאים אלה. הקביעה תהיה נטועה תמיד במכלול נסיבות העניין, כששיקול העל המנחה אותה הוא טובת הילד ורווחתו בבתי שני ההורים" (בע"מ 919/15 דלעיל).

128. בנוסף, לעניין הסדר משמורת משותפת נקבע בבע"מ 919/15 כדלקמן:



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 22-09-43883 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 22-02-16638 א' נ' א' (מזונות)

"קודם שאפנה לדיון במקרים שבפנינו, אסכם את העקרונות שאמורים לחול, לשיטתי, בכל

הנוגע לנשיאה בחיובי מזונות במשמורת משותפת לילדים בגילאי 6-15:

(א) במשמורת משותפת יישא כל הורה בעין בהוצאות הקיום השוטפות הנוגעות לילדים ולכן הוצאות אלה "יתקזזו" ללא צורך בהעברת תשלומים בין ההורים (לפי אחוז מסוים משיעור המזונות שעליו יורה בית המשפט לענייני משפחה, בהתאם לגילם של הילדים ולהערכתו את העלויות הכרוכות בהוצאות קיום שוטפות אלה מתוך כלל צורכיהם המגולמים במזונות).

(ב) ייקבע מנגנון לריכוז הטיפול בהוצאות שאינן הוצאות קיום שוטפות, אלא "צרכים אחרים" (כגון ביגוד, ספרים, טיפול רפואי שאינו צפוי ועוד). ברגיל, יהיה זה מנגנון של הורה מרכז שיקבל לידיו תשלום של מחצית ההוצאות האלה מן ההורה האחר (במצב של השתכרות שווה). לצד זאת, ניתן לחשוב על פתרונות נוספים כמו חשבון בנק משותף של ההורים, הכול לפי שיקול דעתה של הערכאה הדיונית על-פה הנסיבות המשפחתיות. בהעדר קביעה אחרת, ההורה המרכזי יהא זה אשר בית המשפט לענייני משפחה ימצא כי שימש עובר לגירושין כמטפל העיקרי בילדים.

(ג) ההורים ימשיכו לחלוק בהוצאות הוצאות, בכפוף לכושר ההשתכרות שלהם ובהתאם למנגנון שייקבע על-ידי בית המשפט לענייני משפחה.

(ד) כל הורה יישא בעין בהוצאות המדור של הקטינים, בכפוף לכך שהערכאה הדיונית תקדים ותבחן האם העול הכפול של נשיאה במדור המתאים לילדים אינו פוגע ביכולתם של ההורים לעמוד בתשלום המזונות שלהם נזקקים הילדים".

129. בתיק זה, עוד מתחילת ההליכים, זמני השהות של הקטין ואביו היו רחבים ועמדו על כ-57:43 לטובת

האם וביום 11.7.23 הורחבו ועמדו על 55:45 לטובת האם. החל ממועד פסק דין זה, זמני השהות של

הצדדים והקטין יהיו שווים לחלוטין.

130. לקטין כבר מלאו שש, ועל כן, יש לקבוע חלקם של הצדדים בצרכי הקטין תלויי השהות (שהעמדת ע"ס

1,800 ₪ לחודש) בהתאם ליחס הכנסותיהם ויחס זמני השהות, ועל כן, החלק שעל האב להעביר לאם

בהקשר הוצאות הקטין תלויות השהות, עומד ע"ס 200 ₪ לחודש (במעגל כלפי מעלה). בנוסף, נוכח היות



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

- 1 האם הורה מרכז, על האב להעביר את חלקו בצרכי הקטין שאינם תלויי שהות (שהועמדו על ידי ע"ס
- 2 650 ₪ לחודש), בהתאם ליחס הכנסות הצדדים, ע"ס חודשי בגובה 390 ₪ לחודש (מכאן עולה כי חלקה
- 3 של האם בצרכים אלה עומד ע"ס 260 ₪ לחודש) על סך זה, יש להוסיף את השתתפות האב בדמי מדור
- 4 הקטין בבית האם בסך בגובה 250 ₪ לחודש.
- 5 131. **נוכח האמור לעיל, על האב להעביר לאם דמי מזונות כוללים בגובה 840 ₪ לחודש (להלן: "דמי**
- 6 **המזונות").**
- 7 132. דמי המזונות ישולמו עד שימלאו לקטין 18 שנה או עד לסיום לימודיו בתיכון, לפי המאוחר מבין השניים.
- 8 בתקופת השירות הצבאי הסדיר או השירות הלאומי, יעמדו דמי המזונות על שליש משיעורם הקודם.
- 9 133. דמי המזונות ישולמו כל 10 חודש עבור החודש עצמו, בהעברה לחשבון הבנק של האם. תשלום המזונות
- 10 הראשון, בהתאם לפסק דין זה, ישולם בחודש 10/2025.
- 11 134. התרשמתי כי גובה דמי המזונות שנקבע יאפשר לכל אחד מהצדדים ולקטין המשך מחייה סבירה נוכח
- 12 הכנסות הצדדים וזמני השהות שלהם עם הקטין.
- 13 135. דמי המזונות יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן הידוע במועד מתן פסק הדין דנן ויעודכנו אחת לשנה,
- 14 ללא הפרשים רטרואקטיביים. סכום שלא שולם במועדו יישא הפרשי ריבית שקלית כחוק, בין היום
- 15 שנועד לתשלום לבין הפירעון המלא בפועל.
- 16 **מחצית הוצאות בריאות וחינוך חריגות וקביעות נוספות**
- 17 136. פערי הכנסות הצדדים עומדים על 60:40 לטובת האב. התרשמתי כי יש לקבוע חלוקת ההוצאות החריגות
- 18 בהתאם ליחס זה.
- 19 137. הצדדים יישאו ביחס של 60:40 (האב יישא ב-60% והאם ב-40%) בהוצאות רפואיות חריגות מכל מין
- 20 וסוג שהוא, לרבות רפואת שיניים כולל אורתודנטיה, משקפיים/עדשות מגע, טיפולים
- 21 פסיכולוגיים/רגשיים, אבחונים לרבות אבחוני ליקוי למידה, וכל הוצאה רפואית אחרת חריגה אשר איננה
- 22 מכוסה (במלואה או בחלקה) על ידי קופ"ח ובכלל זה הפרשים בגין אותה הוצאה חריגה לאחר קבלת החזר
- 23 מכל מקור שהוא, אלא אם כן ההחזר מתקבל מביטוח פרטי הממומן ע"י הורה אחד בלבד שאז רק ההורה
- 24 המממן זכאי ליהנות מהחזר זה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

138. כל הוצאה רפואית כנ"ל תעשה בהסכמה ובתיאום בין ההורים, על יסוד אסמכתא מגורם רלוונטי המאשר את נחיצותה, אשר תועבר מהורה אחד לשני בתקשורת המתועדת טרם הוצאת ההוצאה/קבלת הטיפול, על מנת לאפשר להורה השני לבדוק האמור בתוך 10 ימים מיום משלוח האסמכתא.
139. כמו כן יישאו הצדדים ביחס של 60:40 (האב יישא ב-60% והאם ב-40%) בהוצאות החינוך על פי דרישת מערכת החינוך או המסגרת החינוכית – כדלקמן: אגרות חינוך, שכר לימוד וכל תשלום אחר הנדרש לתשלום ישירות למערכת החינוכית או למסגרת החינוכית לרבות ועד הורים, וכן צהרון, חוגים, שיעורי עזר (ע"פ המלצת הגורם הרלוונטי), תנועת נוער, קייטנות. כל הוצאה חינוכית כנ"ל, שאינה חובה, תעשה בהסכמה ובתיאום בין ההורים, ויישאו בה שני ההורים בחלקים שווים ובלבד ששני ההורים הסכימו להוצאה זו באופן מתועד (לרבות בתקשורת המתועדת). אני מחייבת את הצדדים, ככל והקטין רוצה בכך, לשאת לכל הפחות בעלות חוג אחד וכן בעלות מחזור ראשון של קייטנה בחופש הגדול.
140. כל הודעה או מידע לרבות מסמכים, בכל הקשור לחיובי המזונות, שעל הורה אחד להעביר להורה השני, יועבר באחד מאופני התקשורת הבאים – להלן: "תקשורת מתועדת": תקשורת סלולרית (כגון: WhatsApp) / מייל / דואר רשום, כאשר ההורה השולח איננו מחוייב להוכיח כי ההורה השני קיבל לידי את ההודעה אלא כי שלח לו באחד מאופני התקשורת המפורטים לעיל. כל העברה באופן אחר, תחייב את ההורה השולח להוכיח כי ההורה השני קיבל לידי את המידע או המסמכים.
141. הורה אשר יישא במלוא הסכומים בגין ההוצאות הנ"ל (להלן: "ההורה המשלם") יקבל מהורה השני (להלן: "ההורה החייב") את חלקו בהתאם לאמור לעיל, וזאת בתוך 10 ימים מיום שההורה המשלם שלח להורה החייב בתקשורת המתועדת דרישה בצירוף האסמכתא הרלוונטית על התשלום הנדרש.
142. לחילופין רשאי ההורה החייב להודיע לאחר בתקשורת המתועדת בתוך עשרת הימים דלעיל, כי הוא ישלם את חלקו ישירות לגורם נותן השירות.
143. הצדדים מחוייבים למצות את כל ההנחות, הזכאויות וההחזרים המגיעים להם בקשר עם ההוצאות מושא פסק הדין, לשתף פעולה ביניהם לשם כך, ולדווח האחד לשני על הסכומים הנכונים של ההוצאות אחרי קבלת ההטבות.
144. קצבת הילדים תשולם לאם וכך גם מענק לימודים מהמוסד לביטוח לאומי. מענק הלימודים יופחת מהוצאות החינוך, והאב יישא ב-60% מהיתרה. בנוסף, ככל שאחד הצדדים יקבל בהקשר הקטין



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

1 מענק/מלגה/השתתפות בתשלום מכל גורם שהוא, אזי עליו לחלוק בתשלום זה עם ההורה השני, באופן
2 בו התשלום המתקבל יכסה תחילה את ההוצאה, והצדדים ישאו ביחס שקבעתי לעיל בהפרש שיותר ככל
3 שיותר.

מנגנון להוצאות חריגות

4
5 145. במסגרת פסק דין זה קבעתי כי האם תהא ההורה שירכז את ההוצאות החריגות של הקטין.
6 146. הצדדים יוכלו להגיע ביניהם להסכמות לעניין חלוקת תחומי אחריות ביניהם (בעניין ההוצאות שאינן
7 תלויות שהות) – לדוגמא שאחד ההורים יהיה אחראי לקחת את הקטין לספר (ככל ויש בכך צורך) ולקניית
8 ציוד לבית הספר, וההורה האחר על רכישת נעליים, בגדים או מוצרים סלולאריים וכו', כאשר התשלום
9 עבור דברים אלה, יהא מתוך הכספים המוקצים לצרכים אלה הנשמרים, בשלב זה, אצל האם. במידה והאב
10 נושא בתשלום עבור הוצאות אלה, בתיאום עם האם, התשלום ישולם או בהעברת גובה התשלום מהאם
11 לאב או באופן בו האב יקזז את העלות מגובה הסכום שעליו להעביר לאם בגין רכיב ההוצאות החריגות.
12 הצדדים בעזרת באי כוחם יבנו ביניהם, בהסכמה, מנגנון איזוני כספים ומטלות ביניהם, אם באמצעות
13 פתיחת חשבון ייעודי לכך, ואם באופן אחר, ותוך ראית טובתו של הקטין.
14 147. יובהר כי אין בקביעת האם כהורה מרכז כדי לפטור את האב מהחובה לרכוש לקטין ציוד אישי הנדרש
15 לקטין בביתו.

אי קיזוז מזונות לעבר

16
17 148. במהלך השנים בהן מתנהל תיק זה, גדל הקטין, בתחילת ההליכים הקטין היה בן כארבע וכיום הקטין בן
18 כשבע וחצי.
19 149. נוכח האמור לעיל, יש להעמיד את מזונות עבר הקטין כדלקמן:
20 א. התרשמתי כי עד מלאו לקטין שש, דהיינו עד לחודש 2/24, יש להותיר את דמי המזונות הזמניים
21 שנקבעו במסגרת החלטת המזונות הזמניים על כנם, כאשר התרשמתי כי סך בגובה 1,750 ₪ לחודש
22 הינו הוגן, לאו דווקא בשל החישוב שנערך במסגרת פסק הדין, אלא גם במקרה בו דמי המזונות
23 יחושבו בהתאם לצרכי קטין המתגורר בשני בתי הוריו כפי שקבעתי במסגרת פסק הדין (כלומר צרכי
24 הקטין תלויי השהות הועמדו על ידי ע"ס 1,800 ₪ לחודש, אותה תקופה היה יחס זמני השהות עמד
25 תחילה על 57:43 לטובת האם ובהמשך על 55:45 לטובת האם, ועל כן, היה על האב להעביר לאם



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 22-09-43883 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 22-02-16638 א' נ' א' (מזונות)

- 1 סך בגובה כ- 990 ₪, יחד עם חלקו של האב בהוצאות שאינן תלויות שהות (סך בגובה 390 ₪),
- 2 ועם חלקו של האב בהשתתפות בעלות מדור הקטין בבית האם (תוך לקיחה בחשבון של גובה
- 3 השתתפות נמוך יותר בדמי מדור הקטין בבית האם, נוכח העובדה כי דירת המגורים היא גם בבעלות
- 4 האב)). נוכח האמור לעיל, הרי שגובה המזונות שעל האב היה לשלם היה הוגן ולכל הפחות לא מצריך
- 5 התערבות בשלב זה.
- 6 ב. החל מחודש 1/24 (החל ממנו מלאו לקטין שש), על דמי מזונות הקטין לעמוד ע"ס דומה לדמי המזונות
- 7 אשר קבעתי היום, כאשר ההבדל הינו רק בשל זמני השהות שהינם שונים במעט בהקשר צרכי הקטין
- 8 תלויי השהות אותם יש להעמיד ע"ס כ-300 ₪ לחודש (במעוגל כלפי מעלה), ואת מלוא דמי המזונות
- 9 ע"ס מוערך בגובה 940 ₪ לחודש. הפער בין המזונות ששולמו עד עתה בגובה 1,750 ₪ לדמי המזונות
- 10 שקבעתי היום בגובה 940 ₪ הוא 810 ₪ לחודש. יחד עם זאת, וחרף פערי הכנסות הצדדים, במשך
- 11 כל התקופה שחלפה הצדדים חלקו באופן שווה בהוצאות החינוך והבריאות החריגות, כאשר גם
- 12 לסכומים אלה יש חשיבות, ובנוסף, התרשמתי כי חשבונה של האם נמצא, מידי פעם ביתרה שלילית,
- 13 ועל כן, השבת דמי מזונות העבר ששולמו ביתר עשויה לפגוע בקטין אשר מתגורר בבית האם. נוכח
- 14 האמור לעיל ובשל התרשמותי שנעשה שימוש בדמי המזונות, ששולמו לאם עד כה, ועל מנת שלא
- 15 תיפגע רווחת הקטין, אני קובעת כי תחולת ההחלטה הינה מכאן ואילך, ולא יושבו סכומים, ששולמו
- 16 בעבר על חשבון מזונות הקטין (ראו לעניין זה: ע"א 125/86 סימונוב נ' סימונוב ואח', (7.9.86)
- 17 ובע"מ 3243/11 פלוני נ' פלונית, (30.5.2011)).

סוף דבר

- 18
- 19 150. תביעת זמני השהות התקבלה, ותביעת מזונות הקטין התקבלה בחלקה.
- 20 151. בהתחשב בתמורות שחלו מאז הגשת התביעות ועד מתן פסק הדין, ולאור התוצאה, יישא כל צד בהוצאות
- 21 המשפט שלו.
- 22 152. פסק הדין יהיה מותר לפרסום לאחר השמטת פרטים מזהים ותיקוני הגהה, ולא לפני 10 ימים ממסירתו
- 23 לב"כ הצדדים.

24 המזכירות תקלוט את פסק הדין בשני התיקים, תדוור לב"כ הצדדים, ותסגור את התיקים שבכותרת.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025

תלה"מ 43883-09-22 א' נ' א' (קטין)

תלה"מ 16638-02-22 א' נ' א' (מזונות)

1 ניתן היום, ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.

2

3

גילה ספרא-ברנע, שופטת

הערת השופטת