



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 43142-01-18

1

בפני כב' השופט ליאור ברינגר

התובע

ע"י קב"צ רוני חלפון
נגד

נתבעת

2

3

פסק דין

4

1 הצדדים בתיק זה שניהם חד מיניים אשר הכירו בשנת 2010 במסגרת אתר אינטרנטי המיועד
2 לחפצים בהורות משותפת, הם רצו ילד משותף ובעקבות כך חתמו אצל נוטריון ביום 7/9/2011
3 על הסכם ממון והורות משותפת בו קבעו את התנהלותם עם הקטין שייוולד להם, הסכם אשר
4 צורף כנספח ג' לכתב התביעה (להלן: "ההסכם").

9

10 2. ההורים קבעו בהסכם כי לכשייוולד הילד לו ייחלו ישלם האב לידי האם את מזונות הקטין
11 בסך 2,000 ₪ לחודש בצירוף מחצית הוצאות בגין חוגים, קייטנות, טיפולי שיניים, טיפולים
12 בריאותיים ותרופות מחוץ לסל הבריאות ונטפלות. בנוסף, קבעו הצדדים כי יישאו בחלקים
13 שווים בהוצאות עבור הריהוט והמיטלטלין להם יהיה זקוק הילד בקנייה ראשונה, וכמו כן
14 קבעו שכל אחד מהם יפקיד 150 ₪ לחיסכון ע"ש הילד שייוולד.

15

16 3. ההסכם נחתם על ידי הצדדים טרם שנולד הקטין המיוחל, הצדדים התייחסו לאפשרות
17 שייוולדו להם תאומים וקבעו בסעיף 39 להסכם כי אם ייוולדו להם תאומים האב ישלם לידי
18 האם את הסכום שנקבע כאמור לעיל בעבור כל ילד.

19

20 4. ביום 2/3/2013 נולדו לצדדים תאומים, ובעקבות כך החל האב לשלם את מזונות
21 הקטינים בסך 2,000 ₪ לכל אחד מהם ובסה"כ 4,000 ₪ בגין שני הקטינים בצירוף הוצאות
22 החריות שנקבעו בהסכם. כך התנהלו הצדדים מספר שנים כאשר מהאמור בכתבי טענותיהם
23 על נספחיהם ניתן ללמוד כי שניהם התנהלו כהורים נפלאים לילדיהם, גילו הבנה אחד לצרכי
24 השני ושיתפו פעולה באופן מלא תוך ראיית צרכי הקטינים.

25

26 5. כך היה עד שבחודש נובמבר 2017 הגיש האב תביעת י"ס בה עתר לביטול המזונות שנקבעו
27 בהסכם בטענה שאינו יכול לעמוד בתשלום הקבוע עליו הוסכם וטען ששני ההורים צריכים



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 43142-01-18

- 1 לשאת בצרכי הקטינים באופן שווה, תוך שהוא מתבסס בעיקר על ההלכה המשפטית החדשה
2 שנפסקה בבע"מ 919/15.
- 3
- 4 .6 האם מתנגדת לתביעה והגישה תביעה שכנגד בה היא עותרת לאכוף את ההסכם ולחייב את
5 התובע להמשיך ולשלם את המזונות עליהם הוסכם כאמור לעיל.
- 6
- 7 .7 מכתבי הטענות על נספחיהם ומחקירת הצדדים עולה כי מאז חתימת ההסכם ועד היום לא
8 התרחש שינוי נסיבות מהותי לרעת האב כאשר האב משתכר פחות או יותר אותה המשכורת
9 שהייתה לו בזמן חתימת ההסכם ונראה שהכנסתו אף השתפרה מעט, זאת בעוד שהאם פוטר
10 ממקום עבודתה הקודם והיא משתכרת היום כמחצית מהסכום שהשתכרה בזמן שחתמה על
11 ההסכם.
- 12
- 13 .8 בהעדר שינוי נסיבות מהותי אין לכאורה מקום להיעתר לתביעה לשינוי סכום המזונות, כאשר
14 העילה היחידה לבקשה היא הפסיקה החדשה בבע"מ 919/15 וכאשר ספק אם שינוי הדין
15 מהווה שינוי נסיבות מהותי המצדיק תביעה לביטול המזונות.
- 16
- 17 .9 עם זאת, יש לקחת בחשבון כי המזונות אשר נקבעו על ידי הצדדים בהסכם לא נקבעו תוך
18 בחינת צרכיהם של הקטינים זאת שעה שההסכם נחתם כשנה וחצי לפני שנולדו הקטינים
19 ומכאן ברור שאותה עת לא ידעו הצדדים כמה ילדים ייוולדו להם ומה יהיו צרכיהם.
- 20
- 21 .10 הנתבעת הבהירה בחקירתה הנגדית ביום 2/4/2019 כיצד הגיעו הצדדים לסכום אותו קבעו
22 כמזונות: הם עיינו בשני הסכמים של חברים הומוגלסביים בנסיבות דומות לשלהם והעתיקו
23 משם את הסכום שאותם חברים קבעו מבלי להעמיק ולחקור בצרכיו הצפויים של הקטין שאת
24 הורתו תכננו ובלי לבחון את יכולתו הכלכלית של כל אחד מההורים לשאת במזונות הקטין
25 שיוולד.
- 26
- 27 .11 התובע הבהיר בחקירתו כי בעת שחתם על ההסכם לא הבין את משמעות התחייבותו למזונות,
28 לא היו לו אותה העת ילדים והוא לא הבין את המשמעות של הסכום שנקבע. כיום הוא משתכר
29 בערך 7,500 ₪ נטו, וכאשר עליו לשלם מתוך סכום זה מזונות בסך 4,000 ₪ (צמוד למדד
30 7/9/2011) בצירוף מחצית הוצאות חריגות הוא אינו יכול לממן את חייו לרבות שכירת דירה
31 והוצאותיה.
- 32
- 33 .12 לתובע אין נכסים כלשהם למעט חיסכון בסך 11,000 ₪ שעוקל על ידי הנתבעת במסגרת תיק
34 הוצאה לפועל. לנתבעת דירה בבעלותה בתשלום 1,000 ₪ משכנתא לחודש, ויש לה חיסכון
35 בסך של כ- 250,000 ₪ כאשר לדבריה מתוך סכום זה רק 82,000 ₪ שייכים לה והשאר
36 הלוואה שעליה להחזיר לאימה וחיסכון קטן לילדים המשותפים לצדדים.
- 37



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-43142

- 1
2
3
4 .13 אני מאמין לנתבעת באשר לטענותיה בנוגע לחיסכון הכספי כאמור לעיל, ובסה"כ מצאתי כי
5 שני הצדדים אינם "עשירים" ואינם בעלי רכוש רב למעט העובדה שלנתבעת דירה בבעלותה
6 כך שהמדורר שעליה לשלם מסתכם ב - 1,000 ₪ (משכנתא) בעוד שהתובע חסר דירה ועליו
7 להוציא סכום גבוה יותר לצרכי מדור, מה שמקטין את הכנסתו הפנויה.
8
9 .14 אשר לזמני השהות, התרשמתי כי מדובר בשני הורים מסורים עד מאוד לילדיהם שחולקים
10 את זמני השהות באופן כמעט שווה כך שהילדים נמצאים אצל כל אחד מהוריהם בערך מחצית
11 מהזמן לרבות חגים וחופשות.
12
13 .15 הנתבעת לא התייחסה ולא פרטה מה הוצאותיהם של הקטינים, התובע התייחס להוצאותיהם
14 וצירף קבלות שונות שלדבריו מוכיחות את הוצאותיו בגין הקטינים שעה שהם שוהים אלו.
15 קשה להבין מהקבלות שצירף התובע איזה מההוצאות הוצאו רק עבור הקטינים ואיזה שימשו
16 גם אותו ואת בן זוגו החולק עמו מגורים בדירה (מטענות הצדדים עולה כי התובע חי עם בן
17 זוג והנתבעת חיה עם בת זוג). כך למשל באחת הקבלות מופיעה קנייה של קפה ואני מתקשה
18 לקבל שילדים בגיל 6 שותים קפה, או למשל קנייה של 4 ק"ג תפוזים שאינני יודע אם הם
19 מיועדים כולם לשני הקטינים אולם התרשמתי שהתובע מוציא כסף על צרכי הקטינים ורוכש
20 עבורם מזון וביגוד כאשר הם אצלו.
21 הצדדים כמעט ולא התייחסו להוצאות הילדים בחקירותיהם כאשר כל אחד מהם דבק
22 בעמדתו, התובע טוען שיש לבטל לחלוטין את חובתו לשלם לאישה מזונות והנתבעת טוענת
23 שאין לשנות כלל את החיוב שנקבע בהסכם.
24
25 .16 כאמור לעיל, וכפי שעולה מהתסקיר שהוגש בתיק המשמורת שהתנהל במקביל לתיק זה, שני
26 הצדדים מעורבים מאוד בגידול ובחינוך ילדיהם, שניהם משתפים פעולה זה עם זה ומהווים
27 דוגמא ומופת להורות. כך לפחות היה עד לסכסוך הנוכחי שנוגע לשאלת המזונות.
28 אני מבין היטב את תסכולו של התובע כאשר משך שנים, מאז לידת הקטינים, הוא משלם
29 לנתבעת סכום מזונות גבוה כאשר משך כל אותן שנים, עד תחילת שנת 2018, הנתבעת
30 הרוויחה משכורת של כ - 12,000 ₪ לחודש ואילו התובע הרוויח כ - 7,000 ₪ ומסכום זה היה
31 עליו להעביר 4,000 ₪ בצירוף חצי מההוצאות החריגות לנתבעת.
32 זהו מצב שקשה לי לקבלו, על רקע זה ניתן להבין את המצוקה אליה נקלע התובע ואני מאמין
33 לו שלא הפנים את משמעות התחייבותו למזונות כפי שנרשמה בהסכם ולא בחן לעומק את
34 צרכי הקטינים ואת יכולתו לעמוד בסכום שנקבע בהסכם.
35
36
37



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-43142

- 1
- 2 .17 אין חולק כי ישנה חשיבות רבה לעמידתם של בני אדם בהסכמים ולקיים את ההתחייבויות
3 עליהן חתמו. עם זאת, כאשר מדובר במזונות ילדים חובה על בית המשפט לבחון את טענות
4 הצדדים כאשר עולה טענה שהשארית המצב הקיים תביא לקריסתו של אחד ההורים מה
5 שבסופו של דבר יפגע פגיעה קשה בקטינים עצמם. טובתם של הקטינים שלשני הוריהם יהיה
6 טוב ככל האפשר וכאשר האיזון בין ההורים מופר באופן קיצוני – הקטינים הם שמשלמים
7 את המחיר בנוסף למחיר שמשלם ההורה הנפגע. לכן, כשמדובר בהסכם העוסק במזונות
8 הקטינים, העיקרון של קיום הסכמים נדחה מפני עיקרון טובת הקטינים וככל שיש סתירה
9 בין שני העקרונות הללו יגבר עיקרון טובת הקטינים.
- 10
- 11 .18 אני מבין היטב גם את תסכולה של הנתבעת שעה שהיא הפנימה שעליה לקבל מהתובע 4,000
12 ש' לחודש וכך התנהלו הצדדים משך מספר שנים כאשר לפתע התובע מבקש להקטין את
13 תשלום המזונות ובמקביל היא מפורטת ממקום עבודתה ומשכורתה מופחתת באופן
14 משמעותי. כאמור, התרשמתי ששני הצדדים אינם עשירים ואינם משתכרים משכורות גבוהות
15 ולפיכך ניתן להבין את הקושי של כל אחד מהצדדים כאשר דנים בסוגיית המזונות. התוצאה
16 של אותו קושי היא שכיום ההורים כמעט ולא מדברים ביניהם וברור שכפועל יוצא מכך
17 מערכת היחסים כולה התערערה והקטינים נפגעים מכך בנוסף לפגיעה בצדדים עצמם. צר לי
18 שמערכת משפחתית חמה ואוהבת נפגעה באופן קשה ומערכת היחסים בין הצדדים אינה כפי
19 שהייתה קודם לכן. אני מבין את הצדדים ואת הקשיים של כל אחד מהם אולם עליהם
20 להשלים עם המציאות ולראות כל אחד את קשייו של האחר.
- 21
- 22 .19 כאמור לעיל, הכנסותיהם של הצדדים דומות מאוד, כאשר הכנסתו של התובע גבוהה מעט
23 יותר מזו של הנתבעת אולם הוצאותיו בגין מדור גבוהות יותר מה שמאזן פחות או יותר את
24 הכנסותיהם הפנויות וזמני השהות כמעט שווים עם יתרון קל לנתבעת.
- 25
- 26 .20 בנסיבות המפורטות לעיל, אני סבור כי יש הכרח בהפחתה משמעותית של סכום המזונות
27 שהתובע משלם לנתבעת ובהתאם לנסיבות ולצרכי הקטינים, אני נותן תוקף של פסק דין
28 להסכם אולם קובע שהסכום אשר נקבע בסעיף 38 להסכם ישונה ובמקום 2,000 ש' יירשם
29 500 ש', החל מיום הגיע הקטינים לגיל 6 שנים ביום 10.3.19.
- 30
- 31 .21 התוצאה היא שסכום המזונות שעל התובע לשלם לנתבעת יעמוד על 500 ש' בגין כל אחד
32 מהילדים ובסה"כ 1,000 ש' לחודש עבור שניהם צמוד למדד הידוע ביום 10/3/2019.
- 33
- 34 .22 סכום זה יהיה בתוקף מהגיע הקטינים לגיל 6 שנים, ביום 10/3/2019. עד לאותו מועד יעמוד
35 סכום המזונות על סך של 2,000 ש' לחודש (1,000 ש' לכל ילד) זאת החל מהגשת הבקשה ל"ס
36 ביום 10/11/2017, בהתייחס לכך שמדובר ב"קטני קטנים" ולפיכך עד הגיע הקטינים לגיל 6
4 מתוך 5



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-43142

- 1 חובות מזוונותיהם מוטלת במלואה על האב. עד ליום 10/11/2017 יעמוד בתוקף הסכום שנקבע
2 על ידי הצדדים בהסכם.
3
4 23. אשר למזונות העבר, הנתבעת אינה חייבת להחזיר לתובע סכומי מזונות ששולמו לה בפועל על
5 ידי התובע מכוח ההסכם ומכוח החלטתי מיום 13/3/2018.
6
7 24. למרות הקושי של שני הצדדים כפי שצינתי לעיל, אני מקווה שהצדדים ייקחו לתשומת ליבם
8 את הנסיבות של שניהם וידעו להתגבר על התסכולים ולחזור לשיתוף פעולה הורי מלא כפי
9 שהיה קודם לכן וכפי שנכתב באופן ברור ביותר בתסקיר מיום 31/1/2019.
10
11 25. המזכירות תסגור את התביעה והתביעה שכנגד.
12
13 26. מותר לפרסום ללא פרטים מזהים.
14
15
16
17 ניתן היום, כ"ו אדר ב' תשע"ט, 02 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.
18
19 חתימה
20
21
22
23
24