



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 4271-11-17 א.ל. נ' ת.ל

1

לפני כבוד השופט שאול שוחט

מבקשים א.ל.
ע"י ב"כ עו"ד בני דון-יחייא והילה כהן שלמה

נגד

ת.ש.

משיבים

2

החלטה

3

4

5 בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה במחוז תל-אביב (כב' השופטת ת. סנונית
6 פורר, בתמ"ש 22692-06-16), מיום 27.9.17, אשר דחתה את בקשת המבקש להרחבת הסדרי השהות
7 הזמניים שלו עם בנו.

8

9

העובדות הצריכות לעניין

10

11 הצדדים הם הוריו של קטין יליד שנת 2012, בן 5 שנים כיום (להלן: "הקטין").

12

13 הסכסוך בין הצדדים החל עוד בשנת 2013 מיד לאחר לידתו של הקטין, בעת שגרו באנגליה. בקיץ 2013
14 התנהל הליך לפי חוק אמנת האג בעניינו של הקטין. ביום 6.9.13 נתן ביהמ"ש קמא פס"ד, על פי חוק
15 אמנת האג (החזרת ילדים חטופים) תשנ"א-1991, לפיו על המבקש להשיב את הקטין מישראל
16 לאנגליה, מקום מושבם של הצדדים והקטין דאז.

17

18 עם תום ההליכים המשפטיים בישראל בסוף שנת 2013 שבו הצדדים לאנגליה עם הקטין והתגוררו
19 עמו שם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-11-4271 א.ל. נ' ת.ל

1
2 באנגליה התנהלו הליכים משפטיים בין הצדדים בעניינו של הקטין. ביום 18.3.16, ביום 20.4.16 וביום
3 20.6.16 ניתנו פסקי דין וצווים על ידי ביהמ"ש באנגליה, לפיהם הקטין יוכל לעבור עם אמו להתגורר
4 בישראל. כמו כן, נקבע כי משמורת הקטין תהא בידי האם ונקבעו הסדרי שהות בין האב לקטין בכל
5 סוף שבוע שני כולל לינה – מיום שישי ועד מוצ"ש.
6
7 מעת שובם של הצדדים לישראל, עברה הזירה המשפטית מאנגליה לישראל. המשיבה הגישה תביעת
8 מזונות וכן תביעה לאכיפת פסק החוץ שניתן באנגליה, והמבקש הגיש ביום 9.6.2016 תביעת משמורת
9 והסדרי שהות עם הקטין (תמ"ש 22692-06-16) במסגרתה ניתנה ההחלטה נושא הבר"ע.
10
11 התביעות שהוגשו מאופיינות ברמת עצימות גבוהה מן הרגיל, הגשת בקשות דחופות ובהולות לבית
12 המשפט קמא על בסיס יומיומי כמעט. יצוין כי רק בתיק נושא הבר"ע, שנפתח כאמור לפני פחות
13 משנה וחצי, הוגשו נכון להיום למעלה מ-35 בקשות וניתנו כבר למעלה מ-100 החלטות.
14
15 פסקי הדין מאנגליה מציגים תמונת מצב קשה ומשברית שממשיכה ללוות את המשפחה כמעט מלידתו
16 של הקטין. כל הניסיונות המשפטיים והטיפוליים באנגליה להרגעת המצב ויצירת רגיעה בלהבות
17 הסכסוך שבין ההורים לא צלחו.
18
19 במסגרת תביעתו הגיש המבקש בקשה לקביעת הסדרי שהות זמניים שיהוו למעשה תוספת לפסק
20 הדין שניתן באנגליה בעניין הקטין. ביום 1.11.16 נעתר ביהמ"ש קמא לבקשה באופן חלקי והורה כי
21 המבקש ישהה עם הקטין (בנוסף לסופי השבוע שנקבעו בצו האנגלי) פעם בשבוע בימי ג' החל מתום
22 המסגרת החינוכית של הקטין – וישירות ממנה - בשעה 14:00 ועד השעה 17:00 – כאשר ישיבו לבית
23 המשיבה.
24
25 בשלב מאוחר יותר הורה ביהמ"ש קמא על הרחבת הסדרי שהות עד השעה 18:00 ביום ג' – כך שנכון
26 להיות המבקש רואה את הקטין פעם אחת באמצ"ש (יום ג') ל-4 שעות ובכל סופ"ש שני (מיום שישי
27 ועד מוצ"ש).
28
29 ביום 27.9.17 התקיים דיון במסגרתו חזר ועתר המבקש להרחבת הסדרי שהות הזמניים של הקטין
30 עמו, כך שלכל הפחות יורחבו לפעם נוספת באמצ"ש כולל לינה, ואלו המשיבה התנגדה לכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 4271-11-17 א.ל. נ' ת.ל

1
2 בתום הדיון, ביום 27.9.17, נתן ביהמ"ש קמא את החלטתו הדוחה בשלב זה את בקשת המבקש
3 להרחבת הסדרי השהות עמו. במסגרת החלטה עמד ביהמ"ש קמא על כך שלמעשה אין מדובר
4 בבקשה חדשה והסוגיה של הרחבת הסדרי השהות עולה חדשות לבקרים במסגרת ההליך כאשר
5 "בהחלטות קודמות התייחסתי לנושא זה ועל כך שחוסר היציבות והמשך המאבק בין ההורים גובה
6 מחיר יקר וכבד מהקטין" (ס' 6 להחלטה); ביהמ"ש קמא סקר בהרחבה תסקיר מקיף שניתן בעניינו
7 של הקטין ביום 15.7.17 ולפיו המצב בעניינו של הקטין לא רק שלא נרגע אלא שהסכסוך נותר בעינו
8 והמאבק של המבקש על הסדרי השהות אף החריף (ס' 11 להחלטה) ועמד על המלצות התסקיר שהיו
9 הותרת זמני השהות הקיימים, המשך הדרכה הורית ותיאום הורי (ס' 12 להחלטה). בשל הסכסוך בין
10 ההורים החליטה הפסיכולוגית שטיפלה בקטין במשך כשנה לסיים את הטיפול ולתסקיר צורך דו"ח
11 מטעמה, שגם עליו עמד ביהמ"ש קמא במסגרת החלטתו (ס' 15-16 להחלטה) כמו גם כל המלצותיו –
12 להפנות את מלוא המשאבים להדרכה הורית ותיאום הורי במעקב גורמי הרווחה (ס' 17 להחלטה).

13
14 עוד עמד ביהמ"ש קמא בהחלטתו על תסקיר נוסף, שהוגש ביום 17.8.17, לאחר פגישה משותפת של
15 הצדדים והמטפלים והתכנסות וועדה לתכנון וטיפול. במסגרת הוועדה לתכנון וטיפול הועלתה דאגה
16 למצבו של הקטין והחשש להחמרה במצבו הנפשי רגשי בפרט לאור סיום הטיפול של הפסיכולוגית
17 והמשך החרפת המאבק בין ההורים. המלצות חברי הוועדה היו שההורים יקפידו את ההליכים
18 המשפטיים ביניהם כדי לאפשר לקטין ולהם להתפנות לטיפול וכדי שאפשר יהיה להתחיל בתיאום
19 הורי (ס' 18 להחלטה). לאחר סקירת כל אלו נתן הכריע ביהמ"ש קמא בבקשת המבקש להרחבת
20 הסדרי השהות כדלקמן:

”

21
22
23 **20. בדיון היום חזר האב על דרישתו להרחבת זמני השהות וחזר על הטענות כי מצבו של הבן**
24 **נגרם אך ורק בעטייה של האם ובשל לטענתו הנתק ממנו. האם מתנגדת בתוקף ומפנה גם**
25 **לכך שכל ההליכים המשפטיים גם בארץ וגם באנגליה לא הובילו להרגעת הרוחות**
26 **והשינויים בפרט במצב הסכסוך הנוכחי לא יועילו לבן.**

27
28 **21. האם הסכימה להקפאת ההליכים. האב הסכים בתנאי שיתקבל מה שביקש לגבי הסדרי**
29 **השהות.**

30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 4271-11-17 א.ל. נ' ת.ל

22. לאחר בחינת החלטותיי הקודמות בחינת הדיווחים בתסקיר וסיכום הטיפול של הפסיכולוגית, שוכנעתי כי אין מקום לשינוי זמני השהות הקיימים.

23. בשלב הזה, יש צורך להתמקד בטיפול בבן, ייצוב המצב ומתן כלים טיפוליים להורים.

24. לא שוכנעתי כי טובתו של ל. דורשת פתיחת ההסדרים מחדש בשלב הזה. הדוחות השונים שהתקבלו מעידים כי האפיק הנכון כעת הוא האפיק הטיפולי ולא החלטות שיפוטיות. התסקיר ממליץ בכמה אופנים וזמנים באופן מפורש על השארת המצב הקיים על כנו.

25. אשר על כן, בקשתו של האב להרחבת זמני השהות – נדחית.

26. תסקיר ובו דיווח על מצבו של הקטין יוגש עד ליום 15.4.18.

27. האם ציינה בדיון בפניי כי היא תסכים לעיכוב הליכים. ככל שתסכים האם כעת לעכב את ההליך הנוסף התלוי ועומד בפניי בע"ר 46858-04-17 כך אעשה, אך מאחר ולא הייתה הסכמה בין הצדדים אינני יכולה לחייב אותה לעשות כן.

28. אין ספק מכל הדיווחים המקצועיים ובפרט מהדיווח של הפסיכולוגית כי המשך המאבקים המשפטיים לא מביאים להטבה במצבו של הקטין. אני תקווה כי עם התחלת הטיפול במרכז באופן כוללני למשפחה הדבר יסייע בכ"ז לרגיעה ושיפור במצב המשפחתי, ובפרט במצבו של ל. "

על החלטה זו מלין המבקש במסגרת בקשת רשות הערעור שלפניי. בקשת רשות הערעור מונה לא פחות מ-17 עמודי תוכן. המבקש טוען כי הסדרי השהייה שלו עם בנו הקטין, פעם אחת בלבד באמצ"ש ל-4 שעות בלבד (ללא לינה) ובכך סופ"ש שני (כולל לינה), מצומצמים באופן חריג ביותר ובלתי סבירים לחלוטין. נטען כי הסדרים מצומצמים אלו מונעים מהמבקש לדאוג לבנו ושוללים בחוסר מידתיות את זכותו לראות את בנו. התסקיר שהוגש לביהמ"ש קמא אישר את טענת המבקש כי המשיבה פועלת לניכור הילד ממנו וכי קיים סיכון שתתפתח סרבנות קשר בעתיד; בתסקיר אין דבר נגד הורותו של המבקש וכל הדיווחים שיבחו את הורותו של המבקש וציינו את הקשר הקרוב והמשמעותי של הקטין עמו. הגם שהתסקירים מדווחים כי הקטין שמח בחברתו של המבקש ואף מתלונן שאינו רואה אותו יותר – אין לכך ביטוי בהמלצות ובהחלטות. ביהמ"ש קמא נימק את החלטתו, בעקבות דבריה של העו"ס עורכת התסקיר, על הצורך ב"יציבות" לקטין – אך לא נתן הסבר מהי אותה יציבות ומדוע היציבות אשר לה זקוק הקטין ולמה לא תהא היציבות שהתקיימה משהתגוררו הצדדים באנגליה של חלוקת זמנים כמעט שווה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-11-4271 א.ל. נ' ת.ל

1 המבקש טוען כי לא ניתן להותיר את ההחלטה כפי שהיא משום שביהמ"ש קמא לא קבע דיון להמשך
2 והתסקיר שהוזמן יוגש לפי ההחלטה עד ליום 15.4.18 – מעל חצי שנה לאחר מתן ההחלטה וכך "ייתכן
3 שתעבור כשנה מהיום, אם הדיון ייקבע לאחר הפגרה, ולאחר מכן אפשר שעל הצדדים יהיה להגיש
4 סיכומים, ויעבור זמן נוסף עד שתינתן החלטה" (עמ' 3 לבר"ע).

5
6 המבקש עותר לקבלת הבקשה באופן שיורחבו הסדרי השהייה שלו עם הקטין בשלב זה לשני מפגשים
7 כולל לינות באמצעה השבוע (ס' 93 לבר"ע).

דיון והכרעה

8
9
10
11 לאחר עיון בבקשה ובנימוקה אני מחליט לדחות אותה אף מבלי לבקש לה תשובה, בהתאם לתקנה
12 406(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.

13
14 אכן, הסדרי השהות של המבקשים עם בנו הקטין מצומצמים למדי, בשים לב לכך שהאינדיקציה
15 שעולה מהתסקיר (ר' התסקיר מיום 9.1.17) כי הקשר ביניהם חיובי והקטין שמח לפגוש את אביו
16 וחוזר ממנו עם חוויות טובות (עמ' 5 לתסקיר).

17 עם זה, בכך אין די על מנת להצדיק התערבות בהחלטת בית המשפט קמא נושא הבר"ע שדחתה את
18 בקשת המבקש להרחבת הסדרי השהייה הזמניים של הקטין עמו.

19
20 הסדרי השהייה נקבעו באופן מצומצם עוד בטרם בית המשפט קמא "נכנס לתמונה" ומקורם בפסה"ד
21 שניתנו באנגליה בין הצדדים, פס"ד שניתנו כפי שניתנו הגם שעד אותה העת הקטין שהה עם כל אחד
22 מהצדדים בחלוקת זמנים כמעט זהה (כטענת המבקש בבר"ע).

23
24 מאז עברו הצדדים לישראל והמבקש הגיש את תביעתו – נדרש ביהמ"ש קמא לא פעם ולא פעמיים
25 לעתירות המבקש להרחבת הסדרי השהייה ופעל להרחבתם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-11-4271 א.ל. נ' ת.ל

1

2 ניכר מהתסקירים שהוגשו לבית המשפט קמא כי חששם של הגורמים הטיפוליים לשלומם של הקטין
3 אינה נובעת מהתנוצאה של הרחבת הסדרי השהייה של המבקש עמו לעוד שעה, עוד לינה או עוד יום.
4 החשש הוא מהעירוב הבלתי פוסק של הקטין בסכסוך בין ההורים, כשלמרבית הצער עולה
5 מהתסקירים כי למבקש חלק ניכר בכך.

6

7 כפי שמציין המבקש בבר"ע, הקטין אכן מסר לעורכת התסקיר כי הוא רוצה לראות את אביו יותר –
8 וייתכן כי זה אכן רצונו הסובייקטיבי וכי רצון זה גם תואם את טובתו. אלא שמה שמדאיג יותר הוא
9 האופן בו נאמרו הדברים ע"י הקטין, כפי שתיארה עורכת התסקיר:

10

11 "הוא (הקטין ש"י) ישב מולי בסלון כששולחן מפריד ביננו (האב נכנס לחדר שלו) ואמר בקול רציני
12 שהוא לא רואה את אבא מספיק וצריך לדאוג שיראה את אבא יותר והכלל בגלל האמא הטמבלית
13 שלו. הופתעתי מפנייתו של ל' והסברתי כי באתי לראות את הבית של אבא. כמו כן, האב ישב בחדר
14 ליד והרגשתי לא בנח לדבר על הנושא במעמד הזה. בזמן של' דיבר על הביקורים נראה כי יש מעבר
15 חד מהיותו ילד שמשחק ומשתולל לעומת מצב שבו הוא מדבר כמו אדם מבוגר" (עמ' 2 לתסקיר).

16

17 בהמשך התסקיר מצוין כי הקטין פנה שוב ושוב גם באמצעות הפסיכולוגית שטיפלה בו עם דרישה
18 לראות את המבקש יותר ולהוסיף ימי שהות. (עמ' 4 לתסקיר). עם זה, בדו"ח הסיכום מטעם
19 הפסיכולוגית (דו"ח מיום 4.6.17 שצורף לתסקיר) מודאגת הפסיכולוגית לא ממילוי רצונו לכאורה של
20 הקטין בעניין זה אלא מחלקם של הצדדים בעירוב הקטין בסכסוך:

21

22 "במהלך הטיפול אשר נמשך כשנה, עלו תכנים הקשורים לאבדן ובעיקר למאבק הבלתי פוסק בין
23 הוריו, הנותן אותותיו בחוויה הרגשית ומערערת את תחושת הביטחון של ל' עד למצב של "היפוך
24 תפקידים" ותחושה שהוא נדרש להתערבות אקטיבית בקונפליקט. עקב כך הוא חווה אשמה ועד
25 היעדר תקווה. ל' מפנים את המסרים הקוטביים ומפעיל מנגנוני הכחשה ופיצול אשר לאורך זמן
26 עלולים לאיים על התפתחותו הרגשית בעתיד."

27



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-11-4271 א.ל. נ' ת.ל

- 1 לאור עירוב הקטין בקונפליקט בין ההורים נאלצה הפסיכולוגית להפסיק את הטיפול בקטין, תוך
2 פירוט המלצותיה להמשך הטיפול:
- 3 "כיוון שהמאבק בין ההורים בתהליך מתמיד של הסלמה והילד בעין הסערה, והטיפול הפסיכולוגי
4 כבר לא מהווה מקום שמור ובטוח (אלא זירה נוספת למאבק בין ההורים ולקונפליקט משולש עבור
5 הילד) הוא הופך לפחות רלוונטי עד בלתי אפשרי ולכן איני רואה טעם להמשיכו.
- 6 מומלץ להפנות את מלוא המשאבים להדרכה הורית ותיאום הורי, ומעקב ע"י גורמי הרווחה, בתקווה
7 כי בעתיד לבוא יזנחו ההורים את זירת המאבק ויתמקדו בהסכמות. כך יוכל ל' הקטן לדעת ולהפנים
8 שאין צורך לבחור בין ההורים כי יש לו "גם אמא טובה וגם אבא טוב" שמוכנים לעשות באמת הכל
9 בשבילו". (הציטוט מובא מתוך עמ' 4 לתסקיר).
- 10
- 11 המלצות עורכת התסקיר היו שלא לשנות את זמני השהות של הקטין עם המבקש בשים לב למעורבות
12 הקטין בסכסוך, מצבו הנפשי עקב אותה מעורבות והעובדה כי המבקש "אינו מקבל תהליך הדרגתי
13 בשינוי זמני השהות הכולל רגיעה בין ההורים וההתמקדות בצד הטיפולי. נראה כי כל שינוי נוסף
14 בזמני השהות הקיימים לא יספק את האב ויחזק את המאבק ורצון האב לשינויים נוספים על פי
15 תפיסתו. שינויים בזמני השהות אשר אינם נעשים בשיתוף פעולה, קבלה של ההורה האחר וללא
16 מודעות ותובנה לצרכי ל' וטובתו ימשיכו לפגוע בו ועלולים לגרום לנזק התפתחותי רגשי" (עמ' 5
17 לתסקיר). עוד המליצה על המשך הדרכה הורית והפניית ההורית לתיאום הורי כדי לעבוד על
18 התקשורת ביניהם.
- 19
- 20 כאמור, ביהמ"ש קמא בהחלטתו נושא הבר"ע השתית את החלטתו לדחות בקשת המבקש להרחבת
21 הסדר השהייה הזמניים עמו בין השאר על המלצות אלו.
- 22
- 23 החלטת ביהמ"ש קמא שלא לקבוע בשלב זה דיון נוסף בתובענה והזמנת תסקיר נוסף עם דיווח על
24 מצבו של הקטין ליום 15.4.18 – גם היא לא נעשתה באופן שרירותי.
- 25 כעולה מההחלטה (ומהדיון שקדם לה) הצדדים הסכימו לשתף פעולה באופן מלא עם הוראות מרכז
26 חירום לטיפול בקטין, לרבות התחלת הדרכה הורית והוראות הנוגעות לטיפול בקטין במרכז. מדובר
27 בתהליך הצפוי לקחת מספר חודשים (ר' בעמ' 20 ש' 22-20 לפרוט') אשר למרבה השמחה מעדכון



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-11-4271 א.ל. נ' ת.ל

1 אחרון לתיק המתנהל לפני ביהמ"ש קמא למדתי כי הצדדים עומדים אחרי הבטחתם "מגיעים באופן
2 סדיר להדרכה, משתפים פעולה עם המטפלים, מודאגים ממצבו של ל' ולוקחים חלק פעיל
3 במפגשים" (ס' 3 לעדכון מיום 19.9.17 בו עיינתי באמצעות מערכת נט המשפט). למרבה הצער הצדדים
4 לא הסכימו לעכב את ההליכים המשפטיים ביניהם למספר חודשים לצורך הרגעת הרוחות וקידום
5 הטיפול. כפי שציין ביהמ"ש קמא בהחלטתו הוא אינו יכול לחייב את הצדדים לעשות כן (ס' 27
6 להחלטה). עם זה, ביהמ"ש קמא בהחלט רשאי שלא לשנות דבר מהסטטוס קוו הקיים בכל הנוגע
7 לחלוקת זמני השהייה של הקטין עם הוריו עד לקבלת דיווח נוסף בעוד מספר חודשים באשר למצבו
8 של הקטין לאחר שהטיפול המשפחתי כבר ייתן את אותותיו. כך בדיוק הורה ביהמ"ש קמא במסגרת
9 החלטתו והדבר תואם את המלצות הגורמים המקצועיים כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיר.

10
11 יש לקוות שהתחלת הטיפול במרכז באופן כוללני למשפחה יסייע לרגיעה ושיפור המצב המשפחתי
12 ומצבו של הקטין- אך גם אם חלילה הדבר לא יסתייע, לא יהיה בכך לפטור את בית המשפט קמא
13 להידרש שוב לשאלה אם טובתו של הקטין אינה מחייבת הרחבת הסדרי השהות שלו עם אביו, לאחר
14 קבלת התסקיר והדיווח הבא (שצריך להיות מוגש עד ליום 15.4.18). חזקה על בית המשפט קמא שאם
15 יסבור לאורו כי לא קיימת מניעה בהרחבת הסדרי השהות של המבקש עם הקטין לא ימנע ממתן
16 החלטה מתאימה וייעשה זאת אף מבלי שתוגש בקשה נוספת בעניין ע"י המבקש ועוד בטרם "תעבור
17 שנה מהיום" כחשש המבקש (בעמ' 3 לבר"ע). יש לזכור כי החלטת בית המשפט קמא נושא בקשת
18 רשות הערעור הינה החלטה זמנית. יש להניח כי בסופו של יום פסק הדין בתובענה יקבע הסדרי ראייה
19 אחרים ולא על פי המתווה הנוכחי. הפסיקה קבעה כי התערבות ערכאת ערעור בהחלטות זמניות
20 תעשה במשורה. נקבע כי דברים אלה מקבלים משנה תוקף בכל הנוגע לבקשות רשות ערעור שעוסקות
21 בענייני המשפחה, בהן שיקול הדעת המסור לערכאה הראשונה הוא רחב ושינוי החלטות על ידה נעשה
22 באופן תדיר ובהתאם לנסיבות (ראו לעניין זה בר"ע (ת"א) 1648/07 ש.ר. נ' י.נ., פורסם במאגר נבו).
23 והדברים יפים לענייננו.

סוף דבר

לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחית.

משלא התבקשה תשובת המשיבה – אין צו להוצאות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 4271-11-17 א.ל. נ' ת.ל

1 העירבון, על פירותיו, יושב למבקש באמצעות בא כוחו.

2 מתיר פרסום החלטה במתכונת בה נחתמה – בהיעדר שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.

3

4

5

6 ניתנה היום, ט"ז כסלו תשע"ח, 04 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.

7

8 שאול שוחט, שופט

9